

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

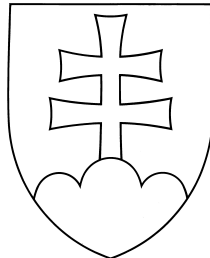
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP5-2021/027700-003

Trenčín

16. 09. 2021



Rozhodnutie

č. Xo 13/2021

Popis konania / Účastníci konania

1. Ivan Struhár, Veľká Okružná 1129/54, 958 01 Partizánske
 2. Ing. Anna Struhárová, Veľká Okružná 1129/54, 958 01 Partizánske
 3. Obec Skačany, Skačany č. 451, 958 01 Skačany
 4. Slovenský vodohospodársky podnik, Radničné nám. č. 8, 969 01 Banská Štiavnica
 5. Ing. arch. Jozef Hýbal, Stachanovská č. 28, 821 05 Bratislava
 6. Mgr. Hana Langová Hýbalová, V Solníkách 2078, 252 60 Roztoky, Česká republika, právne zastúpená Janou Hýbalovou, Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava
 7. Ing. Marek Hýbal, Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava,
 8. Ing. Alexander Hýbal, Martákovej 3155/1, 821 03 Bratislava
 9. MUDr. Barbora Trubačová, Pribišova 3033/31, Bratislava IV – Karlova Ves
 10. MUDr. Katarína Lehotská, J. Matušku č. 763/13, 957 01 Bánovce nad Bebravou
 11. MUDr. Cyril Hýbal, Hollého 58/24, 920 01 Hlohovec
- a účastníci konania, ktorým bude rozhodnutie doručené podľa § 25 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov - oznámením na úradnej tabuli okresného úradu a na webovom sídle okresného úradu :
12. Jiří Dokladal, 4 Commodore Dr. 324, Emeryville, CA 94608, USA
 13. Michaela Chlumská, Sešská 1853/23, Praha 10, Česká republika
 14. Ing. Ján Novák, Oravská 1829/13 Praha 10, Česká republika

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Ing. Ivana Struhára, bytom Veľká okružná 1129/54, 958 01 Partizánske, proti rozhodnutiu Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru č. X 17/2020 zo dňa 16.04.2021, ktorým bol návrh Ing. Ivana Struhára na opravu chyby zo dňa 13.04.2020 zamietnutý takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. X 17/2020 zo dňa 16.04.2021 vydané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušuje a vec vracia prvostupňovému správne orgánu na nové prejedanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Partizánske, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte vedenom podľa § 59 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších zákonov (ďalej len „katastrálny zákon“), evidovanom ako sp. zn. X 17/2020, ktoré bolo začaté dňa 15.04.2020 na návrh Ing. Ivana Struhára (ďalej len „navrhovateľ“) zo dňa 13.04.2020.

Napadnuté rozhodnutie je už druhým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, ktoré bolo vydané v konaní sp. zn. X 17/2020. Prvé rozhodnutie č. X 17/20-005 (nesprávne označené) zo dňa 25.05.2020 bolo zrušené Okresným úradom Trenčín, odborom opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán“) a vec bola podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vrátená na nové prejedanie a rozhodnutie prvostupňovému správnenému orgánu rozhodnutím č. Xo 10/2020 zo dňa 24.09.2020.

Navrhovateľ v návrhu zo dňa 13.04.2020 uviedol, že na základe Dohody o vydaní veci zo dňa 19.12.1991 uzatvorenej medzi Mlynmi a cestovinářmi, š. p. Piešťany a oprávnenými osobami podľa zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 87/1991 Zb“) - Ing. Jozefom Hýbalom, nar. 25.01.1943, Ing. Ladislavom Hýbalom, nar. 17.07.1941, Ing. Alexandrom Hýbalom, nar. 06.12.1953, Máriou E. Hýbalovou, nar. 29.02.1916, Jozefínou Poláškovou, rod. Hýbalovou, nar. 29.11.1914 a Severínom Hýbalom, nar. 19.02.1920, a na základe Dohody o vydaní veci zo dňa 28.04.1992 uzatvorenej medzi Mlynmi a cestovinářmi, š. p. Piešťany a Ing. Jozefom Hýbalom, nar. 25.01.1943, Ing. Ladislavom Hýbalom, nar. 17.07.1941, Ing. Alexandrom Hýbalom, nar. 06.12.1953, Jozefínou Poláškovou, rod. Hýbalovou, nar. 29.11.1914 a Severínom Hýbalom, nar. 19.02.1920 ako oprávnenými osobami podľa zákona č. 87/1991 Zb. (ďalej len „dohody o vydaní veci“) nadobudli vyššie uvedené osoby spoluvlastnícke práva k parc. č. 3892/2, 3891/18, 3891/145, 3893/1, 3894/2 katastrálne územie Skačany a domu súp. č. 289 (Dohoda o vydaní veci zo dňa 19.12.1991) a parc. č. 3895/2 k. ú. Skačany (Dohoda o vydaní veci zo dňa 28.04.1992). Navrhovateľ žiadal, aby prvostupňový správny orgán zapísal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným v dohodách o vydaní veci (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“) v prospech vlastníkov uvedených v predložených listinách – dohodách o vydaní veci a zrušil vlastnícke právo obce Skačany, ktoré bolo zapísané na základe Protokolu o prechode vlastníckeho práva zo dňa 15.12.2009 podľa § 14 zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“). V návrhu navrhovateľ uviedol, že v roku 2005 uzavrel kúpnu a darovaciu zmluvu s rodinou Hýbalovcov, na základe ktorej previedla rodina Hýbalová dotknuté nehnuteľnosti do vlastníctva navrhovateľa a jeho manželky. Súčasťou návrhu na opravu údajov boli kópie dohôd o vydaní veci, súhlas Slovenského pozemkového fondu zo dňa 29.03.2019 a listina označená ako „Rozbor pečiatky Štátneho notárstva v Topoľčanoch“.

Dňa 16.04.2020 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie o prerušení konania č- X 17/20-02, ktorým prerušil konanie podľa § 29 správneho poriadku a vyzval navrhovateľa, aby do návrhu doplnil úradne osvedčené splnomocnenie o zastupovaní členov rodiny Hýbalovej v konaní o oprave chyby, „od každého člena zvlášť, prípadne od jeho právneho nástupcu“ a zároveň, aby doplnil do návrhu náležitosti podľa § 24 katastrálneho zákona.

Dňa 21.05.2020 bolo prvostupňovému správnenému orgánu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Doplnenie návrhu na opravu chyby“ zo dňa 21.05.2020, v ktorom navrhovateľ uviedol, že svoje podanie považuje za perfektné a so žiadosťou o doplnenie plnomocenstva nesúhlasí.

Dňa 25.05.2020 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 17/20-005, ktorým zastavil konanie o oprave chyby postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že navrhovateľ nedoplnil návrh o údaje, ktoré boli požadované v rozhodnutí o prerušení konania. Upozornil na skutočnosť, že parcely uvedené v dohodách o vydaní veci sú evidované podľa označenia v pozemkovej knihe, pričom v katastrálnom území Skačany prebehli viaceré zmeny - mapovanie ZMVM, register obnovenej evidencie pozemkov a projekt pozemkových úprav, čo spôsobilo že označenie pôvodných pozemnoknižných parciel sa nezhoduje so súčasným stavom evidovania pozemkov.

Protí rozhodnutiu o zastavení konania podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodoval odvolací správny orgán rozhodnutím č. Xo 10/2020 zo dňa 24.09.2020, ktorý konštatoval rozpor napadnutého rozhodnutia o zastavení konania s § 32 ods. 1, § 46 a § 47 správneho poriadku z dôvodu absencie prešetrenia skutkového stavu, právneho posúdenie veci, ako aj určenia okruhu účastníkov konania.

Odvolací správny orgán okrem iného v rozhodnutí č. Xo 10/2020 upozornil, že nakoľko boli v konaní X 17/20 predložené listiny - dohody o vydaní veci, ktoré preukazujú vlastníctvo k pôvodným parcelám č. 3893/1 a 3895/2 k. ú. Skačany v prospech iných osôb, ako sú osoby evidované ako vlastníci v katastri nehnuteľností ide o duplicitu

vlastníckych vzťahov z viacerých listín. Tento stav možno v administratívnoprávnom konaní o oprave chyby riešiť postupom podľa § 59 ods. 1 písm. c) katastrálneho zákona iba za podmienky doplnenia osvedčených súhlasov všetkých dotknutých účastníkov – t.j. zapísaných vlastníkov v katastri nehnuteľností, ako aj vlastníkov uvedených v dohodách o vydaní veci, resp. ich právnych nástupcov alebo splnomocnených zástupcov. Pokiaľ s opravou viacnásobného vlastníctva nebudú všetci súhlasiť, nebude možné opravu v administratívnom konaní podľa § 59 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona vykonať a bude potrebné, aby si osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo z dohôd o vydaní veci uplatnili svoj vlastnícky nárok na súde.

Po právoplatnosti rozhodnutia č. Xo10/2020 bol administratívny spis zn. X 17/2020 vrátený na prvostupňový správny orgán na ďalšie konanie.

Oznámením zo dňa 12.03.2021, označeným ako „Oznámenie o prebiehajúcom katastrálnom konaní č. X 17/2020 na listoch vlastníctva č. 698 a 1672 v katastrálnom území Skačany“, rozšíril prvostupňový správny orgán zoznam účastníkov konania sp. zn. X 17/2020, informoval ich o návrhu na opravu údajov v listoch vlastníctva č. 698 a 1672 a vyzval účastníkov, aby sa k návrhu vyjadrili.

Dňa 16.04.2021 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 17/2020, ktorým návrh navrhovateľa na opravu údajov s poukázaním na § 59a ods. 2 katastrálneho zákona zamietol. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán konštatoval, že navrhovateľ žiadal vykonať opravu „v zmysle dohôd o vydaní vecí“ a podrobne uviedol skutkový a právny stav zápisu dohôd o vydaní vecí v katastri nehnuteľností.

Prvostupňový správny orgán poukázal že, predmetom Dohody o vydaní vecí zo dňa 19.12.1991 boli nehnuteľnosti evidované v pozemnoknižných vložkách č. 63, 796 a 1262 k. ú. Skačany, a to parcely č. 3892/2, 3891/18, 3891/145, 3892/1, 3893/1 a 3894/2 a dom popisné č. 289, postavený na parcele č. 3892/1. Prvostupňový správny orgán uviedol, že dohodu nebolo možné zapísať do evidencie nehnuteľností, pretože nevychádza zo stavu evidencie nehnuteľností. Dohoda bola spísaná na pozemnoknižný stav, ktorý už bol neaktuálny a k dohode nebola doložená identifikácia parciel ani geometrický plán. Dohoda bola po doložení geometrického plánu č. 41/92 úradne overeným dňa 11.12.1992 pod číslom 765/92 čiastočne zapísaná na list vlastníctva č. 726 a 727 v prospech rodiny Hýbalovej. Parcela č. 3894/2, ktorá bola predmetom dohody nebola zapísaná, pretože nebola zameraná geometrickým plánom. Do katastrálneho operátu sa zapísala až na základe konania o obnovej evidencii pozemkov (ďalej len „ROEP“) a v súčasnosti je evidovaná v liste vlastníctva č. 1815, v prospech rodiny Hýbalovej.

Parcela č. 3893/1, ktorá bola tiež predmetom dohody nebola zapísaná do katastrálneho operátu pretože nebola zameraná geometrickým plánom. Táto parcela bola do roku 2006 evidovaná v prospech vlastníka Československý štát – v správe ONV Topoľčany. Na základe rozhodnutia o ROEP bola parcela zapísaná v prospech vlastníka ONV Topoľčany, pričom ako správca sa zapísal Slovenský pozemkový fond.

Na základe Protokolu o prechode vlastníckeho práva zo dňa 15.12.2009 podľa § 14 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) bolo vlastníctvo zapísané na obec Skačany. Odovzdávajúcou organizáciou bol Obvodný úrad Trenčín, právny nástupca ONV. Následne bola parcela 3893/1 zapísaná do listu vlastníctva č. 698 v prospech obce Skačany.

Na základe geometrického plánu č. G1 490/19 došlo k zameraniu parcely č. 3893/1 a boli vytvorené CKN parcely č. 341/2, 342/2, 349, 350/3, 1037/3 a 1097/3. Geometrický plán bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako listina R 463/19, dňa 09.01.2020.

CKN parc. č.349 bola následne prevedená kúpnu zmluvou v prospech Martina Krajča, bytom Skačany č. 169, 958 53 Skačany pod sp. zn. V 100/2020.

K druhej dohode o vydaní vecí zo dňa 28.04.1992, evidovanej ako RVI. 11/92, ktorej predmetom bola parcela č. 3895/2 prvostupňový správny orgán uviedol, že nebola nikdy prvostupňovému správne mu orgánu, ani jeho právne mu predchodcovi doručená. Prvostupňový správny orgán uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, že túto dohodu priložil do vkladového konania sp. zn. V 394/2005 je nepravdivé.

Na základe rozhodnutia ROEP bola parcela č. 3895/2 zapísaná do vlastníctva Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku (ďalej len „SVP“). Parcela bola zameraná na základe geometrického plánu č. G1 490/19, ktorým z nej boli vytvorené boli CKN parcely č.1097/4, 350/2, 359/3, 365/3 a 360/3, ktoré sú v súčasnosti evidované v liste vlastníctva č. 1672 v prospech Slovenskej republiky v správe SVP.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že v rokoch 2003-2006 prebiehal v k. ú. Skačany ROEP a účastníkmi konania boli aj členovia rodiny Hýbalovej, ktorí mohli žiadať o zápis parciel č. 3893/1 a 3895/2, prípadne podať námietku podľa § 7 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“).

K zápisu dohód o vydaní věci prvostupňový správní orgán uvedol, že v současnosti ich nie je možné zapísať do katastrálneho operátu, pretože nevychádzajú z údajov evidovaných v katastri nehnuteľností a odkázal účastníkov konania na súd.

K žiadosti o zápis vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa prvostupňový správní orgán uvedol, že vkladové konanie zn. V 394/2005 bolo zastavené z dôvodu, že doloženie požadovaných dokladov bolo nedostatočné a podiel Jozefíny Poláškovej nebol predmetom zmluvy. Prvostupňový správní orgán uvedol, že „darovacia zmluva z roku 2005, ktorú pán Struhár vo svojom podaní spomína, nikdy na naše pracovisko nebola doručená a nie je nám známe, akých nehnuteľností sa týka“.

Prvostupňový správní orgán v napadnutom rozhodnutí uvedol, že vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy evidovanej ako zn. V 394/05 nebol nikdy povolený, a preto nie je možné zapísať navrhovateľa a jeho manželku ako vlastníkov parciel uvedených v zmluve zn. V 394/05. Prvostupňový správní orgán odkázal navrhovateľa na súd.

K žiadosti navrhovateľa zrušiť zápis vlastníckeho práva obce Skačany prvostupňový správní orgán uvedol, že zápis vlastníckeho práva obce Skačany je v súlade s listinami – rozhodnutím ROEP a Protokolom o prechode vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku štátu do vlastníctva obce Skačany.

Dňa 07.05.2021 bolo prvostupňovému správnenému orgánu doručené odvolanie navrhovateľa zo dňa 07.05.2021, v ktorom žiadal „zamietnuť“ rozhodnutie č. „X 17/20-005“ a navrhovanú opravu urýchlene vykonať.

Ako dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia navrhovateľ uviedol:

- rozpor s § 29 ods. 1 správneho poriadku, a to konkrétne „šetrenie o reštitúcií rodiny Hýbalovej“ na Okresnom úrade Prievidza, ktoré malo byť posúdené ako predbežná otázka,
- rozpor s § 3 ods. 3 správneho poriadku z dôvodu, že prvostupňový správní orgán nedal navrhovateľovi a jeho manželke vyjadriť sa k podkladom napadnutého rozhodnutia a uplatniť si návrhy,
- nekonanie a neoznámenie predĺženia lehoty na rozhodnutie,
- „nezmyselné a nejasné“ oznámenie o prebiehajúcom administratívnom konaní zo dňa 12.03.2021,
- „klamstvá, nepravdy, o čom existujú nevyvrátené dôkazy“.

Navrhovateľ v odvolaní zároveň uviedol, že dohody o vydaní věci jednoznačne preukazujú vlastníctvo rodiny Hýbalovcov.

Dňa 01.06.2021 bolo prvostupňovému správnenému orgánu doručené vyjadrenie účastníkov konania - Mgr. Hany Langovej Hýbalovej, bytom V Solníkách 2078, 252 60 Roztoky, Česká republika, právne zastúpená Janou Hýbalovou, bytom Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava, na základe plnomocenstva zo dňa 20.08.2012, Ing. Mareka Hýbala, Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava, Ing. arch. Jozefa Hýbala, bytom Stachanovská č. 2198/28, 8921 05 Bratislava a Ing. Alexandra Hýbala, bytom Martákovej 3155/1, 821 03 Bratislava, k odvolaniu navrhovateľa, v ktorom uviedli, že s odvolaním navrhovateľa súhlasia.

Účastníci konania sa vyjadrili, že v roku 2014 zistili, že nehnuteľnosti, ktoré im boli vrátené na základe dohód o vydaní věci, ktoré sú predmetom napadnutého konania a „III. Dohody o vydaní věci“, kde bola povinnou osobou obec Skačany zo dňa 31.03.1992, registrovaná štátnym notárstvom ako R VI 9/92 sú vo vlastníctve obce Skačany. Odvtedy sa snažia o vykonanie nápravy, avšak bezúspešne a nevedia zistiť potrebné informácie, ktoré žiadali aj od prvostupňového správneho orgánu na základe zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“).

Vo vyjadrení účastníci konania žiadali odpoveď na otázku, na základe akých právnych titulov sa obec Skačany stala vlastníkom nehnuteľností vydaných im v rokoch 1991 a 1992 na základe dohód o vydaní věci.

K priebehu napadnutého konania účastníci konania uviedli, že im bolo dňa 19.03.2021 „doručené Oznámenie o prebiehajúcom katastrálnom konaní č. X 17/2020 na listoch vlastníctva č. 698 a 1672 v katastrálnom území Skačany“. Vtedy sa dozvedeli, že konanie bolo začaté. Účastníci konania poukázali, že v termíne medzi doručením oznámenia a vydaním napadnutého rozhodnutia „boli v platnosti pandemické opatrenia a nebolo možné vycestovať ani zo zahraničia (Mgr. Hana Langová Hýbalová), ani ostatní účastníci, žijúci v okrese Bratislava, keďže platil zákaz vycestovať z okresu. Týmto sme evidentne nemohli využiť svoje práva a so spisom sme sa nemohli oboznámiť, nemali sme možnosť zistiť aké dokumenty boli do spisu vložené, ani znenie žiadosti navrhovateľa opravy chyby, hoci predmetom bol náš majetok. Naše práva boli tým porušené“.

Vo vyjadrení ďalej poukázali, že predmetom napadnutého konania je ich majetok, pričom sa nemohli oboznámiť ani so znením návrhu navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 správneho poriadku dňa 14.06.2020 predložil odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom zn. X 17/2020 s poukázaním na § 57 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Dňa 13.07.2021 bolo odvolaciemu správne mu orgánu dodatočne zaslané vyjadrenie obce Skačany k odvolaniu zo dňa 09.06.2021.

Obec Skačany k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že považuje odvolanie za neodôvodnené a neopodstatnené a napadnuté rozhodnutie za zákonné. Vo vyjadrení obec konštatovala, že dohody o vydaní vecí sú „absolútne neplatné právne úkony“ z dôvodu, že boli uzavreté s neoprávneným subjektom - Mlyny a cestovinárne n.p., pretože nehnuteľnosti uvedené v dohodách o vydaní vecí boli na základe hospodárskej zmluvy č. FIN-4-103/1967 zo dňa 31.12.1966 v správe ONV Topoľčany. Podľa obce Skačany porušil notár pri registrácií týchto zmlúv § 63 ods. 1 a 2 a § 64 ods. 1 zákona č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom v znení neskorších predpisov. Tieto dohody nemali byť podľa názoru obce Skačany do evidencie nehnuteľností zapísané.

Dňa 13.09.2021 sa na odvolací správny orgán dostavil navrhovateľ za účelom nazerania do spisu a poskytnutia ďalších informácií vo veci opravy návrhu chyby v katastrálnom operáte na základe dohôd o vydaní vecí. Navrhovateľ doplnil do spisu 23 listín, spochybnil platnosť Protokolu z roku 2009 z dôvodu, že odovzdávajúcou organizáciou bol Obvodný úrad Trenčín a nie Slovenský pozemkový fond, ktorý bol vtedy zapísaný ako správca dotknutých nehnuteľností, pričom sa odvolával na zákon č. 229/1990 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 229/1991 Zb. „), ktorý podľa navrhovateľa „preukazuje“ neplatnosť protokolu. Navrhovateľ opätovne upozornil na rozpor s § 44 katastrálneho zákona, keď prvostupňový správny orgán nevyznačil plombu konania zn. X 17/2020 na viaceré dotknuté nehnuteľnosti a trval na potrebe prerušenia konania z dôvodu konania na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore. Navrhovateľ zároveň poukázal na „nezákonné“ vklady, ktoré nasledovali po začiatku konania zn. X 17/2020 ako aj konania na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore, evidované ako sp. zn. V 100/2020, ktorým došlo k prevodu CKN parcely č. 349 a sp. zn. V 1257/2021, ktorým došlo k prevodu CKN parc. č. 355/3 a 350/1 k. ú. Skačany. Navrhovateľ zdôraznil, že nezákonnosť postupu prvostupňového správneho konania v súčasnosti prešetruje Okresná prokuratúra a žiadal, aby odvolací správny orgán z tohto dôvodu prerušil odvolacie konanie sp. zn. Xo 13/2021.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie zo dňa 09.06.2020 a zistil, že bolo podané včas a oprávnenou osobou. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

Podľa § 59 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaj o viacnásobnom vlastníctve, ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo podľa inej listiny, a nie sú zapísaní v katastri ako vlastníci tejto nehnuteľnosti, a nejde o opravu uvedenú v písmene a).

Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona, ak ide o opravu chyby podľa odseku 2 písm. c), pravosť podpisu osôb, ktorých sa oprava týka, musí byť na žiadosti úradne osvedčená. 10a) Ak je účastníkom konania o oprave chyby Slovenská republika, štátny orgán, Slovenský pozemkový fond, obec, vyšší územný celok alebo Železnice Slovenskej republiky, pravosť podpisu osôb oprávnených konať v ich mene nemusí byť úradne osvedčená.

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby začne okresný úrad na návrh toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, z vlastného podnetu na základe prešetrovania zmien údajov katastra podľa § 57 alebo na základe zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu³⁾ právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

Podľa § 2 ods. 7 zákona o majetku obcí, veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o majetku obcí, o prechode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv a záväzkov sú povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce právnické osoby písomné protokoly. O prechode práva hospodárenia k veciam a postúpení majetkových práv a záväzkov do správy organizácií spíšu protokoly orgány miestnej štátnej správy, obecné zastupiteľstvá a organizácie.

Podľa § 14b ods. 1 zákona o majetku obcí, odovzdávajúci subjekt, ktorý do dňa prechodu majetku Slovenskej republiky mal tento majetok v správe, ktorý podľa § 2b ods. 1 tohto zákona prechádza na obce, spíše písomný protokol s príslušnou obcou o odovzdaní tohto majetku najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa prechodu majetku Slovenskej republiky podľa tohto zákona a podľa osobitného zákona.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb., povinná osoba je povinná s nehnuteľnosťami až do ich vydania oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára,^{4b)} odo dňa účinnosti tohto zákona nemôže tieto veci, ich

súčasťou a príslušenstvom previesť do vlastníctva iného. Také právne úkony sú neplatné. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva ustanovením § 28 nedotknuté.

Odvolačný správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. X 17/2020 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní zistil zásadný procesný nedostatok, ktorý mal vplyv na zákonnosť celého napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán porušil vo vzťahu k účastníkom konania, zahrnutým do konania sp. zn. X 17/2020 až na základe oznámenia zo dňa 12.03.2021 – ustanovenia § 3 ods. 2, § 23 a § 33 správneho poriadku.

Odvolačný správny orgán uvádza, že dňa 17.03.2021 bol uznesením vlády SR č. 160 predĺžený núdzový stav, počas ktorého platili výrazné obmedzenia slobody pohybu a pohyb z okresu do okresu bol umožnený iba na základe presne stanovených výnimiek. Núdzový stav platil do 14.05.2021. Účastníci konania vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 25.05.2021 uviedli, že na základe vyhlásených opatrení nebolo pre nich možné sa osobne dostaviť na prvostupňový správny orgán a oboznámiť sa so spisovým materiálom.

Odvolačný správny orgán preskúmal oznámenie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 12.03.2021 a konštatuje, že poučenie účastníkov konania o práve nazerať do spisu, práve doplniť nové skutočnosti a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v pracovnom čase od 8:00 do 12:00 priamo na prvostupňovom správnom orgáne bez bližšieho určenia lehoty dokedy je možné tieto procesné práva uplatniť, bolo v čase pandemických opatrení nedostatočné. Prvostupňový správny orgán mal v oznámení určiť konkrétnu lehotu, v ktorej je možné sa k podkladom vyjadriť, a to s ohľadom na obmedzenia pohybu vyhlásené v tom čase na celom území Slovenska. Bez určenia tejto lehoty a bez možnosti neobmedzene vykonávať svoje účastnícke práva, vzhľadom na zákaz vychádzania a vyhlásenie núdzového stavu, nemohli účastníci konania predpokladať, dokedy môžu svoje procesné práva uplatniť. Námietku účastníkov konania uvedenú vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 25.05.2021 možno z tohto dôvodu označiť za odôvodnenú. Vzhľadom na platné pandemické opatrenia a absenciu lehoty na vyjadrenie, neboli ich účastnícke práva deklarované v oznámení zo dňa 12.03.2021 vykonateľné.

Tento procesný nedostatok nie je možné napraviť v odvolacom konaní, a preto bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec opätovne vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému správnomu orgánu.

Vo vzťahu k právnemu názoru prvostupňového správneho orgánu na možnosť opravy údajov podľa dohôd o vydaní veci sa odvolací správny orgán stotožnil s prvostupňovým správnom orgánom a konštatuje, že v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona nie je možné vykonať zápis dohód o vydaní veci podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, a to najmä z dôvodu, že došlo k zápisu ďalších právnych skutočností, ktorými sú rozhodnutie o ROEP a zápis protokolu podľa § 14 zákona o majetku obcí zo dňa 15.12.2009.

Odvolačný správny orgán posúdil námietku navrhovateľa, ktorý spochybnil platnosť protokolu podľa § 14 zákona o majetku obcí zo dňa 15.12.2009 a konštatuje, že protokol bol doručený prvostupňovému správnomu orgánu ako verejná listina preukazujúca vlastníctvo obce a jeho zápis bol len deklaratórnou skutočnosťou. Správne orgány v konaní podľa § 34 katastrálneho zákona nemôžu preskúmať zákonnosť doručenej listiny a ich skúmanie sa obmedzuje na posúdenie „či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona“. Podľa § 36 ods. 2 katastrálneho zákona, ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, správa katastra vykoná záznam do katastra. Navrhovateľ namietal nezákonnosť protokolu z dôvodu, že ako odovzdávajúci subjekt bol uvedený Obvodný úrad Trenčín a nie Slovenský pozemkový fond, ktorý bol v čase spísania protokolu evidovaný v katastri nehnuteľností ako správca.

Odvolačný správny orgán k námietke navrhovateľa uvádza, že v záznamovom konaní nie je prvostupňový správny orgán oprávnený posudzovať platnosť doručených verejných listín, ale iba evidovať údaje v nich uvedené. Práva, ktoré sa evidujú v záznamovom konaní už vznikli a zápis týchto skutočností do katastra nehnuteľností nemá právotvorné účinky.

Podľa § 14b ods. 1 zákona o majetku obcí je v prípade spísania protokolu odovzdávajúcim subjektom ten subjekt, ktorý do dňa prechodu majetku Slovenskej republiky mal tento majetok v správe. Deň prechodu majetku na obec, t.j. deň kedy obec nadobudla tento majetok bol podľa § 2 ods. 7 zákona o majetku obcí ustanovený na deň účinnosti tohto zákona - 01.05.1991. V tomto čase boli dotknuté nehnuteľnosti evidované na vlastníka Československý štát, v správe Okresného národného výboru. V čase spísania preberacieho protokolu, ktorý mal len deklaratórny účinok bol právny nástupcom okresného národného výboru, obvodný úrad. Z toho dôvodu je podľa názoru odvolacieho správneho orgánu ako odovzdávajúci subjekt uvedený v protokole Obvodný úrad Trenčín.

Navrhovateľ v odvolacom konaní ďalej namietal, že neplatnosť protokolu vyplýva priamo zo zákona č. 229/1991 Zb., ktorý v § 5 ustanovuje, že právne úkony ktorými povinné osoby prevedú dotknuté nehnuteľnosti do vlastníctva tretej osoby sú neplatné. Žiadal, aby na základe tohto ustanovenia došlo k zrušeniu zápisu vlastníckeho práva obce. Odvolací správny orgán upozorňuje navrhovateľa, že o neplatnosti takýchto úkonov v prípade sporu rozhoduje iba všeobecný súd a správny orgán v katastrálnom konaní eviduje údaje vždy iba na základe listín. Tento princíp je dobre ilustrovaný práve v prípade prechodu vlastníctva štátu na obce podľa zákona o majetku obcí, kedy vlastníctvo síce prešlo na obce priamo zo zákona, zápis do katastrálneho operátu avšak nebolo možné vykonať iba na základe zákonného ustanovenia, ale bolo potrebné o tejto právnej skutočnosti vyhotoviť listinu – protokol, ktorá bola predmetom zápisu do katastra.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania namietal porušenie § 44 katastrálneho zákona, pretože prvostupňový správny orgán opomenul v priebehu napadnutého konania vyznačiť na dotknutých nehnuteľnostiach plombu konania o oprave chýb. Táto vada bola v priebehu konania čiastočne odstránená. V liste vlastníctva č. 1672 však stále nie je zapísaná plomba konania sp. zn. X 17/2020, a to aj napriek tomu, že parcely evidované v LV č. 1672, vznikli z parcely č. 3895/2 a sú preukázateľne predmetom konania sp. zn. X 17/2020. Tento nedostatok nemal síce vplyv na zákonnosť rozhodnutia, avšak vzhľadom na zrušenie napadnutého rozhodnutie a vrátenie veci prvostupňovému správny orgán ho bude potrebné v súlade s § 44 katastrálneho zákona bezodkladne napraviť.

K otázke zápisu plomby napadnutého konania na dotknuté nehnuteľnosti, navrhovateľ namietal príčinnú súvislosť medzi nezapísaním plomby konania sp. zn. X 17/2020 a povolením kúpnej zmluvy evidovanej ako sp. zn. V 1257/2021. Podľa navrhovateľa došlo k nezákonnému prevodu vlastníckeho práva k CKN parc. č. 350/1 k. ú. Skačany na Stanislava Dávida, bytom Skačany č. 70, 958 53 Skačany z dôvodu, že na nehnuteľnostiach nebola vyznačená plomba konania X 17/2020. Tento prevod napadol navrhovateľ, podľa jeho vyjadrenia na prokuratúre. Odvolací správny orgán k uvedenej námietke navrhovateľa konštatuje, že v odvolacom rozhodnutí č. Xo 10/2020 zaviazal prvostupňový správny orgán k zisteniu okruhu účastníkov konania nasledovne :

„Z uvedených skutočností je zrejmé, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dohôd o vydaní veci – konkrétne pôvodné parcely č. 3893/1 a 3895/2 k. ú. Skačany sú v súčasnosti evidované vo vlastníctve obce Skačany, ako aj vo vlastníctve ďalších osôb, ktoré prvostupňový správny orgán bližšie nešpecifikoval. Bude preto potrebné, aby prvostupňový správny orgán pre potreby tohto konania všetky tieto osoby identifikoval a označil ich za účastníkov konania sp. zn. X 17/20“

Keďže pôvodné parcely EKN č. 3893/1 a 3895/2 boli zamerané a v súčasnosti už nie sú predmetom evidencie, navrhovaná oprava sa týkala nasledovných nehnuteľností :

- CKN parcely č. 341/2,342/2, 349, 350/3, 1037/3 a 1097/3 (parcely č. 3893/1) a
- CKN parcely č.1097/4, 350/2, 359/3, 365/3 a 360/3 (parcely č. 3895/2) k. ú. Skačany.

Odvolací správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že CKN parcela č. 350/1 k. ú. Skačany, ktorá bola predmetom prevodu sp. zn. V 1257/2021 nie je predmetom konania sp. zn. X 17/2021 a tak nie je možné tvrdiť, že na základe opomenutia zapísania plomby bol umožnený prevod sp. zn. V 1257/2021.

Odvolací správny orgán zisťoval stav reštitučného konania vedeného na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore, ktoré ako dôvod na prerušenie konania namietal navrhovateľ v odvolaní, pričom nešpecifikoval ani číslo konania, ani bližšie určenie čoho sa má konanie týkať. Odvolací správny orgán štetrením zistil, že na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore prebieha rekonštrukcia reštitučného spisu rodiny Hýbalovej, avšak z dôvodu, že v katastrálnom území Skačany došlo k pozemkovým úpravám bude v prípade kladného rozhodnutia možné vydať rodine Hýbalovej iba náhradné pozemky. Odvolací správny orgán konštatuje, že vedenie reštitučného konania nie je pre potreby katastrálneho konania podľa § 59 katastrálneho zákona predbežnou otázkou z dôvodu, že jeho výsledok nemôže ovplyvniť konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, pretože v konaní o oprave chýb sa rieši iba oprava už zapísaných listín a nie zápis listín nových. Zároveň v súlade so zápisom pozemkových úprav v k. ú. Skačany je zrejmé, že prípadné reštitučné rozhodnutie sa ani nebude dotýkať pôvodných pozemkov, ale budú vydané pozemky náhradné.

Odvolací správny orgán upozorňuje účastníkov konania, že zápis dohôd o vydaní veci nie je v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona možný, pretože už došlo k zápisu ďalších listín, ktoré preukazujú vlastnícke právo pre obec Skačany a v prípade CKN parcely č. 349 pre Martina Krajča. Údaje v konaní o oprave chýb je možné opravovať iba v prípade, ak nebola zapísaná do katastrálneho operátu ďalšia právna zmena. Oprava nie je možná z dôvodu zásady zákazu opravy údajov z dôvodu ďalšej právnej zmeny.

Z podaní navrhovateľa, vyjadrenia rodiny Hýbalovcov a vyjadrení obce Skačany je zároveň zrejmé, že existuje spor o vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam a tento spor nie je správny orgán oprávnený riešiť. Odvolací správny orgán

nespochybňuje ani jeden z predložených nadobúdacích titulov k dotknutým nehnuteľnostiam, avšak za stavu, že existuje viac nadobúdacích titulov k jednej nehnuteľnosti môže vlastníka určiť len súd. Určovať nadobúdací právny titul podľa jeho „právnej sily“ tak, ako to navrhuje navrhovateľ, nie je v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona možné.

Oprava údajov nie je možná z dôvodu existencie sporu o vecné právo.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby sa so skutkovým a právnym stavom na dotknutých nehnuteľnostiach oboznámili členovia rodiny Hýbalovej, pretože podľa dohôd o vydaní veci práve ich právnym predchodcom prináleží vlastníctvo k nehnuteľnostiam uvedeným v dohodách. Navrhovateľ hoci uzavrel k týmto nehnuteľnostiam kúpne a darovacie zmluvy, vlastnícke právo k nim nenadobudol a v konaní o oprave chýb nebude nikdy možné zapísať ako vlastníka týchto nehnuteľností navrhovateľa a jeho manželku. Rovnako nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa uvedeným v návrhu, že „získal práva“ k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom napadnutého konania.

Navrhovateľ sa dňa 13.09.2021 dostavil na odvolací správny orgán za účelom, ktorý špecifikoval ako „vysvetlenie veci“ a doplnenie ďalších listín do spisu. Zo stretnutia dňa 13.09.2021 bol vyhotovený záznam, v ktorom boli uvedené základné body, ktoré navrhovateľ namietal a vysvetľoval.

Navrhovateľ doplnil dňa 13.09.2021 do spisu 23 listín (Čd 2/51 – III-53/2204/2-1952 zo dňa 27.06.1952, Výmer III-53-2204/2-1952, Žiadosť o vydanie potvrdenia o odňatí nehnuteľného majetku v PKV č. 63,796 a 1262 k. ú. Skačany, zo dňa 14.01.1991, bez prijímacej pečiatky, Návrh zo dňa 19.12.1991 adresovaný štátnemu notárstvu na registráciu dohody o vydaní veci, s prijímacou pečiatkou štátneho notárstva, evidovaného ako RVI 70/91-1, Dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 06.12.2004 zo dňa 13.12.2004, Dodatok č. 3 ku kúpnej zmluve zo dňa 6.12.2004, zo dňa 13.12.2017, Dodatok č. 2 ku kúpnej zmluve zo dňa 6.12.2004, zo dňa 3.12.2007, Darovacia zmluva medzi Jozefínou Poláškovou a Ing. I. Struhárom a Ing. A. Struhárovou zo dňa 29.05.1997, Žiadosť o zabránenie nezákonného prevodu – odpoveď zo dňa 29.07.2021, Vyjadrenie k žiadosti zo dňa 26.04.2021 Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor, Odpis dohody o vydaní veci zo dňa 31.03.1992 uzavretej medzi obcou Skačany a Severínom Hýbalom a spol., Žiadosť štátneho notárstva o zápis do evidencie nehnuteľností zo dňa 8.6.1992, bez prijímacej pečiatky, Vyjadrenie k žiadosti č. K1 169/2018 zo dňa 01.03.2018, Právna analýza JUDr. P. Dolného s prijímacou pečiatkou obce Skačany, Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. zo dňa 28.01.2021, Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. zo dňa 28.01.2021- odpoveď zo dňa 19.02.2021, Protokol zo dňa 15.12.2009, Výpis z pozemnoknižných vložiek územia obce Skačany zo dňa 01.03.1971, Kúpna zmluva č. V 1257/21), ktoré odvolací správny orgán následne preskúmal a konštatoval, že listiny nemajú vplyv na odvolacie konanie zn. Xo 13/2021, ani na prvostupňové správne konania zn. X 17/2020, a preto nepokladal za potrebné osobitne pred vydaním rozhodnutia oboznámiť s týmito listinami ďalších účastníkov konania. Časť doložených listín už spis zn. X-17/20 obsahuje, časť je prílohou návrhu na opravu, doplnenie návrhu na opravu a odvolania navrhovateľa, časť listín sa týka kúpnej zmluvy zn. V 394/2005, ktorá nie je a nemôže byť predmetom konania o oprave chýb a časť doložených listín sa týka komunikácie navrhovateľa s obcou Skačany a inými správnymi orgánmi vo veciach, ktoré priamo nesúvisia s opravou zápisu v katastrálnom konaní.

Dňa 14.09.2021 doručil navrhovateľ e-mailom na odvolací správny orgán svoje ďalšie vyjadrenie, v ktorom namietal porušenie jeho procesných práv a žiadal odvolací správny orgán, aby mu bolo znova umožnené nazrieť do spisu, vyhotoviť si kópie listín, vyjadriť sa k nim a navrhnúť nové dôkazy. Odvolací správny orgán vyhodnotil podanie navrhovateľa zo dňa 14.09.2021 ako nedôvodné a uplatnenie procesných účastníckych práv navrhovateľa v odvolacom konaní, ako aj v konaní na prvostupňovom orgáne, za primerané, zákonné a dostatočné.

Odvolací správny orgán záverom upozorňuje navrhovateľa, ktorý v celom odvolaní, ako aj vo všetkých svojich podaniach uvádza namiesto označenia prvostupňového správneho orgánu meno vedúcej prvostupňového správneho orgánu, že rozhodnutie o jeho návrhu je rozhodnutím správneho orgánu a nie rozhodnutím konkrétneho zamestnanca správneho orgánu. Nie je vhodné, správne a ani zákonné označovať v podaniach namiesto správneho orgánu sústavne jeho zamestnanca. Správny orgán je oprávnený konať o návrhoch na opravu chyby podľa § 59 katastrálneho zákona. Rozhodnutie ako výsledok správneho konania je vždy rozhodnutím správneho orgánu a nie je možné ho personifikovať s rozhodnutím konkrétneho zamestnanca.

Odvolací správny orgán zároveň žiada navrhovateľa, aby upustil od sústavného očierňovania zamestnancov správnych orgánov, pretože takéto nepreukázané tvrdenia spôsobujú zamestnancom správnych orgánov ujmu. Pokiaľ je presvedčený, že došlo k nezákonnému, prípadne trestnoprávnemu konaniu zo strany zamestnancov správnych orgánov, je potrebné tieto skutočnosti riešiť prostredníctvom iných právnych inštitútov. Pokiaľ nie je zákonným spôsobom preukázané, že zamestnanci správneho orgánu sa dopustili nezákonného konania, resp. konania, ktoré zakladá trestnoprávnu zodpovednosť, nemajú tieto tvrdenia navrhovateľa žiadny význam.

Odvolační správný orgán s poukázáním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti rozhodnutiu o odvolaní nemožno ďalej odvolať.
Toto rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Ivan Struhár, Veľká okružná 1129/54, Partizánske, Slovenská republika
Anna Struhárová, Veľká okružná 1129/54, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Obec Skačany, Skačany 451, 958 53 Skačany, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská
Štiavnica, Slovenská republika
Jozef Hýbal, Stachanovská 2197/28, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Jana Hýbalová, Stará Klenová 13062/26N, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Ing. Marek Hýbal, Stará Klenová 13062/26N, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Alexander Hýbal, Martákovej 3155/1, 821 03 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
MUDr. Barbora Trubačová, Pribišova 3033/31, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Cyril Hýbal, Hollého 58/24, 920 01 Hlohovec, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor , G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. Xo 13/2021]
Identifikátor: OU-TN-OOP5-2021/027700-0073810/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Eva Plevova
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 16.09.2021 11:21:26
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 16.09.2021 11:21:38
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP5-2021/027700-0073810/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Gogoláková Elena, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 17.09.2021
Podpis a pečiatka: