OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP5-2022/011291-007

Trenčín
13. 04. 2022

Rozhodnutie

č. Xo 2/2022

Popis konania / Účastníci konania

1. Ivan Struhár, Veľká Okružná 1129/54, 958 01 Partizánske
2. Ing. Anna Struhárová, Veľká Okružná 1129/54, 958 01 Partizánske
3. Obec Skačany, Skačany č. 451, 958 01 Skačany
4. Slovenský vodohospodársky podnik, Radničné nám. č. 8, 969 01 Banská Štiavnica
5. Ing. arch. Jozef Hýbal, Stachanovská č. 28, 821 05 Bratislava
6. Mgr. Hana Langová Hýbalová, V Solnikách 2078, 252 60 Roztoky, Česká republika, právne zastúpená Janou Hýbalovou, Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava
7. Ing. Marek Hýbal, Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava,
8. Ing. Alexander Hýbal, Martákovej 3155/1, 821 03 Bratislava
9. MUDr. Barbora Trubačová, Pribišova 3033/31, Bratislava IV – Karlova Ves
10. MUDr. Katarína Lehocká, J. Matušku č. 763/13, 957 01 Bánovce nad Bebravou
11. MUDr. Cyril Hýbal, Hollého 58/24, 920 01 Hlohovec
12. Jirí Dokladal, 4 Commodore Dr. 324, Emeryville, CA 94608, USA
13. Michaela Chlumská, Sečská 1853/23, Praha 10, Česká republika
14. Ing. Ján Novák, Oravská 1829/13 Praha 10, Česká republika

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Ing. Ivana Struhára, bytom Veľká okružná 1129/54, 958 01 Partizánske zo dňa 02.01.2022, proti rozhodnutiu Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru č. X 17/2020-003 zo dňa 13.12.2021, ktorým bol návrh Ing. Ivana Struhára na opravu chyby zo dňa 13.04.2020 zamietnutý takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. X 17/2020-003 zo dňa 13.12.2021 vydané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov potvrdzuje a odvolanie zamieta.

Odôvodnenie

Okresný úrad Partizánske, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán") vydal napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte vedenom podľa § 59 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších zákonov (ďalej len „katastrálny zákon"), evidovanom ako sp. zn. X 17/2020, ktoré bolo začaté dňa 15.04.2020 na návrh Ing. Ivana Struhára (ďalej len „navrhovateľ") zo dňa 13.04.2020.
Napadnuté rozhodnutie je už tretím rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, ktoré bolo vydané v konaní sp. zn. X 17/2020.
Predchádzajúce dve rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu zrušil Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán") a vec vrátil podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") na nové prejedanie a rozhodnutie prvostupňovému správnemu orgánu, najmä z dôvodu formálnych procesných vád a porušení účastníckych práv.

Napadnuté katastrálne konanie sp. zn. X 17/2020 začalo na návrh navrhovateľa zo dňa 13.04.2020, v ktorom navrhovateľ poukázal na Dohodu o vydaní veci zo dňa 19.12.1991 uzatvorenú medzi Mlynmi a cestovinárňami, š. p. Piešťany a oprávnenými osobami podľa zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 87/1991 Zb") - Ing. Jozefom Hýbalom, nar. 25.01.1943, Ing. Ladislavom Hýbalom, nar. 17.07.1941, Ing Alexandrom Hýbalom, nar. 06.12.1953, Máriou E. Hýbalovou, nar. 29.02.1916, Jozefínou Poláškovou, rod. Hýbalovou, nar. 29.11.1914 a Severínom Hýbalom, nar. 19.02.1920, a na Dohodu o vydaní veci zo dňa 28.04.1992 uzatvorenú medzi Mlynmi a cestovinárňami, š. p. Piešťany a Ing. Jozefom Hýbalom, nar. 25.01.1943, Ing. Ladislavom Hýbalom, nar. 17.07.1941, Ing Alexandrom Hýbalom, nar. 06.12.1953, Jozefínou Poláškovou, rod. Hýbalovou, nar. 29.11.1914 a Severínom Hýbalom, nar. 19.02.1920 ako oprávnenými osobami podľa zákona č. 87/1991 Zb. (ďalej len „dohody o vydaní veci"), na základe ktorých nadobudli vyššie uvedené osoby spoluvlastnícke práva k parc. č. 3892/2, 3891/18, 3891/145, 3893/1, 3894/2 katastrálne územie Skačany a domu súp. č. 289 (Dohoda o vydaní veci zo dňa 19.12.1991) a parc. č. 3895/2 k. ú. Skačany (Dohoda o vydaní veci zo dňa 28.04.1992). Navrhovateľ žiadal, aby prvostupňový správny orgán zapísal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným v dohodách o vydaní veci (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti") v prospech vlastníkov uvedených v predložených listinách – dohodách o vydaní veci a zrušil vlastnícke právo obce Skačany, ktoré bolo zapísané na základe Protokolu o prechode vlastníckeho práva zo dňa 15.12.2009 podľa § 14 zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.").
V návrhu navrhovateľ uviedol, že v roku 2005 uzavrel kúpnu a darovaciu zmluvu s rodinou Hýbalovcov, na základe ktorej previedla rodina Hýbalová dotknuté nehnuteľnosti do vlastníctva navrhovateľa a jeho manželky. Súčasťou návrhu na opravu údajov boli kópie dohôd o vydaní veci, súhlas Slovenského pozemkového fondu zo dňa 29.03.2019 a listina označená ako „Rozbor pečiatky Štátneho notárstva v Topoľčanoch".

Dňa 25.05.2020 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 17/20-005 (nesprávne označené), ktorým zastavil konanie o oprave chyby postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že navrhovateľ nedoplnil návrh o údaje, ktoré boli požadované v rozhodnutí o prerušení konania. Upozornil na skutočnosť, že parcely uvedené v dohodách o vydaní veci sú evidované podľa označenia v pozemkovej knihe, pričom v katastrálnom území Skačany prebehli viaceré zmeny - mapovanie ZMVM, register obnovenej evidencie pozemkov a projekt pozemkových úprav, čo spôsobilo, že označenie pôvodných pozemnoknižných parciel sa nezhoduje so súčasným stavom evidovania pozemkov.
Proti rozhodnutiu o zastavení konania podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodoval odvolací správny orgán rozhodnutím č. Xo 10/2020 zo dňa 24.09.2020, ktorý konštatoval rozpor napadnutého rozhodnutia o zastavení konania s § 32 ods. 1, § 46 a § 47 správneho poriadku z dôvodu absencie prešetrenia skutkového stavu, právneho posúdenia veci, ako aj určenia okruhu účastníkov konania.

Oznámením zo dňa 12.03.2021, označeným ako „Oznámenie o prebiehajúcom katastrálnom konaní č. X 17/2020 na listoch vlastníctva č. 698 a 1672 v katastrálnom území Skačany", rozšíril prvostupňový správny orgán zoznam účastníkov konania sp. zn. X 17/2020, informoval ich o návrhu na opravu údajov v listoch vlastníctva č. 698 a 1672 a vyzval účastníkov, aby sa k návrhu vyjadrili.

Dňa 16.04.2021 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 17/2020, ktorým návrh navrhovateľa na opravu údajov s poukázaním na § 59a ods. 2 katastrálneho zákona zamietol. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia

prvostupňový správny orgán konštatoval, že navrhovateľ žiadal vykonať opravu „v zmysle dohôd o vydaní veci" a podrobne uviedol skutkový a právny stav zápisu dohôd o vydaní veci v katastri nehnuteľností.
Prvostupňový správny orgán poukázal že, predmetom Dohody o vydaní veci zo dňa 19.12.1991 boli nehnuteľnosti evidované v pozemnoknižných vložkách č. 63, 796 a 1262 k. ú. Skačany, a to parcely č. 3892/2, 3891/18, 3891/145, 3892/1, 3893/1 a 3894/2 a dom popisné č. 289, postavený na parcele č. 3892/1. Prvostupňový správny orgán uviedol, že dohodu nebolo možné zapísať do evidencie nehnuteľností, pretože nevychádza zo stavu evidencie nehnuteľností. Dohoda bola spísaná na pozemnoknižný stav, ktorý už bol neaktuálny a k dohode nebola doložená identifikácia parciel ani geometrický plán. Dohoda bola po doložení geometrického plánu č. 41/92 úradne overeným dňa 11.12.1992 pod číslom 765/92 čiastočne zapísaná na list vlastníctva č. 726 a 727 v prospech rodiny Hýbalovej.

Parcela č. 3894/2, ktorá bola predmetom dohody nebola zapísaná, pretože nebola zameraná geometrickým plánom. Do katastrálneho operátu sa zapísala až na základe konania o obnovenej evidencií pozemkov (ďalej len „ROEP") a v súčasnosti je evidovaná v liste vlastníctva č. 1815, v prospech rodiny Hýbalovej.

Parcela č. 3893/1, ktorá bola tiež predmetom dohody nebola zapísaná do katastrálneho operátu, pretože nebola zameraná geometrickým plánom. Táto parcela bola do roku 2006 evidovaná v prospech vlastníka Československý štát – v správe ONV Topoľčany. Na základe rozhodnutia o ROEP bola parcela zapísaná v prospech vlastnícka ONV Topoľčany, pričom ako správca sa zapísal Slovenský pozemkový fond.

Na základe Protokolu o prechode vlastníckeho práva zo dňa 15.12.2009 podľa § 14 zákona č. 138/1991 Zb. bolo vlastníctvo zapísané na obec Skačany. Odovzdávajúcou organizáciou bol Obvodný úrad Trenčín, právny nástupca ONV. Následne bola parcela 3893/1 zapísaná do listu vlastníctva č. 698 v prospech obce Skačany.

Na základe geometrického plánu č. G1 490/19 došlo k zameraniu parcely č. 3893/1 a boli vytvorené CKN parcely č. 341/2, 342/2, 349, 350/3, 1037/3 a 1097/3. Geometrický plán bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako listina R 463/19, dňa 09.01.2020.

CKN parc. č.349 bola následne prevedená kúpnou zmluvou v prospech Martina Krajča, bytom Skačany č. 169, 958 53 Skačany pod sp. zn. V 100/2020.

K druhej dohode o vydaní veci zo dňa 28.04.1992, evidovanej ako RVI. 11/92, ktorej predmetom bola parcela č. 3895/2 prvostupňový správny orgán uviedol, že nebola nikdy prvostupňovému správnemu orgánu, ani jeho právnemu predchodcovi doručená. Prvostupňový správny orgán uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, že túto dohodu priložil do vkladového konania sp. zn. V 394/2005 je nepravdivé.

Na základe rozhodnutia ROEP bola parcela č. 3895/2 zapísaná do vlastníctva Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku. Parcela bola zameraná na základe geometrického plánu č. G1 490/19, ktorým z nej boli vytvorené boli CKN parcely č. 1097/4, 350/2, 359/3, 365/3 a 360/3, ktoré sú v súčasnosti evidované v liste vlastníctva č. 1672 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že v rokoch 2003-2006 prebiehal v k. ú. Skačany ROEP a účastníkmi konania boli aj členovia rodiny Hýbalovej, ktorí mohli žiadať o zápis parciel č. 3893/1 a 3895/2, prípadne podať námietku podľa § 7 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.").
K zápisu dohôd o vydaní veci prvostupňový správny orgán uviedol, že v súčasnosti ich nie je možné zapísať do katastrálneho operátu, pretože nevychádzajú z údajov evidovaných v katastri nehnuteľností a odkázal účastníkov konania na súd.
K žiadosti o zápis vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa prvostupňový správny orgán uviedol, že vkladové konanie zn. V 394/2005 bolo zastavené z dôvodu, že doloženie požadovaných dokladov bolo nedostatočné a podiel Jozefíny Poláškovej nebol predmetom zmluvy. Prvostupňový správny orgán uviedol, že „darovacia zmluva z roku 2005, ktorú pán Struhár vo svojom podaní spomína, nikdy na naše pracovisko nebola doručená a nie je nám známe, akých nehnuteľností sa týka".
Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy evidovanej ako zn. V 394/05 nebol nikdy povolený, a preto nie je možné zapísať navrhovateľa a jeho manželku ako vlastníkov parciel uvedených v zmluve zn. V 394/05. Prvostupňový správny orgán odkázal navrhovateľa na súd.

K žiadosti navrhovateľa zrušiť zápis vlastníckeho práva obce Skačany prvostupňový správny orgán uviedol, že zápis vlastníckeho práva obce Skačany je v súlade s listinami – rozhodnutím ROEP a Protokolom o prechode vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku štátu do vlastníctva obce Skačany.

Dňa 07.05.2021 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie navrhovateľa, v ktorom žiadal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť a navrhovanú opravu urýchlene vykonať.
Ako dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia navrhovateľ uviedol rozpor s § 3 ods. 3, § 29 správneho poriadku, nekonanie a neoznámenie predĺženia lehoty na rozhodnutie, „nezmyselné a nejasné" oznámenie o prebiehajúcom administratívnom konaní zo dňa 12.03.2021 a „klamstvá, nepravdy, o čom existujú nevyvrátiteľné dôkazy".

Dňa 01.06.2021 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníkov konania - Mgr. Hany Langovej Hýbalovej, bytom V Solnikách 2078, 252 60 Roztoky, Česká republika, právne zastúpená Janou Hýbalovou, bytom Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava, na základe plnomocenstva zo dňa 20.08.2012, Ing Mareka Hýbala, Stará Klenová 26N, 831 01 Bratislava, Ing. arch. Jozefa Hýbala, bytom Stachanovská č. 2198/28, 8921 05 Bratislava a Ing. Alexandra Hýbala, bytom Martákovej 3155/1, 821 03 Bratislava, k odvolaniu navrhovateľa, v ktorom uviedli, že s odvolaním navrhovateľa súhlasia.
Účastníci konania sa vyjadrili, že v roku 2014 zistili, že nehnuteľnosti, ktoré im boli vrátené na základe dohôd o vydaní veci sú vo vlastníctve obce Skačany. Odvtedy sa snažia o vykonanie nápravy, avšak bezúspešne a nevedia zistiť potrebné informácie, ktoré žiadali aj od prvostupňového správneho orgánu na základe zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.").
Vo vyjadrení účastníci konania uviedli otázku, na základe akých právnych titulov sa obec Skačany stala vlastníkom nehnuteľností vydaných im v rokoch 1991 a 1992 na základe dohôd o vydaní veci.
K priebehu napadnutého konania účastníci konania uviedli, že im bolo dňa 19.03.2021 „doručené Oznámenie o prebiehajúcom katastrálnom konaní č. X 17/2020 na listoch vlastníctva č. 698 a 1672 v katastrálnom území Skačany". Vtedy sa dozvedeli, že konanie bolo začaté. Účastníci konania poukázali, že v termíne medzi doručením oznámenia a vydaním napadnutého rozhodnutia „boli v platnosti pandemické opatrenia a nebolo možné vycestovať ani zo zahraničia (Mgr. Hana Langová Hýbalová), ani ostatní účastníci, žijúci v okrese Bratislava, keďže platil zákaz vycestovať z okresu", čím nemohli využiť svoje procesné práva a so spisom sa nemohli riadne oboznámiť.

Dňa 13.07.2021 bolo odvolaciemu správnemu orgánu dodatočne zaslané vyjadrenie obce Skačany k odvolaniu zo dňa 09.06.2021.
Obec Skačany k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že považuje odvolanie za neodôvodnené a neopodstatnené a napadnuté rozhodnutie za zákonné. Vo vyjadrení obec konštatovala, že dohody o vydaní veci sú „absolútne neplatné právne úkony" z dôvodu, že boli uzavreté s neoprávneným subjektom - Mlyny a cestovinárne n.p., pretože nehnuteľnosti uvedené v dohodách o vydaní veci boli na základe hospodárskej zmluvy č. FIN-4-103/1967 zo dňa 31.12.1966 v správe ONV Topoľčany. Podľa obce Skačany porušil notár pri registrácií týchto zmlúv § 63 ods. 1 a 2 a § 64 ods. 1 zákona č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom v znení neskorších predpisov. Tieto dohody nemali byť podľa názoru obce Skačany do evidencie nehnuteľností zapísané.

Dňa 13.09.2021 sa na odvolací správny orgán dostavil navrhovateľ za účelom nazerania do spisu a poskytnutia ďalších informácii vo veci opravy návrhu chyby v katastrálnom operáte na základe dohôd o vydaní veci. Navrhovateľ doplnil do spisu 23 listín, spochybnil platnosť Protokolu z roku 2009 z dôvodu, že odovzdávajúcou organizáciou bol Obvodný úrad Trenčín a nie Slovenský pozemkový fond, ktorý bol vtedy zapísaný ako správca dotknutých nehnuteľností, pričom sa odvolával na zákon č. 229/1990 Zb., ktorý podľa navrhovateľa „preukazuje" neplatnosť Protokolu. Navrhovateľ opätovne upozornil na rozpor s § 44 katastrálneho zákona, keď prvostupňový správny orgán nevyznačil plombu konania zn. X 17/2020 na viaceré dotknuté nehnuteľnosti a trval na potrebe prerušenia konania z dôvodu konania na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore. Navrhovateľ zároveň poukázal na „nezákonné" vklady, ktoré nasledovali po začiatku konania zn. X 17/2020 ako aj konania na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore, evidované ako sp. zn. V 100/2020, ktorým došlo k prevodu CKN parcely č. 349 a sp. zn. V 1257/2021, ktorým došlo k prevodu CKN parc. č. 355/3 a 350/1 k. ú. Skačany. Navrhovateľ zdôraznil, že nezákonnosť postupu prvostupňového správneho konania v súčasnosti prešetruje Okresná prokuratúra a žiadal, aby odvolací správny orgán z tohto dôvodu prerušil odvolacie konanie sp. zn. Xo 13/2021.

Dňa 16.09.2021 vydal odvolací správny orgán rozhodnutie č. Xo 13/2021, ktorým rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. V konaní zistil zásadný procesný nedostatok, ktorý mal

vplyv na zákonnosť celého napadnutého rozhodnutia – porušenie ustanovenia § 3 ods. 2, § 23 a § 33 správneho poriadku. Vo vzťahu k právnemu názoru prvostupňového správneho orgánu na možnosť opravy údajov podľa dohôd o vydaní veci sa odvolací správny orgán stotožnil s prvostupňovým správnym orgánom a konštatoval, že v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona nie je možné vykonať zápis dohôd o vydaní veci podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, a to najmä z dôvodu, že došlo k zápisu ďalších právnych skutočností, ktorými sú rozhodnutie o ROEP a zápis Protokolu podľa § 14 zákona č.138/1991 Zb. zo dňa 15.12.2009.

Dňa 10.11.2021 prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom konania, že majú právo sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a vyzval ich na vyjadrenie sa. V oznámení prvostupňový správny orgán stanovil termíny, kedy je možné sa so spisovým materiálom oboznámiť a uviedol, že ústne pojednávanie nenariaďuje.
Dňa 24.11.2021 sa dostavil na prvostupňový správny orgán navrhovateľ. Navrhovateľ konštatoval, že sa v administratívnom spise nenachádzajú „dokumenty súvisiace s uplatnením nároku z roku 2004 ohľadom reštitúcie" a „korešpondencia z obce Skačany".
Účastníčka konania Ing. arch. Hýbalová sa na ustanovený termín nedostavila a ospravedlnila sa.
Dňa 29.11.2021 prvostupňový správny orgán opätovne písomne vyzval Ing. arch. Janu Hýbalovú na dostavenie sa na prvostupňový správny orgán za účelom nazerania do spisu a zároveň jej zaslal fotokópiu návrhu navrhovateľa zo dňa 13.04.2020. Účastníčka Ing. arch. Jana Hýbalová podaním zo dňa 10.12.2021 oznámila prvostupňovému správnemu orgánu, že sa nemohla dostaviť z osobných a zdravotných dôvodov.
Ostatní účastníci konania sa nevyjadrili.

Dňa 13.12.2021 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 17/2020-003 ktorým návrh navrhovateľa zo dňa 15.04.2020 zamietol.
V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že nie je možné vykonať opravu údajov „v zmysle dohôd o vydaní veci".
Prvostupňový správny orgán prešetril stav zápisu pri dotknutých nehnuteľnostiach a konštatoval, že dohoda o vydaní veci zo dňa 19.12.1991 registrovaná dňa 30.12.1991 pod sp. zn. R VI 70/91 bola právnemu predchodcovi prvostupňového správneho orgánu – Stredisku geodézie Topoľčany doručená na zápis dňa 06.04.1992. Zápis listiny však nebolo možné vykonať, pretože listina bola spísaná na pozemkovoknižný stav, nevychádzala z aktuálne evidovaného stavu nehnuteľností a preto bola vrátená jednému z reštituentov - Severínovi Hýbalovi, u ktorého bola ako u jediného uvedená aj adresa. Adresa sídla absentovala aj u vydávajúcej organizácie. K dohode o vydaní veci nebola priložená ani identifikácia parciel ani geometrický plán.
Časť nehnuteľností, ktoré boli predmetom dohody o vydaní veci č. 1 bola zapísaná do katastra nehnuteľností – listu vlastníctva č. 726 v prospech rodiny Hýbalovcov na základe geometrického plánu č. 41/92 vyhotovenom Antonom Tužinským ako p.v.z. 12/93.
Parcela č. 3894/2 bola do katastrálnej evidencie zapísaná v konaní ROEP a je v súčasnosti evidovaná v liste vlastníctva č. 1815 k. ú. Skačany v prospech rodiny Hýbalovcov.
Prvostupňový správny orgán v odôvodnení konštatoval, že dohoda o vydaní veci zo dňa 19.12.1991 bola zapísaná do katastra nehnuteľností v prospech jednotlivých členov rodiny Hýbalovej, okrem parcely č. 3893/1. Prvostupňový správny orgán uviedol ako pravdepodobný dôvod nezapísania tejto parcely v prospech rodiny Hýbalovcov skutočnosť, že v čase podpisu dohody nemali Mlyny a cestovinárne, n. p. Piešťany právo disponovať touto parcelou. Prvostupňový správny orgán uviedol, že uvedená parcela nebola v roku 1991 evidovaná v liste vlastníctva č. 638 v prospech vlastníka Mlyny a cestovinárne Piešťany a podľa identifikácie parciel bola v užívaní MNV Skačany. Prvostupňový správny orgán prešetril genézu zápisov parcely č. 3893/1 a zistil, že pôvodne bola parcela evidovaná v pozemnoknižnej vložke č.1262 ako roľa v prospech vlastníka Jozefa Hýbala. Podľa č.d. 1298/1950 prešlo vlastníctvo k parcele č. 3893/1 na Československý štát v súlade so zákonom č. 115/48 Sb. o znárodnení ďalších priemyslových a iných výrobných podnikov a závodov v oboru potravinárskom a o úprave niektorých pomerov znárodnených a národných podnikov tohto odboru. Správu štátneho majetku dostali Nitrianske mlyny, n. p. Nitra. Prvostupňový správny orgán prešetrením zistil, že na základe hospodárskej zmluvy č. Fin-4-103/67 zo dňa 31.12.1966 odovzdali Mlyny a cestovinárne Piešťany majetok do správy Okresnému národnému výboru Topoľčany, listina bola zapísaná do evidencie nehnuteľností položkou výkazu zmien č. 8/67 na list vlastníctva č. 2 v prospech vlastníka Československý štát v správe ONV Topoľčany. Následne bola nehnuteľnosť v konaní o ROEP zapísaná na novozaložený list vlastníctva č. 1665 v prospech vlastnícka – ONV Topoľčany v správe Slovenského pozemkového fondu. Následne v roku 2009 bola nehnuteľnosť prevedená na základe zákona č. 138/1990 Zb. do majetku obce Skačany. V roku 2020 bol do katastrálneho operátu zapísaný geometrický plán č. 41013034-53/2019 vyhotovený Alexandrou Sabovou ako sp. zn. R 463/19 zo dňa 09.01.2020. Na základe tohto geometrického plánu

došlo k vytvoreniu viacerých parciel, z ktorých parcela č. 349 bola vo vkladovom konaní V 100/20 prevedená do vlastníctva Martina Krajča.
K druhej dohode o vydaní veci zo dňa 28.04.1992, registrovanej ako R VI. 11/92 prvostupňový správny orgán uviedol, že nebola nikdy doručená právnemu predchodcovi prvostupňového správneho orgánu. Na prvostupňový správny orgán bola dohoda doručená až počas konania X 17/2020. Parcela č. 3895/2 bola pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej vložke č. 63 v prospech vlastníka Jozefa Hýbala, následne bola v roku 1950 znárodnená v prospech Československého štátu, v správe Nitrianske mlyny, n. p. Nitra. Na základe hospodárskej zmluvy č. 4-Fin 103/65 zo dňa 01.01.1966 prešla parcela do vlastníctva Československa, do správy Okresného národného výboru, zapísaná položkou výkazu zmien 16/66.
Počas konania o ROEP bola parcela zapísaná do novozaloženého listu vlastníctva č. 1672 v prospech vlastnícka Slovenská republika, v správe Slovenský vodohospodársky podnik, pretože sa jednalo o neplodnú plochu a podstatná časť parcely sa nachádzala v regulovanom koryte rieky. V roku 2020 bol do katastrálneho operátu zapísaný geometrický plán č. 41013034-53/2019 vyhotovený Alexandrou Sabovou, na základe ktorého došlo k vytvoreniu CKN parciel č. 1097/4, 350/2, 359/3, 365/3 a 360/3, ktoré sú v súčasnosti evidované v LV č. 1672.
V súvislosti s konaním ROEP prvostupňový správny orgán uviedol, že účastníkmi tohto konania boli aj členovia rodiny Hýbalovcov a v tom čase mohli komisii zriadenej pre ROEP predložiť vyššie uvedené dohody o vydaní veci. Po zverejnení návrhu registra mali všetci účastníci konania ROEP právo podať námietku voči registru, avšak námietky zo strany navrhovateľa alebo rodiny Hýbalovcov neboli podané. Rozhodnutie o schválení ROEP v k. ú. Skačany bolo vydané dňa 30.11.2006.

Prvostupňový správny orgán po prešetrení zápisov v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že dohody o vydaní veci nie je možné v súčasnosti zapísať, pretože nevychádzajú z údajov katastra a odkázal účastníkov konania sp. zn. X 17/2020, aby sa svojich práv domáhalo na všeobecnom súde.
K reštitučnému konaniu vo veci návratu majetku rodiny Hýbalovcov vedenom na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore uviedol, že vzhľadom na pozemkové úpravy v katastrálnom území Skačany nebude možné poskytnúť rodine Hýbalovej pôvodné pozemky a bude potrebné vydať náhradné pozemky.
K návrhu navrhovateľa posúdiť kúpnu zmluvu, ktorá bola predmetom vkladového konania sp. zn. V 394/2005 prvostupňový správny orgán uviedol, že vklad nebol nikdy povolený a preto nie je možné zapísať navrhovateľa a jeho manželku ako vlastníkov uvedených parciel. Navrhovateľa odkázal prvostupňový správny orgán na súd.
K zápisu vlastníckych práv obce Skačany prvostupňový správny orgán uviedol, že sú zapísané v súlade s listinami – rozhodnutím ROEP a Protokolom zo dňa 15.12.2009.

Dňa 10.01.2022 podal navrhovateľ proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. X 17/2020 zo dňa 13.12.2021 odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie je nezákonné. Navrhovateľ uviedol, že prvostupňový správny orgán rozhodoval v rozpore s § 40 správneho poriadku, pričom za priebežnú otázku označil „konanie o uplatnenie reštitúcie pozemkov uvedených v Dohodách o vydaní veci zaregistrovaním na Štátnom notárstve v Topoľčanoch dňom registrácie 19.12.1991 a 28.04.1992“, konanie na Okresnej Prokuratúre Partizánske a konanie na Okresnej prokuratúre v Bánovciach nad Bebravou.
Navrhovateľ v odvolaní zároveň konštatoval, že Protokol o prevode vlastníctva zo dňa 15.12.2009 na obec Skačany bol vydaný v rozpore s § 15 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z. z., podľa ktorého pozemky, na ktoré boli uplatnené nároky podľa osobitného predpisu, 31c) neprechádzajú do vlastníctva obce podľa odseku 3, kým o týchto nárokoch nebude právoplatne rozhodnuté. Navrhovateľ označil Protokol zo dňa 15.12.2009 za neplatný. Uviedol, že dotknuté nehnuteľnosti nemohli byť prevedené na obec Skačany, pretože „nikdy neboli vo vlastníctve MNV Skačany a ONV Topoľčany“. Navrhovateľ poukázal na tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, ktorý uviedol v napadnutom rozhodnutí, že dotknuté pozemky boli podľa č. d. 1298/1950 v súlade so zákonom č. 115/1948 Sb. prevedené do vlastníctva Československého štátu v správe Nitrianske mlyny n. p. Nitra a posledným správcom boli Mlyny a cestovinárne, n. p. Hospodársku zmluvu č. Fin-4-103/67 zo dňa 31.12.1966 označil za „nejasný a nezrozumiteľný doklad“, ktorý je neplatný, pretože neobsahuje prílohu, tak „ako je to v zmluve vyznačené“ a uviedol, že má viacero formálnych nedostatkov. Navrhovateľ označil túto zmluvu za sfalšovanú.

Navrhovateľ opätovne poukázal, že registráciou dohôd o vydaní veci štátnym notárstvom prešlo vlastníctvo dotknutých nehnuteľností „do vlastníctva rodiny Hýbalovej“. Uplatnením reštitučného nároku zo dňa 27.12.2004 „podaného zástupcami rodiny Hýbalovej“ a následne navrhovateľom „prebiehalo až doteraz reštitučné konanie“ a následné prevody vlastníctva na dotknutých nehnuteľnostiach sú podľa navrhovateľa s poukázaním na § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z. z.") neplatné. Navrhovateľ konštatoval, že pôvodné nehnuteľnosti 3893/1, 3895/2 a 3895/1 v k.ú. Skačany nemohli prejsť na obec Skačany, ani následne na ďalšie osoby.
Navrhovateľ v odvolaní poukázal, že na CKN parcelách 1097/4, 350/2, 359/3, 365/3 a 360/3 k. ú. Skačany nie sú zapísané plomby konania X 17/2020.
Poukázal zároveň, že Protokolom zo dňa 15.12.2009 bolo „prevedené vlastnícke právo vodnej plochy", pričom voda je vo vlastníctve štátu a nie obce.
Záverom odvolania navrhovateľ uviedol, že sa doplnkom k odvolaniu vyjadrí aj k tvrdeniu prvostupňového správneho orgánu, že členovia rodiny Hýbalovej ani navrhovateľ „nepodali námietku voči návrhu vlastníctva parciel č. 3895/2 a 3893/1".

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrila dňa 26.01.2022 obec Skačany podaním č. OCU-SKA/2022/0000051-002 zo dňa 25.01.2022, v ktorom uviedla, že odvolanie navrhovateľa považuje za nedôvodné a napadnuté rozhodnutie za zákonné. Podľa obce Skačany vychádzal prvostupňový správny orgán z „právnych listín, ktoré sú uložené v archíve úradu". Vo svojom vyjadrení obec uviedla, že navrhovateľ nie je oprávnený ani splnomocnený zástupca všetkých dedičov z rodiny Hýbalovej a „nie je oprávnená osoba v tomto konaní".

Prvostupňový správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 správneho poriadku dňa 14.02.2022 predložil odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom zn. X 17/20 s poukázaním na § 57 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Dňa 21.02.2022 navrhovateľ telefonicky oznámil odvolaciemu správnemu orgánu, že má záujem uplatniť svoje procesné právo účastníka konania podľa § 23 správneho poriadku a prísť nazerať do prvostupňového spisu zn. X 17/2020, ktorý bol odvolaciemu správnemu orgánu doručený postupom podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku dňa 14.02.2022. Odvolací správny orgán oznámil navrhovateľovi, kedy je možné prísť nazerať do administratívneho spisu.
Po viacerých výzvach odoslaných na e-mailovú adresu navrhovateľa, na ktoré navrhovateľ nereagoval, vyzval odvolací správny orgán navrhovateľa listom zo dňa 23.03.2022, aby sa dostavil na odvolací správny orgán a uplatnil svoje právo nazerania do spisu, pretože odvolací správny orgán nemôže dlhšie odkladať vydanie rozhodnutia o odvolaní v odvolacom konaní sp. zn. Xo 2/2022.
Navrhovateľ sa dňa 29.03.2022 dostavil osobne na odvolací správny orgán a doručil svoje písomné vyjadrenie zo dňa 29.03.2022, v ktorom žiadal odvolací správny orgán, aby sa písomne vyjadril k reštitúcii rodiny Hýbalovej vo vzťahu k pozemkom 3893/1, 3895/1 a 3895/2 v k. ú. Skačany. V žiadosti zároveň žiadal, aby mohol doplniť pred vydaním rozhodnutia ešte svoje písomné vyjadrenie. Žiadosť zdôvodnil potrebou doručiť odvolaciemu správnemu orgánu „dôkazy o podvodných listinách" týkajúcich sa konania ROEP v k. ú. Skačany, ktoré sú súčasťou spisu zn. X 17/2020. Odvolací správny orgán akceptoval požiadavku navrhovateľa.

Dňa 06.04.2022 navrhovateľ doručil odvolaciemu správnemu orgánu ďalšie svoje podania označené ako:
1. „Podvod, falšovanie zmlúv Ing. Baraníkovou, vedúcou katastrálneho odboru OÚ Partizánske" zo dňa 05.04.2022,
2. „Neplatnosť Protokolu zo dňa 15.12.2009 o prevode vlastníckeho práva na obec Skačany" zo dňa 05.04.2022,
3. „Nekonanie a nezabránenie porušovaniu zákonov Okresným úradom Trenčín – opravné prostriedky. Žiadosť o dôkladné prešetrenie veci v zmysle správneho poriadku č. 71/1967 Zb., § 3" zo dňa 05.04.2022,
4. „Podvod, falšovanie zmlúv Ing. Baránikovou, vedúcou katastrálneho odboru OÚ Partizánske zo dňa 05.04.2022.

V uvedených podaniach sa navrhovateľ pokúsil spochybniť pravosť viacerých listín, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu zn. X 17/2021.
Navrhovateľ predložil v uvedených podaniach kópiu Hospodárskej zmluvy o prevode správy zo dňa 28.12.1966, ktorá je rozdielna ako kópia Hospodárskej zmluvy zo dňa 28.12.1966, evidovaná ako položka výkazu zmien č. 8/67, ktorá je súčasťou spisu zn. X 17/2020. Rozdiel je v časti „Iný majetok", kde je v prípade zmluvy evidovanej správnymi orgánmi súpis parciel, ktoré mali byť súčasťou prevodu z odovzdávajúcej organizácie: Mlyny a cestovinárne, n.p. Piešťany na preberajúcu organizáciu – Okresný národný výbor Topoľčany. V prípade kópie predloženej navrhovateľom v časti „Iný majetok" nič nie je. V časti „Základné prostriedky" sú ale pri obidvoch kópiách uvedené aj nehnuteľnosti parc. č. 3895/2 a 3893/1.
Zároveň navrhovateľ upozornil na bod 7 hospodárskej zmluvy, kde je uvedené, že má prílohu – „Súpis ZP".
Navrhovateľ zároveň doložil Kópiu rozhodnutia o ROEP v k. ú. Skačany zo dňa 30.11.2006, ktorej prílohou bola časť registra obnovenej evidencie pozemkov týkajúca sa dotknutých nehnuteľností – p. č. 3895/2 a p.č. 3893/1 k.

ú. Skačany. Podľa navrhovateľa aj táto listina nezodpovedá tej, ktorá tvorí súčasť administratívneho spisu zn. X 17/2020.
Okrem uvedených listín, ktorých pravosť navrhovateľ napadol, uviedol v podaniach ešte opätovne viaceré námietky, ktoré už uviedol v predchádzajúcich podaniach. Navrhovateľ opätovne obviňoval vedúcu prvostupňového správneho orgánu zo spáchania viacerých trestných činov.
Správne orgány sa však k trestnosti konania osôb nemajú právomoc vyjadrovať a ani o nej nemôžu rozhodovať.
Navrhovateľ zároveň uviedol, že „úlohou" odvolacieho správneho orgánu „je práve to, aby na základe reštitučných zákonov boli odstránené krivdy, ktoré boli spáchané v minulosti". Zároveň navrhovateľ uviedol, že „nesprávnym postupom odboru opravných prostriedkov došlo k mnohým porušeniam zákonov, obec Skačany v rozpore so zákonom rozpredala časť reštituovaných pozemkov" a „za dva roky nie je schopný Okresný úrad Trenčín zrušiť tieto prevody vlastníckeho práva, ktoré boli uskutočnené v rozpore so zákonom".
Navrhovateľ uviedol, že všetky právne úkony, ktorými sa nakladalo s pozemkami, ktoré boli predmetom dohôd o vydaní veci „sú od samého začiatku neplatné, tak ako je to v reštitučných zákonoch uvedené".
Navrhovateľ poukázal, že odvolací správny orgán sa doteraz vôbec nevyjadril k „reštitúcii rodiny Hýbalovej".

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie zo dňa 02.01.2022 a zistil, že bolo podané včas a oprávnenou osobou. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných

osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

Podľa § 59 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaj o viacnásobnom vlastníctve, ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo podľa inej listiny, a nie sú zapísaní v katastri ako vlastníci tejto nehnuteľnosti, a nejde o opravu uvedenú v písmene a).

Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona, ak ide o opravu chyby podľa odseku 2 písm. c), pravosť podpisu osôb, ktorých sa oprava týka, musí byť na žiadosti úradne osvedčená.10a) Ak je účastníkom konania o oprave chyby Slovenská republika, štátny orgán, Slovenský pozemkový fond, obec, vyšší územný celok alebo Železnice Slovenskej republiky, pravosť podpisu osôb oprávnených konať v ich mene nemusí byť úradne osvedčená.

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby začne okresný úrad na návrh toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, z vlastného podnetu na základe prešetrovania zmien údajov katastra podľa § 57 alebo na základe zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb., do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnuteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu3) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 138/1991 Zb., veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb., o prechode vlastníctva vecí, postúpení majetkových práv a záväzkov sú povinné spísať odovzdávajúce a nadobúdajúce právnické osoby písomné protokoly. O prechode práva hospodárenia k veciam a postúpení majetkových práv a záväzkov do správy organizácií spíšu protokoly orgány miestnej štátnej správy, obecné zastupiteľstvá a organizácie.

Podľa §14b ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb., odovzdávajúci subjekt, ktorý do dňa prechodu majetku Slovenskej republiky mal tento majetok v správe, ktorý podľa § 2b ods. 1 tohto zákona prechádza na obce, spíše písomný protokol s príslušnou obcou o odovzdaní tohto majetku najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa prechodu majetku Slovenskej republiky podľa tohto zákona a podľa osobitného zákona.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb., povinná osoba je povinná s nehnuteľnosťami až do ich vydania oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára,4b) odo dňa účinnosti tohto zákona nemôže tieto veci, ich súčasti a príslušenstvo previesť do vlastníctva iného. Také právne úkony sú neplatné. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva ustanovením § 28 nedotknuté.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu,3) štátnych archívov,12a) z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 180/1995 Z. z. konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu.14b)

Odvolací správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. X 17/2020 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní nezistil žiadne závažné pochybenie prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorého by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne vrátiť

prvostupňovému správnemu orgánu na nové konanie. V postupe prvostupňového správneho orgánu neboli zistené žiadne zásadné vady, ktoré by mali vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán dostatočne objasnil skutkový a právny stav, rozhodol na základe správnej právnej úvahy a za použitia relevantných právnych ustanovení. Odvolací správny orgán pokladá napadnuté rozhodnutie za zákonné a správne a plne sa s ním stotožňuje.

Odvolací správny orgán konštatuje, že zápis predložených dohôd o vydaní veci nie je v konaní o oprave chýb podľa § 59 katastrálneho zákona možný z dôvodu, že v súčasnosti evidované údaje k dotknutým nehnuteľnostiam sú v súlade s listinami, na základe ktorých boli zapísané a ktoré sa v katastrálnom operáte nachádzajú a zároveň nenastal žiaden zo zákonných, taxatívne vymedzených predpokladov vykonania opravy údajov ustanovený v § 59 ods. 2 a) až g) katastrálneho zákona.
Odvolací správny orgán nespochybňuje tvrdenie navrhovateľa o platnosti predložených dohôd, ktoré boli riadne registrované podľa vtedy platných zákonov, ako ani tvrdenie navrhovateľa, že vlastnícke právo k dotknutým parcelám vzniklo rodine Hýbalovcov už momentom registrácie dohôd zo strany štátneho notárstva a následný zápis do evidencie nehnuteľností nebol pre vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam potrebný. Platnosť resp. neplatnosť dohôd nie je dôvodom, prečo nie je možné dohody o vydaní veci do katastra nehnuteľností v súčasnosti zapísať.
A hoci obec Skačany, ako súčasný zapísaný vlastník dotknutých nehnuteľností vo viacerých vyjadreniach označila tieto dohody za neplatné, odvolací správny orgán nie je oprávnený posudzovať platnosť resp. neplatnosť týchto dohôd. Vzhľadom na skutočnosť, že k dotknutým nehnuteľnostiam existujú v súčasnosti rôzne nadobúdacie tituly, bude potrebné, aby tento spor o vlastníctvo rozhodol všeobecný súd.
Odvolací správny orgán konštatuje, že za súčasného právneho stavu nie je možné zapísať tieto dohody do katastrálneho operátu prostredníctvom konania podľa § 59 katastrálneho zákona. Správne orgány nemajú zákonné oprávnenie zasahovať do katastrálneho operátu takým spôsobom, ako to navrhuje navrhovateľ.
Dohody o vydaní veci boli riadne registrované štátnym notárstvom a pokiaľ by boli v čase svojho vzniku predložené spolu s potrebnými prílohami - geometrickým plánom a identifikáciou parciel vtedajším správnym orgánom na úseku katastra nehnuteľností, boli by pravdepodobne riadne zapísané do evidencie nehnuteľností. To, že k zápisu dohôd do katastrálneho operátu nedošlo, resp. došlo len sčasti spôsobilo, že boli k dotknutým nehnuteľnostiam následne zapísané iné listiny, ktoré preukazovali vlastníctvo v prospech iných osôb.

Oprava údajov v katastrálnom operáte v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona je možná iba v taxatívne ustanovených prípadoch podľa § 59 ods. 2 písm. a) až g) katastrálneho zákona, pri dodržaní základných zásad tohto katastrálneho konania – zásade nesporovosti konania a zásade zákazu opravy údajov v prípade existencie zápisu ďalšej právnej zmeny.
Na opravu údajov tak, ako ju navrhoval navrhovateľ, bolo možné použiť nasledujúce ustanovenia katastrálneho zákona, avšak vzhľadom na zápis ďalších právnych skutočností k dotknutým nehnuteľnostiam a prešetrenie skutkového a právneho stavu konania sp. zn. X 17/2020 dospel prvostupňový správny orgán k správnemu záveru, že opravu nie je možné vykonať :

Oprava podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona
- oprava podľa tohto ustanovenia predpokladá rozpor zápisov v katastri nehnuteľností s poslednou zapísanou listinou. Poslednou zapísanou listinou v katastri nehnuteľností k parcele č. 3893/1 je Protokol o prechode vlastníctva štátu na obec Skačany zo dňa 15.12.2009 a v prípade novovytvorenej CKN parcely č.349 rozhodnutie o povolení vkladu sp. zn. V 100/ 2020 zo dňa 05.02.2020. Opravu údajov pri pôvodnej parcele č. 3893/1 nie je možné podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona vykonať lebo údaje sú zapísané v súlade s poslednými zapísanými listinami.
V prípade opravy zápisu parcely č. 3895/2 je poslednou zapísanou listinou rozhodnutie o ROEP a následný zápis geometrického plánu. Zápis údajov je aj tu v súlade s poslednými zapísanými listinami.
Údaje katastrálneho operátu nie je možné podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona opraviť, na základe listiny ktorá nebola nikdy do katastra nehnuteľností zapísaná a preto nie je možné vykonať opravu údajov v katastri nehnuteľností podľa dohody o vydaní veci zo dňa 28.04.1992. Správny orgán nie je zároveň oprávnený v konaní o oprave chyby spochybňovať platnosť listín, ktoré boli doručené a zapísané do katastrálneho operátu.
Opravu podľa tohto ustanovenia nie je možné vykonať.

Oprava podľa § 59 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona
- oprava predpokladá evidenciu dvoch alebo viacerých nadobúdacích titul pre jednu nehnuteľnosť v katastrálnom operáte a súhlas všetkých oprávnených osôb s opravou údajov v katastri nehnuteľností.

Tento spôsob opravy nie je možné v konaní sp. zn. X 17/2020 použiť, pretože súhlas všetkých oprávnených osôb – obce Skačany a členov rodiny Hýbalovcov nie je možné získať. Obec Skačany podľa doručených vyjadrení zjavne nesúhlasí so zápisom vlastníckeho práva v prospech rodiny Hýbalovej.
Zároveň v prípade parcely č. 3895/2 neevidoval prvostupňový správny orgán do začiatku konania sp. zn. X 17/2020 ani registrovanú dohodu o vydaní veci zo dňa 28.04.1992 a teda nie je splnená ani podmienka evidencie duplicitného vlastníctva v katastrálnom operáte.
V prípade evidencie dohody o vydaní veci zo dňa 19.12.1991 odvolací správny orgán prešetrením zistil, že bola predmetom evidencie katastra od roku 1993 (p.v.z. č. 12/1993), hoci bola zapísaná iba sčasti, avšak na opravu podľa § 59 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona nie je splnená základná podmienka podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona, ktorou je osvedčený súhlas všetkých oprávnených osôb.
Opravu podľa tohto ustanovenia nie je možné vykonať.

Oprava podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona
- opravu podľa tohto ustanovenia je možné použiť v prípade, ak došlo k zápisu listiny v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42 katastrálneho zákona za podmienky, že od nezákonného zápisu nedošlo k ďalšej zmene vlastníckeho práva.
Navrhovateľ vo svojom návrhu, ako aj v ďalších vyjadreniach opätovne namietal nezákonnosť zápisu listiny – Protokolu zo dňa 15.12.2009. Ako dôvod jeho nezákonnosti uviedol viacnásobný rozpor so zákonom (zákonom č. 180/1995 Z. z., zákonom č.229/1991 Zb., zákonom č. 81/1991 Zb., zákonom č. 503/2003 Z. z.) a skutočnosť, že Protokol vydal Obvodný úrad Trenčín ako odovzdávajúca organizácia, hoci v tom čase bola parcela č. 3893/1 evidovaná ako vlastníctvo Okresného národného výboru Topoľčany v správe Slovenského pozemkového fondu.
Odvolací správny orgán sa k tejto námietke podrobne vyjadril vo svojom rozhodnutí č. Xo 13/2020 zo dňa 16.09.2021 a na tomto právnom názore naďalej zotrváva.
Odvolací správny orgán opätovne uvádza, že v záznamovom konaní, v ktorom bol Protokol zapísaný nie je prvostupňový správny orgán oprávnený posudzovať platnosť doručených verejných listín, ale iba evidovať údaje v nich uvedené. Práva, ktoré sa evidujú v záznamovom konaní už vznikli a zápis týchto skutočností do katastra nehnuteľností nemá právotvorné účinky.
Podľa § 14b ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. je v prípade spísania protokolu odovzdávajúcim subjektom ten subjekt, ktorý do dňa prechodu majetku Slovenskej republiky mal tento majetok v správe. Deň prechodu majetku na obec, t.j. deň kedy obec nadobudla tento majetok bol podľa § 2 ods. 7 zákona o majetku obcí ustanovený na deň účinnosti tohto zákona - 01.05.1991. V tomto čase boli dotknuté nehnuteľnosti evidované na vlastníka Československý štát, v správe Okresného národného výboru. V čase spísania preberacieho protokolu, ktorý mal len deklaratórny účinok bol právny nástupcom okresného národného výboru, obvodný úrad. Z toho dôvodu je podľa názoru odvolacieho správneho orgánu ako odovzdávajúci subjekt uvedený v protokole Obvodný úrad Trenčín.

Navrhovateľ v odvolacom konaní ďalej namietal, že neplatnosť protokolu vyplýva priamo zo zákona č. 229/1991 Zb. a zákona č. 503/2003 Z. z., ktoré ustanovujú, že právne úkony ktorými povinné osoby prevedú dotknuté nehnuteľnosti do vlastníctva tretej osoby sú neplatné. Žiadal, aby na základe týchto ustanovení došlo k zrušeniu zápisu vlastníckeho práva obce. Odvolací správny orgán upozorňuje navrhovateľa, že o neplatnosti takýchto úkonov v prípade sporu rozhoduje iba všeobecný súd a správny orgán v katastrálnom konaní eviduje údaje vždy iba na základe listín. Tento princíp je dobre ilustrovaný práve v prípade prechodu vlastníctva štátu na obce podľa zákona o majetku obcí, kedy vlastníctvo síce prešlo na obce priamo zo zákona, zápis do katastrálneho operátu avšak nebolo možné vykonať iba na základe zákonného ustanovenia, ale bolo potrebné o tejto právnej skutočnosti vyhotoviť listinu – protokol, ktorá bola predmetom zápisu do katastra.

Odvolací správny orgán zároveň upozorňuje, že vzhľadom na zápis ďalších právnych skutočností do katastra nehnuteľností, ktoré nastali po zápise Protokolu nie je otázka zákonnosti resp. nezákonnosti zápisu Protokolu v roku 2009 v súčasnom konaní sp. zn. X 17/2020 právne relevantná, pretože ani v prípade, ak by správny orgán konštatoval, že Protokol bol zapísaný nezákonne, nebolo by možné opravu podľa § 59 ods. 2 písm. d) vykonať. Oprave bránia ďalšie zapísané zmeny vlastníckeho práva.
Oprave zápisu Protokolu bránia ďalšie právne skutočnosti, ktoré boli následne po jeho zápise zapísané do katastra nehnuteľností. V prípade pôvodnej parcely č. 3893/1 ide o zápis rozhodnutia o povolení vkladu sp. zn. V 100/20, ktorým Martin Krajčo nadobudol vlastníctvo k CKN parcele č. 349 k. ú. Skačany.
Okrem tejto zmeny vlastníckeho práva bránia hypotetickej oprave - zrušeniu zápisu Protokolu aj ďalšie právne skutočnosti, ktoré nastali od roku 2009 pri ďalších nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom Protokolu. Išlo o 70 nehnuteľností, ku ktorým Protokol deklaroval prechod vlastníckeho práva na obec podľa zákona č. 138/1991 Zb.

Možnosť opravy zápisu Protokolu podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona za predpokladu, že by sa jednoznačne preukázal rozpor zápisu Protokolu s § 36 ods. 2 katastrálneho zákona, by bola iba v prípade, ak by zostal právny stav týchto 70-tich nehnuteľností od roku 2009 nezmenený. Na základe prešetrenia zistil odvolací správny orgán, že právny stav viacerých nehnuteľností, ktoré boli predmetom Protokolu sa zmenil.
Opravu podľa tohto ustanovenia nie je možné vykonať.

Oprava podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona
- oprava údajov sa vykoná v prípade nesprávnych údajov zapísaných na základe rozhodnutia o ROEP, v prípade ak uplynula lehota na zmenu údajov podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. Opravu údajov však možno vykonať len na základe listín, ktoré mal správny orgán v konaní ROEP k dispozícii, t.j. len na základe listín podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. Podmienkou možnosti vykonania opravy podľa tohto ustanovenia je ale opäť neexistencia ďalšej právnej zmeny – t.j. absencia zápisu následnej zmeny vlastníckeho práva.
Odvolací správny orgán prešetril, či rozhodnutie ROEP obsahuje správne údaje vo vzťahu k listinám, ktoré mal správny orgán počas konania o ROEP k dispozícii a konštatuje, že vo vzťahu k parcele č. 3985/2 boli údaje obsiahnuté v rozhodnutí ROEP – resp. jeho prílohách výsledkom správneho a zákonného prešetrenia skutkového stavu a zápis vlastníka Slovenská republika v správe Slovenského vodohospodárskeho fondu je zákonný a správny. Dohoda o vydaní veci zo dňa 28.04.1992 nebola medzi listinami, ktoré boli podkladom pre vyhotovenie registra a tak nemohla byť do registra ani zapracovaná. Opravu registra by v súčasnosti bolo možné vykonať len za stavu, že táto dohoda bola listinou podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z, čo sa však v konaní nepreukázalo. Oprava rozhodnutia ROEP podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona je možná len v prípade, ak ide o listiny, ktoré už boli predmetom evidencie nehnuteľností.
V prípade parcely č. 3893/1 odvolací správny orgán šetrením zistil, že údaje, ktoré boli zapísané na základe rozhodnutia ROEP neboli v súlade s listinami, ktoré mal správny orgán v konaní ROEP k dispozícii. Zápis vlastníckeho práva pre Okresný národný výbor Topoľčany nebol zákonný a správny, pretože Okresný národný výbor Topoľčany bol dovtedy evidovaný iba ako správca a ako vlastník bol evidovaný Československý štát. Rovnako aj zápis Slovenského pozemkového fondu ako správcu z dôvodu, že Okresný národný výbor Topoľčany bol "nezisteným vlastníkom" pokladá odvolací správny orgán za nesprávny a nezákonný. Okresný národný výbor bol preukázateľne zaniknutý subjekt štátnej správy, právny predchodca okresného úradu a nebolo ho možné označiť za nezisteného vlastníka podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z.
V prípade údajov k parcele č. 3893/1 zapísaných na základe rozhodnutia o ROEP zistil odvolací správny orgán chybu v katastrálnom operáte (chybný zápis vlastníka a správcu). Túto chybu však vzhľadom na ďalšie zápisy k parcele č. 3893/1 – zmeny vlastníckeho práva na obec Skačany a následný prevod novovzniknutej parcely na ďalšiu osobu nie je už možné v konaní podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona opraviť z dôvodu zákazu opravy v prípade zápisu ďalších právnych skutočností. Táto skutočnosť je vyjadrená aj v § 7 ods. 7 zákona č. 180/1995 Z. z., ktoré sa v konaní podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona používa analogicky.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania namietal porušenie § 44 katastrálneho zákona, pretože prvostupňový správny orgán opomenul v priebehu napadnutého konania vyznačiť na dotknutých nehnuteľnostiach plombu konania o oprave chýb. Táto vada bola prvostupňovému správnemu orgánu vytýkaná odvolacím správnym orgánom aj v rozhodnutí Xo 13/2020, kedy odvolací správny orgán žiadal tento stav bezodkladne napraviť. V liste vlastníctva č. 1672 však stále nie je zapísaná plomba konania sp. zn. X 17/2020, a to aj napriek tomu, že parcely evidované v LV č. 1672, vznikli z parcely č. 3895/2 a sú preukázateľne predmetom konania sp. zn. X 17/2020. Tento nedostatok nemal síce vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, avšak ide o porušenie § 44 katastrálneho zákona zo strany prvostupňového správneho orgánu. Navrhovateľ zároveň upozornil v odvolaní, že „neboli vytvorené plomby aj na pozemkoch, ktoré boli odpredané Martinovi Krajčovi a Stanislavovi Dávidovi". K tejto námietke uvádza odvolací správny orgán, že na CKN pracele č. 349 (Martin Krajčo) je vyznačená plomba konania sp. zn. X 17/2020 a CKN parc. č. 350/1 (Stanislav Dávid) nie je predmetom konania sp. zn. X 17/2022, pretože nebola súčasťou pôvodných parciel č. 3893/1 a č. 3895/2.

K námietke navrhovateľa o potrebe prerušenia konania z dôvodu predbežnej otázky, ktorou je reštitučné konanie vedené na Okresnom úrade Prievidza, pozemkovom a lesnom odbore, odvolací správny orgán konštatuje, že toto konanie nie je predbežnou otázkou pre konanie sp. zn. X 17/2020 a prvostupňový správny orgán sa s touto námietkou navrhovateľa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysporiadal.
Odvolací správny orgán konštatuje, že vedenie reštitučného konania nie je pre potreby katastrálneho konania podľa § 59 katastrálneho zákona predbežnou otázkou z dôvodu, že jeho výsledok nemôže ovplyvniť konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, pretože v konaní o oprave chýb sa rieši iba oprava už zapísaných listín a nie zápis

listín nových. Zároveň v súlade so zápisom pozemkových úprav v k. ú. Skačany je zrejmé, že prípadné reštitučné rozhodnutie sa ani nebude dotýkať pôvodných pozemkov, ale budú vydané pozemky náhradné.
Odvolací správny orgán zároveň upozorňuje, že pokiaľ bol reštitučný nárok rodiny Hýbalovej uplatnený na základe zákona č. 87/1990 Zb. tak, že povinná osoba bola vyzvaná na vydanie veci a následne boli s povinnou osobou uzavreté dohody o vydaní veci, nie je dôvod aby nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dohôd o vydaní veci boli zároveň predmetom reštitučného konania na správnom orgáne. Tento stav by mohol nastať iba v prípade, ak by boli dohody o vydaní veci neplatné.

Z podaní navrhovateľa, vyjadrenia rodiny Hýbalovcov a vyjadrení obce Skačany je zrejmé, že existuje spor o vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam a tento spor nie je správny orgán oprávnený riešiť. Odvolací správny orgán nespochybňuje ani jeden z predložených nadobúdacích titulov k dotknutým nehnuteľnostiam, avšak za stavu, že existuje viac nadobúdacích titulov k jednej nehnuteľnosti, môže vlastníka určiť len súd. Určovať nadobúdací právny titul podľa jeho „právnej sily" tak, ako to navrhuje navrhovateľ, nie je v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona možné.
Oprava údajov nie je možná z dôvodu existencie sporu o vecné právo k nehnuteľnostiam.

Navrhovateľ v odvolaní poukázal na zákon č. 503/2003 Z. z. , konkrétne „čl. II ods. 4" podľa ktorého „Pozemky na ktoré boli uplatnené nároky podľa osobitného predpisu, neprechádzajú do vlastníctva obce podľa odseku 3, kým o týchto nárokoch nebude právoplatne rozhodnuté." Podľa navrhovateľa Protokol zo dňa 15.12.2009 bol vydaný v rozpore s týmto ustanovením.
Odvolací správny orgán upozorňuje, že uvedené ustanovenie bolo súčasťou § 15 zákona č. 180/1995 Z. z. bolo zrušené na základe Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 218/2005 Z. z. vo veci pozastavenia účinnosti čl. I § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.
Uvedené ustanovenie nikdy nebolo súčasťou paragrafového znenia zákona č. 503/2003 Z. z., ale ide o znenie odseku 4 v § 15 zákona č. 180/1995 Z. z. Zákon č. 503/2003 Z. z. v článku II. iba novelizoval zákon č. 180/1995 Z. z. a prostredníctvom novelizačného bodu č. 1 sa do zákona č. 180/1995 Z. z. dopĺňali v § 15 odseky 3 až 4. Ustanovenie § 15 zákona č. 180/1995 Z. z. sa týkalo zmeny vlastníctva nehnuteľností nezistených vlastníkov v prospech štátu a bolo ako protiústavné z právneho poriadku vypustené. Odsek 4, na ktorý sa odvoláva navrhovateľ sa týkal prechodu vlastníctva nezistených vlastníkov na obec. Toto ustanovenie nie je možné použiť pre skutkový a právny stav vydania Protokolu zo dňa 15.12.2009, ktorý má právny základ v zákone č. 138/1991 Zb..

K podaniam navrhovateľa zo dňa 05.04.2022 odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

Odvolací správny orgán nie je oprávnený spochybňovať pravosť listiny evidovanej v katastrálnom operáte pod položkou výkazu zmien č. 8/67 – Hospodárskej zmluvy podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka zo dňa 28.12.1966. Pokiaľ existujú dve verzie jednej listiny je potrebné napadnúť platnosť takejto listine na súde. Správny orgán nemá oprávnenie rozhodnúť, ktorá z verzia je správna. Hospodárska zmluva, ktorá je súčasťou spisu zn. X 17/2020 má prijímaciu pečiatku správneho orgánu a je na nej uvedené číslo pod ktorým je evidovaná v katastrálnom operáte a dohľadateľná v Zbierke listín. Táto listina bola podkladom konania o ROEP a následne po nej boli u dotknutých nehnuteľnosti zapísané ďalšie listiny. Aj keby bolo jednoznačne preukázané, že listina evidovaná v katastrálnom operáte je falošná, bolo by ju možné opraviť podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona iba v prípade, ak by neboli už zapísané ďalšie právne zmeny – t.j. ďalšie listiny preukazujúce vecné právo k nehnuteľnosti.
Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že súčasťou položky výkazu zmien č. 8/67 je spolu s hospodárskou zmluvou aj návrh zápisu správy národného majetku v EN č. Fin-4-103/67 vydaný Okresným národným výborom Topolčany, finančným odborom zo dňa 15.03.1967, kde je uvedené, že hospodárskou zmluvou sa prevádzajú aj nehnuteľnosti nielen hnuteľný majetok a medzi nehnuteľnosťami je aj parcela č. 3893/1. Táto nehnuteľnosť je uvedená aj v zmluve, ktorú predložil aj navrhovateľ.

K falšovaniu listiny – rozhodnutia o ROEP, resp. jeho príloh – registra, odvolací správny orgán uvádza, že listina, ktorú priložil navrhovateľ nie je totožná v listinou, ktorá je súčasťou administratívneho spisu zn. X 17/2020 z dôvodu, že sa nejedná o tú istú listinu. Zoznam parciel, ktorý navrhovateľ priložil nie je súčasťou rozhodnutia o ROEP, ale ide o výpis z návrhu registra, ktorý bol zverejnený na obci Skačany na pripomienkovanie, o čom svedčí poučenie uvedené na záver listiny, podľa ktorého je proti návrhu registra možné podať námietky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. Proti rozhodnutiu o ROEP nie je možné podať námietky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z.

Nezhoda uvedených výpisov nie je teda spôsobená falšovaním, ale skutočnosťou, že išlo o dva odlišné výpisy z konania o ROEP k. ú. Skačany.

Navrhovateľ zároveň namietal, že odvolací správny orgán sa doteraz nevyjadril k „reštitúcii rodiny Hýbalovej". Odvolací správny orgán k tejto námietke uvádza, že nie je orgánom oprávneným sa k tejto reštitúcii vyjadrovať. Ak príslušný orgán, ktorý o reštitúcií rozhoduje vydá rozhodnutie, toto rozhodnutie sa zapíše do katastra nehnuteľností. Odvolací správny orgán ani prvostupňový správny orgán sa k reštitúciám nevyjadrujú, pretože ich neprešetrujú. Aj dohoda o vydaní veci, ktorej platnosti sa navrhovateľ domáha, by bola zapísaná do katastra nehnuteľností, ak by tomu nebránili už ďalšie vykonané zápisy. Platnosť tejto dohody by kataster v záznamovom konaní neposudzoval.

K námietke navrhovateľa, že odvolací správny orgán má v tomto konaní napraviť krivdy spáchané v minulosti, odvolací správny orgán konštatuje, že toto v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona urobiť nevie. Navrhovateľ má jedinú možnosť ako sa domôcť zápisu vlastníctva v prospech rodiny Hýbalovcov k dotknutým nehnuteľnostiam a tou je rozhodnutie súdu o určení vlastníctva. Žalobcom v takomto konaní však nemôže byť navrhovateľ sám, ale oprávnené osoby z dohôd o vydaní veci resp. ich právni nástupcovia. Rovnako aj spochybnenie platnosti protokolu je možné iba prostredníctvom takéhoto súdneho konania.
V konaní o oprave chyby je možné opraviť iba také chyby, ktoré zákon v § 59 ods. 2 výslovne vymedzuje. Akákoľvek iná oprava nad rozsah tohto ustanovenia by bola porušením zákona zo strany správnych orgánov.

K námietke navrhovateľa, že nesprávnym konaním odvolacieho správneho orgánu došlo k ďalším prevodom „reštituovaných nehnuteľností" odvolací správny orgán uvádza, že k jednému prevodu došlo ešte pred začiatkom konania sp. zn. X 17/2020 a druhý prevod sa netýka nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania.

Odvolací správny orgán s poukázaním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti rozhodnutiu o odvolaní nemožno ďalej odvolať.
Toto rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa
Ivan Struhár, Veľká okružná 1129/54, Partizánske, Slovenská republika
Anna Struhárová, Veľká okružná 1129/54, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Obec Skačany, Skačany 451, 958 53 Skačany, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, Slovenská republika
Jozef Hýbal, Stachanovská 2197/28, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Jana Hýbalová, Stará Klenová 13062/26N, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Ing. Marek Hýbal, Stará Klenová 13062/26N, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Alexander Hýbal, Martákovej 3155/1, 821 03 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
MUDr. Barbora Trubačová, Pribišova 3033/31, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Cyril Hýbal, Hollého 58/24, 920 01 Hlohovec, Slovenská republika
MUDr. Katarína Lehocká, J. Matušku 763/13, 957 01 Bánovce nad Bebravou, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu X 17/2020-003]
Identifikátor:	OU-TN-OOP5-2022/011291-0036173/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Eva Plevova
Oprávnenie:	1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	13.04.2022 10:59:04
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	13.04.2022 10:59:15
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP5-2022/011291-0036173/2022	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Elena Gogoláková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	14.04.2022
Podpis a pečiatka:	Okresný úrad Trenčín 49