



Číslo: OU-TN-OOP4-2022/024471-002

Trenčín 01. 08. 2022

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán štátnej správy poľovníctva a podľa § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol o odvolaní mesta Handlová, so sídlom Námestie baníkov 7, 972 51 Handlová v zastúpení Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, pozemkového a lesného odboru, č. OU-PD-PLO2-2022/013469-0027388 zo dňa 13. 05. 2022 takto:

podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku **rozhodnutie** Okresného úradu Prievidza, pozemkového a lesného odboru, č. OU-PD-PLO2-2022/013469-0027388 zo dňa 13. 05. 2022 o uznaní samostatnej zvernice Tri studničky – poľovný revír podľa § 6 v spojitosti s § 4 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

## O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „odvolací orgán“), z predloženého spisového materiálu zistil, že Okresný úrad

Prievidza, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ PD, PLO“), vydal dňa 13. 05. 2022 rozhodnutie o uznaní samostatnej zvernice Tri studničky – poľovný revír podľa § 6 v spojitosti s § 4 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a súčasne zmenil slovný popis hranice uznaného poľovného revíru Handlová zo dňa 24. 08. 1994.

Svoje rozhodnutie OÚ PD, PLO odôvodnil nasledovne:

*OÚ PD, PLO dostal dňa 25. 01. 2022 žiadosť firmy Vaša s. r. o. (ďalej len „žadateľ“) o uznanie poľovného revíru – samostatnej zvernice Tri studničky spolu s príslušnými prílohami. Dňa 01. 02. 2022 bola vykonaná ohliadka predmetnej lokality so záverom, že sú splnené podmienky pre začatie konania o uznaní samostatnej zvernice. Dňa 16. 02. 2022 bolo OÚ PD, PLO vydané oznámenie o začatí správneho konania v predmetnej veci. Následné boli doručené viaceré vyjadrenia a pripomienky od Mesta Handlová. Žiadateľ splnil všetky podmienky § 4 ods. 4 zákona o poľovníctve. Dňa 22. 03. 2022 OÚ PD, PLO posúdil projekt samostatnej zvernice a zistil, že sú splnené podmienky pre intenzívny chov daného druhu zveri podľa vypracovaného projektu. Ďalej OÚ PD, PLO zistil pri ohliadke predmetných pozemkov, že navrhovaná hranica je v teréne zreteľná a identifikovateľná. Na základe podania, zistených skutočností a vyjadrení účastníkov konania rozhodol o uznaní samostatnej zvernice.*

Proti vydanému rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie mesto Handlová, so sídlom Námestie baníkov 7, 972 51 Handlová v zastúpení Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), v zastúpení Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava. Odvolateľ vo svojom odvolaní nesúhlasil s rozhodnutím o uznaní zvernice v plnom rozsahu a považoval napadnuté rozhodnutie za nezákonné s nesprávnym právnym posúdením veci a nesprávne zisteným skutkovým stavom veci.

Odvolateľ sa vo svojom odvolaní nestotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a považoval ho za nedostatočné. Odvolateľovi z rozhodnutia nebolo zrejmé, z akého dôvodu jeho námietky nemali vplyv na vydanie rozhodnutia, čo podľa názoru odvolateľa spôsobilo arbitrárnosť samotného rozhodnutia. Zároveň sa OÚ PD, PLO v odôvodnení nevenoval skutočnosti, či bolo oplotenie zvernice vybudované v súlade s platnou legislatívou, ako ani či si spoločnosť Vaša, s. r. o. splnila svoje povinnosti pri budovaní tohto oplotenia. Pritom oplotenie zvernice nebolo do dnešného dňa skolaudované, nebolo k nemu vydané územné rozhodnutie ani stavebné povolenie ani nebolo začaté konanie o dodatočnom

povolení stavby. Odvolateľ tak zdôraznil, že oplotenie bolo postavené v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, a teda na základe nezákonne postaveného oplotenia došlo k uznaniu zvernice. Odvolateľ mal za to, že OÚ PD, PLO takýmto spôsobom odobril spoločnosti Vaša s. r. o. jej nezákonné konanie. Podľa názoru odvolateľa, hranice zvernice by nespĺňali podmienky podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o poľovníctve a OÚ PD, PLO by nemohol rozhodnúť o uznaní zvernice. Okrem iného aj z uvádzaného dôvodu tak odvolateľ považoval napadnuté rozhodnutie za nezákonné, nakoľko vychádzalo z nesprávne právneho posúdenia veci spočívajúceho v jeho odôvodnení na podklade nezákonného stavu (údajne nelegálneho oplotenia zvernice).

Odvolací orgán sa zaoberal odvolaním v celom rozsahu, preskúmal napadnuté rozhodnutie, celý spisový materiál, konanie, podľa ktorého OÚ PD, PLO vydal rozhodnutie a dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom o poľovníctve a so správnym poriadkom.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup OÚ PD, PLO, ktorý jeho vydaniu predchádzal za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a dôsledne vyžadovať ich povinnosti.

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Konanie o uznaní samostatnej zvernice podľa zákona o poľovníctve je správnym konaním, na ktoré sa subsidiárne vzťahuje správny poriadok, podľa ktorého je nevyhnutné posudzovať aj samotné účastníctvo, resp. vymedziť okruh účastníkov konania.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku je účastníkom konania ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 2 písm. p) zákona o poľovníctve sa za poľovný revír považuje aj samostatná zvernica.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o poľovníctve žiadosť o uznanie poľovného revíru obsahuje:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, bydlisko a dátum narodenia fyzickej osoby alebo vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorých žiadosť sa poľovný revír uznáva,
- b) doklad o vlastníctve k poľovným pozemkom, z ktorých má byť poľovný revír uznaný,

- c) grafickú identifikáciu poľovných pozemkov a mapový zákres navrhovaných hraníc poľovného revíru na katastrálnej mape v mierke 1 : 2880 alebo 1 : 2000 a na mape poľovného revíru vo formáte A3,
- d) opis hraníc navrhovaného poľovného revíru,
- e) notársku zápisnicu, ktorou bolo osvedčené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov a ktorá obsahuje uznesenie o schválení žiadosti na uznanie poľovného revíru prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov, počítaných podľa výmery poľovných pozemkov, z ktorých má byť poľovný revír uznaný; notárska zápisnica sa nevyžaduje, ak je vlastníkom poľovných pozemkov jediná osoba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o poľovníctve v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru okresný úrad uvedie názov poľovného revíru, celkovú výmeru poľovného revíru a jej členenie podľa skupín vlastníctva, druhu pozemkov, ich výmery a opis hraníc. Prílohou rozhodnutia o uznaní poľovného revíru je mapa poľovného revíru vo formáte A3.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o poľovníctve samostatnou zvernicou na účely tohto zákona je druh oploteného poľovného revíru s vhodnými podmienkami na intenzívny chov raticovej zveri, ktorými sú najmä dostatok prírodnej potravy a vody, podmienky na vývoj, pohyb, úkryt, pokoj a rozmnožovanie.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o poľovníctve okresný úrad uzná za samostatnú zvernicu súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov vtedy, ak tieto dosahujú výmeru najmenej 50 ha poľovných pozemkov, z ktorých je najmenej 20 ha lesných pozemkov a tieto sú ohradené tak, že zver z nich nemôže voľne vybiehať ani do nich vbiehať; pri tom musí dbať na to, aby zvernica mala vhodné podmienky na aklimatizáciu, rozmnožovanie, chov a lov jednotlivých druhov zveri, ktoré majú byť v nej chované, ak žiadateľ dodrží projekt podľa odseku 4.

Podľa § 6 ods. 4 zákona o poľovníctve pred vybudovaním oplotenia zvernice a uznaním zvernice podľa odseku 2 okresný úrad posúdi projekt chovu zveri a výstavby oplotenia a potrebných zariadení vo zvernici, ktorý obsahuje aj štúdiu o vhodnosti prírodných podmienok a iných podmienok na intenzívny chov daného druhu zveri.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o poľovníctve k žiadosti o uznanie samostatnej zvernice žiadateľ okrem dokladov potrebných k žiadosti o uznanie poľovného revíru podľa § 4 ods. 4 predloží

- a) projekt podľa odseku 4,
- b) záväzný posudok regionálnej veterinárnej a potravinovej správy,
- c) súhlasné stanovisko všetkých vlastníkov poľovných pozemkov, z ktorých sa má zvernica uznať,
- d) stanovisko obvodného úradu životného prostredia, ak ide o pozemky v treťom až piatom stupni ochrany.

Podľa § 9 písm. b) zákona o poľovníctve zmenu hranice poľovného revíru, ktorého užívanie je postúpené zmluvou, možno vykonávať v čase platnosti zmlúv v dotknutých poľovných revíroch, ak so zmenou súhlasia užívatelia týchto poľovných revírov a vlastníci dotknutých poľovných pozemkov v dotknutých poľovných revíroch podľa § 5; dotknutými poľovnými pozemkami sú tie, ktoré majú byť začlenené do iného poľovného revíru.

Konanie o uznaní samostatnej zvernice sa týka výlučne využívania pozemkov, ktoré majú tvoriť samostatnú zvernicu, t. j. koná sa o právach a právom chránených záujmoch všetkých vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré majú tvoriť samostatnú zvernicu, pričom v tomto konaní sa jedná o jedného vlastníka, ktorý vlastní všetky poľovné pozemky, ktoré majú samostatnú zvernicu tvoriť. Na iných poľovných pozemkoch sa žiadne práva, právom chránené záujmy ani povinnosti nemenia, t. j. práva a právom chránené záujmy iných osôb nie sú žiadnym spôsobom dotknuté, s výnimkou užívateľa PR Handlová spoločnosti PS Greenroad.

OÚ PD, PLO nesprávne stanovil okruh účastníkov konania, čím spôsobil neodstrániteľnú vadu konania a celkovú nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia, keď za účastníkov konania okrem vlastníka poľovných pozemkov, ktoré majú samostatnú zvernicu tvoriť (zároveň ide o žiadateľa), užívateľa PR Handlová spoločnosť PS Greenroad, nesprávne považoval aj mesto Handlová a Lesy SR, š. p., o ktorých právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa nekoná, ich práva, právom chránené záujmy a povinnosti nemajú byť ako rozhodnutím dotknuté a postavenie účastníkov konania im nepriznáva ani osobitný predpis.

Tak mesto Handlová ako aj Lesy SR, š. p. boli správnym orgánom považovaní za účastníkov konania na základe tzv. tretej definície účastníctva konania, t. j. tieto subjekty o sebe tvrdili, že môžu byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknuté. Samotné tvrdenie však nemôže bez ďalšieho spôsobiť následok, že sú účastníkmi predmetného konania. Ten, kto tvrdí, že je účastníkom konania na základe tretej definície účastníctva musí aj riadne preukázať, že objektívne bude rozhodnutím dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, pričom objektívne preukázanie týchto skutočností musí správny orgán skúmať a vyhodnotiť a v prípade, že preukázané nie sú, musí rozhodnúť o jeho vylúčení samostatným rozhodnutím.

Komentár správneho poriadku k tzv., tvrdenému účastníkovu konania uvádza (Komentár EUROKÓDEX, 2004, Martin Píry JUDr., PhD.): *„Formálna rovina vstúpenia do konania nie je správnym poriadkom bližšie určená. Sme toho názoru, že môže ísť o akýkoľvek úkon osoby, z ktorého je zrejmé, že si hodlá uplatňovať svoje práva ako účastník konania. Teda môže ísť o oznámenie správnomu orgánu, žiadosť o nazretie do spisu, či zúčastnenie sa ústneho konania alebo ohliadky. Správny orgán musí pritom každé takéto podania hodnotiť z hľadiska obsahu. Nie je zákonná situácia, že odmietne napr. umožniť nazrieť do spisu osobe s odôvodnením, že nepodala osobitnú žiadosť o vstup do konania. Správny orgán ale môže žiadať spresnenie podania, z akého právneho dôvodu osoba, ktorá zatiaľ formálne nevystupovala ako účastník konania, žiada urobiť konkrétny úkon. Následne sa takýto úkon umožní, len ak osoba tvrdí, že je účastník konania alebo z podania je zrejmé, že tvrdí, že rozhodnutím môžu byť jej práva dotknuté. Je dôležité poukázať, že osoba len na základe takéhoto tvrdenia sa stáva plnohodnotným účastníkom konania na istý čas. Ak konanie beží počas tohto času, má právo na všetky procesné úkony ako iný účastník konania. Nie je možné ho obmedziť z dôvodu, že sú pochybnosti o jeho účastníctve. Ak má správny orgán pochybnosť o tom, či dotyčná osoba je alebo nie je účastníkom konania, môže z vlastnej iniciatívy, ale aj na podnet iného účastníka konania, začať konanie o vylúčení účastníka konania. V prvom rade treba uviesť, že zodpovednosť za začatie konania je plne na správnom orgáne. Prakticky sa môže stať, že správny orgán nezačne takéto konanie a nechá „nového“ účastníka v konaní. V prípade, ak sa rozhodne konať, alebo ak existuje priamo podnet na konanie, správny orgán je povinný oznámiť začatie procesného konania.*

V tejto súvislosti poukazujeme aj na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v Uznesení sp. zn. 6Sžo/498/2009, zo dňa 22.06.2010 uvádza: *„Správny orgán musí pri určovaní účastníkov konania skúmať vždy, či konkrétna osoba je*

*nositeľom zákonného práva alebo povinnosti, o ktorom sa má v správnom konaní rozhodovať. Aby sa stal účastníkom správneho konania ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, musí tu byť predpoklad, že by hmotnoprávne postavenie tejto osoby mohlo byť po vydaní rozhodnutia v správnom konaní iné ako pred rozhodnutím. Ak by sa rozhodnutie správneho orgánu dotklo konkrétnej osoby len nepriamo alebo sprostredkovanne, nie je takéto dotknutie dostatočné.“* Je na mieste konštatovať, že hmotnoprávne postavenie mesta Handlová ani Lesov SR, š. p. sa rozhodnutím žiadnym spôsobom nemení.

Na základe vyššie uvedeného OÚ PD, PLO musí riadne posúdiť oprávnenosť tvrdenia účasti, následne postupovať v súlade so správnym poriadkom (pokiaľ niekto nepreukáže svoje tvrdené účasti rozhodnúť o jeho vylúčení samostatným rozhodnutím) a dospieť tak k okruhu účastníkom, čo je základný materiálny predpoklad pre zákonné rozhodnutie.

Odvolačný orgán má za to, že OÚ PD, PLO nemal dostatočne podrobne formulovaný výrok rozhodnutia o uznaní samostatnej zvernice a nevenoval náležitú pozornosť úplnej špecifikácii výroku napadnutého rozhodnutia z hľadiska právneho tak, aby spĺňal všeobecné formálne podmienky výroku, ktoré by zabezpečovali jeho určitosť, jednoznačnosť a v konečnom dôsledku preskúmateľnosť.

Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o uznaní samostatnej zvernice musí spočívať v špecifikácii výroku tak, aby predmetné konanie nebolo zameniteľné s iným konaním (§ 47 ods. 2 správneho poriadku).

Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané. Výrok musí byť formulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. Len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť.

OÚ PD, PLO takto nepostupoval, keď ako súčasť výroku I. uviedol aj časť, ktorá nemá povahu výroku rozhodnutia a je nevyhnutné ju považovať za časť odôvodnenia, a to *in concreto*: „OU-PD-PLO jednotlivé poľovné pozemky skontroloval pomocou máp katastra nehnuteľností, posúdením výmer z dátových portálov a grafických informačných systémov



*dostupných pre štátnu správu (ako je LGIS) a listov vlastníctva pre k. ú. Handlová, aktuálne kvantifikoval vo vzťahu k vlastníctvu, druhu pozemkov a jednotlivých výmer. Listy vlastníctva sú súčasťou spisovej dokumentácie. Predmetné plochy boli verifikované s existujúcim stavom, boli preskúmané tunajším odborom a posúdené ako reálne uvedené v súlade s existujúcim stavom.“* Uvedená formulácia nemôže byť súčasťou výroku I. a spôsobuje jeho zmätočnosť. Ide celkom zrejme o časť odôvodnenia.

Čo sa týka výroku II. tento trpí tzv. vadou arbitrárnosti, keď neobsahuje konkrétne ustanovenie právneho predpisu (*in concreto* ust. § 9 zákona o poľovníctve). Výrok II. musí obsahovať konkrétne ustanovenie právneho predpisu, a to aj v prípade, že sa ním deklaruje vzniknutý stav. Uznaním zvernice (výrok I.) *ex lege* dochádza aj k zmene hranice PR Handlová (nie na žiadosť alebo návrh), pričom súčasťou spisu je aj súhlas užívateľa PR Handlová spoločnosti PS Greenroad, ktorého práva a právom chránené záujmy by mohli byť uznaním zvernice dotknuté, keďže mu bolo vlastníckmi poľovných pozemkov začlenených do PR Handlová postúpené právo výkonu práva poľovníctva. Do práv a právom chránených záujmov vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Handlová nemôže byť uznaním zvernice zasiahnuté, keďže sa žiadnym spôsobom nedotýka ich vlastníckeho práva (vlastnícke právo zostáva zachované) a výkon práva poľovníctva bol postúpený na užívateľa poľovného revíru, ktorý s uznaním zvernice vyjadril písomný súhlas.

Vo všeobecnosti platí, že výrok rozhodnutia musí obsahovať uvedenie konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu, pričom pri výroku II. toto absentuje. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok je nezastupiteľná časť rozhodnutia. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť preskúmateľné a zákonné.

S odkazom na citované zákonné ustanovenie je podľa názoru odvolacieho orgánu rozhodnutie OÚ PD, PLO v tejto časti nepostačujúce a nepreskúmateľné.

Ďalej odvolací orgán zistil, že OÚ PD, PLO nedostatočne a chaoticky odôvodnil svoje rozhodnutie (nepostupoval v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku).

Odôvodnenie slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne, spravodlivé a zákonné. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie musí poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

Okrem toho, že z odôvodnenia musí byť zrejmé, prečo a ktoré námietky účastníkov konania považoval správny orgán za nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi vyvrátené, ktoré skutočnosti boli podkladom jeho rozhodnutia, musí v ňom byť jasne a zrozumiteľným spôsobom uvedené, prečo a podľa ktorej právnej normy rozhodol, pričom popísaný skutkový stav musí korešpondovať s aplikovanou právnou normou.

Rozhodnutie OÚ PD, PLO obsahuje v odôvodnení napadnutého rozhodnutia popis procesných úkonov, námietky účastníkov konania, avšak spôsob (úvaha) ako sa s nimi OÚ PD, PLO vypořiadal absentuje. OÚ PD, PLO len skonštatoval, že námietky odvolateľa sa nezakladali na správne zistených skutočnostiach. OÚ PD, PLO neuviedol, prečo prezentované skutočnosti odvolateľa sú v celom rozsahu irelevantné a nebudú mať vplyv na vydanie rozhodnutia v predmet veci. Ďalej sa vôbec OÚ PD, PLO nevysporiadal so stanoviskom Lesov SR, š. p. zo dňa 31. 03. 2022. Pri zachovaní zásady tzv. prezumpcie účasti (z ktorej vyplýva, že účastníkom je každý kto o sebe tvrdí, že je účastníkom konania až do momentu pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o tom, že účastníkom konania nie je, t. j. rozhodnuté o jeho vylúčení z konania) je nevyhnutné, aby sa správny orgán vysporiadal so všetkými námietkami účastníka konania, ktoré uviedol v odvolaní, prípadne námietkami účastníkov konania, ktoré uviedli účastníci aj v iných písomnostiach (napr. stanovisko Lesy SR š. p. zo dňa 31.03.2022). Správny orgán je teda povinný sa podrobne zaoberať všetkými námietkami účastníkov konania (avšak výlučne v čase, v ktorom majú priznané postavenie účastníka konania) a ku všetkým sa zrozumiteľne vyjadriť. Základným predpokladom je však správne vymedzenie účastníkov konania, keďže odôvodnenie musí obsahovať vysporiadanie sa s námietkami výlučne účastníkov konania.

Nelogickým krokom tiež bolo konanie OÚ PD, PLO, keď odovzdal dňa 28. 03. 2022 Okresnej prokuratúre v Prievidzi na prešetrenie predmetný spis. Túto skutočnosť neoznámil všetkým účastníkom konania a pokračoval v konaní ďalej bez spisu. Predmetný spis konajúci

OÚ PD, PLO nemal k dispozícii v čase od 28. 03. 2022 do 06. 05. 2022. Medzitým prišlo dňa 31. 03. 2022 stanovisko Lesov SR, š. p. k predmetnej veci. To znamená, že Okresná prokuratúra v Prievidzi nemala odovzdaný kompletný spis, t. j. spis nebol odovzdaný v súlade so zákonom. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), orgány verejnej správy prokurátorovi v skončených veciach požičiavajú spisy a doklady. OÚ PD, PLO odovzdal spis prokurátorovi neskončený. Dokonca v danej veci išlo o anonymné podanie, ktoré podľa § 31 ods. 3 zákona o prokuratúre nie je podnetom podľa zákona o prokuratúre. Uvedené pochybenie však nemá vplyv na materiálnu správnosť a zákonnosť rozhodnutia ako takého.

Odvolací orgán považuje za potrebné ďalej uviesť, že nie je možné preverovať vlastnícke vzťahy s dôrazom na právo poľovníctva. Právo poľovníctva automaticky zo zákona o poľovníctve patrí vlastníkovi poľovného pozemku.

Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, čo sa týka preverenia problematiky súvisiacej so zaradením predmetnej zvernice do kvalitatívnej triedy v zmysle § 8 zákona o poľovníctve, toto sa netýka merita veci a jej odôvodňovania. OÚ PD, PLO až po právoplatnom rozhodnutí o znaní samostatnej zvernice túto zaradí do kvalitatívnej triedy pre jednotlivé druhy zveri. Uvedenú časť považuje odvolací orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia OÚ PD, PLO za nadbytočnú a vyjadruje právny názor, že uvedená časť nemôže byť súčasťou rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že OÚ PD, PLO náležite neodôvodnil svoje rozhodnutie o uznaní zvernice, z čoho vyplýva, že v tejto časti je nezrozumiteľné a chaotické.

OÚ PD, PLO v odôvodnení svojho rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia musí jednoznačne poskytnúť právnu oporu výroku rozhodnutia. Rozhodnutie OÚ PD, PLO vo veci rozhodnutia o uznaní samostatnej zvernice podľa § 6 zákona o poľovníctve nie je z dôvodu absencie riadneho odôvodnenia výroku rozhodnutia preskúmateľné.

Odvolací orgán vyjadruje právny názor, že námietkou o údajnej nelegálnej stavbe – oplotenia zvernice sa OÚ PD, PLO ani nemôže zaoberať, keďže je to v kompetencii stavebného úradu a v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môže správny orgán konať výlučne v rozsahu kompetencie, ktorú mu priznáva všeobecne záväzný právny predpis. Z uvedených dôvodov sa predmetnou námietkou nemohol zaoberať ani odvolací orgán, keďže ani OÚ PD, PLO, ani odvolaciemu orgánu z ich postavenia orgánov štátnej správy poľovníctva a ani z oprávnenia uznať samostatnú zvernicu podľa § 6 zákona o poľovníctve nevyplýva oprávnenie posudzovať platnosť, či zákonnosť oplotenia zvernice podľa stavebných všeobecne záväzných právnych predpisov. Odvolací orgán tiež konštatuje, že podľa § 6 zákona o poľovníctve správny orgán zvernicu uzná, ak sú splnené priamo v zákone o poľovníctve uvedené podmienky a žiadateľ priloží zákonom uvedené prílohy. Predmetné ustanovenie nevyžaduje, aby žiadateľ predložil stavebné povolenie k oploteniu zvernice (prípadne súhlasné stanovisko určitého orgánu verejnej správy k oploteniu), pričom výpočet príloh v § 6 zákona o poľovníctve je taxatívny (úplný; vyčerpávajúci), t. j. správny orgán ho nemôže ani rozšíriť ani zúžiť (opačným výpočtom je výpočet exemplifikatívny, ktorý spravidla používa pojem „najmä“). Podľa odvolacieho orgánu teda nemá OÚ PD, PLO zákonné oprávnenie v prípade konania o uznaní zvernice, vyžadovať od žiadateľa iné prílohy ako predpokladá zákon o poľovníctve (ani napr. stavebné povolenie). Rovnako je potrebné uviesť, že v prípade formulácie podľa § 6 ods. 2 zákona o poľovníctve ide o kogentnú normu, ktorú zákonodarca vyjadruje slovným spojením „Okresný úrad uzná“, t. j. za splnenia podmienok priamo v zákone o poľovníctve pre uznanie samostatnej zvernice uvedených je správny orgán povinný samostatnú zvernicu uznať a zákon mu neumožňuje sa svojvoľne rozhodnúť, či samostatnú zvernicu uzná alebo nie, ak sú splnené podmienky podľa zákona o poľovníctve.

Odvolací orgán nad rámec vyššie uvedeného dodáva, že odvolací orgán ani OÚ PD, PLO nespochybňuje odborné vyjadrenie odvolateľa o stavbe oplotenia zvernice, avšak nemá zákonnú kompetenciu sa k nemu vyjadriť. Keby mal OÚ PD, PLO preverovať súlad stavby s platnou legislatívou, znamenalo by to, že musí stavbu posudzovať podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), čo nemôže a je protizákonné. Keď je odvolateľ toho názoru, že oplotenie zvernice je nezákonné, nič mu nebráni, aby sám začal konanie podľa § 88a stavebného zákona alebo konanie o dodatočnom povolení stavby, avšak uvedené nemá vplyv na konanie podľa § 6 zákona o poľovníctve, ktorý žiadnym spôsobom neuvádza ani neodkazuje na stavebné predpisy. Aj napriek tomu odvolací orgán dodáva na vysvetlenie, že jednou z taxatívnych

podmienok na uznanie zvernice je „len“ skutočnosť, aby súvislé poľovné pozemky, ktoré majú byť uznané za zvernicu, boli ohradené tak, že zver z nich nemôže voľne vybiehať ani do nich vbiehať. To znamená, že OÚ PD, PLO nepreveruje zákonnosť oplotenia zvernice, ale funkčnosť oplotenia zvernice (pevnosť obvodového oplotenia, zabezpečenie pletiva proti podrytiu a nadvihnutiu, spevnenie plotu, vhodnosť trasy oplotenia za účelom ochrany zveri poranením).

Pre úplnosť je potrebné ešte uviesť, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodujú vlastníci poľovného revíru. Vlastníci poľovných pozemkov v PR Handlová svoj výkon práva poľovníctva postúpili zmluvou o užívaní PR Handlová PS Greenroad. Užívateľom PR Handlová je PS Greenroad, ktorý vykonáva právo poľovníctva v PR Handlová na základe zmluvy o užívaní PR. Vlastníkom poľovných pozemkov v PR Handlová zostalo tzv. holé vlastníctvo, lebo svoje vlastnícke práva (právo vec užívať a požívať) previedli na iného (v našom prípade PS Greenroad), ktoré uznaním samostatnej zvernice nebude nijak dotknuté a postavenie vlastníkov sa nijak nemení.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že rozhodovanie vlastníkov spoločného poľovného revíru o výkone (využití) práva poľovníctva znamená rozhodovanie o prenajatí výkonu práva poľovníctva alebo o tom, že sa výkon práva poľovníctva neprenajme, resp. ho vlastníci poľovného revíru vykonávajú sami. Vlastníci poľovného revíru Handlová rozhodli o využití svojho výkonu práva poľovníctva (nie práva poľovníctva, ktoré patrí len vlastníkovi poľovného pozemku) v prospech PS Greenroad.

OÚ PD, PLO ako prvostupňový správny orgán štátnej správy na úseku poľovníctva, ktorému je zákonom zverená pôsobnosť v konaní o uznaní samostatnej zvernice, v novom prejednaní si v prvom rade vymedzí v súlade so zákonom o poľovníctve a správnym poriadkom okruh účastníkov konania, čo je základným predpokladom procesnej zákonnosti celého konania. Do výroku rozhodnutia o uznaní zvernice uvedie presne, určito a detailne všetky náležitosti, riadne rozvedie svoju správnu úvahu o zdôvodnení uznania zvernice a v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vydá zákonné rozhodnutie a odstráni všetky zistené nedostatky.

Ako je už vyššie citované, správny poriadok ukladá správne mu orgánu povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Úplnosť zistenia znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam. Presnosť zistenia znamená, že skutkové zistenia vyvedené z vykonaného prešetrenia zodpovedajú skutočnému stavu a nie sú ani nepresne interpretované, ani skreslené. Predovšetkým má presvedčiť odvolateľa o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

S odvolaním sa na vyššie uvedené, odvolací orgán sa preto ďalej nezaoberal opodstatnenosťou námietok odvolateľa, nakoľko pre dôvody, pre ktoré je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, sú námietky odvolateľa právne irelevantné.

Nad rámec všetkého odvolací orgán má za to, že zvernica slúži okrem iného ako jedna z možností vidieť poľovnú zver vo svojom prirodzenom prostredí v bezpečí oplotenia. Človek má možnosť vidieť zver v situáciách, kedy by to vo voľnej prírode bolo nebezpečné. Hneď vedľa zvernice začína turisticko – náučný banický chodník Handlová a tiež cyklistický chodník, ktoré sú prístupné verejnosti bez obmedzení, aj keď sa obidva chodníky nachádzajú na súkromných pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti Vaša s. r. o.

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva, ako odvolací orgán štátnej správy na úseku poľovníctva zdôrazňuje, že týmto právnym názorom je Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku viazaný.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva, ako odvolací orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Doručuje sa:

1. VAŠA s. r. o., Andreja Hlinku 86, 972 71 Nováky v zastúpení Advokátska kancelária JUDr, Martin Žaťko so sídlom Trenčianska cesta 603, 957 01 Bánovce nad Bebravou
2. Poľovnícky spolok Greenroad, 958 41 Kolačno 2
3. Lesy SR, š. p., Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
4. Mesto Handlová v zastúpení Soukeník – Štrpka, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava
5. Všetkým ostatným účastníkom konania formou verejnej vyhlášky

Na vedomie po právoplatnosti tohto rozhodnutia:

Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor, G. Švéniho 3 H, 971 01 Prievidza – spolu so spisovým materiálom

**JUDr. Eva Plevová**  
**vedúca odboru**

Vyvesené dňa:.....  
(dátum, podpis, pečiatka)

Zvesené dňa:.....  
(dátum, podpis, pečiatka)