

# OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

## ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

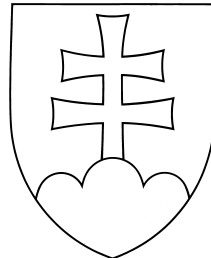
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP5-2023/037611-002

Trenčín

31. 07. 2023



### Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

#### Popis konania / Účastníci konania

Konanie o odvolaní Mesta Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice zo dňa 12.05.2023, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TN-OCDPK-2023/001527-048 zo dňa 03.05.2023, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín č. Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17.12.2021 a bolo zrušené protestom napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom – Mestom Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, pod č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2021, vo veci povolenia zmeny dokončenej stavby: „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, postavenej na pozemkoch parcela registra „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2 v k. ú. Trenčianske Teplice.

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania aj verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutom meste: Mesto Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice.

Účastníci konania sú:

1. Okresná prokuratúra Trenčín, Bernolákova 291, 911 01 Trenčín
2. Mesto Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice
3. Mesto Trenčianske Teplice, vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Štvrť SNP 126, 127, 128, 132 a ostatní neznámi vlastníci
4. Mesto Trenčianske Teplice, odd. PZP, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice

Dátum vyvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: .....

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: .....

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame Mesto Trenčianske Teplice, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov.

## Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaní Mesta Trenčianske Teplice proti rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TN-OCDPK-2023/001527-048 zo dňa 03.05.2023, ktorým tento správny orgán vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17.12.2021 a zrušil protestom napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom – Mestom Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, pod č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021, takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TN-OCDPK-2023/001527-048 zo dňa 03.05.2023 s poukazaním na § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdzuje a odvolanie zamietá.

## Odôvodnenie

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 17.12.2021 podľa 22 ods. 1 písm. a) v spojení s § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) Mestu Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice protest sp. zn. Pd 243/21/3309-5 (ďalej len „protest“) proti rozhodnutiu č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2021, vydanému Mestom Trenčianske Teplice ako špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie formou Verejnej vyhlášky na základe žiadosti stavebníka – Mesta Trenčianske Teplice, o vydanie stavebného povolenia, ktorým bola podľa § 66, § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) povolená zmena dokončenej stavby „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, postavenej na pozemkoch parcela registra „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2 v k. ú. Trenčianske Teplice, pričom stavba pozostávala zo stavebných objektov:

SO 01- Búracie práce

SO 02 – Úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene

SO 03 – Rekonštrukcia MK, parkoviska a spevnených plôch

SO 04 – Rekonštrukcia chodníkov

SO 06 – Dažďová kanalizácia

SO 07 – Projekt dopravného značenia.

Dôvodom podania protestu bolo porušenie ustanovení § 58 ods. 2, § 59 ods. 1, § 66 ods. 1, § 69 ods. 2, § 120 ods. 2, § 139 ods. 1 a § 140 stavebného zákona, ustanovení § 16 ods. 1 a ods. 4 cestného zákona a ustanovení § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 3 ods. 6, § 26 ods. 2, § 32 ods. 1, § 32 ods. 2 a § 46 správneho poriadku.

Prokurátorka v proteste uviedla, že stavebník v žiadosti o stavebné povolenie č. 11696/1131/BVDS/2020 zo dňa 15.12.2020 deklaroval, že je vlastníkom stavebných pozemkov registra E KN parc. č. 639, 1781 a 1816/3. V predložennom spisovom materiáli však absentovali doklady preukazujúce vlastnícke alebo iné právo k predmetným pozemkom a nemožno mať teda za preukázané, že má špeciálny stavebný úrad (prokurátorka mala v tomto prípade namiesto „špeciálny stavebný úrad“ uviesť „stavebník“) k týmto pozemkom vlastnícke alebo iné právo.

V súvislosti s uvedeným prokurátorka poukázala na skutočnosť, že pozemky C KN č. 1781 a 1816/3, na ktorých je umiestnená stavba, nemajú založené listy vlastníctva. Uviedla, že špeciálny stavebný úrad nekonal s vlastníkmi pozemkov parcel registra E KN, zapísaných v príslušných listoch vlastníctva, ktoré vlastnícky zodpovedajú predmetným parcelám C KN bez založeného listu vlastníctva. Zároveň prokurátorka uviedla, že stavebník v stavebnom konaní nepreukázal, aké právo má k týmto pozemkom. Podľa prokurátorky špeciálny stavebný úrad nevzal tieto veci do úvahy a nekonal so všetkými jemu známymi účastníkmi konania, ktorí mali byť vo verejnej vyhláške výslovne uvedení. Uviedla, že uvedené nemožno zhojiť ani tým, že oznámenie o začatí stavebného konania

bolo doručované formou verejnej vyhlášky tam vymedzeným osobám a ostatným neznámym vlastníkom. Namietala, že vzhľadom na možnosť zistenia vlastníckeho práva k predmetným parcelám E KN je zrejme, že tieto osoby boli špeciálnemu stavebnému úradu známe a malo sa s nimi konať ako s účastníkmi konania.

Prokurátorka ďalej uviedla, že v stavebnom povolení špeciálny stavebný úrad konštatoval, že spresnil situovanie jestvujúcej stavby a navrhovanej činnosti oproti oznámeniu o pozemky, ktoré sú stavebnou činnosťou tiež dotknuté. Ide napríklad o parcelu C KN č. 2738/2, ktorá však tiež nemá založený list vlastníctva. Upozornil, že umiestnenie stavby na parcele C KN č. 2738/2 nebolo uvedené v Oznámení o začatí stavebného konania a teda vlastníci pozemkov E KN, ktoré vlastnícky zodpovedajú predmetnej parcele C KN č. 2738/2, nemohli byť ani oboznámení v navrhovanej výstavbou.

Prokurátorka v súvislosti s tým, že Oznámenie o začatí stavebného konania a o upustení ústneho pojednávania bolo oznámené známym i neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou a bolo dané na vedomie dotknutým orgánom poukázala na skutočnosť, že vo verejnej vyhláške chýba odkaz na ustanovenie, podľa ktorého špeciálny stavebný úrad oznamuje začatie stavebného konania verejnou vyhláškou. Prokurátorka uviedla, že sa „možno teda len domnievať, že tento dôvod je upravený v § 61 ods. 4 stavebného zákona, keďže ide o líniovú stavbu.“ Ďalej prokurátorka uviedla, že stavebné povolenie bolo oznámené tiež verejnou vyhláškou a z obsahu spisového materiálu vyplýva, že verejná vyhláška č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021 obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 nesprávne je označený aj dátum, resp. rok zvesenia – „zvesená dňa 26.07.2018.“ V zmysle uvedeného je teda zrejme, že úplný obsah verejnej vyhlášky sa nedostal do sféry účastníkov konania a títo sa nemohli s ňou oboznámiť.

Prokurátorka vo svojom proteste uviedla, že nie je zrejme, prečo špeciálny stavebný úrad povolil zmenu dokončenej stavby poukazujúc na ustanovenie § 66 stavebného zákona, keďže zmenu dokončenej stavby upravuje ustanovenie § 68 stavebného zákona. Argumentovala, že zmenu dokončenej stavby možno povoliť až v čase po vydaní právoplatného stavebného povolenia, po zahájení stavby, ale ešte pred jej dokončením, resp. žiadosť o zmenu stavby musí stavebník podať ešte pred vykonaním požadovaných zmien.

Záverom protestu prokurátorka uviedla, že stavebník v žiadosti o stavebné povolenie konštatoval, že na predmetnú stavbu pozemných komunikácií nebolo vydané územné rozhodnutie. Poukázala na ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona, v zmysle ktorého, ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania. Dodala, že špeciálny stavebný úrad sa neriadil uvedeným ustanovením, nakoľko predmetné záväzné stanovisko absentuje v administratívnom spise a bez neho stavba nemohla byť ani povolená.

Špeciálny stavebný úrad protestu v zmysle § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre nevyhoviel a dňa 02.02.2022 listom č. 957-2022/84/BDVS/2021 zo dňa 28.01.2021 (ide pravdepodobne o chybu v písaní a dátum mal byť uvedený 28.01.2022) predložil Okresnému úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako nadriadenému správne orgánu (ďalej len „nadriadený správny orgán“) protest s vyjadrením špeciálneho stavebného úradu k protestu. Nadriadený správny orgán v napadnutom rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad uvedené doručil po uplynutí zákonom stanovenej 30 dňovej lehote uvedenej v § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre.

Špeciálny stavebný úrad vo svojom vyjadrení zo dňa 28.01.2021 uviedol, že chybný dátum zvesenia 26.07.2018 je iba chybou v písomnou vyhotovení rozhodnutia a nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia. Uviedol tiež, že nesúhlasí s argumentáciou prokurátorky ohľadom vyvesenia strán 1, 2, 15 a 16, nakoľko tieto dva listy sú podľa neho len potvrdením toho, že verejná vyhláška bola zverejnená. Konštatoval, že na úradnej tabuli ako aj na webovom sídle boli zverejnené všetky listy tak, ako to ustanovuje § 26 správneho poriadku, o čom svedčí aj písomné prehlásenie pracovníka mestského úradu Martina Škvarku.

Špeciálny stavebný úrad v súvislosti s povolením stavby v zmysle § 66 stavebného zákona uviedol, že prokurátorka si zamenila pojem „zmena dokončenej stavby“ a „zmena stavby ešte pred jej dokončením“ a uviedol, že stavba bola povolená správne v zmysle § 66 stavebného zákona, čím považuje protest v tejto časti za zmaťochý.

V súvislosti s námietkou prokurátorky o nepreukázaní vlastníctva k pozemkom poukázal špeciálny stavebný úrad na ustanovenia zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy, v zmysle ktorého nie je povinnosťou stavebníka pri žiadosti o vydanie

stavebného povolenia dokladať list vlastníctva. Uviedol tiež, že vlastníctvo stavby pozemných komunikácií – miestnych komunikácií je preukázané, teda vyplýva priamo zo zákonov Slovenskej republiky, nakoľko na stavebníka prešiel majetok zo Slovenskej republiky na úseku miestnych komunikácií a miestne komunikácie sú v zmysle § 3d ods. 3 cestného zákona vo vlastníctve obce. Uviedol tiež, že v tomto prípade nejde o vlastnícky vzťah vyplývajúci z vlastníctva k pozemku a ktorý je uvedený na výpise z katastra nehnuteľností, ale ide o vzťah vyplývajúci zo zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Špeciálny stavebný úrad poukázal na verejný záujem v súvislosti s opravou miestnych komunikácií a to aj v tom prípade, ak nie sú vo vlastníctve obce. Argumentoval, že v prípade pozemkov C KN č. 1781 a č. 1816/3 sa nejedná o nový zásah do vlastníctva a rozsah stavebnej činnosti nie je nad rámec pôvodného záberu/zásahu do pozemku.

Vo svojom vyjadrení špeciálny stavebný úrad vyjadril svoj nesúhlas s námietkou prokurátorky týkajúcej parcely C KN č. 2738/2, ktorá nebola uvedená v oznámení o začatí stavebného konania, v dôsledku čoho vlastníci k nej príslušných parciel E KN nemohli byť oboznámení s navrhovanou výstavbou. Uviedol, že predmetná parcela bola doplnená do výroku stavebného povolenia z dôvodu zhotovenia trvalého dopravného značenia.

Záverom svojho vyjadrenia špeciálny stavebný úrad poukázal na verejný záujem v súvislosti s vydaným stavebným povolením a uviedol, že s vyjadrením a spisovým materiálom predkladá aj záväzné stanovisko Obce Motešice, ktoré absentovalo v materiáli predloženom na prokuratúru. Dodal, že jeho absencia v spise ako aj jeho neuvedenie ako podkladu rozhodnutia v stavebnom povolení by zakladal prísny formálny dôvod na zrušenie stavebného povolenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že predložené podanie neposkytovalo dostatočný podklad na vydanie rozhodnutia podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, vyzval nadriadený správny orgán špeciálny stavebný úrad, aby svoje podanie doplnil o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu protestu proti predmetnému rozhodnutiu a následne nadriadený správny orgán v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie na 30 dní. V zmysle uvedeného nadriadený správny orgán upovedomil listom č. OU-TN-OCDPK-2022/009203-004 zo dňa 10.02.2022 Okresnú prokuratúru Trenčín, že nemôže o proteste rozhodnúť v lehote 30 dní na základe ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre.

Dňa 30.03.2022 bolo nadriadenému správne orgánu elektronicky doručené podanie č. 3210/226/BVDS/2022 zo dňa 30.03.2022 od špeciálneho stavebného úradu, ktoré obsahovalo doplňujúce podklady ku konaniu a vyjadrenie stavebníka č. 226/BVDS/2022 zo dňa 10.03.2021, ktorým vyjadril svoj nesúhlas s podaným protestom. Dňa 31.03.2022 doplnil špeciálny stavebný úrad osobne listom č. 3210/226/BVDS/2022 zo dňa 03.03.2022 konanie o súvisiaci spisový materiál. Nadriadený správny orgán v napadnutom rozhodnutí k uvedenému poznamenal, že doplnenie podanie bolo uskutočnené po uplynutí 30 dňovej lehoty určenej v rozhodnutí o prerušení konania zo dňa 10.02.2022, čím došlo opätovne k porušeniu § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre.

Dňa 07.04.2022 bolo nadriadenému správne orgánu doručené podanie č. 6733/226/BDVS/2022 od špeciálneho stavebného úradu, ktorým bola vznesená námietka zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín v konaní o proteste prokurátora. Nakoľko obsah vznesenej námietky neposkytoval dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia, nadriadený správny orgán listom č. OU-TN-OCDPK-2022/009203-009 zo dňa 08.04.2022 vyzval špeciálny stavebný úrad, aby svoje podanie doplnil. Špeciálny stavebný úrad oznámil dňa 12.04.2022 nadriadenému správne orgánu, aby sa vo veci objasnenia námietky zaujatosti obrátil na pracovníka špeciálneho stavebného úradu Ing. Miloša Mičegu. Nadriadený správny orgán dňa 19.04.2022 opätovne vyzval špeciálny stavebný úrad, aby svoje podanie vo veci námietky zaujatosti doplnil, nakoľko nadriadený správny orgán nemal dôvod oslovovať Ing. Miloša Mičegu keďže tento nebol účastníkom konania. Následne špeciálny stavebný úrad listom zo dňa 22.04.2022 oznámil nadriadenému správne orgánu, že sa pri svojej činnosti riadi postupom podľa zákonov a v tomto prípade nemá zamestnávateľ v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonníkom práce v znení neskorších predpisov požadovať od zamestnanca informácie, ktoré podliehajú ochrane podľa zákona o ochrane osobných údajov. V zmysle uvedeného špeciálny stavebný úrad opätovne uviedol, aby sa nadriadený správny orgán vo veci vznesenej námietky obrátil na Ing. Miloša Mičegu.

Nadriadený správny orgán listom č. OU-TN-OCDPK-2022/009203-013 zo dňa 27.04.2022 postúpil vznesenú námietku zaujatosti Ministerstvu vnútra SR, Sekcii verejnej správy SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava.

Nadriadený správny orgán požiadal dňa 27.04.2022 Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o proteste o 60 dní, ktorý listom č. OU-TN-OOP2-2022/017836-002 zo dňa 28.04.2022 predĺžil nadriadenému správne mu orgánu lehotu na vydanie rozhodnutia do 28.06.2022.

Listom zo dňa 05.05.2022 bolo nadriadenému správne mu orgánu postúpené zo špeciálneho stavebného úradu podanie Ing. Miloša Mičegu, Clementisova 665/8, 911 01 Trenčín vo veci prihlásenia sa do konania a žiadosť o rešpektovanie práv účastníka konania.

Dňa 19.05.2022 bola nadriadenému správne mu orgánu doručená z Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy odpoveď č. SVS-OMSZV1-2022/024713-2 o dňa 05.05.2022, v ktorom bolo uvedené, že Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy nie je vecne príslušné o námietke zaujatosti rozhodnúť. Následne nadriadený správny orgán listom č. OU-TN-OCDPK-2022/009203-017 zo dňa 23.05.2022 postúpil vznesenú námietku zaujatosti Ministerstvu vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava na rozhodnutie v danej veci. Predmetný list bol spolu s obálkou dňa 02.06.2022 doručený naspäť na nadriadený správny orgán bez sprievodného listu. V zmysle uvedeného nadriadený správny orgán opätovne listom č. OU-TN-OCDPK-2022/009203-018 zo dňa 27.06.2022 postúpil vznesenú námietku zaujatosti Ministerstvu vnútra SR, Sekcii verejnej správy SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava, so žiadosťou o usmernenie, kto je príslušný vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti nadriadený správny orgán rozhodnutím č. OU-TN-OCDPK-2022/009203-021 zo dňa 30.06.2022 prerušil konanie o proteste prokurátora do doby rozhodnutia o predbežnej otázke vo veci vznesenej námietky zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín.

Dňa 27.07.2022 bola nadriadenému správne mu orgánu doručená odpoveď z Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy SR, ktorej súčasťou bolo stanovisko odboru legislatívy verejnej správy Ministerstva vnútra SR č. KM-OLVS-115/2017 zo dňa 24.07.2017. Z uvedeného staviska vyplývalo, že v prípade námietky zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín má o tejto námietke rozhodnúť prednosta Okresného úradu Trenčín, nakoľko tento nevykonáva štátnu správu a nekoná ani v správnom konaní, preto ho nemožno zo správneho konania vylučovať. V zmysle uvedeného nadriadený správny orgán postúpil dňa 02.08.2022 vznesenú námietku zaujatosti spolu s kompletným spisovým materiálom na rozhodnutie prednostovi Okresného úradu Trenčín.

Prednosta Okresného úradu Trenčín vydal dňa 30.08.2022 rozhodnutie č. OU-TN-OO-2022/028829-004, ktorým nevyhlásil zo správneho konania o proteste prokurátora JUDr. Evu Plevovú, vedúcu odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín, ktorá plní funkciu druhostupňového orgánu voči odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín. Následne prednosta Okresného úradu Trenčín predložil JUDr. Eve Plevovej, vedúcej odboru opravných prostriedkov rozhodnutie a kompletný spisový materiál č. OU-TN-OCDPK-2022/009203. JUDr. Eva Plevová, vedúca odboru opravných prostriedkov vydala dňa 30.09.2022 rozhodnutie č. OU-TN-OOP-2022/032316-004, ktorým nevyhlásila zo správneho konania o proteste prokurátora Mgr. Jarmilu Skovajsovú, štátnu zamestnankyňu odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín.

Následne Mgr. Jarmila Skovajsová vydala dňa 14.10.2022 rozhodnutie č. OU-TN-OOP-035220-005, ktorým nevyhlásila zo správneho konania o proteste prokurátora Mgr. Leu Kolářovú, vedúcu odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín.

Nadriadenému správne mu orgánu bolo dňa 24.10.2022 listom č. OU-TN-OO-2022/035220-006 predložené rozhodnutie č. OU-TN-OOP-035220-005 zo dňa 14.10.2022 spolu s kompletným spisovým materiálom č. OU-TN-OCDPK-2022/009203.

Mgr. Lea Kolářová, vedúca odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydala dňa 24.11.2022 rozhodnutie č. OU-TN-OCDPK-2022/039959-003, ktorým nevyhlásila zo správneho konania o proteste prokurátora Ing. Veroniku Robotovú, štátnu zamestnankyňu cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín. Vydaním predmetného rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2022, mohol nadriadený správny orgán pokračovať v konaní o proteste prokurátora.

Nadriadený správny orgán listom č. OU-TN-OCDPK-2022/042618-003 zo dňa 07.12.2022 oznámil Ing. Milošovi Mičegovi začatie správneho konania vo veci nepriznania postavenia účastníka konania a zároveň bol Ing. Miloš

Mičega vyzvaný, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia preukázal právne skutočnosti, na základe ktorých odvodzuje svoje právo byť účastníkom konania.

Dňa 12.01.2023 vydal nadriadený správny orgán rozhodnutie č. OU-TN-OCDPK-2023/003549-004, ktorým Ing. Milošovi Mičegovi nepriznal postavenie účastníka konania.

Dňa 07.02.2023 bolo nadriadenému správne mu orgánu doručené odvolanie Ing. Miloša Mičegu proti rozhodnutiu č. OU-TN-OCDPK-2022/003549-004 zo dňa 12.01.2023. Nadriadený správny orgán postúpil odvolanie spolu s príslušným spisovým materiálom Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov ako príslušnému odvolaciemu správne mu orgánu. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov vydal dňa 06.04.2023 rozhodnutie č. OU-TN-OOP2-2023/011928, ktorým potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie č. č. OU-TN-OCDPK-2023/003549-004 a odvolanie Ing. Miloša Mičegu zamietol.

Dňa 03.05.2023 vydal nadriadený správny orgán rozhodnutie č. OU-TN-OCDPK-2023/001527-048, ktorým protestu prokurátora vyhovel a napadnuté rozhodnutie č. 8484/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021 ako nezákonné zrušil.

V odôvodnení rozhodnutia nadriadený správny orgán uviedol, že sa stotožnil s podaným protestom prokurátorky a preto bolo opodstatnené podanému protestu vyhovieť, stotožniť sa s názorom prokurátorky a zrušiť protestom napadnuté rozhodnutie.

K námietke prokurátorky, že z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že verejná vyhláška č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021 obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 a je nesprávne uvedený aj dátum zvesenia, uviedol nadriadený správny orgán, že v spisovom materiáli sa nachádza len potvrdenie špeciálneho stavebného úradu o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky, ktorá však obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 prvostupňového rozhodnutia a nie celé prvostupňové rozhodnutie tak, aby bolo oznámené spôsobom v mieste obvyklom a v súlade s § 69 ods. 2 stavebného zákona a § 26 ods. 2 správneho poriadku na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu. V súvislosti s uvedeným nadriadený správny orgán konštatoval, že v preloženom spisovom materiáli sa nenachádza prvostupňové rozhodnutie, ktoré bolo jednostranne vytlačené tak, aby mohlo byť zverejnené na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu v celom rozsahu a ani doklad o tom, že bola verejná vyhláška zverejnená na webovom sídle špeciálneho stavebného úradu v zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku. Nie je teda možné jednoznačne potvrdiť, že verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu a webovom sídle špeciálneho stavebného úradu v celom rozsahu a tým boli s obsahom verejnej vyhlášky oboznámení všetci účastníci konania.

Pokiaľ ide o dátum zvesenia verejnej vyhlášky, ktorý je uvedený 26.07.2018, uviedol nadriadený správny orgán, že týmto došlo k chybe v písaní v zmysle § 46 ods. 7 správneho poriadku, čo nemá vplyv na zákonnosť vydaného prvostupňového rozhodnutia.

K námietke prokurátorky, že vo verejnej vyhláške chýba odkaz na ustanovenie, podľa ktorého špeciálny stavebný úrad oznamuje začatie stavebného konania verejnou vyhláškou, nadriadený správny orgán uviedol, že špeciálny stavebný úrad mal v oznámení o začatí stavebného konania uviesť najskôr ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona, podľa ktorého pri líniovej stavbe upovedomuje účastníkov stavebného konania verejnou vyhláškou, ak sa nekoná ústne pojednávanie, ako v tomto prípade, mal až následne uviesť informáciu, že pred uplynutím lehoty určenej podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky.

K námietke prokurátorky týkajúcej sa povolenia stavby v zmysle § 66 stavebného poriadku a argumentáciu prokurátorky ohľadom potreby použitia § 68 ods. 1 stavebného poriadku, nadriadený správny orgán uviedol, že špeciálny stavebný úrad postupoval pri povoľovaní stavby správny, keď stavbu povolil v zmysle § 66 stavebného zákona a nie je preto možné uplatniť postup podľa § 68 stavebného zákona.

K námietke prokurátorky v súvislosti s preukázaním vlastníctva stavebných pozemkov alebo iných práv k pozemkom, nadriadený správny orgán uviedol, že v zmysle ustanovenia § 58 ods. 2 stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemkov alebo že má k pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Uviedol tiež, že špeciálny stavebný úrad bol povinný zabezpečiť si podklady – údaje z informačných systémov verejnej správy, preukazujúce vlastníctvo pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť stavba. Uviedol tiež, že právny vzťah k pozemkom C KN parcela č. 1781 a 1816/3 nie je evidovaný

v liste vlastníctva a na základe tejto skutočnosti bol špeciálny stavebný úrad v prvostupňovom rozhodnutí uviesť zoznam pozemkov aj podľa registra E KN, ktoré zodpovedajú neevidovaným parcelám C KN č. 1781 a č. 1816/3, podľa ktorých sa vlastníci pozemkov – dotknutí účastníci stavebného konania mohli identifikovať a mohli tak vzniesť prípadné námietky. Nadriadený správny orgán konštatoval, že uvedené pochybenie nie je možné zhojiť tým, že oznámenie o začatí stavebného konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky všetkým známym ako aj neznámym vlastníkom, nakoľko špeciálny stavebný orgán disponoval možnosťou zistenia vlastníckeho práva k dotknutým parcelám registra E KN, tieto osoby boli špeciálnemu stavebnému úradu známe a preto sa s nimi malo konať ako s účastníkmi konania.

V súvislosti s uvedeným poukázal nadriadený správny orgán na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžo 46/2008, v ktorom Najvyšší súd okrem iného uviedol: „V Slovenskej republike sa zásada, že každý má právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, odvoditeľná vo vzťahu k súdnemu konaniu z niektorých rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva vzťahuje aj na správne konanie, a teda i na všetky typy stavebného konania vrátane kolaudačného konania.“

Nadriadený správny orgán ďalej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania uviedol, že stavba bude realizovaná na pozemkoch C KN č. 639, 1781 a 1816/3. V prvostupňovom rozhodnutí (stavebnom povolení) však uviedol, že stavba bude realizovaná na pozemkoch C KN č. 639, 643/1, 715/2, 2689/1 a 2738/2, čo je nad rámec s pozemkami uvedenými v oznámení o začatí stavebného konania, v predĺžení č. 291/82/BVDS/2021 zo dňa 18.01.2021, ako i v žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia, čím sa prvostupňové rozhodnutie stalo podľa nadriadeného správneho orgánu zmätočným.

K námietke prokurátorky v súvislosti so stavebnými objektami stavby, ktoré boli rozdielne uvedené v oznámení o začatí stavebného konania a rozdielne v prvostupňovom rozhodnutí, uviedol nadriadený správny orgán, že špeciálny stavebný úrad v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia (stavebnom povolení) uviedol, že stavebník zmenšil rozsah žiadosti o vydanie stavebného povolenia a to tak, že „vypustil“ SO 05 – Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 – Mobiliar a SO 09 – Odpadové hospodárstvo, nakoľko nejde o stavby pozemných komunikácií a špeciálny stavebný úrad nie je príslušný na ich povolenie. Nadriadený správny orgán v súvislosti s uvedeným konštatoval, že v spisovom materiáli sa žiadny doklad vydaný stavebníkom, ktorým by „vypustil“ SO 05 – Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 – Mobiliar a SO 09 – Odpadové hospodárstvo, nenachádza.

Ďalej nadriadený správny orgán uviedol, že zo strany špeciálneho stavebného úradu bolo oznámené začatie stavebného konania pod č. 12091/1131/BVDS/2020 zo dňa 22.12.2020 a jeho predĺženie pod č. 291/82/BVDS/2021 zo dňa 18.01.2022 aj na stavebné objekty SO 05 – Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 – Mobiliar a SO 09 – Odpadové hospodárstvo, hoci ako špeciálny stavebný úrad nebol kompetentný na tieto stavebné objekty vydať stavebné povolenie. Nadriadený správny orgán poukázal na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad mal už po doručení žiadosti o stavebné povolenie vyzvať stavebníka na zmenu žiadosti pozostávajúcu z vypustenia SO 05 – Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 – Mobiliar a SO 09 – Odpadové hospodárstvo, na ktoré nie je ako špeciálny stavebný úrad kompetentný vydať stavebné povolenie, resp. ich mal postúpiť na príslušný stavebný úrad. Zároveň nadriadený správny orgán konštatoval, že v prípade, ak došlo k vypusteniu SO 05 – Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 – Mobiliar a SO 09 – Odpadové hospodárstvo, mal špeciálny stavebný úrad povinnosť predmetnú zmenu oznámiť a umožniť účastníkom konania sa k nej vyjadriť ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. V zmysle uvedených skutočností považuje nadriadený správny orgán konanie špeciálneho stavebného úradu za zmätočné.

K námietke prokurátorky, že na stavbu pozemných komunikácií nebolo vydané územné rozhodnutie, nadriadený správny orgán uviedol, že špeciálny stavebný úrad predložil do spisového materiálu záväzné stanovisko vydané Obcou Motešice č. 503/84IBVDS/2021 zo dňa 26.01.2021, ktoré však v zmysle protestu nebolo predložené na prokuratúru. Zároveň nadriadený správny orgán uviedol, že v prvostupňovom rozhodnutí záväzné stanovisko ako podklad rozhodnutia nebolo uvedené, pričom záväzné stanovisko vydané miestne príslušným orgánom územného plánovania je nevyhnutným dokladom, na základe ktorého špeciálny stavebný úrad postupuje podľa stavebného zákona. Je preto nevyhnutné, aby predmetné stanovisko bolo v prvostupňovom rozhodnutí uvedené ako jeden z nevyhnutných podkladov pre vydanie prvostupňového rozhodnutia s poukazom na § 32 ods. 2 správneho poriadku.

Záverom svojho rozhodnutia nadriadený správny orgán konštatoval, že špeciálny stavebný úrad postupoval pri vydávaní protestom napadnutého rozhodnutia procesne nesprávne, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré je nezákonné. Zistené porušenia ustanovení § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 3 ods. 6, § 26 ods. 2, § 32 ods. 1 a ods. 2 a § 46 správneho poriadku, ako aj § 58 ods. 2, § 59 ods. 1, § 66 ods. 1, § 69 ods. 2, § 120 ods. 2 a § 139 ods. 1 stavebného zákona sú vo svojom súhrne dôvodmi pre zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu o proteste č. OU-TN-OCDPK-2023/001527-048 podalo Mesto Trenčianske Teplice ako stavebník (ďalej len „odvolateľ“) dňa 12.05.2023 odvolanie, v ktorom odvolateľ uviedol, že sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré boli uvedené pri predložení protestu prokurátora na Okresný úrad Trenčín.

Dňa 22.05.2023 bolo nadriadenému správne mu orgánu doručené vyjadrenie prokurátorky k odvolaniu, v ktorom uviedla, že nadriadený správny orgán postupoval správne, rozhodnutie považuje za náležité odôvodnené a vydané v súlade so zákonom. Vo svojom vyjadrení prokurátorka poukázala na skutočnosť, že protest bol podaný dňa 17.12.2021 a v súčasnosti stále nie je konanie o proteste prokurátora ukončené, čo bolo spôsobené účelovým konaním a neopodstatnenými podaniami Ing. Miloša Mičegu, ktoré malo preukázateľne šikanózný charakter, čím bránil nadriadenému správne mu orgánu vykonávať riadny a účinný výkon štátnej správy a odstrániť stav právnej neistoty v konaní o proteste.

Nadriadený správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 správneho poriadku listom zo dňa 12.06.2023 predložil odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom sp. zn. OU-TN-OCDPK-2023/001527-055/ROB s poukázaním na § 57 správneho poriadku na odvolacie konanie Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán“).

Odvolací správny orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie o proteste ako aj postup prvostupňového správneho orgánu za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku, správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Prítom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste



obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre, konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre, proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre, na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 9h) ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3a ods. 4 cestného zákona, pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 16 ods. 1 cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 16 ods. 4 cestného zákona, na stavebné konanie podľa ods. 1 a na ohlasovanie podľa ods. 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 16 ods. 6 cestného zákona, súčasťou konania podľa ods. 1 sú všetky konania, ktoré sú podľa osobitných predpisov potrebné na povolenie stavby podľa ods. 5. Správne orgány príslušné na tieto konania majú v konaní podľa ods. 1 postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňujú záväznými stanoviskami.

Podľa § 23 cestného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona, ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,<sup>13)</sup>

- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,13a)
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,13b)
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.13c)

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Odvolací správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie o proteste i postup Okresného úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií (v odvolacom konaní ďalej už len ako „prvostupňový správny orgán“), ktorý jeho vydaniu predchádzal. V prvostupňovom konaní nezistil žiadne závažné pochybenia, na základe ktorých by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OCDPK-2023/001527-048 zo dňa 03.05.2023 zrušiť. Odvolací správny orgán pokladá napadnuté rozhodnutie, ktorým sa vyhovel protestu prokurátora za zákonné, vecne správne, zrozumiteľné a náležité odôvodnené. Odvolací správny orgán sa stotožnil s právnou úvahou prvostupňového správneho orgánu o potrebe zrušiť protestom napadnuté opatrenie č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021 a to najmä z dôvodu rozporu s ustanoveniami § 58 ods. 2, § 59 ods. 1, § 69 ods. 2 a § 139 ods. 1 stavebného zákona, ako aj ustanoveniami § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 26 ods. 2, § 32 ods. 1, § 32 ods. 2 a § 46 správneho poriadku.

V napadnutom konaní sp. zn. č. OU-TN-OCDPK-2023/001527 posudzoval prvostupňový správny orgán dôvodnosť protestu prokurátorky sp. zn. Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17.12.2021, ktorým prokurátorka namietala zákonnosť rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu č. 8494/84/BDVS/2021 zo dňa 02.07.2021 a z dôvodu porušenia ustanovení § 58 ods. 2, § 59 ods. 1, § 66 ods. 1, § 69 ods. 2, § 120 ods. 2, § 139 ods. 1 a § 140 stavebného zákona, ustanovení § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 3 ods. 6, § 26 ods. 2, § 32 ods. 1, § 32 ods. 2 a § 46 správneho poriadku, ako aj ustanovení § 16 ods. 1 a § 16 ods. 4 cestného zákona ho navrhovala ako nezákonné zrušiť.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 12.05.2023 uviedol, že sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení pri predložení protestu dňa 28.01.2021 (správne mal byť uvedený dátum 28.01.2022, ide pravdepodobne o chybu v písaní). K námietkam uvedeným v predmetom vyjadrení sa podrobne vyjadril prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, odvolací správny orgán sa s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu stotožnil a po preštudovaní kompletného spisového materiálu uvádza nasledovné:

K námietke prokurátorky v súvislosti s preukázaním vlastníctva stavebných pozemkov alebo iných práv k pozemkom odvolací správny orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa s ňou dostatočne a podrobne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a odvolací správny orgán sa s jeho názorom stotožňuje.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad vo svojom vyjadrení k protestu poukázal na znenie zákona č. 177/2018 Z. z. a uviedol, že stavebník „nemusí stavebnému úradu predkladať výpis z listu vlastníctva, nakoľko je ten ako orgán verejnej moci povinný si takýto výpis zabezpečiť prostredníctvom informačného systému verejnej správy.“ Odvolací správny orgán v súlade s názorom prokurátorky ako aj prvostupňového správneho orgánu uvádza, že špeciálny stavebný úrad bol v zmysle uvedeného zákona povinný zabezpečiť si doklady preukazujúce vlastníctvo pozemkov, na ktorých sa mala stavba uskutočniť. Ak by si špeciálny stavebný úrad takéto doklady preukazujúce vlastníctvo k pozemkom C KN č. 1781 a 1816/3 zabezpečil, zistil by, že právny vzťah k nim nie je evidovaný v liste vlastníctva a súčasne by identifikoval vlastníkov pozemkov parcel registra E KN, zapísaných v príslušných listoch vlastníctva, ktoré vlastnícky zodpovedajú predmetným parcelám C KN bez založeného listu vlastníctva. Z uvedeného vyplýva, že tieto osoby boli špeciálnemu stavebnému úradu známe a malo sa s nimi konať ako s účastníkmi konania.

Uvedené platí aj vo vzťahu k parcele registra C KN č. 2738/2, ktorá taktiež nemá v registri C KN založený list vlastníctva. Špeciálny stavebný úrad doplnil do výroku stavebného povolenia parcelu C KN č. 2738/2, hoci táto v Oznámení o začatí stavebného konania absentovala a vlastníci pozemkov registra E KN zapísaní v príslušných listoch vlastníctva, ktoré vlastnícky zodpovedajú predmetným parcelám C KN bez založeného listu vlastníctva, neboli oboznámení s navrhovanou výstavbou a nemohli si tak uplatniť svoje procesné práva.

Týmto postupom porušil špeciálny stavebný úrad § 58 ods. 2 stavebného zákona, ktoré explicitne zakotvuje povinnosť preukázať vlastníctvo k pozemku alebo iné právo k pozemku podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Takéto konanie špeciálneho stavebného úradu je tiež v rozpore so zásadou zákonnosti upravenou v § 3 ods. 1 správneho poriadku a zásadou aktívnej súčinnosti upravenou v § 3 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko o začatí stavebného konania neboli upovedomení všetci známi účastníkmi konania a títo si tak nemohli prípadne uplatniť všetky procesné práva vyplývajúce z príslušných právnych predpisov. Odvolací správny orgán uvádza, že toto pochybenie nie je možné zhojiť tým, že oznámenie o začatí stavebného konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky všetkým známym ako aj neznámym vlastníkom, nakoľko špeciálny stavebný orgán disponoval možnosťou zistenia vlastníckeho práva k dotknutým parcelám registra E KN, tieto osoby boli špeciálnemu stavebnému úradu známe a preto sa s nimi malo konať ako s účastníkmi konania.

Odvolací správny orgán dodáva, že skutočnosť, že nemá určitá parcela v registri C KN (v tomto prípade C KN č. 1781, C KN 1816/3 a C KN č. 2738/2) založený list vlastníctva, nie je dôvodom, aby si orgán verejnej moci nepreveril možnosť, či táto parcela nemá založený list vlastníctva v registri E KN a tým by identifikoval aj prípadných účastníkov konania.

Odvolací správny orgán upozorňuje, že podľa dostupných údajov z verejných systémov katastra nehnuteľností v čase vydanie rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu sa parcela C KN č. 1781 na mape určeného operátu nenachádza, ale zodpovedajú jej parcely C KN č. 1781/1, 1781/2 a 1781/3.

V súvislosti s uvedeným poukázal prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 46/2008 zo dňa 17.04.2008, v ktorom Najvyšší súd poukázal na ústavné právo byť účastníkom konania. Odvolací správny orgán dáva do pozornosti najmä nasledovné: „V Slovenskej republika sa zásada, že každý má právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, odvoditeľná vo vzťahu k súdnemu konaniu z niektorých rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské právo (Philis c. Grécko, z 27. augusta 1991, séria A č. 209, Les Saints Monastères c. Grécko, z 1. septembra 1997, séria A č. 301-A) vzťahuje aj na správne konanie, a teda i na všetky typy stavebného konania vrátane kolaudačného konania.“

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu k námietke prokurátorky, že verejná vyhláška č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02.07.2021 obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16. Prvostupňový správny orgán k uvedenému uviedol, že v spisovom materiáli sa nachádza len potvrdenie o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky, ktorá obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu a nie celé toto rozhodnutie. Uviedol tiež, že je možné síce predpokladať – aj na základe potvrdenia pracovníka špeciálneho stavebného úradu, že verejná vyhláška bola uverejnená na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu, nie je však možné jednoznačne potvrdiť, že verejná vyhláška bola zverejnená v celom rozsahu a tým boli s jej obsahom oboznámení všetci účastníci konania.

K súvisiacej námietke prokurátorky, že na verejnej vyhláške je uvedený nesprávny dátum zvesenia (26.07.2018) uvádza odvolací správny orgán, že týmto pochybením došlo v zmysle § 46 ods. 7 správneho poriadku k chybe v písaní, čo nemá vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací správny orgán k námietke prokurátorky, že vo verejnej vyhláške chýba odkaz na ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona, uvádza, že pri líniovej stavbe v zmysle uvedeného ustanovenia mal špeciálny stavebný úrad upovedomiť účastníkov konania uvedením ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona, a ak sa nekonalo ústne pojednávanie, až následne mal uviesť informáciu, že pred uplynutím lehoty určenej podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky. Týmto odvolací správny orgán súhlasí s tým, ako sa s uvedenou námietkou vysporiadal v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že v súvislosti so stavebnými objektami stavby, ktoré boli rozdielne uvedené v Oznámení o začatí stavebného konania a v stavebnom povolení, považuje konanie špeciálneho stavebného úradu za zmätočné. Svoju argumentáciu odôvodnil najmä skutočnosťou, že špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení, uviedol, že „stavebník po posúdení žiadosti špeciálnym stavebným úradom v rámci dispozičného práva zmenšil rozsah predmetu žiadosti a to tak, že „vypustil“ SO 05 – Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 – Mobiliár a SO 09 – Odpadové hospodárstvo, nakoľko sa nejedná o stavby pozemných komunikácií a špeciálny stavebný úrad nie je príslušný na ich povolenie.“

Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že v spisovom materiáli sa nenachádza žiaden doklad vydaný stavebníkom, ktorým by „vypustil“ stavebné objekty SO 05, SO 08 a SO 09. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje v súlade s názorom prvostupňového správneho orgánu na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad

povoľuje len stavebné objekty v rozsahu svojej pôsobnosti a v zmysle uvedeného mal už po doručení žiadosti o vydanie stavebného povolenia vyzvať stavebníka na zmenu žiadosti pozostávajúcu z vypustenia SO 05, SO 08 a SO 09, na ktoré špeciálny stavebný úrad nie je a ani nebol kompetentný vydať stavebné povolenie. Špeciálny stavebný úrad aj napriek nedostatku tejto kompetencie vydal Oznámenie o začatí stavebného konania, ktoré obsahovalo aj stavebné objekty SO 05, SO 08 a SO 09. Ako správne poukázal prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ak došlo k „vypusteniu“ stavebných objektov SO 05, SO 08 a SO 09, mal špeciálny stavebný úrad povinnosť túto skutočnosť oznámiť účastníkom konania a dať im možnosť sa k nej vyjadriť ešte pred vydaním stavebného povolenia.

Prokurátorka ďalej v podanom proteste poukazovala na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad mal pri povoľovaní stavby postupovať v zmysle ustanovenia § 68 stavebného zákona, nakoľko toto ustanovenie upravuje zmenu dokončenej stavby, pričom špeciálny stavebný úrad povolil zmenu dokončenej stavby v zmysle § 66 stavebného zákona. Odvolací správny orgán konštatuje, že v tomto prípade postupoval špeciálny stavebný úrad správne, nakoľko stavba bola správne povolená v zmysle ustanovenia § 66 stavebného zákona a uvedenú námietku prokurátorky nepovažuje za dôvodnú. Ako uviedol aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ustanovenie § 68 stavebného zákona sa použije v prípade, keď je možné požiadať o zmenu stavby pred jej dokončením.

K námietke prokurátorky, že na stavbu pozemných komunikácií nebolo vydané územné rozhodnutie, prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že špeciálny stavebný úrad nepredložil požadovanú listinu na prokuratúru a až dodatočne predložil do spisového materiálu záväzné stanovisko vydané obcou Motešice č. 503/84IBVDS/2021 zo dňa 26.01.2021. Súčasne prvostupňový správny orgán konštatoval, že nakoľko je záväzné stanovisko jedným z nevyhnutných podkladov na vydanie rozhodnutia v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, bolo potrebné uviesť ho aj v texte v stavebného povolenia, čo špeciálny stavebný úrad neurobil. Odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona možno povoliť stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska. Zo spisového materiálu vyplýva, že záväzné stanovisko vydané bolo, nebolo však doručené do spisového materiálu na prokuratúru a nebolo uvedené ani v texte stavebného povolenia. Odvolací správny orgán konštatuje, že týmto pochybením špeciálneho stavebného úradu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko záväzné stanovisko v čase rozhodovania o stavebnom povolení bolo vydané, nebolo však súčasťou spisového materiálu. Nakoľko však záväzné stanovisko nebolo doručené v spisovom materiáli na prokuratúru a prokurátorka tak nemala vedomosť o existencii záväzného stanoviska, námietku prokurátorky považuje odvolací správny orgán za dôvodnú v čase vydania protestu.

Uvedenie záväzného stanoviska do textu stavebného povolenia ako podkladu na vydanie rozhodnutia bolo podľa názoru odvolacieho správneho orgánu potrebné, tento nedostatok však sám o sebe nespôsobil nezákonnosť vydaného stavebného povolenia.

S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia dospel odvolací správny orgán ako orgán príslušný podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre a § 58 ods. 1 správneho poriadku a § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa nie je možné odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa ustanovení § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Mesto Trenčianske Teplice, M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, Slovenská republika  
Mesto Trenčianske Teplice, oddelenie PZP, M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, Slovenská republika  
Krajská prokuratúra Trenčín, Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín, Slovenská republika  
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín 1  
Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20, 911 01 Trenčín 1  
Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín 1  
Inšpektorát práce Trenčín, Hodžova 1510/36, 911 01 Trenčín 1  
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1  
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25  
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15  
Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, Kožušnícka 4, 911 05 Trenčín 5  
BYTOP, s.r.o., Opatovská 246/103, 911 01 Trenčín 1  
Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava-Ružinov  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského, 911 01 Trenčín 1

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní ]  
Identifikátor: OU-TN-OOP5-2023/037611-0095229/2023

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Eva Plevová  
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 31.07.2023 12:59:03 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 31.07.2023 12:59:16 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TN-OOP5-2023/037611-0095229/2023

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Lenka Cholujová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 31.07.2023  
Podpis a pečiatka: