OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2026/028145-002

Trenčín
22. 06. 2026

Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

1. František Polák, Veľké Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie
2. Božena Poláková, Veľké Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie
3. Mgr. Petra Hrubová, advokátka, Mierové námestie 93, 019 01 Ilava – splnomocnený zástupca Františka Poláka a Boženy Polákovej
4. Obec Košecké Podhradie, Veľké Košecké Podhradie 359, 018 31 Košecké Podhradie, IČO 00317870
5. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Karloveská 2, 841 04 Bratislava – Karlova Ves
6. Vlastníci pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená a vlastníci susedných pozemkov - verejnou vyhláškou

Účastníkom konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v súlade s § 73 ods. 4, ods. 6 a ods. 9 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu https://www.minv.sk/?verejne_vyhlasky_oop_zivot, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v obci Košecké Podhradie.

Dátum vyvesenia:.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, správny orgán žiada obec Košecké Podhradie, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslalo späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaní zo dňa 27. 04. 2026, ktoré podali František Polák a Božena Poláková, obidvaja trvale bytom Veľké Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie, právne zastúpení Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou, Mierové námestie 93, 019 01 Ilava, IČO: 42 152 321, voči rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026, takto rozhodol:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava, č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026, ktorým stavebníkom Františkovi Polákovi a Božene Polákovej, obidvaja trvale bytom Veľké Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie, podľa § 73 ods. 14 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zároveň podľa § 60 ods. 2 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil stavebné vodoprávne konanie vo veci žiadosti o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“,

zrušuje a vec vracia správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 27. 05. 2026 z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručené elektronicky podanie č. OU-IL-OSZP-2026/000165-058 zo dňa 27. 05. 2026 „Predloženie odvolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov – zaslanie“. Zároveň bol dňa 27. 05. 2026 odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026 a s odvolaním zo dňa 27. 04. 2026, ktoré podali František Polák a Božena Poláková, obidvaja trvale bytom Veľké Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie, právne zastúpení Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou, Mierové námestie 93, 019 01 Ilava, IČO: 42 152 321 (ďalej len „odvolatelia“ alebo aj „František Polák a Božena Poláková“) a ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 27. 04. 2026.

I.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026 Františkovi Polákovi a Božene Polákovej, ako stavebníkom vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“ podľa § 73 ods. 14 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), zároveň podľa § 60 ods. 2 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil stavebné vodoprávne konanie vo veci žiadosti o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“, stavebné objekty: Hať a odberný objekt, Zakrytý privádzač, Vtokový objekt, Preplachovacie a tlakové potrubie I, Budova strojovne MVE, Tlakové potrubie II, Budova strojovne MVE II, na pozemkoch katastrálne územie Veľké Košecké Podhradie, ktoré sú v súčasnosti vedené pod číslami: KN-C parc. č. 1009/1 (KN-E parc. č. 7196/509, 2252/501, 7113/502, 2292), 1039 (KN-E parc. č. 2252/501), 405/1 (KN-E parc. č. 2273), 405/2 (KN-E parc. č. 7186/501), 405/3, 406/1 (KN-E parc. č. 2273), 406/2 (KN-E parc. č. 7186/501), 406/3, 407/1 (KN-E parc. č. 2273), 407/2 (KN-E parc. č. 7186/501), 407/3, 408/6, 408/1, 408/18 (KN-E parc. č. 2179/15), 412/1 (KN-E parc. č. 187/26), 413, 414/3, 430 (KN-E parc. č. 7185/501, 187/24), 443/1, 442 (KN- E parc. č. 187/231), 433 (KN-E parc. č. 187/23), 434/1 (KN-E parc. č. 2179/3, 2179/2, 2180), 434/2, 435/5 (KN-E parc. č. 2180, 2179/1), 435/6, 439 (KN-E parc. č. 2174), 438 (KN-E parc. č. 2174), 437 (KN-E parc. č. 2174), 436/4 (KN-E parc. č. 2174, 2175, 2176), 436/5, 436/6, 829/65 (KN-E parc. č. 7196/509, 2175), 829/39, a tým podľa § 26 vodného zákona a § 68 stavebného zákona, nepovolil zmenu stavby pred dokončením, zamietol žiadosť o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby, nemenil lehotu na dokončenie vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“ určenú v stavebnom povolení, rozhodnutí Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva spis. č. PLVH_720/1988-405 zo dňa 27. 06. 1988 v časti B. Povinnosti investora, bod 1 (povolenú stavbu realizovať v termíne 06/1988 – 06/1991).

Prvostupňový orgán zároveň rozhodol o námietkach účastníkov konania nasledovne: „Vlastníci a spoluvlastníci stavebných pozemkov Raganová Božena, Veľké Košecké Podhradie 405, 018 31 Košecké Podhradie, Emanuel Bartoš, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie a Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava si v priebehu správneho konania a Raganová Božena, Veľké Košecké Podhradie 405, 018 31 Košecké Podhradie, Bartoš Emanuel, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie, Marta Bartošová, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie, Hudecová Amália, Malé Košecké Podhradie 234, 018 31 Košecké Podhradie, Zápotočný Ondrej, Veľké Košecké Podhradie 436, 018 31 Košecké Podhradie, Oťahelová Lenka, Veľké Košecké Podhradie 467, 018 31 Košecké Podhradie, Budiačová Janka, Veľké Košecké Podhradie 285, 018 31 Košecké Podhradie, Laurenčíková Darina, Veľké Košecké Podhradie 527, 018 31 Košecké Podhradie, Mgr. Muržicová Eva, Záhradná 594/39, 020 01 Púchov – Horné Kočkovce, Ing. Juraj Turza, Veľké Košecké Podhradie 521, 018 31 Košecké Podhradie, Gregor Anton, Veľké Košecké Podhradie 526, 018 31 Košecké Podhradie, Lokšíková Blanka, Rozkvet 2044/85, 017 01 Považská Bystrica na ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 24.07.2017 uplatnili námietku vyplývajúcu z vlastníckych práv k pozemkom, ktorých sú menovaní vlastníkmi alebo spoluvlastníkmi, k zmene stavby pred dokončením, nesúhlasia s predĺžením termínu na uskutočnenie stavby. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie vyhovuje námietkam účastníkov konania v plnom rozsahu, vydáva toto rozhodnutie o zastavení konania, nepovoľuje zmenu stavby pred dokončením a zamieta žiadosť o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby.“

II.

Proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026 podali odvolatelia odvolanie, v ktorom uviedli, že napadnuté rozhodnutie považujú za predčasné, nezákonné a nepreskúmateľné. Ďalej uviedli: „V stavebnom a vodoprávnom konaní č. OU-IL-OSZP-2017/000101 vedenom na Okresnom úrade Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie sme ako stavebnici požiadali dňa 28.09.2016 o predĺženie termínu dokončenia stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“, a to pre stavebné objekty Hať a odberný objekt, Zakrytý privádzač, Vtokový objekt, Preplachovacie a tlakové potrubie I., Budova strojovne MVER, Tlakové potrubie II., Budova strojovne II. Do tohto konania sme predložili projektovú dokumentáciu podľa skutočného stavu a všetky potrebné doklady. Všetky stavidlá sú na našich pozemkoch.
Dotknutí účastníci v stavebnom a vodoprávnom konaní č. OU-IL-OSZP-2017/000101 vedenom na Okresnom rade Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie boli so svojimi námietkami odkázaní na súd, pričom dňa 20.10.2017 podali na mňa a moju manželku Žalobu o určenie dôvodnosti námietok v stavebnom a vodoprávnom konaní č. OU-IL-OSZP-2017/000101 vedenom na Okresnom úrade Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie. Predmetná vec kolovala medzi Krajským súdom Trenčín a Okresným súdom Trenčín a aktuálne je táto vec ku koncu roku 2024 právoplatne ukončená, pričom Žaloba o určenie dôvodnosti námietok v stavebnom a vodoprávnom konaní bola v celom rozsahu zamietnutá.
V prvom rozhodnutí boli dotknutí účastníci odkázaní na podanie Žaloby na súd. Potom čo im súd Žalobu zamietol OU Ilava, odbor starostlivosti o živ. prostredie bez právneho dôvodu legitimizoval všetky námietky v tomto konaní a stotožnil sa s nimi, a to i napriek tomu, že v roku 2017 mal dotknutý správny organ za to, že nemôže riešiť vlastnícke práva k pozemkom, ktoré mali byť našimi stavbami dotknuté. Opakujeme, že všetky stavidlá sú na našich pozemkoch. Pozemky uvádzané v napadnutom rozhodnutí nie sú stavidlami dotknuté. Navyše predkladáme aktuálne Oznámenie OU Ilava, katastrálny odbor z ktorého vyplýva, že pozemok parc. KN E 2179/15 je v duplicitnom spoluvlastníctve.
Teda správny orgán nesprávne vyhodnotil v napadnutom rozhodnutí námietky účastníkov konania, keď tieto nebol oprávnený vyhodnotiť. Navyše toto vyhodnotenie námietok je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Správny organ len uvádza, že vyhovel námietkam, ale neuvádza na základe čoho. V roku 2017 boli účastníci odkázaní na súdne konanie. Toto si zažalovali nesprávne, následne po zamietnutí žaloby, správny orgán konštatuje, že námietky akceptuje, bez bližšieho a preskúmateľného odôvodnenia. V zmysle uvedeného žiadame napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.“

Prvostupňový orgán k podanému odvolaniu uviedol v liste č. OU-IL-OSZP-2026/000165-058 zo dňa 27. 05. 2026, že bolo podané v zákonom stanovenej lehote a je prípustné.

III.

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026 a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad

postupu konania a vydania rozhodnutia s ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 28. 09. 2016 bola prvostupňovému orgánu doručená žiadosť Františka Poláka a Boženy Polákovej o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“ (ďalej len „MVE Košecké Podhradie“ alebo „predmetná vodná stavba“), stanoveného v časti B. rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva spis. č. PLVH_720/1988-405 zo dňa 27. 06. 1988, a to do konca roka 2018.

Prvostupňový orgán správne konanie v predmetnej veci prerušil rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2017/001658-02 REN zo dňa 02.11.2016, právoplatné dňa 07.11.2016 a súčasne vyzval žiadateľov v súlade s § 19 ods. 3 správneho poriadku na doplnenie podania o požadované doklady v lehote 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prerušení konania.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že po opätovnom posúdení žiadosti a doručených požadovaných dokladov dospel k záveru, že nie je možné predĺžiť stanovený termín na dokončenie stavby MVE Košecké Podhradie, nakoľko termín na dokončenie stavby stavebníkom uplynul dňa 30.06.1991 a predĺžiť termín je možné iba v čase, keď stanovená lehota ešte plynie. Prvostupňový orgán preto dňa 05.06.2017 oznámil verejnou vyhláškou č. OU-IL-OSZP-2017/000101-08 REN začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom vo veci zmeny stavebného povolenia spis. č. PLVH_720/1988-405 zo dňa 27.06.1988 v časti B. Povinnosti investora, bod 1 (povolenú stavbu realizovať v termíne 06/1988 – 06/1991) tak, aby zmenil záväznú podmienku pre uskutočnenie stavby MVE Košecké Podhradie v bode 1, časti B rozhodnutia spis. č. PLVH_720/1988-405 zo dňa 27.06.1988, a to nasledovne: „Povolenú stavbu realizovať v termíne do 31.12.2018.“ Prvostupňový orgán súčasne nariadil v súlade s § 21 ods. 1 správneho poriadku a § 61 ods.1 stavebného zákona ústne pojednávanie na deň 27. 07. 2017.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že v priebehu správneho konania mu bolo doručené vyjadrenie a námietka účastníčky konania p. Boženy Raganovej, rod. Bučekovej, nar. 1936 bytom Veľké Košecké Podhradie 405, 018 31 Košecké Podhradie zo dňa 10.07.2017 a námietka účastníka konania Slovenského pozemkového fondu Bratislava, regionálneho odboru Považská Bystrica, Nám. Andreja Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica pod spis. č. SPFZ/2017/067856 ; SPFS/2017/18409 zo dňa 10.07.2017. Obidve námietky vyplývajú z vlastníckych práv k pozemkom, na ktorých je a má byť realizovaná stavba MVE Košecké Podhradie, ale rozhodnutie o nich prekračuje právomoci špeciálneho stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy. Ďalej uviedol, že s ostatnými námietkami účastníčky konania sa špeciálny stavebný úrad vysporiada v odôvodnení meritórneho rozhodnutia. Na ústnom pojednávaní dňa 27. 07. 2017 účastníčka konania p. Darina Laurenčíková bytom Veľké Košecké Podhradie 527, 018 31 Košecké Podhradie predložila „Námietky k stavebnému a vodoprávnemu konaniu č. OU-IL-OSZP-2017/000101-08 REN“ zo dňa 24.07.2017 podpísané ďalšími 12 účastníkmi konania, jednou z námietok je aj námietka vyplývajúca z vlastníckych práv k pozemkom, ktorých sú namietajúci vlastníkmi alebo spoluvlastníkmi. S ostatnými námietkami účastníkov konania sa špeciálny stavebný úrad vysporiada v odôvodnení meritórneho rozhodnutia.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že Emanuel Bartoš, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie, predložil kópiu vyjadrenia žalovaných Emanuela Bartoša a Marty Bartošovej obaja bytom Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie adresovanú Okresnému súdu Trenčín v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom KN - E parc. č. 2179/10 a KN - E parc. č. 2179/15 v k. ú. Veľké Košecké Podhradie zapísaných na LV č. 1231 a 1233 medzi stavebníkmi a súčasnými vlastníkmi pozemkov. Predmetné rozhodovanie súdu je predbežnou otázkou v zmysle ustanovení § 40 správneho poriadku, nakoľko pozemok KN – E parc. č. 2179/15 v k. ú. Veľké Košecké Podhradie je priamo dotknutý stavbou MVE Košecké Podhradie. Rozhodovanie súdu o predmetnej predbežnej otázke je zrejmé aj z výpisu z LV č. 1233 zo dňa 17.08.2017. Na ústnom pojednávaní predložili svoje stanoviská aj Albín Tomašík – predseda urbárskeho a pozemkového spoločenstva Veľké Košecké Podhradie a stavebník František Polák. Podané stanoviská neobsahujú občianskoprávne námietky. Po posúdení obsahu podaných stanovísk ide o pripomienky menovaných, s ktorými sa správny orgán vysporiada v priebehu konania. Prvostupňový orgán sa podľa ustanovení § 137 ods. 1 stavebného zákona pokúsil o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi konania a stavebníkom o podaných občianskoprávnych námietkach, napriek tomu k dohode nedošlo. Nakoľko sa konanie vo veci zmeny stavebného povolenia spis. č. PLVH_720/1988-405 zo dňa 27.06.1988 v časti B. Povinnosti investora, bod 1 (povolenú stavbu realizovať v termíne

06/1988 – 06/1991) riadi ustanoveniami § 68 stavebného zákona a teda primerane aj ustanoveniami o stavebnom konaní prvostupňový orgán je v tomto konaní povinný prihliadať aj na vlastnícke práva účastníkov konania.

Ďalej uviedol, že ak sa v konaní o zmene stavby preukáže, že vlastníci a spoluvlastníci pozemkov dotknutých stavbou MVE Košecké Podhradie so stavbou nesúhlasia, stavebný úrad je podľa ustanovení § 137 ods. 2 stavebného zákona povinný odkázať účastníkov konania na súd. Nakoľko rozhodovanie súdu vo veci vysporiadania vlastníckych práv k pozemkom dotknutých stavbou MVE Košecké Podhradie je predbežnou otázkou v zmysle ustanovení § 40 správneho poriadku správny orgán prerušil správne konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2017/000101-24 REN zo dňa 18.08.2017, právoplatné dňa 14. 09. 2017 a odkázal účastníkov konania na súd vo veci vysporiadania občianskoprávnych námietok, ktoré vyplývajú z práv k dotknutým pozemkom a stavbám, o ktorých prináleží rozhodnúť súdu, a ktoré si účastníci konania uplatnili v tomto konaní.

Dňa 22.11.2017 Darina Laurenčíková, bytom Veľké Košecké Podhradie 527, 018 31 Košecké Podhradie predložila prvostupňovému orgánu kópie dokladov o podaní žaloby o určenie dôvodnosti námietok v stavebnom a vodoprávnom konaní na Okresný súd Trenčín.

Po uskutočnenom súdnom konaní Krajský súd v Trenčíne vydal dňa 27.08.2024 Uznesenie č. k. 5Co/59/2024-417, v ktorom rozhodol ako odvolací súd, že uznesenie súdu prvej inštancie (Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.03.2024, č. k. 12S/1/2019-395) mení tak, že:
I. Súd konanie zastavuje.
II. Po právoplatnosti uznesenia vec postupuje na ďalšie konanie Okresnému úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Prvostupňovému orgánu bola dňa 31.10.2024 vrátená časť spisu sp. Zn. 11S/149/2017 z Krajského súdu v Trenčíne. Následne dňa 16.12.2024 bola vrátená časť spisu, a to sp. Zn. 12S/1/2019 z Krajského súdu v Trenčíne v zmysle právoplatného uznesenia č. k. 5Co/59/2024-417 zo dňa 27.08.2024, právoplatné dňa 09.10.2024.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2025/000148-046 zo dňa 22.04.2025, právoplatné dňa 20.05.2025 prerušil na dobu 6 mesiacov stavebné konanie vo veci žiadosti o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby na pozemkoch katastrálne územie Veľké Košecké Podhradie a súčasne vyzval stavebníka, aby najneskôr v tejto lehote doplnil podanie vo veci žiadosti o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby MVE Košecké Podhradie a predložil nasledovné doklady potrebné pre vydanie rozhodnutia v danej veci:
- nový požadovaný termín na dokončenie vodnej stavby, nakoľko termín uvedený v žiadosti zo dňa 28.09.2016, do konca roka 2018, v priebehu súdneho konania uplynul
- iné právo k stavebným pozemkom, ktorých nie sú stavebníci vlastníci podľa § 139 stavebného zákona, ktoré ich oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu.
V stanovenom termíne nebol prvostupňovému orgánu doručený žiaden požadovaný doklad.
Prvostupňový orgán následne rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2025/000148-049 zo dňa 26.11.2025, právoplatné dňa 11.12.2025, opätovne prerušil predmetné konanie na dobu 3 mesiace, ani v tomto termíne neboli požadované doklady predložené.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol: „Vlastníci a spoluvlastníci stavebných pozemkov Raganová Božena, Veľké Košecké Podhradie 405, 018 31 Košecké Podhradie, Emanuel Bartoš, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie a Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava si v priebehu správneho konania a Raganová Božena, Veľké Košecké Podhradie 405, 018 31 Košecké Podhradie, Bartoš Emanuel, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie, Marta Bartošová, Veľké Košecké Podhradie 505, 018 31 Košecké Podhradie, Hudecová Amália, Malé Košecké Podhradie 234, 018 31 Košecké Podhradie, Zápotočný Ondrej, Veľké Košecké Podhradie 436, 018 31 Košecké Podhradie, Oťahelová Lenka, Veľké Košecké Podhradie 467, 018 31 Košecké Podhradie, Budiačová Janka, Veľké Košecké Podhradie 285, 018 31 Košecké Podhradie, Laurenčíková Darina, Veľké Košecké Podhradie 527, 018 31 Košecké Podhradie, Mgr. Muržicová Eva, Záhradná 594/39, 020 01 Púchov – Horné Kočkovce, Ing. Juraj Turza, Veľké Košecké Podhradie 521, 018 31 Košecké Podhradie, Gregor Anton, Veľké Košecké Podhradie 526, 018 31 Košecké Podhradie, Lokšíková Blanka, Rozkvet 2044/85, 017 01 Považská Bystrica na ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 24. 07. 2017 uplatnili námietku vyplývajú z vlastníckych práv k pozemkom, ktorých sú menovaní vlastníkmi alebo spoluvlastníkmi k zmene stavby pred dokončením, nesúhlasia s predĺžením termínu na uskutočnenie stavby. Okresný

úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie vyhovuje námietkam účastníkov konania v plnom rozsahu, vydáva toto rozhodnutie o zastavení konania, nepovoľuje zmenu stavby pred dokončením, zamieta žiadosť o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby.“

IV.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu a na základe zistených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a správneho poriadku, a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona, v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec.

Podľa § 73 ods. 9 vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy môže v prípadoch uvedených v odseku 4 doručiť rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1.

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona, v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Prvostupňový orgán vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že podľa § 26 vodného zákona a § 68 stavebného zákona, nepovoľuje zmenu stavby pred dokončením, zamieta žiadosť o predĺženie termínu na dokončenie vodnej stavby, nemení lehotu na dokončenie vodnej stavby. Túto časť výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia však nijako nezdôvodnil, preto táto časť výroku nemá oporu v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého rozhodol o námietkach účastníkov konania. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Zákonnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ktoré námietky účastníka považuje za nesprávne a z akého dôvodu a ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a aké úvahy ho viedli k danému záveru.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že dospel k záveru, že nie je možné predĺžiť stanovený termín na dokončenie stavby MVE Košecké Podhradie, nakoľko termín na dokončenie stavby

stavebníkom uplynul dňa 30.06.1991 a predĺžiť termín je možné iba v čase, keď stanovená lehota ešte plynie. Napriek tomuto tvrdeniu prvostupňový orgán dňa 05.06.2017 oznámil verejnou vyhláškou č. OU-IL-OSZP-2017/000101-08 REN začatie konania, ktorého predmetom je zmena termínu dokončenia predmetnej vodnej stavby. Odvolací orgán považuje túto časť odôvodnenia za nezrozumiteľnú a nepreskúmateľnú, teda za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že v tomto konaní je povinný prihliadať aj na vlastnícke práva účastníkov konania. Nijako však nezdôvodnil ako súvisia vlastnícke práva účastníkov konania so zmenou termínu dokončenia vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Košecké Podhradie“, ktorá bola povolená rozhodnutím Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva spis. č. PLVH_720/1988-405 zo dňa 27.06.1988, ktoré je stále platné. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia nevysporiadal s námietkami účastníkov konania vznesenými v konaní, uviedol len, že námietkam v plnom rozsahu vyhovuje, svoje rozhodnutie však nijako nezdôvodnil. Prvostupňový orgán tiež uviedol, že s ostatnými námietkami účastníkov konania sa vysporiada v odôvodnení meritórneho rozhodnutia, čo odvolací orgán považuje za zavádzajúce, keďže prvostupňový orgán rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026 konanie zastavil. Odvolací orgán to považuje za chyby, ktoré je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia nesprávne uviedol dátum 24.07.2017, kedy sa malo konať ústne pojednávanie, správne mal uviesť dátum 27.07.2017. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že žiadosť podal jeden zo stavebníkov František Polák, odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že na žiadosti zo dňa 28.09.2016 sú uvedené mená obidvoch stavebníkov, teda Františka Poláka aj Boženy Polákovej. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že nepostupoval podľa § 73 ods. 9 vodného zákona, keď v tom istom prebiehajúcom správnom konaní niektoré písomnosti doručoval účastníkom konania, ktorí podali námietky v priebehu správneho konania, listinne a niektoré písomnosti doručoval tým istým účastníkom konania verejnou vyhláškou a tento svoj postup nijako nezdôvodnil. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť.

V.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu odvolateľov uvádza, že sa s ním oboznámil, a že sa ním zaoberal pri preskúmaní predloženého rozhodnutia, súvisiaceho spisu ako aj postupu prvostupňového orgánu. Odvolací orgán odvolaniu odvolateľov vyhovel a napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušil.

Odvolací orgán považuje za opodstatnenú námietku odvolateľov, že vyhodnotenie námietok prvostupňovým orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

VI.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu uvádza, že pri rozhodovaní nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení vodného zákona, stavebného zákona a správneho poriadku. Odvolací orgán rozhodol v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako

je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zrušuje napadnuté rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2026/000165-051 zo dňa 26. 03. 2026 vydané prvostupňovým orgánom a vec vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie. Pri novom prejednaní veci prvostupňový orgán odstráni všetky vytknuté pochybenia uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí spolu so spisovým materiálom prvostupňovému orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

František Polák, Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie, Slovenská republika
Božena Poláková, Košecké Podhradie 502, 018 31 Košecké Podhradie, Slovenská republika
Mgr. Petra Hrubová, advokát, Mierové námestie , 019 01 Ilava, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Obec Košecké Podhradie, Košecké Podhradie 353, 018 31 Košecké Podhradie, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Karloveská 2, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní, , VEREJNÁ VYHLÁŠKA]
Identifikátor:	OU-TN-OOP3-2026/028145-0073931/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Štefania Letašiová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.06.2026 11:30:58 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	22.06.2026 11:31:21 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP3-2026/028145-0073931/2026	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Štefania Letašiová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	22.06.2026
Podpis a pečiatka:	