OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2021/005655-002

Trenčín
21. 01. 2021

Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní - VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

1. JUDr. Ctibor Stacha, advokát, Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza (IČO 42019575)
2. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra (IČO 36550949)
3. Mesto Partizánske, Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske
4. Obec Brodzany, Obecný úrad 154, 958 42 Brodzany (IČO: 31872611)
5. Obec Kolačno, Kolačno 164, 958 41 Kolačno
6. Obec Malé Kršteňany, Malé Kršteňany 105, 958 03 Malé Kršteňany
7. Obec Malé Uherce, Uherecká cesta 116/110, 958 03 Malé Uherce
8. Obec Pažiť, Obecný úrad Pažiť 78, 958 03 Pažiť
9. Obec Veľké Kršteňany, Veľké Kršteňany č. 157, 958 03 Partizánske 3, (IČO: 00311278)
10. Obec Veľké Uherce, Veľké Uherce 360, 958 41 Veľké Uherce
11. Hydromeliorácie š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava (IČO: 35860839)
12. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Odštepný závod Piešťany, Nábrežie Ivana Krasku 3/834, 921 80 Piešťany (IČO: 36022047)

13. Účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy a z dôvodu, že sa konanie týka líniovej vodnej stavby sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku v súlade s § 73 ods. 4 a ods. 6 vodného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=13&sekcia=uradna-tabula#popis, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutých obciach: Brodzany, Kolačno, Malé Kršteňany, Malé Uherce, Pažiť, Veľké Kršteňany, Veľké Uherce a Partizánske.

Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Hviezdoslavova 3
911 01 Trenčín
- 2 -

Dátum vyvesenia: 22. 01. 2021
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia: .....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, žiadame dotknuté obce: Brodzany, Kolačno, Malé Kršteňany, Malé Uherce, Pažiť, Veľké Kršteňany, Veľké Uherce a Partizánske, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslali späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") o odvolaní, ktoré podal JUDr. Ctibor Stacha, advokát, Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza zastupujúci Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce, 958 41 Veľké Uherce, IČO 00205869, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 správneho poriadku zamieta odvolanie JUDr. Ctibora Stacha, advokáta, Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza zo dňa 26. 10. 2020 zastupujúceho Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce, 958 41 Veľké Uherce, IČO 00205869 a

potvrdzuje

odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Partizánske, odborom starostlivosti o životné prostredie, Nám. SNP 151/6, 958 01 Partizánske č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029 zo dňa 28. 09. 2020, ktorým bolo žiadateľovi Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO 36550949 vydané:
I. dodatočné povolenie zmeny časti vodnej stavby pre stavbu „Región Partizánske – odvedenie odpadových vôd";
II. povolenie na užívanie vodnej stavby „Región Partizánske – odvedenie odpadových vôd".

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán") bolo dňa 09. 12. 2020 doručené z Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. SNP 151/6, 958 01 Partizánske (ďalej len „prvostupňový orgán") odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029 zo dňa 28. 09. 2020. Odvolaciemu orgánu bol doručený aj spisový materiál a odvolania, ktoré podali: JUDr. Ctibor Stacha, advokát, Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza zastupujúci Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce, 958 41 Veľké Uherce, IČO 00205869 (ďalej len „odvolateľ") a obec Veľké Kršteňany, Veľké Kršteňany 157, 958 03 Veľké Kršteňany.

Prvostupňový orgán, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal dňa 28. 09. 2020 rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029, ktorým žiadateľovi Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO 36550949 (ďalej len „stavebník") vydal:
I. dodatočné povolenie na zmenu časti vodnej stavby „Región Partizánske – odvedenie odpadových vôd" podľa § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon") v súlade s § 68, § 66, § 88a ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon") na pozemkoch v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.") Veľké Bielice, Partizánske, Malé Kršteňany, Pažiť podľa projektovej dokumentácie, ktorú vyhotovil Ing. Matúš Bursa, autorizovaný stavebný inžinier, č. 5538*A2;
II. povolenie na užívanie vodnej stavby „Región Partizánske – odvedenie odpadových vôd" podľa § 88a ods. 9 a § 82 stavebného zákona v súlade s § 26 vodného zákona v k. ú. Partizánske, Malé Bielice, Veľké Bielice, Brodzany, Veľké Kršteňany, Malé Kršteňany, Pažiť, Kolačno, Veľké Uherce a Malé Uherce na pozemkoch uvedených v rozhodnutí prvostupňového orgánu.

Vodná stavba bola uskutočnená na nasledovných pozemkoch:

SO 21 Kanalizácia Malé Bielice
k.ú. Malé Bielice
- KN-C: 123, 189, 55, 57/1, 57/3, 57/8, 79, 56/1, 56/10, 56/11, 56/12, 56/13, 56/14, 56/15, 56/16, 56/17, 56/18, 56/19, 56/2, 56/20, 56/21, 56/22, 56/23, 56/24, 56/25, 56/26, 56/27, 56/28, 56/29, 56/3, 56/30, 56/31, 56/4, 56/5, 56/6, 56/7, 56/8, 56/9, 57/2, 57/4;
- nové parcely (podlomenie): KN-C 123/1, 123/2 – rozvádzač k ČS1
k.ú. Veľké Bielice
- KN-C: 227/1, 227/8, 227/9, 233/14, 233/26, 227/10;

- KN-E: 7-1/1, 7-1/3, 213, 662/1, 671, 672/1, 673, 705/1, 706, 7-789/3;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 233/29 – ČS2, 233/30 – rozvádzač k ČS2;

SO 22 Kanalizácia Veľké Bielice
k.ú. Veľké Bielice
- KN-C: 64, 65, 78, 86, 399, 418, 516, 593, 827, 1022, 1065, 1067, 1157, 1228, 1317, 6/4, 7/1, 227/1, 227/2, 361/1, 363/1, 363/2, 368/2, 368/4, 519/3, 519/5, 519/6, 519/7, 638/1, 706/1, 706/6, 899/2, 924/1, 924/2, 925/1, 1066/1, 1066/2, 1068/1, 1068/3, 1068/4, 1070/3, 1193/1, 1208/1, 1229/1, 1316/1, 1321/1, 519/13, 519/17, 519/18, 519/19, 519/23, 519/24, 227/8, 227/9, 475/2, 899/1, 924/2, 1022, 1066/1, 1068/1, 1070/3, 1068/3, 899/1, 150/2, 74, 78, 1193/1, 1157, 1420, 1426/1;
- KN-E: 7-1/1, 7-1/3, 9/39, 11/2, 61, 62, 7-81, 7-82, 83, 7-94, 7-97, 100, 7-107, 110/9, 111/2, 7-111/4, 115/1, 115/2, 7-115/2, 181/1, 181/2, 182, 183/1, 212/1, 213, 214/3, 214/4, 214/5, 218/1, 7-218/3, 7-219/5, 7-219/8, 220/9, 221, 222/1, 222/2, 244/1, 245/1, 248, 249, 252, 253, 256, 257, 260, 261, 264, 265, 268/1, 268/2, 280, 281, 284, 295/1, 302/9, 7-302/10, 556, 7-586/1, 594/1, 608, 630, 632, 7-644/2, 7-645/1, 662/1, 664/1, 671, 672/1, 673, 705/1, 706, 7-789/3, 791/1, 792/1, 1063/1, 1089/6, 1093/1, 1099/21, 1099/22, 1099/23, 1099/24, 1099/25, 1099/26, 1099/27, 1099/28, 1099/29, 1099/32, 1099/35, 1099/38, 1099/130, 1099/131, 1102/1, 7-302/10, 214/4, 791/1, 792/1, 7-793/3, 1063/2, 1089/106;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 1022/1 – ČS2, 1022/2 – rozvádzač k ČS2, 1068/6, 1066/3 – rozvádzač k ČS3, 1070/11 – ČS4, 1070/12 – rozvádzač k ČS4, 899/7, 899/8 – rozvádzač k ČS5, 150/5 – rozvádzač k ČS7, 1193/4 – ČS8, 1193/5, 1193/6 – rozvádzač k ČS8;
k.ú. Partizánske
- KN-C: 4071, 4807/1, 3994/1, 4072/7, 4163;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 4071/3 – ČS1, 4071/4 – rozvádzač k ČS1;

SO 03 Kanalizácia Brodzany
k.ú. Brodzany
- KN-C: 1044/1, 1147/1, 1639/1, 1639/5, 1640/2, 1640/3, 1689/2, 1718/3, 909/1, 909/125, 909/126, 909/127, 909/131, 909/133, 909/135, 909/136, 938, 939/1, 943/5, 1640/1, 909/91, 1707/1, 436/2, 1639/2, 1648/1, 1649/1, 1662, 1663/1, 1664/1, 1689/1, 1690/2, 1725/18, 396/2, 415/11, 435/3, 439/1, 441/1, 87/27, 909/64, 909/65, 909/66, 909/85, 50/13, 436/3, 268/1;
- KN-E: 1095, 1639, 1640/200, 1718/3, 907/24, 909/10, 909/12, 909/13, 909/14, 909/15, 909/16, 909/17, 909/2, 909/211, 909/3, 909/4, 909/6, 909/8, 909/9, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 1640/100, 909/18;
- nové parcely (podlomenie): KN-C 1639/7 – ČS4, 1639/8 – rozvádzač k ČS4, 1147/258 – ČS3, 1147/259 –rozvádzač k ČS3, 909/144 – ČS1, 909/145, 909/146 – rozvádzač k ČS1, 268/8 – rozvádzač k ČS2;
k.ú. Malé Bielice
- KN-C: 433/1, 432/1;
- KN-E: 2-939, 187/1, 2-940, 2-1718/6;

SO 04 Kanalizácia Veľké Kršteňany
k.ú. Veľké Kršteňany
- KN-C: 1989/2, 1991/2, 2001, 420/1, 488, 575/29, 1217/17, 1988, 1989/1, 1991/1, 1993/1, 2003/1, 2005, 2006/1, 2013/1, 2043/1, 292/5, 293/1, 419/15, 419/16, 420/17, 420/22, 420/5, 573/6, 575/21, 990/1;
- KN-E: 517, 1999, 487, 488, 489, 1214, 2003, 2020/1, 2027/1, 518/201, 573/1, 575/1;
- nové parcely (podlomenie): KN-C 575/32, 575/33 – rozvádzač k ČS2, 2003/3, 419/20 – rozvádzač k ČS1, 419/19 – ČS1;
k.ú. Malé Kršteňany
- KN-C: 667/52, 1683, 1684;
k.ú. Partizánske
- KN-C: 944, 1100/1, 1100/5, 930/1, 930/2, 945/21, 930/3;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 945/76 – rozvádzač merného objektu, 1100/6 – merný objekt;

SO 05 Kanalizácia Malé Kršteňany
k.ú. Malé Kršteňany

- KN-C: 18, 20, 21, 116, 318, 319, 320/1, 382, 383, 549/1, 559/10, 567/1, 574/14, 650/3, 650/18, 650/19, 699/2, 701/8, 706/18, 707, 1043, 1655/1, 1676/1, 1677, 1678, 1679, 379, 1667/1, 48/1, 1016, 320/4, 457/2, 565/6, 572/11, 575, 584, 594, 1038/1, 1082/1, 1083/1, 1691/1, 1692/2, 1693/4, 1694/3, 639/1, 1669;
- KN-E: 550/1, 548, 553, 554, 706/100, 440/2, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 576, 582, 583, 584, 585, 586, 588, 589, 591, 592, 593/1, 593/2, 594, 597;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 549/5, 559/37 – rozvádzač k ČS4, 549/6 – ČS4, 1679/2, 639/5 – ČS1, 1679/3 –rozvádzač k ČS1, 382/2 – ČS3, 382/3 – rozvádzač k ČS3, 650/41 a 650/42 – merný objekt, 572/15 – ČS2, 572/16, 1692/4 – rozvádzač k ČS2;
k.ú. Veľké Uherce
- KN-C: 3648/1, 3648/6;

SO 06 Kanalizácia Pažiť
k.ú. Pažiť
- KN-C: 510/2, 141/10, 166, 169/2, 300/1, 508/1, 508/2, 510/3, 528/4, 509, 138/1, 2/1, 325/18, 39/53, 39/54, 39/55, 507/1, 517, 528/1;
- KN-E: 163, 165, 325/1, 325/7;
- nové parcely: (podlomenie) KN-C: 169/3 – ČS1, 169/4 – rozvádzač k ČS1;
k.ú. Malé Kršteňany
- KN-C: 527/2, 1693/1, 1693/4, 1693/5;
- KN-E: 527;
k.ú. Veľké Uherce
- KN-C: 3563;

SO 07 Kanalizácia Kolačno
k.ú. Kolačno
- KN-C: 216/2, 216/3, 216/4, 216/5, 469, 562, 563/1, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 2399/2, 3148/3, 3148/9, 3168, 3169/1, 3182/2, 3182/5, 3182/6, 3188, 3189, 3190/101, 3202/101, 3212/100, 3213/1, 3213/2, 3214/100, 3217/101, 3218/101, 3219/4, 3220/103, 3213/1, 222/1, 592, 593, 596/1, 596/2, 598/1, 598/2, 2393/1, 3190/201, 3212/200, 3214//200;
- KN-E: 565, 570/2, 594/100, 595/100, 3183/100, 3184/101, 3187, 3188/101, 3202/105, 3217/104, 3218/100, 3219/101, 3220/101, 3220/102, 595/200, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 2393/1;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 3213/3, 3213/4 – rozvádzač k ČS1, 222/3 – rozvádzač k ČS2;
k.ú. Veľké Uherce
- KN-C: 2331/17, 2119/56, 2119/57, 2331/16, 2331/1, 2221/1, 2173, 3651/24, 3651/27, 2221/1, 2331/1, 2331/18, 3558, 3648/1, 3648/6, 2150/100, 2150/200, 2160/2, 2331/19, 2282/2;
- KN-E: 2161/2, 2162/2, 2163/2, 2164/2, 2165/2, 2166/2, 2167/2, 2168/2, 2169/2, 2170/2, 2171/2, 2172/2, 2173/2, 2174/2, 2176/2, 2177/2, 2178/2, 2179/2, 2180/2, 2181/2, 2182/2, 2183/2, 2184/2, 2185/2, 2186/2, 2187/2, 2188/2, 2189/2, 2190/2, 2191/2, 2192/2, 2193/2, 2194/2, 2195/2, 2196/2, 2197/2, 2198/2, 2199/2, 2200/2, 2201/1, 2201/2, 2202, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2272, 2273, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 3651/1, 3656, 2150/100, 2150/200, 2160/2;

SO 08 Kanalizácia Veľké Uherce
k.ú. Veľké Uherce
- KN-C: 161/3, 1979/12, 1979/5, 2091/6, 2098/21, 2102/11, 2102/12, 2102/13, 2102/14, 2102/15, 2102/16, 2102/17, 2102/18, 2102/19, 2102/2, 2103/1, 2103/3, 2105, 2119/56, 2119/57, 2119/58, 2138/1, 2139, 3554/1, 3556/2, 3557, 3559/1, 3586, 3588/1, 3590, 3601/1, 3602, 3603/1, 3603/2, 3603/3, 3604, 3651/1, 3651/25, 3651/26, 3654/2, 596/1, 619/1, 642/2, 668/1, 672/1, 683/1, 683/3, 7/1, 7/5, 712/3, 722, 724, 725/19, 726, 728, 735, 746/2, 749/1, 750/1, 750/3, 751, 792/10, 792/32, 792/34, 792/37, 792/39, 792/41, 792/42, 792/44, 792/46, 792/48, 792/49, 792/50, 792/53, 792/55, 792/57, 792/59, 792/63, 792/64, 1042/5, 1083/23, 1973/1, 13/1, 3559/1, 751, 1509/1, 1979/49, 3558, 3655, 3554/5, 3574, 3552, 3645/13, 1509/1, 1978/2;
- KN-E: 1043/100, 2025, 2026, 2027, 3588, 3603, 761/2, 765, 766, 767, 769, 771, 772, 774, 775, 776, 777, 778, 780, 781, 783, 784, 785, 788, 789, 790, 791, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1578, 1581, 1584, 1586, 1587, 1589, 1591, 1592, 1595, 1597, 1598, 1603, 1604, 1605, 1606, 1608, 1609, 1611, 1612, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1622, 1624, 1626, 1627, 1629, 1632, 1634, 1635, 3567, 3568, 1577, 1579,

1580, 1582, 1583, 1585, 1588, 1590, 1593, 1594, 1599, 1600, 1601, 1602, 1607, 1610, 1613, 1621, 1623, 1625, 1628, 1630/2, 1631, 1633, 1620, 1621, 1622;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 1509/6 – ČS1, 1509/7 – merný objekt, 3552/1, 3552/2 – rozvádzač k ČS1, 3559/6 – ČS2, 3559/5 – rozvádzač k ČS2, 751/1 – ČS3, 751/2 – rozvádzač k ČS3, 3557/1 – ČS4, 3557/2 – rozvádzač k ČS4, 2119/142 – rozvádzač k ČS1;
k.ú. Malé Uherce
- KN-C: 908/1, 1680/9;
- KN-E: 652, 886, 884, 904, 671, 897, 656, 645, 894, 892, 640, 683, 858, 875, 879, 679, 860, 641, 644, 898, 675, 878, 651, 688, 870, 700, 864, 867, 711, 705, 865, 650, 877, 638, 694, 706, 866, 903, 907, 648, 889, 637, 723, 863, 896, 857, 639, 906, 646, 670, 712, 869, 888, 674, 881, 693, 871, 872, 678, 687, 724, 873, 653, 729, 854, 666, 882, 654, 647, 874, 895, 649, 887, 893, 880, 902, 682, 901, 667, 883, 718, 876, 856, 730, 859, 635, 657, 899, 642, 636, 663, 905, 660, 885, 855, 643, 699, 717, 861, 862, 868, 890, 891, 900, 908;

SO 09 Kanalizácia Malé Uherce
k.ú. Malé Uherce
- KN-C: 1024/1, 1675/1, 1675/2, 1680/8, 1680/9, 1687/3, 1696/2, 622, 631/32, 649/2, 908/1, 1648/1, 1648/6, 1675/1, 1676, 1677/1, 1678/1, 1678/2, 1680/1, 1680/2, 1680/3, 1680/4, 1680/7, 1684, 1685/1, 1686, 1687/1, 1695/4, 1696/1, 251, 252, 254/1, 254/14, 254/6, 43/1, 43/2, 46/11, 53/2, 54/2, 627, 629/14, 79/5, 79/6, 967/5, 968/1;
- KN-E: 1647, 1680/200, 1696/2, 631/2, 632/2, 633/201, 634/1, 635, 636, 10, 1680/100, 1683, 629/7, 631/1, 632/1, 633/101, 79, 80, 84/1, 9, 968/1;
-nové parcely (podlomenie) KN-C: 1675/3 – rozvádzač k ČS1, 908/73 – ČS2, 908/74 – rozvádzač k ČS2, 1677/4, 1648/10 – rozvádzač k ČS3, 1648/9 – ČS3, 254/36 – rozvádzač merného objektu;
k.ú. Partizánske
- KN-C: 5011, 4970/213, 5017;
- KN-E: 3-1674/2;
- nové parcely (podlomenie) KN-C: 5011/2 – ČS1, 5011/3 – rozvádzač k ČS1.

Proti tomuto rozhodnutiu podali v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku prvostupňovému orgánu v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolateľ a obec Veľké Kršteňany. Obec Veľké Kršteňany podala odvolanie pod č. 120/2020 zo dňa 12. 10. 2020, ktoré bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 12. 10. 2020, prvostupňovému orgánu bolo do spisu doručené dňa 11. 11. 2020. Obec Veľké Kršteňany listom č. 125/2020/2 zo dňa 20. 11. 2020 postupom v súlade s § 54 ods. 4 správneho poriadku vzala späť podané odvolanie.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 26. 10. 2020 uviedol:

„1. Dňa 02. 06. 2010 bolo zo strany OÚ ŽP Prievidza, Pracovisko Partizánske vydané Stavebné povolenie na líniovú stavbu „REGIÓN PARTIZÁNSKE – ODVEDENIE ODPADOVÝCH VÔD“, pričom v tomto tieto rozhodnutia (dve časti) uvádzajú čísla parciel a ich identifikáciu, na ktorých bude stavba zriadená a taktiež opis pozemkov, na ktorých bude zriadená, či ide o extravilán alebo intravilán. Obidve tieto rozhodnutia obsahujú podmienky rozhodnutia, kde sú v odsekoch 19, 23 a 26 presne stanovené kritériá, ktoré musí stavebník dodržať, ktoré musí splniť ku kolaudačnému konaniu a aké doklady k tomuto konaniu je povinný predložiť. Tieto rozhodnutia sú súčasťou spisu.

2. K týmto rozhodnutiam podal Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi dňa 16. 06. 2010 pod č. OPU-790-2010/2038 a dňa 18. 06. 2010 pod č. OPÚ-816-2010/2067 stanoviská, v ktorých jednoznačne stanovil podmienky, za ktorých je možné odňať a použiť poľnohospodársku pôdu pre účely stavby a aké povinnosti bude mať investor stavby voči poškodenému subjektu, na pozemkoch ktorého bude stavbu realizovať. Podmienky tohto Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi prvostupňový orgán ignoroval v tom zmysle, že nevyčkal na ich doručenie a Stavebné povolenie vydal bez toho, že by poznal stanoviská tohto úradu, ktorého názor je rozhodujúci pri použití poľnohospodárskej pôdy na stavebné účely alebo jej čiastočnom odňatí, či zmeny charakteru. Negovanie tohto postupu si nepovšimol ani Okresný úrad v Trenčíne, ktorý vo svojom zrušujúcom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 zo dňa 10. 02. 2020 túto vadu ponechal bez právnych dôsledkov. V tejto časti sa taktiež odvolací orgán dopustil pochybenia, ktoré v prípade neodstránenia bude jedným z dôvodov i na podanie správnej žaloby.

3. Následne OÚ Partizánske vydal dňa 04. 04. 2018 Rozhodnutie na dočasné povolenie užívania stavby na skúšobnú prevádzku v trvaní jedného roku. Stavebník mal počas tohto obdobia časový priestor na to, aby s dotknutými či poškodenými účastníkmi uzatvoril zmluvy, vykonal odškodnenie a zabezpečil také právne akty, ktoré by mohol

predložiť ku kolaudačnému konaniu v zmysle podmienok určených stavebným povolením. Na výzvy odvolateľa – PDP Veľké Uherce však investor reagoval spôsobom, z ktorého vyplynulo, že nie je povinný preukázať žiadne práva k pozemkom, že nie je povinný dokladovať žiadne práva na vstupy, prístupy, prejazdy, vykonávania údržby a iných nevyhnutných úkonov a nie je povinný vykonať ani odškodnenie v rozsahu, ktorý bude adekvátny výške škody a finančných strát poškodeného subjektu z dlhodobého hľadiska. Hoci odvolateľ argumentoval nielen svojimi zákonnými nárokmi, výškou vzniknutej škody, požiadavkami na splnenia podmienok vyplývajúcich zo Stavebného povolenia ako i Pozemkového úradu, a taktiež všeobecnou právnou praxou, ktorá sa v Slovenskej republike aplikuje pri takýchto konaniach, stavebník tieto legitímne požiadavky nesplnil zrejme i z toho dôvodu, že Okresný úrad v Partizánskom ako prvostupňový orgán na ich splnení netrval. OÚ v Partizánskom, Odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal dňa 04. 07. 2019 pod č. OU-PE-OSZP-2019/000663 právne vadné Rozhodnutie, ktorým povolil dodatočne zmenu vodnej stavby „ČOV SEVER – región Partizánske odvedenie odpadových vôd" a túto povolil užívať. Námietky účastníka konania opísal v jednej vete spôsobom, ktorý bol v hrubom rozpore so zákonnými požiadavkami na formu rozhodnutia správneho orgánu, jeho presvedčivé odôvodnenie a podobne. Keďže toto Rozhodnutie zo dňa 04. 07. 2019 bolo absolútne právne vadné, zmätočné a nekvalifikované, bol účastník konania PDP Veľké Uherce povinný podať proti nemu Odvolanie, ktoré evidentne nebolo na prvostupňovom správnom orgáne zákonným spôsobom zaevidované a konanie o ňom pokračovalo až na základe oznámenia PDP Veľké Uherce, že takýto postup oznámi Generálnej prokuratúre SR.

4. Naše Odvolanie zo dňa 16. 07. 2019 obsahovalo všetky skutočnosti, ktoré prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní ignoroval a právne zdôvodnenie, ktorému nebolo čo vytknúť. Z toho dôvodu mu i odvolací orgán, t.j. Okresný úrad Trenčín, Odbor opravných prostriedkov, svojím Rozhodnutím zo dňa 10. 02. 2020 vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil. I tento odvolací orgán však pri svojom rozhodovaní pochybil, keď Stanoviská OPÚ v Prievidzi zo dňa 16. 06. 2010 a 18. 06. 2010 nepovažoval za tak rozhodujúce, že bez nich prvostupňový orgán nemal vydať stavebné povolenie. Nesprávne došlo k aplikácii § 32 a § 33 Zákona o správnom konaní, pretože prvostupňový orgán nemal presne a úplne zistený skutočný stav veci, nemal obstarané potrebné podklady pre rozhodnutie a stanovisko Obvodného pozemkového úradu takým rozhodne musí byť. Napriek tejto vade však i tak rozsiahlym spôsobom zdôvodnil svoje zrušujúce rozhodnutie a prvostupňovému orgánu dal evidentne najavo, že proces kolaudácie je potrebný úplne zopakovať v celom rozsahu so splnením podmienok, ktoré vyžaduje Stavebný zákon ale i iné právne predpisy."

Odvolateľ ďalej uviedol: „5. Právnym názorom odvolacieho orgánu je podľa § 59 odsek 3 Správneho poriadku (ako je uvedené vyššie) prvostupňový správny orgán, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, viazaný. Prvostupňový orgán, t.j. OÚ Partizánske, Odbor starostlivosti o životné prostredie, však pokračoval vo svojom nezákonnom postupe a úplne odignoroval všetky výhrady, nedostatky a pochybenia, ktoré mu odvolací orgán vytkol. Zo svojich pochybení nenapravil nič a v konaní o dodatočné povolenie zmeny vodnej stavby a jej užívaní pokračoval naďalej spôsobom, z ktorého je evidentné, že ignoruje názor odvolacieho orgánu, ktorým je zo zákona viazaný a rozhodnutie v prospech stavebníka – investora má záujem vydať tak, ako v roku 2019. Verejnou vyhláškou zo dňa 08. 04. 2019 č. OU-PE-OSZP-2020/000056 oznámil začatie vodoprávneho konania, ktoré opätovne nespĺňalo zákonné náležitosti a ktoré ignorovalo PDP Veľké Uherce ako existujúceho účastníka konania od počiatku. Keďže nezákonný postup OÚ v Partizánskom pokračoval, vyjadrili sme k tomuto Oznámeniu dňa 28. 04. 2020 prostredníctvom advokáta písomné Námietky, v ktorých sme opätovne upozorňovali na nesplnenie zákonných ustanovení vyplývajúcich zo Stavebného zákona a na ignorovanie splnenia podmienok, ktoré v podstate prvostupňovému orgánu nariadil splniť odvolací orgán vo svojom zrušujúcom rozhodnutí. Okresný úrad v Partizánskom po období niekoľkomesačnej nečinnosti a neodstránení žiadnych vytýkaných vád spolu s ignorovaním zákonného postupu o splnení podmienok vyplývajúcich z právneho názoru odvolacieho orgánu, vydal dňa 28. 09. 2020 č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029 Rozhodnutie o dodatočnom povolení zmeny vodnej stavby a užívaní vodnej stavby, ktorým v podstate rozhodol bez akejkoľvek nápravy svojich postupov tak, ako v roku 2019. Z povinností stanovených odvolacím orgánom v rozsahu, ako mu ich tento stanovil, nesplnil nič. Alibisticky a všeobecne uviedol, že na stavbe došlo v niektorých úsekoch k zmene použitého materiálu, k miernemu skráteniu a predĺženiu stoky a k zmene rozmiestnenia a počtu prípojok. Stavbu povoľuje užívať, lebo je dokončená. Námietkam PDP Veľké Uherce v rámci konania nevyhovel a iné vady vytýkané v konaní sú nepodstatné a nemajú vplyv na rozhodnutie."

Odvolateľ ďalej uviedol: „6. Ako je uvedené vyššie, prvostupňový správny orgán, ktorého rozhodnutie týmto Odvolaním napádame, nedodržal odstránenie chýb, k čomu ho zaviazal odvolací orgán, napriek zákonnej povinnosti o viazanosti právnym názorom odvolacieho orgánu. V odôvodnení rozhodnutia odvolacieho orgánu je to uvedené bod po bode hlavne na strane 9, konkrétne nasledovné:

a) „aký právny vzťah má stavebník k týmto pozemkom – str. 9 Rozhodnutie o odvolaní" – toto bolo podmienkou číslo 26 Stavebného povolenia stavby z roku 2010. Podľa podmienky č. 26 to boli doklady, ktoré budú jednoznačne a nespochybniteľne preukazovať vecné práva k pozemkom dotknutým výstavbou, t.j. právo diel, prístupu a prejazdu za účelom vykonania údržby a opráv a ďalších nevyhnutných úkonov. Stavebník bol povinný ku kolaudácii stavby dokladmi preukázať uvedenú podmienku (napr. platnými zmluvami o vecných bremenách, platnými listami vlastníctva k pozemkom, platnými nájomnými zmluvami). Tento podstatný majetkovoprávny vzťah nebol doteraz preukázaný (neexistuje, pretože to stavebník ignoruje) a prvostupňový správny orgán sa ním ani nezaoberal. Nie je však predsa možné tieto podstatné Námietky vlastníka dotknutých pozemkov zamietnuť tým, že na prevádzkyschopnosť stavby právo k pozemkom nemá žiaden vplyv a stavba je funkčná. Naopak platí, že stavba sa nesmie povoliť k realizácii, kým nie sú vysporiadané majetkovoprávne vzťahy medzi stavebníkom a vlastníkom pozemkov, a to v súlade s § 139 odsek 1 Stavebného zákona (v štádiu povoľovania stavby aspoň na úrovni predloženia zmlúv o budúcich zmluvách o uzavretí zmluvy o vecnom bremene, alebo o budúcej kúpe pozemku, alebo o budúcej nájomnej zmluve; v kolaudačnom konaní sa musia predložiť už riadne právoplatné zmluvy o vecnom bremene, alebo kúpne zmluvy alebo riadne nájomné zmluvy).
Ak stavebník realizoval stavbu na pozemku bez vysporiadania práva k pozemku s vlastníkom stavby, správny orgán musí v dodatočnom stavebnom konaní dodatočne povoliť stavbu aj z hľadiska majetkovoprávneho vysporiadania zmeneného umiestnenia stavby na nových pozemkoch. V tomto bode nie je splnená požiadavka odvolacieho orgánu, že v novom konaní musí prvostupňový orgán túto zistenú vadu odstrániť.
b) Nie je možné povoliť realizáciu stavby na nevysporiadaných pozemkoch, stavbu skolaudovať, oprávnené námietky vlastníka pozemkov zamietnuť, prehlásiť v odôvodnení, že nevysporiadané pozemky nemajú vplyv na funkčnosť stavby a pre vysporiadanie pozemkov pod takto realizovanou stavbou odkázať vlastníka pozemkov na súd. To je protiústavné!
c) Strana 7 Rozhodnutia o odvolaní: „Prvostupňový orgán taktiež na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním neprerokoval dodatočné povolenie zmeny vodnej stavby pred jej dokončením, protokol neobsahuje žiadne záznamy o takomto prerokovaní. Zo spisu taktiež nie je zrejmé, akými dokladmi preukázal stavebník prvostupňovému orgánu, že dodatočné povolenie zmeny vodnej stavby pred jej dokončením nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými Stavebným zákonom najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Odvolací orgán to považuje za chyby, ktoré je potrebné pri novom prerokovaní žiadosti odstrániť." I keď preukázanie verejného záujmu pri verejnej kanalizácii je niekedy chápaná ako formálna vec, otázkou vždy je, či boli pri zhotovení stavby dodržané všetky chránené záujmy. Samotné preukazovanie si vyžaduje svoj proces, vykonanie ktorého prvostupňový orgán opomenul, odvolací orgán mu to vytkol, nariadil túto chybu odstrániť, ale prvostupňový orgán sa v novom konaní touto vecou opätovne nezaoberal a nie je možné sa ani v odôvodnení nového rozhodnutia dočítať, akými dokladmi stavebník preukázal správnemu orgánu, že stavba nie je rozpore s verejnými záujmami chránenými Stavebným poriadkom. Je to ďalší zákonný nedostatok.
d) Ďalšou procesnou vadou konania je, že ako účastníkovi konania, ktorý v konaní podáva Námietky, musia nám byť všetky písomnosti zasielané osobne na adresu (str. 9 Rozhodnutia o odvolaní: „Podľa § 73 odsek 9 Vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže v prípadoch uvedených v odseku 4n doručiť rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky." Na strane 9 napadnutého prvostupňového rozhodnutia je v Podkladoch na vydanie rozhodnutia uvedené Stanovisko Slovenského podniku Piešťany zo dňa 11.09.2020. Správny orgán nedodržal ustanovenie § 33 odsek 2 Správneho poriadku, keď pred vydaním rozhodnutia nám ako účastníkovi konania nedal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Toto Rozhodnutie nemal doručovať len právnemu zástupcovi účastníka ale i samotnému účastníkovi, čo správny orgán nedodržal. Zároveň tiež uvádzame, že nemáme žiadnu vedomosť, informáciu, oznámenie ani iný podklad k tomu, akými súhlasmi vlastníkov pozemkov pod stavbami ČS so stavbou správny orgán disponuje (str. 9 napadnutého Rozhodnutia). Neustále sa dožadujeme, aby k pozemkom, na ktorých bola umiestnená predmetná stavba a ktorých sme vlastníkom, stavebník tejto líniovej trasy potrubia VK uzavrel s nami zmluvy o vecných bremenách. Nemôže platiť argument stavebníka, že VK je podzemná stavba a podľa § 58 ods. 4 Stavebného zákona nie je potrebné pri podzemnej stavbe preukazovať vlastníctvo alebo iný vzťah k pozemkom (argument, ktorý uviedol stavebník) pretože neoddeliteľnou súčasťou VK sú kanalizačné šachty, ktoré už nie sú podzemnou stavbou, vychádzajú na povrch a ovplyvňuj normálne užívanie pozemku. Ak je na pozemku umiestnená čerpacia stanica alebo iný prevádzkový súbor, takýto pozemok musí mať stavebník vo vlastníctve alebo prinajmenšom v dlhodobom prenájme riadnou nájomnou zmluvou, musí byť k objektu geometrickým plánom vyčlenená parcela a tá riadne zavkladovaná do katastra nehnuteľností. Keďže vyššie uvedené napadnuté Rozhodnutie opätovne disponuje vadami zásadného charakteru, po obsahovej stránke je zmätočné a nepreskúmateľné, je nezdôvodnené, trpí procesnými vadami a ignoruje zákonnú povinnosť riadiť sa právnym názorom odvolacieho orgánu, nie je možné takéto Rozhodnutie napraviť bez toho, aby sa konanie opätovne vrátilo do štádia prvostupňového konania s dôsledným dodržaním postupov a zabezpečenia

podkladov, ako to bolo stanovené už minulým zrušujúcim rozhodnutím. Ak prvostupňový orgán ignoruje svoju zákonnú povinnosť postupu podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku, je vecou odvolacieho orgánu, ako sa s porušením zásady subordinácie vysporiada. Právnou možnosťou odvolateľa je využiť všetky riadne a mimoriadne opravné prostriedky, právo podávať podnety, oznámenia a ústavné sťažnosti. Z uvedených dôvodov žiadame, aby Okresný úrad v Trenčíne, Odbor opravných prostriedkov, opätovne napadnuté Rozhodnutie Okresného úradu v Partizánskom, Odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PEOSZP-2020/000056-029 zo dňa 28. 09. 2020 o dodatočnom povolení zmeny vodnej stavby a užívaní vodnej stavby preskúmal a pre neodstrániteľné vady toto Rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby prvostupňový orgán konanie doplnil a všetky hmotnoprávne a procesnoprávne vady odstránil tak, aby bolo rozhodnutie o dodatočnom povolení zmeny vodnej stavby a jej užívaní vydané v súlade s jeho právnym názorom a zákonom."

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach, a to listom č. OU-PE-OSZP-2020/000056-031 zo dňa 28. 10. 2020 o podanom odvolaní odvolateľa a listom č. OU-PE-OSZP-2020/000056-034 zo dňa 11. 11. 2020 o podanom odvolaní obce Veľké Kršteňany. Prvostupňový orgán vyzval účastníkov konania, aby sa k odvolaniam vyjadrili v lehote 7 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní.

K podanému odvolaniu odvolateľa sa vyjadril stavebník listom č. 83068/2020 zo dňa 03. 11. 2020, v ktorom uviedol: „Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „špeciálny stavebný úrad") rozhodnutím OU-Pe-OSZP-2020/000056-029 zo dňa 28.9.2020 v intenciách rozhodnutia Okresného úradu v Trenčíne, odbor opravných prostriedkov č. j. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 zo dňa 10.02.2020, ktorým zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Partizánske č. OU-PE-OSZP-2019/000663 zo 4.7.2019, po novom prejednaní veci v konaní o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred dokončením spojenom s kolaudačným konaním podľa § 88a a § 81 stavebného zákona dodatočne povolil podľa § 88a ods. 4, § 66 stavebného zákona a § 26 vodného zákona zmeny podzemných kanalizačných vedení a ich objektov - vstupných šachiet a prečerpávacích staníc v katastrálnom území Veľké Bielice, Partizánske, Malé Kršteňany a Pažiť. Zároveň podľa § 88a ods. 9 a § 82 stavebného zákona a § 26 vodného zákona povolil užívanie celej stavby povolenej stavebným povolením OÚŽP/2010/00333-016 zo dňa 2.6.2010 v katastrálnom území Malé Bielice, Veľké Bielice, Brodzany, Veľké Kršteňany, Malé Kršteňany, Pažiť, Kolačno, Veľké Uherce, Malé Uherce.
Proti rozhodnutiu OU-Pe-OSZP-2020/000056-029 zo dňa 28.9.2020 podalo v zákonnej lehote odvolanie Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce (ďalej ako „PDP Veľké Uherce") zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Ctibor Stacha, advokát.
Na výzvu špeciálneho stavebného úradu zo dňa 29.10.2020 Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. (ďalej aj ako „ZsVS, a.s.") ako stavebník predkladá toto stanovisko k odvolaniu odvolateľa.

V odvolaní zo dňa 26.10.2020, odvolateľ konštatuje, že podľa jeho názoru je rozhodnutie zmätočné, nezákonné, nesprávne aplikujúce hmotnoprávne a procesné právne predpisy.
V bode 1 odvolateľ poukazuje na obsah stavebného povolenia z 2.6.2010 a jeho podmienky.
V bode 2 poukazuje na stanoviská Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi zn. OPU-790-2010/2038 zo dňa 16.6.2010 a OPÚ-816-2010/2067 zo dňa 18.6.2010, v ktorých určil podmienky pre odňatie a použitie poľnohospodárskej pôdy pre účely stavby a povinnosti stavebníka voči poškodenému subjektu, ktoré ignoroval špeciálny stavebný úrad aj jeho odvolací orgán.
V bode 3 vyslovil záver, že od 4.4.2018, kedy špeciálny stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktorým dočasne povolil užívanie stavby na skúšobnú prevádzku, mal stavebník dosť času na to, aby s odvolateľom ako vlastníkom niektorých pozemkov uzatvoril zmluvy, ktorými ku kolaudácii preukáže právny vzťah k týmto pozemkom mimo zastavaného územia obcí, čo stavebník neurobil napriek jeho výzvam na odškodnenie.
V bode 4 odvolateľ poukazuje na svoje predchádzajúce odvolanie z 16.7.2019, ktorému podľa jeho názoru „nebolo čo vytknúť", nakoľko obsahovalo všetky skutočnosti aj právne zdôvodnenie, preto dospel k záverom, že na základe takéhoto odvolania odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil. Odvolaciemu orgánu však vytkol, že vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.2.2020 nepovažoval za rozhodujúce cit. stanoviská Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi (ďalej aj ako „OPÚ v Prievidzi") zo dňa 16.6.2010 a 18.6.2010.
V bode 5 vytýka prvostupňovému špeciálnemu stavebnému úradu, že v konaní o dodatočnom povolení zmien stavby pred dokončením a v kolaudačnom konaní pokračoval ignorujúc stanovisko svojho nadriadeného orgánu a jeho výhrady. Ignoroval vyjadrenia právneho zástupcu účastníka konania v tomto konaní. Za alibistické považoval konštatovanie špeciálneho stavebného úradu v odvolaním napadnutom rozhodnutí o tom, že v niektorých úsekoch došlo k zmene použitého materiálu, k miernemu skráteniu a predĺženiu stoky a k zmene rozmiestnenia a počtu

prípojok. Ďalej uvádza, že špeciálny stavebný úrad nevyhovel jeho námietkam uplatneným v konaní a iné vady považoval za nepodstatné nemajúce vplyv na rozhodnutie. Toto odvolateľ považuje za ignoráciu tvrdení a predloženia požadovaných listín.
V bodoch 6a - 6d odvolateľ vytýka špeciálnemu stavebnému úradu, že neskúmal, či sú splnené podmienky stavebného povolenia, t. j. či boli jednoznačne a nespochybniteľne preukázané práva k dotknutým pozemkom. Odvolateľ poukazuje na § 139 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého už pred vydaním stavebného povolenia mal stavebník preukázať právny vzťah k pozemkom a to na úrovni budúcich zmlúv o uzavretí zmlúv o vecnom bremene alebo budúcej kúpe pozemkov, alebo budúcej nájomnej zmluvy. V kolaudačnom konaní mal stavebník už predložiť riadne zmluvy. Ďalej poukazuje na to, že stavbu nie je možné povoliť ani skolaudovať na nevysporiadaných pozemkoch a z tohto titulu nie je možné námietky vlastníka pozemkov zamietnuť s tým, že nevysporiadané pozemky nemajú vplyv na funkčnosť stavby. Rovnako podľa jeho tvrdenia nemožno pre vysporiadanie pozemkov odkázať vlastníka pozemkov na súd, čo považuje za protiústavné. Vytýka špeciálnemu stavebnému úradu, že na miestnom zisťovaní nevypracoval protokol obsahujúci dodatočné povolenie zmeny stavby pred dokončením, ani to, že toto povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ako procesnú vadu odvolateľ vytýka, že mu ako účastníkovi konania neboli doručované písomnosti osobne na adresu, ale len jeho právnemu zástupcovi. Záverom odvolateľ uvádza, že sa dožaduje, aby k pozemkom, na ktorých je umiestnená kolaudovaná podzemná vodná stavba s kanalizačnými šachtami, boli uzatvorené zmluvy o vecných bremenách.
Z uvedených dôvodov odvolateľ žiada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.
II.
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. ako stavebník k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné stanovisko:
Vo výroku stavebného povolenia zo dňa 2.6.2010 stavebný úrad využijúc svoju zákonnú diskrečnú právomoc vyslovene uvádza: „V zmysle § 26 ods. 8 Zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov stavebný úrad povoľuje mimo zastavaného územia obcí uskutočniť a prevádzkovať stavbu na cudzích pozemkoch. Oprávnenie stavebníka na uskutočnenie tejto stavby vzniká nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia."
§ 26 ods. 8 a 9 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách:
(8) Pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce môže orgán štátnej vodnej správy rozhodnúť, v akom rozsahu ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.
(9) Za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. 37) V sporoch o náhradu rozhoduje súd.
Podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a odvolávky pod čiarou:
§139 Vymedzenie niektorých pojmov
(1) Pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie
c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)
13b) Napríklad zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách, zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike, zákon č. 66/2009 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z.
Podľa zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a vyžívaní poľnohospodárskej pôdy:
§17
(2) Rozhodnutie o odňatí nie je potrebné vydať,
a) ak ide o umiestenie signálov, stabilizačných kameňov iných značiek na geodetické účely, na vstupné šachty, prečerpávacie stanice, vrty a studne, stožiare alebo iné objekty nadzemného a podzemného vedenia a výmera jednotlivých uvedených objektov nepresiahne 25 m2 a ak ide o jednorazovú zmenu druhu pozemku do 15 m2.
Z citovaných právnych predpisov vyplýva, že špeciálny stavebný úrad v súlade s ich znením povolil výstavbu aj prevádzkovanie predmetnej stavby na cudzích pozemkoch mimo zastaveného územia obcí. Toto právo je podľa stavebného zákona zákonným právnym vzťahom k pozemkom, preto stavebník nebol povinný osobitnými zmluvami zabezpečiť tento právny vzťah, nakoľko právoplatnosťou stavebného povolenia mal oprávnenie stavať stavby na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Zo samotného stavebného povolenia aj z cit. ustanovenia zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy vyplýva, že šachty a čerpacie stanice sú súčasťou podzemného vedenia verejnej kanalizácie, preto stavebník mal právny vzťah k vybudovaniu podzemnej

stokovej siete vrátane šácht a čerpacích staníc. Vzhľadom na nepatrnú výmeru, tieto súčasti podzemných vedení sa nevynímajú z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
Z projektovej dokumentácie, ktorá bola overená v stavebnom konaní dňa 2.6.2010 i zo samotného stavebného povolenia vyplýva, že odvolateľ bol vlastníkom pozemkov len mimo zastavaného územia obce a nie v zastavanom územní obce, preto stavebník nebol povinný preukazovať toto právo, ktoré mu vyplýva priamo zo zákona a duplicitne ho zabezpečovať uzatváraním zmlúv. Z ustanovenia ods. 9 § 26 vodného zákona vyplýva, že vlastníci dotknutých pozemkov majú právo na náhradu, ak im táto vznikla z titulu obmedzenia vlastníckeho práva uloženého rozhodnutím správneho orgánu podľa ods. 8 tohto ustanovenia. Toto ustanovenie jednoznačne uvádza, že súd rozhoduje o sporoch o výške tejto náhrady v prípade rozporov a nie o zriadení vecného bremena, ako účelovo tvrdí odvolateľ vo svojom vyjadrení.
V podmienkach stavebného povolenia, na ktoré poukazuje aj odvolací orgán bolo povinnosťou stavebníka zabezpečiť právny vzťah k pozemkom. Stavebník poukazuje na to, že mimo zastavaného územia obcí mu vznikol právny vzťah právoplatnosťou stavebného povolenia. V zastavanom území obcí špeciálny stavebný úrad skúmal potrebu preukázania právneho vzťahu v zmysle § 58 ods. 4 stavebného zákona.
Podľa § 58 stavebného zákona:
4) Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.
Stavebný úrad v konaní posúdil, že podzemné kanalizačné vedenia v zastavanom území obcí sú vedené v komunikáciách a ich súčastiach, preto nemôže ovplyvniť užívanie pozemkov na účel, na ktorý sú určené, a preto stavebník nepreukazuje iné právo k stavbou dotknutým pozemkom v zastavanom území obce.

Podľa projektovej dokumentácie stoková sieť verejnej kanalizácie je uložená v hĺbke 2 metre, a ako podzemná stavba, špeciálny stavebný úrad v zmysle § 58 ods. 4 stavebného zákona posúdil, že tieto podzemné vedenia nemôžu ovplyvniť využitie pozemkov na účel, na ktorý sú určené.
Ako vyplýva z výroku I. odvolaním napadnutého rozhodnutia, špeciálny stavebný úrad dodatočne povolil zmenu stavby pred dokončením len na časti stavby na presne špecifikovaných pozemkoch v katastrálnych územiach Veľké Bielice, Partizánske, Malé Kršteňany a Pažiť. Ani jeden pozemok nie je vo vlastníctve odvolateľa, preto stavebník ani špeciálny stavebný úrad nemal dôvod vyžadovať od odvolateľa súhlas ani iný doklad, nakoľko jeho práva ako vlastníka zmenou stavby neboli dotknuté. Z uvedeného dôvodu odvolateľ nebol účastníkom konania o dodatočnej zmene stavby pred dokončením.
Odvolateľ namietal, že špeciálny stavebný úrad v novom konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby neskúmal, či táto zmena je v súlade s územným plánom a ostatnými záujmami chránenými osobitnými predpismi. Toto tvrdenie nezodpovedá skutočnosti, nakoľko obce ako dotknuté orgány v tomto konaní (mesto Partizánske, obec Malé Kršteňany, obec Pažiť), ktoré sú zároveň orgánmi územného plánovania, boli účastníkmi konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením, boli účastníkmi miestneho zisťovania a nenamietali rozpor zmien stavby s územnými plánmi dotknutých obcí.
Stavebný úrad v konaní pri miestnom zisťovaní skúmal, či dodatočné povolenie zmeny stavby pred dokončením je v súlade s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona. Súlad s verejnými záujmami bol preukázaný a potvrdený dotknutými orgánmi pri miestnom zisťovaní vo vyjadreniach a stanoviskách.
Rovnako nedôvodná je námietka odvolateľa, že stavebný úrad opakovane porušil hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy tým, že neoznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením. Stavebník poukazuje na to, že dňa 8.4.2020 špeciálny stavebný úrad verejnou vyhláškou oznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením s menovite uvedenými dotknutými pozemkami v k.ú. Pažiť, Malé Kršteňany, Veľké Bielice a Partizánske. O výsledku konania spísal zápisnicu.
Zásadný nesúhlas vyjadril odvolateľ proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu a jeho odvolacieho orgánu, ktoré nevzali do úvahy tvrdenie odvolateľa, že predmetom odvolaním napadnutého rozhodnutia mali byť aj podmienky, ktoré Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi vyjadril vo svojich stanoviskách zo dňa 16.6.2010 a 18.6.2010 k pôvodnému stavebnému povoleniu tejto stavby z 2.6.2010. Domáha sa hlavne, aby stavebný úrad prevzal do stavebného povolenia podmienku PDP Veľké Uherce, ktorú uplatnil v stanovisku OPÚ v Prievidzi zo dňa 16.06.2010 a to vyriešiť jednorazové odškodnenie vo výške 1.330,- €/ha/rok, t.j. za dobu minimálne 30 rokov vo výške 39.000 €/ha, ktorá má byť zaplatená pred rozhodnutím o kolaudácii stavby.
K tejto nezákonnej požiadavke PDP Veľké Uherce stavebník uvádza, že citované stanovisko OPÚ v Prievidzi zo dňa 16.6.2010 k použitiu pôdy na dobu kratšiu než 1 rok od augusta 2011 do augusta 2012 je datované 14 dní po vydaní stavebného povolenia na predmetnú stavbu, preto nebolo zahrnuté do stavebného povolenia, ktoré nadobudlo

právoplatnosť v roku 2010. Z uvedených dôvodov sa odvolateľ nemôže domáhať, aby splnenie podmienky, ktorú vydal OPÚ v Prievidzi zabezpečoval iný správny orgán, ktorý ju neprevzal do svojho rozhodnutia. Čo je však podstatné, OPÚ v Prievidzi zo zákona č. 220/2004 Z.z. nevyplýva oprávnenie ukladať takúto povinnosť, t.j. určovať náhradu za odškodnenie z titulu použitia poľnohospodárskej pôdy. O to viac, OPÚ v Prievidzi nemal oprávnenie preberať do svojho súhlasu ničím nepodložené podmienky užívateľa poľnohospodárskej pôdy, ktorá mala byť použitá len na dobu 1 roka, po skončení ktorého mala byť vykonaná rekultivácia pozemkov, a to určiť náhradu za odškodnenie počas nasledujúcich minimálne 30 rokov vo výške 39.000,- €/ha. Stavebník poukazuje na to, že aj v prípade, že by išlo o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy pôdneho fondu, náhrada by patrila vlastníkovi pozemku a nie nájomcovi PDP Veľké Uherce. Z uvedených dôvodov je táto požiadavka PDP Veľké Uherce na finančnú náhradu absolútne nedôvodná a nezákonná, aj keby bola uplatnená pred OPÚ v Prievidzi. O to viac je neopodstatnené uplatňovať ju v stavebnom a v kolaudačnom konaní špeciálneho stavebného úradu, ktorý ako správny orgán nie je oprávnený riešiť nároky vyplývajúce z občianskoprávnych vzťahov, preto rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu a jeho odvolacieho orgánu považujeme za vydané v súlade so zákonom.
Rovnako nad rámec zákona OPÚ v Prievidzi stanoviskom zo dňa 18.06.2010 datovanom 16 dní od vydania stavebného povolenia, uviedol podmienku 5/, že v intraviláne obcí investor stavby v rámci stavebného konania uzatvorí s vlastníkmi dotknutých pozemkov zmluvy o budúcich zmluvách na zriadenie vecného bremena. V extraviláne obcí najneskôr do kolaudácie stavby investor s vlastníkmi dotknutých pozemkov uzatvorí zmluvy o zriadení vecného bremena. Ukladaním právnych povinností, ktoré patria do kompetencie špeciálneho stavebného úradu, je prekročením kompetencií OPÚ v Prievidzi a sú nezákonné. Aj keby toto stanovisko bolo vydané pred vydaním stavebného povolenia, čo sa nestalo, špeciálny stavebný úrad by túto podmienku nemohol akceptovať, nakoľko otázky preukázania právneho vzťahu k pozemkom posudzuje v stavebnom konaní len on sám. Za exemplárne prekročenie kompetencií pozemkového úradu považuje stavebník aj jeho snahu do zasahovania úpravy právneho vzťahu k pozemkom v zastavanom území obce, ktoré nie sú poľnohospodárskou pôdou.
Z uvedených dôvodov považuje stavebník tieto požiadavky odvolateľa za nezákonné a rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu aj rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, ktoré ich zamietli ako nedôvodné, za vecne správne a zákonné.
Stavebník považuje za potrebné uviesť, že PDP Veľké Uherce na základe objednávky zhotoviteľa stavby, Združenie ČOV Sever po skončení stavby v súlade so Zmluvou o dielo, uzavretou so ZsVS a.s., zabezpečilo vykonanie rekultivácie pozemkov dotknutých stavbou u PDP Veľké Uherce, ktoré rekultiváciu pozemkov vykonalo a vyfakturovalo zhotoviteľovi náhradu za rekultiváciu pôdy a škody na porastoch v celkovej sume 5.853 €. PDP Veľké Uherce listom zn. 14163/01/2017/20.10.2017 zo dňa 20.10.2017 adresovaným Združeniu ČOV Sever potvrdilo, že rekultivácia pozemkov dotknutých stavbou v súvislosti s realizáciou stavby ČOV Sever v kat. území Veľké Kršteňany, Malé Kršteňany, Pažiť, Veľké Uherce a Malé Uherce bola vykonaná, pozemky boli po skončení prác zrekultivované v súlade so zákonom č. 220/2004 Z.z. Tým, že pozemky v užívaní PDP Veľké Uherce v uvedených katastrálnych územiach, použité na iné než poľnohospodárske využitie na dobu do jedného roka, v ktorých boli uložené podzemné vedenia kanalizačnej stoky verejnej kanalizácie PDP Veľke Uherce po uložení potrubí zrekultivovalo na náklady zhotoviteľa stavby, samo PDP Veľke Uherce potvrdilo, tým zároveň potvrdilo, že pozemky môžu byť využívané na pôvodný účel.
V súlade s § 26 ods. 9 vodného zákona po skončení stavby stavebník zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku na určenie náhrady za sťaženie obrábania pozemkov z dôvodu obchádzok signálnych tyčí označujúcich šachty a čerpacie stanice nepatrných rozmerov (väčšina do rozmerov 0,7 m2) ako súčastí podzemného kanalizačného vedenia. Znalcom určenú náhradu stavebník poukázal na účet odvolateľa, ktorý túto náhradu stavebníkovi vrátil. Z dôvodu nesúhlasu odvolateľa s výškou náhrady za obmedzenie vlastníckych práv k pozemkom, ktoré sú v jeho vlastníctve, má možnosť obrátiť sa v zmysle cit. ustanovenia vodného zákona na súd a nie na špeciálny stavebný úrad v kolaudačnom konaní.
Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že PDP Veľké Uherce nie je vlastníkom pozemkov dotknutých zmenou stavby pred dokončením, preto nie je účastníkom konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením. Z uvedeného dôvodu jeho námietky voči tomuto konaniu sú právne irelevantné. Napriek tomu stavebník uvádza, že v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vyjadreným v jeho rozhodnutí zo dňa 10.2.2020 v novom konaní preukázal splnenie všetkých zákonných podmienok pre vydanie dodatočného povolenia zmeny stavby pred dokončením, ktoré sa podstatne neodchyľovali od pôvodnej dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.
Odvolateľ ako účastník stavebného konania ukončeného právoplatným stavebným povolením zo dňa 2.6.2010 z titulu výlučného vlastníctva dvoch pozemkov nachádzajúcich sa mimo zastavaných území obcí v k.ú. Veľké Uherce a Malé Kršteňany a podielového spoluvlastníctva v spoluvlastníckom podiele 7/18 jedného pozemku v k.ú. Veľké Uherce a podielového spoluvlastníctva v spoluvlastníckom podiele 3/12 jedného pozemku v k.ú. Veľké Kršteňany,

v ktorých je uložené podzemné kanalizačné vedenie je v zmysle § 78 stavebného zákona účastníkom kolaudačného konania. K týmto pozemkom má stavebník od právoplatnosti stavebného povolenia 23.7.2010 právo uskutočniť povolenú vodnú stavbu.
Podľa § 81 stavebného zákona:
(1) V kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.
Podľa zásad právneho štátu a procesných pravidiel, špeciálny stavebný úrad ako správny orgán v kolaudačnom konaní posudzuje len splnenie podmienok uvedených v § 81 stavebného zákona, t.j. len otázky správneho práva. V kolaudačnom konaní špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený skúmať a rozhodovať o majetkovoprávnych otázkach, prípadných nárokoch a požiadavkách vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov, čo upravuje aj § 26 ods. 9 vodného zákona.
Po preskúmaní odvolania PDP Veľké Uherce Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. ako stavebník uvádza, PDP Veľké Uherce sa snaží prostredníctvom nedôvodných podaní dosiahnuť neoprávnené nezákonné výhody. Týmto konaním oddiaľuje právoplatnosť kolaudačného rozhodnutia líniovej vodnej stavby vybudovanej vo verejnom záujme na ochranu životného prostredia v súlade so záväzkom Slovenskej republiky voči EÚ a v súlade prílohou č. 1 Programového manuálu OPŽP (obce v aglomeráciách nad 2 000 EO z Národného programu SR pre vykonávanie smernice Rady 91/271/EHS) a ktorej kolaudácii nebránia žiadne zákonné prekážky.
III.
Na základe uvedených skutočností Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. ako stavebník navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie odvolateľa ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol a odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie sp. zn. OU-PE-OSZP-2020/000056-029 z 28.09.2020 ako vecne správne potvrdil."

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 04. 04. 2019 bola prvostupňovému orgánu doručená žiadosť stavebníka č. 21988/2019 zo dňa 25. 03. 2019 o dodatočné povolenie zmeny stavby vrátane povolenia na trvalé užívanie vodnej stavby „Región Partizánske – odvedenie odpadových vôd". Prvostupňový orgán listom zo dňa 08. 04. 2019 oznámil začatie vodoprávneho konania podľa § 73 vodného zákona a § 80 stavebného zákona a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 14. 05. 2019, z ktorého spísal protokol. Prvostupňový orgán dňa 04. 07. 2019 pod č. OU-PE-OSZP-2019/000663 vydal rozhodnutie, ktorým stavebníkovi dodatočne povolil zmenu vodnej stavby a povolil užívanie vodnej stavby „Región Partizánske – odvedenie odpadových vôd" v k. ú. Partizánske, Malé Bielice, Veľké Bielice, Brodzany, Veľké Kršteňany, Malé Kršteňany, Pažiť, Kolačno, Veľké Uherce a Malé Uherce. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie zo dňa 16. 07. 2019, ktoré bolo elektronicky Okresnému úradu Partizánske doručené dňa 18. 07. 2019. Z dôvodu prvotného nesprávneho pridelenia záznamu na vybavenie v rámci odborov Okresného úradu Partizánske sa prvostupňový orgán o odvolaní dozvedel až dňa 15. 11. 2019. Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil o podanom odvolaní ostatných účastníkov konania listom zo dňa 15. 11. 2019 doručeným verejnou vyhláškou a zároveň ich vyzval, aby sa k uvedenému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní. K podanému odvolaniu sa vyjadril stavebník. Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol, a preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu zistil, že pri rozhodovaní prvostupňového orgánu nebol dodržaný zákonný postup, preto v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 zo dňa 10. 02. 2020 zrušil rozhodnutie

vydané prvostupňovým orgánom pod č. OU-PE-OSZP-2019/000663 zo dňa 04. 07. 2019 a vec vrátil späť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán oznámil listom č. OU-PE-OSZP-2020/000056-021 zo dňa 08. 04. 2020 začatie nového prerokovania veci ako vodoprávneho konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania a oznámenie doručil aj verejnou vyhláškou. Na základe predmetného oznámenia si uplatnil námietky odvolateľ, s týmito námietkami sa prvostupňový orgán vysporiadal v odôvodnení nového rozhodnutia. Na základe oznámenia účastník konania Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku 834/3, Piešťany v rámci konania uplatnil listom č. CS SVP OZ PN 4504/2020/1 zo dňa 02. 06. 2020 námietky, ktorých odstránenie následne potvrdil listom č. CS SVP OZ PN 6622/2020/1 zo dňa 11. 09. 2020 a zároveň súhlasil s vydaním dodatočného povolenia zmeny časti líniovej vodnej stavby a kolaudačného rozhodnutia na uvedenú líniovú vodnú stavbu bez pripomienok.

Prvostupňovému orgánu bolo doručené stanovisko stavebníka k dodržaniu podmienok stavebného povolenia č. 22095/2020 zo dňa 17. 03. 2020 v ktorom uviedol:

„Rozhodnutím Okresného úradu v Trenčíne č. j. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 zo dňa 10. 02. 2020 bolo zrušené odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Partizánske č. OU-PE-OSZP-2019/000663 zo 4. 7. 2019, ktorým na návrh stavebníka, Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. bolo vydané povolenie na trvalé užívanie vodnej stavby „ČOV Sever, Región Partizánske - odvedenie odpadových vôd" spolu s dodatočným povolením zmien tejto vodnej stavby pred jej dokončením a vec bola vrátená prvostupňovému špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v cit. rozhodnutí č. j. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 vytkol prvostupňovému správnemu orgánu, že v odvolaním napadnutom rozhodnutí nevyhodnotil splnenie podmienok stavebného povolenia vydaného dňa 2. 6. 2010 Obvodným úradom životného prostredia Prievidza pod spis zn. OÚŽP/2010/00333-016 na predmetnú stavbu. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. ako stavebník a navrhovateľ na vydanie kolaudačného rozhodnutia tejto stavby, týmto preukazuje a dokladuje splnenie podmienok stavebného povolenia. Stavebník už v žiadosti a v konaní o povolení dočasného užívania stavby na skúšobnú prevádzku, ktorá bola povolená rozhodnutím č. OU-PE-OSZP-2018/000321 zo dňa 04. 04. 2018 preukázal a zdokladoval splnenie podmienok stavebného povolenia.

K predmetnému konaniu stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby vrátane dokladov o vykonaní skúšok, revízií, atestov a certifikátov, zápisy o odovzdaní a prevzatí stavby, prevádzkový poriadok ku skúšobnej prevádzke ako aj ostatné doklady potrebné k uvedeniu stavby do skúšobnej prevádzky. Ako osoba oprávnená na prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií, čo vyplýva aj z predmetu jej činnosti zapísanej v obchodnom registri, zabezpečovala skúšobnú prevádzku tejto stavby a bude aj jej prevádzkovateľom. Po uplynutí skúšobnej prevádzky stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu vyhodnotenie skúšobnej prevádzky spolu so stanoviskami dotknutých orgánov k vydaniu rozhodnutia pre trvalé užívanie stavby, ktoré neboli predložené v rámci konania pre uvedenie stavby do skúšobnej prevádzky (napr. súhlasné stanovisko Inšpektorátu prác a pod.).
S odvolaním sa na ustanovenie § 84 ods. 3 stavebného zákona stavebník nepovažoval za potrebné opakovane prikladať súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a účastníkov konania ku kolaudácii stavby a povoleniu zmeny stavby pred jej dokončením. Písomné stanoviská dotknutých orgánov a účastníkov konania boli predložené v rámci ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním dňa 14. 05. 2019.
V podmienke č. 19 bolo stavebníkovi uložené nahradiť škody pri výstavbe. V podmienke č. 23 stavebného povolenia bola stavebníkovi uložená povinnosť zabezpečiť náhradu ušlej produkcie z titulu vykonávania stavebných prác na poľnohospodárskych pozemkoch ich užívateľom.
Plnenie: Zhotoviteľ stavby, Združenie „ČOV Sever", v zastúpení členom združenia Váhostav-SK, a.s., Žilina, v súlade s podmienkami dohodnutými v Zmluve o dielo zo dňa 30. 3. 2015 uhradil užívateľovi poľnohospodárskych pozemkov, Poľnohospodárskemu družstvu podielnikov Veľké Uherce náhradu za spôsobené škody na poľnohospodárskych plodinách ako aj náhradu za obmedzenie užívania pozemkov počas výstavby, vrátane náhrady za vykonanie rekultivácie stavbou dotknutých pozemkov v celkovej sume 6307,66 EUR ku dňu 20. 9. 2017. V prílohe predkladáme potvrdenie o rekultivácii pôdy zo dňa 20. 10. 2017.
V podmienke č. 26 stavebného povolenia bola stavebníkovi uložená povinnosť ku kolaudačnému rozhodnutiu predložiť doklady preukazujúce vecné práva k pozemkom dotknutým výstavbou, právo diela, prístupu a príjazdu.
Plnenie: Špeciálny stavebný úrad v súlade s ust. § 26 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) v znení neskorších predpisov povolil stavebníkovi uskutočnenie stavby mimo zastavaného územia obcí. Toto právo

vzniklo pre stavebníka dňom právoplatnosti stavebného povolenia. Ak vlastníkovi pozemku mimo zastavaného územia obce vznikne ujma, má právo uplatniť si ju u stavebníka, vlastníka vodnej stavby ako občianskoprávny vzťah. Tieto občianskoprávne otázky ani nároky z nich vyplývajúce nepatria do kompetencie stavebného úradu, ktorý je správnym orgánom oprávneným riešiť len otázky správneho práva.

V zmysle § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, stavebník ako prevádzkovateľ dokončenej a skolaudovanej stavby má zo zákona právo v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie pozemky v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou, prevádzkovaním alebo na účely opráv a údržby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, vodovodných a kanalizačných prípojok. Po skončení nevyhnutných prác je prevádzkovateľ povinný uviesť nehnuteľnosť do pôvodného stavu, ak to nie je možné, zaplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti primeranú náhradu.
Stavebník týmto preukazuje splnenie podmienky č. 26, t.j. preukázanie zákonného vecného práva k dotknutým pozemkom mimo zastaveného územia obcí. Stavebník na základe znaleckého posudku č. 6/2019 vypracovaného znalcom Ing. Františkom Svitokom, na určenie finančnej náhrady za sťaženie obrábania na časti poľnohospodárskych pozemkov v užívaní PD Veľké Uherce z titulu obchádzok podzemných šácht a čerpacích staníc, uhradil tomuto užívateľovi znalcom určenú finančnú náhradu v sume 583,00 EUR dňa 7. 2. 2020.

Podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov
§ 58
4) Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený. Podzemné kanalizačné vedenia v zastavanom území obcí sú vedené v komunikáciách a ich súčastiach, preto nemôže ovplyvniť užívanie pozemkov na účel, na ktorý sú určené, preto stavebník nepreukazuje iné právo k stavbou dotknutým pozemkom v zastavanom území obce.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad skúma najmä, či sa stavba uskutočňuje podľa projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, či sa dodržali podmienky určené v stavebnom povolení, či realizovaná stavba alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb životného prostredia, bezpečnosti práce technických zariadení.

Prípadné nedodržania obchodných záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv uzavretých podľa Obchodného zákonníka nebráni bezpečnému užívaniu stavby a ich posudzovanie nepatrí do kompetencie správneho orgánu ani nie je dôvodom na nevydanie kolaudačného rozhodnutia v zmysle § 81b stavebného zákona.

Na základe uvedených skutočností stavebník má zato, že v rámci predmetných konaní preukázal splnenie podmienok stavebného povolenia a tým splnenie podmienok pre povolenie riadneho užívania stavby, ktorej prevádzkovanie bude zabezpečovať jej stavebník ako oprávnená osoba."

Prvostupňový orgán vydal dňa 28. 09. 2020 rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029, v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že stavba, ktorá je predmetom konania je dokončená. Stavebné povolenie vydal Obvodný úrad životného prostredia v Prievidzi, stále pracovisko Partizánske pod číslom OÚŽP/2010/00333-016 dňa 02. 06. 2010, platnosť ktorého bola predĺžená rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Prievidzi, stále pracovisko Partizánske pod číslom OÚŽP/2012/00787 dňa 26. 09. 2012 a rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie pod číslom OU-PE-OSZP-2014/000619 dňa 18. 08. 2014. Stavba bola v skúšobnej prevádzke, ktorá bola povolená rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PE-OSZP-2018/000321 zo dňa 04. 04. 2018. Orgánu štátnej vodnej správy bolo predložené vyhodnotenie skúšobnej prevádzky s dátumom 03.2019 vypracované firmou Doprastav, a.s., Drieňová 27, Bratislava, prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie pre trvalé užívanie s dátumom 04.2019 a porealizačné geometrické plány. Všetky ostatné doklady potrebné ku kolaudácii uvedenej stavby boli predložené v konaní o povolení na dočasné užívanie stavby na skúšobnú prevádzku. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že predložená žiadosť bola preskúmaná z hľadísk, uvedených v ustanoveniach §88a a § 81 stavebného zákona, užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a nie je ohrozený život a zdravie osôb, ani životné prostredie.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie") podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 26 ods. 1 prvej vety vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby.

Podľa § 26 ods. 2 a ods. 3 vodného zákona v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby. Pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 68 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením. V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Odvolací orgán zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanoveniami § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Prvostupňový orgán v konaní postupoval v súlade s ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a správneho poriadku. Viedol konanie v súlade s ustanoveniami stavebného zákona. Rozhodnutie vydal v súlade s ustanoveniami § 26 vodného zákona, stavebného zákona, § 47 správneho poriadku. Prvostupňový orgán postupoval podľa uvedených ustanovení a predmetným povolením určil podmienky pre užívanie stavby. Stavebník doložil k žiadosti všetky potrebné doklady. Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029 zo dňa 28. 09. 2020 v súlade s ustanoveniami § 47 správneho poriadku, rozhodnutie obsahuje predpísané zákonné náležitosti, prvostupňový orgán sa dostatočne, v plnom rozsahu a s náležitým odôvodnením vysporiadal s podanými námietkami odvolateľa.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku rešpektoval právny názor odvolacieho orgánu vyslovený v rozhodnutí o odvolaní č. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 zo dňa 10. 02. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 02. 2020.

K podaným odvolaniam odvolací orgán uvádza nasledovné:

Obec Veľké Kršteňany listom č. 125/2020/2 zo dňa 20. 11. 2020 postupom v súlade s § 54 ods. 4 správneho poriadku vzala späť podané odvolanie č. 120/2020 zo dňa 12. 10. 2020.

Podľa § 54 ods. 4 správneho poriadku účastník konania môže odvolanie vziať späť, kým sa o ňom nerozhodlo. Ak účastník konania vzal odvolanie späť, nemôže sa znova odvolať.

V súlade s dispozičnou zásadou môže účastník konania odvolanie vziať späť až do chvíle, kým sa o odvolaní nerozhodlo. Za tento okamih treba považovať oznámenie rozhodnutia. Späť vzatie odvolania môže účastník konania urobiť buď formou písomného podania, alebo ústne do zápisnice. Späť vzatie odvolania má vážny procesný dôsledok - odvolanie už nemožno podať znova. Obec Veľké Kršteňany uplatnila svoje dispozičné právo a svoje odvolanie č. 120/2020 zo dňa 12. 10. 2020 vzala späť formou písomného podania č. 125/2020/2 zo dňa 20. 11. 2020, odvolací orgán preto o tomto odvolaní nerozhoduje a k námietkam podaným v odvolaní sa nevyjadruje.

K podanému odvolaniu odvolateľa odvolací orgán uvádza, že námietky uvedené pod č. 1 – č. 4 smerovali proti postupu a rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu, OÚ ŽP Prievidza, pracovisko Partizánske, ktorý vydal stavebné povolenie na líniovú stavbu „REGIÓN PARTIZÁNSKE – ODVEDENIE ODPADOVÝCH VÔD" dňa 02. 06. 2010 pod číslom OÚŽP/2010/00333-016, právoplatné dňa 23. 07. 2010. Odvolateľ namieta, že došlo k nesprávnej aplikácii § 32 a § 33 správneho poriadku, keďže príslušný stavebný úrad vydal rozhodnutie bez stanoviska obvodného pozemkového úradu, keď Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi dňa 16. 06. 2010 pod č. OPU-790-2010/2038 a dňa 18. 06. 2010 pod č. OPÚ-816-2010/2067 vydal stanoviská, v ktorých stanovil podmienky, za ktorých je možné odňať a použiť poľnohospodársku pôdu pre účely stavby. Odvolací orgán k týmto námietkam uvádza, že smerovali proti rozhodnutiu, ktoré nie je predmetom odvolacieho konania, toto rozhodnutie je právoplatné a podľa ustanovení § 68 ods. 1 a § 63 ods. 3 a ods. 4 správneho poriadku ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania, alebo v konaní o obnove konania z dôvodu márneho uplynutia trojročnej lehoty stanovenej zákonom. Odvolací orgán považuje tieto námietky za neopodstatnené a pre úplnosť uvádza:

Podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku návrh (na obnovu konania) sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

Podľa § 63 ods. 4 správneho poriadku po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno podať návrh na obnovu konania alebo obnovu konania nariadiť len vtedy, ak sa rozhodnutie dosiahlo trestným činom.

Podľa § 68 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Dôsledkom obnovy konania môže byť narušenie stability vzťahov založených rozhodnutím. Správny poriadok preto uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku viaže nielen na dôvody obnovy konania, ale aj na ich uplatnenie v zákonom vymedzených časových limitoch. Lehoty uvedené v odseku 3 majú charakter zákonných procesných lehôt, ktoré nemožno predlžovať. Zákon na uplatnenie návrhu na obnovu konania ustanovuje a) trojmesačnú subjektívnu lehotu, b) trojročnú objektívnu lehotu. Začiatok plynutia trojmesačnej lehoty je daný subjektívne. Viaže sa na okamih, keď sa účastník dozvedel o zákonných dôvodoch na obnovu konania. V zásade možno povedať, že lehota začína plynúť dňom, keď účastník konania toto právo mohol uplatniť po prvýkrát. Uvedená subjektívna lehota však nemôže prekročiť objektívnu lehotu. Začiatok plynutia trojročnej lehoty je daný objektívne - dňom právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu. V prípadoch, keď bolo rozhodnutie dosiahnuté trestným činom, nie je objektívna lehota ustanovená. V rovnakých lehotách môže obnovu konania nariadiť aj správny orgán na základe svojho podnetu z dôvodov verejného záujmu. Obe uvedené lehoty sa viažu na podanie návrhu na obnovu konania.

Obdobne ako pri obnove konania, aj pri preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania možnosť uplatniť tento mimoriadny opravný prostriedok je časovo obmedzená, rozhodnutie nemožno zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán považuje za neopodstatnené námietky odvolateľa č. 5 a č. 6, odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v pokračujúcom konaní odstránil nedostatky, ktoré mu boli vytknuté odvolacím orgánom v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2020/004203-002 zo dňa 10. 02. 2020. Odvolací orgán nepovažuje za chybu, že písomnosti prvostupňového orgánu boli zasielané len splnomocnenému zástupcovi a nie aj splnomocniteľovi, teda JUDr. Ctiborovi Stachovi, advokátovi, Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza a nie zároveň aj Poľnohospodárskemu družstvu podielnikov Veľké Uherce, 958 41 Veľké Uherce, IČO 00 205 869. Na základe plnomocenstva zo dňa 16. 07. 2019 Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce splnomocnilo JUDr. Ctibora Stacha na zastupovanie v predmetnom konaní vedenom prvostupňovým orgánom, a to aj „aby prijímal doručované písomnosti".

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Zastupovanie účastníkov konania v správnom konaní správny poriadok upravuje štandardne ako v iných procesných predpisoch. Aj v správnom konaní sa rozlišuje zastúpenie aj na základe plnomocenstva. Zástupcu na základe plnomocenstva si môže zvoliť každý účastník alebo jeho zákonný zástupca. Zástupcom účastníka môže byť každý, kto má procesnú spôsobilosť a jeho záujmy nie sú v rozpore so zastupovaným a má predpoklady konať pred správnym orgánom. Zo špeciálnych subjektov správny poriadok na prvom mieste uvádza advokáta. V prípadoch, keď je účastník konania zastúpený na základe plnomocenstva, koná za účastníka jeho zástupca. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Ak však ide o úkony, ktoré môže vykonať iba sám účastník, je povinný na výzvu správneho orgánu dostaviť sa a splniť požadovaný úkon. V prípade doručovania písomností, ak sa písomnosť doručí iba účastníkovi, a nie aj jeho právnemu zástupcovi, ktorého si zvolil, takúto písomnosť nemožno považovať za riadne doručenú. Ak sa doručí písomnosť tak účastníkovi, ako aj jeho zástupcovi, pre plynutie lehôt, resp. nadobudnutie právoplatnosti je rozhodujúci okamih jej doručenia právnemu zástupcovi.

Vo výroku rozhodnutia č. OÚŽP/2010/00333-016 zo dňa 02. 06. 2010, ktorým bola povolená líniová vodná stavba povoľujúci špeciálny stavebný úrad využijúc svoju zákonnú diskrečnú právomoc vyslovene uviedol: „V zmysle § 26 ods. 8 Zákona č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov stavebný úrad povoľuje mimo zastavaných území obcí uskutočniť a prevádzkovať stavbu na cudzích pozemkoch. Oprávnenie stavebníka na uskutočnenie tejto stavby vzniká nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia."
Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona v znení platnom v čase vydania rozhodnutia pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce môže orgán štátnej vodnej správy rozhodnúť, v akom rozsahu ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom

pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. 37) V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa §139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)

13b) napríklad zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách, zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike, zákon č. 66/2009 Z.z., zákon č. 351/2011 Z.z. ...

Podľa § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a vyžívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 220/2004 Z. z.") rozhodnutie o odňatí nie je potrebné vydať, ak ide o umiestenie signálov, stabilizačných kameňov iných značiek na geodetické účely, na vstupné šachty, prečerpávacie stanice, vrty a studne, stožiare alebo iné objekty nadzemného a podzemného vedenia a výmera jednotlivých uvedených objektov nepresiahne 25 m2 a ak ide o jednorazovú zmenu druhu pozemku do 15 m2.

Z citovaných právnych predpisov vyplýva, že špeciálny stavebný úrad v súlade s ich znením povolil výstavbu aj prevádzkovanie predmetnej stavby na cudzích pozemkoch mimo zastavených území obcí. Toto právo je podľa stavebného zákona zákonným právnym vzťahom k pozemkom, preto stavebník nebol povinný osobitnými zmluvami zabezpečiť tento právny vzťah, nakoľko právoplatnosťou stavebného povolenia mal oprávnenie stavať stavby na cudzích pozemkoch mimo zastavaných území obcí. Zo samotného stavebného povolenia aj z citovaného ustanovenia zákona č. 220/2004 Z. z. vyplýva, že šachty a čerpacie stanice sú súčasťou podzemného vedenia verejnej kanalizácie, stavebník mal právny vzťah k vybudovaniu podzemnej stokovej siete vrátane šácht a čerpacích staníc. Vzhľadom na nepatrnú výmeru, tieto súčasti podzemných vedení sa nevynímajú z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Stavebník poukázal na to, že mimo zastavaných území obcí mu vznikol právny vzťah právoplatnosťou stavebného povolenia. V zastavaných územiach obcí špeciálny stavebný úrad skúmal potrebu preukázania právneho vzťahu v zmysle § 58 ods. 4 stavebného zákona. Stavebný úrad v konaní posúdil, že podzemné kanalizačné vedenia v zastavanom území obcí sú vedené v komunikáciách a ich súčastiach, preto nemôžu ovplyvniť užívanie pozemkov na účel, na ktorý sú určené, a preto stavebník nepreukazuje iné právo k stavbou dotknutým pozemkom v zastavanom území obce.

Podľa § 58 ods. 4 stavebného zákona stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Ako vyplýva z výroku I. odvolaním napadnutého rozhodnutia, špeciálny stavebný úrad dodatočne povolil zmenu stavby pred dokončením len na časti stavby na presne špecifikovaných pozemkoch v katastrálnych územiach Veľké Bielice, Partizánske, Malé Kršteňany a Pažiť. Ani jeden pozemok nie je vo vlastníctve odvolateľa, preto stavebník ani špeciálny stavebný úrad nemal dôvod vyžadovať od odvolateľa súhlas ani iný doklad, nakoľko jeho práva ako vlastníka povoľovanou zmenou stavby neboli dotknuté. Obce, ktoré sú zároveň orgánmi územného plánovania, boli účastníkmi konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením a nenamietali rozpor zmeny stavby s územnými plánmi dotknutých obcí.

Námietka odvolateľa, že stavebný úrad opakovane porušil hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy tým, že neoznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením je nedôvodná. Prvostupňový orgán dňa 08. 04. 2020 verejnou vyhláškou oznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením v k.ú. Pažiť, Malé Kršteňany, Veľké Bielice a Partizánske.

Stavebník uviedol, že PDP Veľké Uherce na základe objednávky zhotoviteľa stavby, Združenie ČOV Sever po skončení stavby v súlade so Zmluvou o dielo, uzavretou so ZsVS a.s., zabezpečilo vykonanie rekultivácie pozemkov

dotknutých stavbou u PDP Veľké Uherce, ktoré rekultiváciu pozemkov vykonalo a vyfakturovalo zhotoviteľovi náhradu za rekultiváciu pôdy a škody na porastoch v celkovej sume 5 853 eur. PDP Veľké Uherce listom zn. 14163/01/2017/20.10.2017 zo dňa 20. 10. 2017 adresovaným Združeniu ČOV Sever potvrdilo, že rekultivácia pozemkov dotknutých stavbou v súvislosti s realizáciou stavby ČOV Sever v k. ú. Veľké Kršteňany, Malé Kršteňany, Pažiť, Veľké Uherce a Malé Uherce bola vykonaná, pozemky boli po skončení prác zrekultivované v súlade so zákonom č. 220/2004 Z.z. Tým, že pozemky v užívaní PDP Veľké Uherce v uvedených katastrálnych územiach, použité na iné než poľnohospodárske využitie na dobu do jedného roka, v ktorých boli uložené podzemné vedenia kanalizačnej stoky verejnej kanalizácie PDP Veľke Uherce po uložení potrubí zrekultivovalo na náklady zhotoviteľa stavby, samo PDP Veľké Uherce potvrdilo, že pozemky môžu byť využívané na pôvodný účel. Stavebník po skončení stavby zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku na určenie náhrady za sťaženie obrábania pozemkov z dôvodu obchádzok signálnych tyčí označujúcich šachty a čerpacie stanice nepatrných rozmerov (väčšina do rozmerov 0,7 m2) ako súčastí podzemného kanalizačného vedenia. Znalcom určenú náhradu stavebník poukázal na účet odvolateľa, ktorý túto náhradu stavebníkovi vrátil. Z dôvodu nesúhlasu odvolateľa s výškou náhrady za obmedzenie vlastníckych práv k pozemkom, ktoré sú v jeho vlastníctve, odvolateľ namietal postup prvostupňového orgánu. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nemá kompetenciu rozhodnúť o výške náhrady stanovenej znaleckým posudkom ani o námietkach proti znalcom stanovenej sume.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Účelom kolaudačného konania je zistiť, či dokončená stavba sa uskutočnila v súlade so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní. Je povinnosťou stavebného úradu v kolaudačnom konaní skúmať, či stavba nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie, na život a zdravie osôb, bezpečnosť práce a technických zariadení. Prvostupňový orgán postupoval v súlade s § 81 ods. 1 stavebného zákona.

Odvolací orgán preskúmal zákonnosť postupu prvostupňového orgánu a zistil, že tento postupoval v súlade so základnými pravidlami správneho konania, rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi aj hmotnoprávnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom č. OU-PE-OSZP-2020/000056-029 zo dňa 28. 09. 2020 a odvolanie, ktoré podal odvolateľ zamietol.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

JUDr. Ctibor Stacha, advokát, Košovská cesta , 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Západoslovenská vodáreňská spol. a.s., Nábrežie za hydrocentrálou , 949 60 Nitra, Slovenská republika
Mesto Partizánske, Nám. SNP 212/4, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Obec Brodzany, Brodzany 154, 958 42 Brodzany, Slovenská republika
Obec Kolačno, Kolačno 164, 958 41 Kolačno, Slovenská republika

Obec Malé Kršteňany, Malé Kršteňany 105, 958 03 Malé Kršteňany, Slovenská republika
Obec Malé Uherce, Uherecká cesta 110/96, 958 03 Malé Uherce, Slovenská republika
Obec Pažiť, Pažiť 78, 958 03 Pažiť, Slovenská republika
Obec Veľké Kršteňany, Veľké Kršteňany 157, 958 03 Veľké Kršteňany, Slovenská republika
Obec Veľké Uherce, Veľké Uherce 360, 958 41 Veľké Uherce, Slovenská republika
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepný závod Piešťany, Nábrežie Ivana Krasku 834/3, 921 80 Piešťany, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní - VEREJNÁ VYHLÁŠKA]
Identifikátor:	OU-TN-OOP3-2021/005655-0004330/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	22.01.2021 04:54:12
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	22.01.2021 04:54:12
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP3-2021/005655-0004330/2021	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Letašiová Štefania, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	22.01.2021
Podpis a pečiatka:	Okresný úrad Trenčín 48