

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/006515-002

Trenčín

16. 03. 2022



Rozhodnutie o odvolaní

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku z dôvodu líniovej stavby a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, zároveň sa zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Handlová.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Handlová, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174, v zastúpení predsedom združenia Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Handlová č. SÚ 2021/22178/2955-2 zo dňa 29.09.2021 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie mesta Handlová č. SÚ 2021/22178/2955-2 zo dňa 29.09.2021 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Handlová (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 29.09.2021 rozhodnutie č. SÚ 2021/22178/2955-2 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bola na základe žiadosti stavebníka: IMMOBILIEN MANAGEMENT, s.r.o., Veľká okružná 1309/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 411 680 (ďalej len „stavebník“) povolená podľa § 66 stavebného zákona stavba „Obchodné centrum Handlová (OC H) SO 11.2 Prekládka VN“ na pozemkoch C-KN parc. č. 1495/46, 1495/1 – demontáž jestvujúceho VN, v katastrálnom území Handlová (ďalej len „stavba“).

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní č. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zo dňa 10.05.2019, právoplatné dňa 17.07.2019 o tom, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum Handlová“ sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmenené rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019, právoplatné dňa 17.07.2019.

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Prízemné veľkoplošné obchodné centrum Handlová (OC H)“ bolo vydané mestom Handlová dňa 18.09.2020 pod č. SÚ 2020/21187/2356-3, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v meste Handlová vyvesenej dňa 25.10.2021 a zvesenej dňa 29.11.2021. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Odvolateľ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu e-mailom dňa 15.11.2021. Toto podanie bolo doplnené v elektronickej podobe dňa 15.11.2021. Podanie a jeho doplnenie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ podal odvolanie z nasledovných dôvodov:

1. Prvostupňový orgán nekonal s odvolateľom ako s účastníkom konania, o čom svedčí rozdeľovník prvostupňového rozhodnutia, v ktorom nie je uvedený ani menovite ani všeobecne odkazom na verejnosť podľa osobitného zákona. Argumentácia prvostupňového orgánu, že samotné zverejňovanie písomností bolo realizované vyvesením na úradnej tabuli, nie je preukázaním skutočnosti, že prvostupňový orgán konal s úplným okruhom účastníkov konania. Vyvesenie na úradnej tabuli je obligatórny procesný úkon vyžadovaný právnymi predpismi, ktorý stanovuje predpísanú formu doručovania a to formou úradnej tabule. Inou otázkou je však adresát písomnosti doručovanej formou zverejnenia na úradnej tabuli – a tu je potrebné vychádzať z obsahu oznámenia o začatí konania ako aj z rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že otázka účasti nebola v konaní riešená s ohľadom na úplný okruh účastníkov konania. O relevantnosti tejto argumentácie svedčí skutočnosť, že prvostupňový orgán nevykonal s odvolateľom procesné úkony podľa § 33 správneho poriadku - neoboznámenie s podkladmi rozhodnutia a výzva na vyjadrenie sa k nim. Zákon neurčuje doručovanie takejto výzvy verejnou vyhláškou, a preto ani nebola na úradnej tabuli zverejňovaná. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania neústavné a teda nezákonné. Prvostupňový orgán nekonal spôsobom ako Ústavný súd SR záväzne určil, čo je dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie vecí na nové konanie a rozhodnutie. Odkaz na zásadu „vigilantibus iura sripta sunt“ nie je možné použiť, touto zásadou nemožno ospravedlniť nevykonanie procesného úkonu oboznámenia účastníkov konania s ukončením dokazovania a výzvou na vyjadrenie. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 126/2007. Skutočnosť, že prvostupňový orgán opomenul odvolateľa ako riadneho účastníka konania, znamená porušenie zásady správneho konania (3 ods. 1 správneho poriadku) s následkom, že sa neoverovali záujmy verejnosti, ktoré nie sú chránené verejným právom, hoci tomu tak malo byť. Prvostupňový orgán zároveň uprel odvolateľovi právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, resp. vyjadrenia sa k projektovej dokumentácii podľa § 37 ods. 3, resp. § 62 ods. 3 stavebného zákona. V dôsledku neoboznámenia s podkladmi rozhodnutia zo strany prvostupňového orgánu bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a právo navrhnúť ďalšie dôkazy podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, čím prvostupňový orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z. z. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na rozsudky NS SR, sp. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010, sp. zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, v ktorých Najvyšší súd SR konštatoval, že ak správny orgán svojím postupom neumožnil účastníkovi

oboznamiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takého rozhodnutia.

2. Odvolateľ podáva odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu aj podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona. Prvostupňové rozhodnutie neuvádza medzi podkladmi rozhodnutie EIA ani záväzné stanovisko príslušného orgánu, ktorým by bol potvrdený spôsob splnenia podmienok rozhodnutia EIA. Podľa odvolateľa sa medzi podkladmi nenachádza písomné vyhodnotenie v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona (lebo sa neuvádza), a preto projekt neobsahuje všetky predpísané náležitosti (toto nie je možné odstrániť dodatočným vypracovaním). V dôsledku toho nebola ako podmienka v prvostupňovom rozhodnutí uložená spätná rekultivácia postihnutá prekládkou sietí spočívajúca v realizácii sadových úprav ako bolo nariadené rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002Dom, resp. nebolo overené, že je to neoddeliteľnou súčasťou realizácie prekládky inžinierskych sietí, nakoľko ich realizáciou dôjde k poškodeniu nielen zelene, ktorá je súčasťou obchodného centra, ale aj zelene, kde bude realizovaná prekládka.

3. Odvolateľ žiadal v rozhodnutí uviesť jeho vyjadrenie a spôsob ako ho odvolací orgán zohľadnil, ďalej žiadal byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, a tiež žiadal, aby sa mu rozhodnutia a ostatné písomnosti doručovali v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. V stanovenej lehote sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dorúčením dňa 17.01.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

Stavebník podal dňa 06.07.2021 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Prvostupňový orgán listom č. SÚ 2021/3004/2714-2 zo dňa 28.07.2021 požiadal v zmysle § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska k stavbe. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie v postavení dotknutého orgánu vydal dňa 10.09.2021 záväzné stanovisko č. OU-PD-OSZP-2021/021662-002, v rámci ktorého uviedol, že predmetný návrh na začatie konania je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní. V nadväznosti na predkladaný návrh na začatie stavebného konania na vydanie rozhodnutia o povolení stavby v súlade s ustanoveniami stavebného zákona sú primerane plnené podmienky určené v rozhodnutí č. OU-PD-OSZP-2019/010035-28 zo dňa 10.05.2019, právoplatným dňa 17.07.2019.

Prvostupňový orgán listom č. SÚ 2021/22178/2955-1 zo dňa 28.07.2021 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania verejnou vyhláškou a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09.09.2021. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr v stanovenej lehote, v opačnom prípade nebudú vzaté do úvahy. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány.

Odvolateľ doručil prvostupňovému orgánu e-mailom dňa 02.08.2021 podanie označené ako „Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods. 2 Stavebného zákona“, v ktorom si uplatnil námietky a pripomienky. Toto podanie bolo doplnené v elektronickej podobe s doručením prvostupňovému orgánu dňa 03.08.2021.

Dňa 09.09.2021 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní neboli vznesené námietky a pripomienky účastníkov konania.

Prvostupňový orgán po posúdení stavebníkom podanej žiadosti, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku stavebného konania vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola stavebníkovi povolená stavba.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 58a ods. 3 stavebného zákona kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicke alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods.1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.

Podľa § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona stavebné povolenie alebo rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie stavebného povolenia týkajúceho sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom stavebnom konaní procesne nesprávne, dostatočným spôsobom nezabezpečil procesné práva účastníkov konania a prvostupňové rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom, čo má za následok, že prvostupňové rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné.

Zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že odvolateľ si v predmetnom stavebnom konaní v určenej lehote uplatnil námietky a pripomienky (e-mailom dňa 02.08.2021 s doplnením v elektronickej podobe dňa 03.08.2021). Napriek tomu prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia v časti „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ uviedol: „neboli uplatnené“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia kvalifikovane nerozhodol o vznesených námietkach a pripomienkach odvolateľa a v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia sa s nimi v nadväznosti na § 47 ods. 3 správneho poriadku náležitým spôsobom vecne nevysporiadal. Časť rozhodnutia o námietkach

účastníkov konania je však obligatórnou časťou výroku stavebného povolenia, ktorá vyplýva z § 66 ods. 1 stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Každú konkrétnu námietku musí stavebný úrad z hľadiska opodstatnenosti vyhodnotiť a o nej rozhodnúť, pričom rozhodnutie o námietkach musí byť zrozumiteľné a vystihnúť podstatu veci. Opodstatneným námietkam stavebný úrad vyhovie a neopodstatnené námietky stavebný úrad zamietne. V odôvodnení rozhodnutia v nadväznosti na § 47 ods. 3 správneho poriadku musí stavebný úrad odôvodniť vyhovie námietke alebo zamietnutie námietky a zhrnúť všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenia prvostupňového orgánu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňové rozhodnutie (výrok, odôvodnenie) nespĺňa uvedené zákonné kritéria, a preto je prvostupňové rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné. Odvolací orgán k tomu uvádza, že prvostupňový orgán pochybil, keď vznesené námietky a pripomienky odvolateľa prevzal do záväzných podmienok uskutočňovania stavby v prvostupňovom rozhodnutí, ako keby išlo o podmienky vyplývajúce zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu, a to vo väzbe aj na tú skutočnosť, že odvolateľ je v rozdeľovníku prvostupňového rozhodnutia uvedený medzi dotknutými orgánmi (rovnako ako aj v oznámení o začatí stavebného konania). Odvolací orgán má za potrebné poukázať na to, že odvolateľ má v predmetnom stavebnom konaní postavenie účastníka konania (t. j. nejde o dotknutý orgán), ktoré mu vyplýva z §§ 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z., na ktoré ako na osobitný predpis odkazuje § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Vo vzťahu k povoľovanej stavbe sa uskutočnilo príslušné konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to zisťovacie konanie, ktoré sa skončilo rozhodnutím a v ktorom mal odvolateľ ako dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania, preto následne má postavenie účastníka konania aj v stavebnom konaní na predmetnú stavbu.

Prvostupňový orgán postupoval tiež procesne nesprávne, pretože vydal prvostupňové rozhodnutie po doplnení podkladov rozhodnutia bez toho, aby oboznámil účastníkov konania s ich doplnením a dal im tak možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, prípadne uplatniť svoje návrhy, čím došlo k porušeniu práv účastníkov konania, ktoré im priznáva § 33 ods. 2 správneho poriadku. Z administratívneho spisu vyplýva, že po vykonanom ústnom pojednávaní spojeného s miestnym zisťovaním bolo prvostupňovému orgánu dňa 29.09.2021 doručené odborné stanovisko TÜV SÜD Slovakia s.r.o. ako dotknutého orgánu (podľa zákona č. 124/2006 Z. z.), s týmto doplneným podkladom však neboli účastníci konania oboznámení.

Žiadosť o stavebné povolenie nie je úplná. Ako stavebný pozemok je v žiadosti uvedený len pozemok C-KN parc. č. 1495/46, k. ú. Handlová. Oznámením č. SÚ 2021/22178/2955-1 zo dňa 28.7.2021 boli účastníci konania a dotknuté orgány oboznámení o začatí stavebného konania na stavbu na vyššie uvedenom pozemku, pričom povolenie stavby na tomto pozemku bolo predmetom aj ústneho pojednávania a miestneho zisťovania dňa 09.09.2021. Vo výroku prvostupňového rozhodnutia sa však stavba povoľuje okrem pozemku C-KN parc. č. 1495/46 aj na pozemku C-KN parc. č. 1495/1 - demontáž jestvujúceho VN.

Predmetom stavebného povolenia je stavebný objekt SO 11.2. Prekládka VN. Jedná sa o prekládku jestvujúceho VN vedenia do novej trasy, čím sa uvoľní nehnuteľnosť pre realizáciu novostavby Obchodné centrum Handlová (OC H). Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pochybil, keď nevyzval stavebníka na doplnenie žiadosti o stavebné povolenie o: doklad preukazujúci právny vzťah stavebníka so Stredoslovenskou distribučnou, a.s. (ako vlastníkom nadzemného VN vedenia), oprávňujúci ho vykonať prekládku VN (demontáž nadzemného VN vedenia a montáž VN podzemného vedenia). V spisovej dokumentácii sa nachádza iba záväzné stanovisko SSD, a.s. ako dotknutého orgánu (vyjadrenie č P967 zo dňa 21.06.2021).

Prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie v rozpore so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu Stredoslovenskej distribučnej, a.s., pod č. P967 zo dňa 21.06.2021, keď nerešpektoval jeho podmienku, aby v celkovej situácii stavby boli vyznačené ochranné pásma navrhovaných elektroenergetických zariadení. Prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie tiež v rozpore so záväzným stanoviskom Stredoslovenskej distribučnej, a.s., pod č. P967 zo dňa 05.08.2020 (toto stanovisko si uplatnila v územnom konaní o umiestnení predmetnej stavby), keď nerešpektoval jeho podmienku, aby v stavebnom povolení bolo uvedené, že sa jedná o preložku podľa zákona č. 251/2012 o energetike, vo vlastníctve SSD, pričom v prípade, že sa jedná o časť stavby - stavebný objekt, aby bolo uvedené, že tento stavebný objekt bude po kolaudácii majetkom SSD. Keďže tak prvostupňový orgán neurobil, porušil tým ustanovenie § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia v podmienke č. 3 uviedol nesprávny odkaz na stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Prievidza, odboru životného prostredia č. OU-PD-OSZP-2020/020649-004 zo dňa 11.08.2020, správne mal uviesť č. OU-PD-OSZP-2021/021662-002 zo dňa

10.09.2021. Prvostupňový orgán síce vo výroku prvostupňového rozhodnutia v podmienke č. 5 a 19 uviedol odkaz na stanoviská dotknutých orgánov TÜV SÜD Slovakia s.r.o. a Michlovský s.r.o., UC2 Banská Bystrica, avšak bez zapracovania podmienok, ktoré vyplývajú z ich záväzných stanovísk. Prvostupňový orgán tiež vo výroku prvostupňového rozhodnutia v podmienke č. 15 uviedol stanovisko Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/022191-002 zo dňa 20.08.2021, podmienky zo stanoviska Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2020/006555-002, zo dňa 27.01.2020, či stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza, so sídlom v Bojniciach pod číslom B/2020/00098-HŽP/469 zo dňa 27.01.2020, avšak tieto stanoviská sa nenachádzajú v administratívnom spise. Odvolací orgán poukazuje na to, že Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza nemá v stavebnom konaní postavenie dotknutého orgánu. Odvolací orgán tiež zistil, že prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia v podmienke č. 16 zapracoval podmienky Krajského pamiatkového úradu Trenčín a v podmienke č. 18 zapracoval podmienky Slovak Telekomu a.s. Bratislava aj s uvedením odkazu na konkrétne stanovisko, v ktorom boli tieto podmienky uplatnené, avšak odvolací orgán zistil, že boli zapracované aj také podmienky, ktoré nie sú v týchto stanoviskách uvedené. Výroková časť prvostupňového rozhodnutia pre uvedené nedostatky nespĺňa podmienky určitosti, presnosti a zrozumiteľnosti.

Prvostupňový orgán tiež pochybil, keď nevyzval stavebníka na doplnenie písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zo dňa 10.05.2019, zmenenom rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019 v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona, pretože v predložennom písomnom vyhodnotení podmienok, ktoré predložil stavebník prvostupňovému orgánu boli vyhodnotené len podmienky č. 1 až 4, t. j. nebola vyhodnotená podmienka č. 5 (táto podmienka bola pridaná do rozhodnutia v rámci jeho zmeny, ktorú vykonal Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019). Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné v novom prerokovaní veci, aby prvostupňový orgán vyzval stavebníka na doplnenie písomného vyhodnotenia podmienok z rozhodnutia zo zisťovacieho konania a následne takto doplnené písomné vyhodnotenie podmienok predložil dotknutému orgánu Okresnému úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie spolu s ostatnými dokladmi v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona za účelom vydania nového záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.

Prvostupňový orgán ďalej pochybil, keď nerešpektoval § 58a ods. 3 stavebného zákona, pretože na začiatku konania nezverejnil na svojej úradnej tabuli a webovom sídle kópiu žiadosti o stavebné povolenie pred oznámením o začatí stavebného konania, napriek tomu, že má byť zverejnená do právoplatnosti stavebného povolenia a súčasne neboli zverejnené údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal. Odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán síce v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vykonal zverejnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia predmetnej stavby zverejnením na web sídle mesta Handlová a úradnej tabuli mesta a stavebného úradu, avšak v predložennom administratívnom spise sa nenachádza žiaden doklad preukazujúci toto tvrdenie prvostupňového orgánu. Odvolací orgán šetrením na webovom sídle mesta Handlová zistil, že prvostupňový orgán síce zverejnil „Oznámenie pre verejnosť o začatí povoľovacej činnosti“, avšak zverejnenie neobsahuje kópiu žiadosti o stavebné povolenie ani údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal.

Prvostupňový orgán tiež pochybil, keď nerešpektoval § 69 ods. 3 stavebného zákona, pretože bezodkladne nezverejnil na svojej úradnej tabuli a webovom sídle prvostupňové rozhodnutie odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti, o čom svedčí skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie neobsahuje údaj o dátume zverejnenia prvostupňového rozhodnutia vo vzťahu k § 69 ods. 3 stavebného zákona; prvostupňové rozhodnutie síce zverejnil na webovom sídle mesta ale až po vydaní prvostupňového rozhodnutia dňa 25.10.2021.

Odvolací orgán ďalej zistil, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí uviedol neúplné poučenie. Chýba poučenie podľa § 140c ods. 8, 9 a 10 stavebného zákona. Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Podľa § 140c ods. 9 lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8. Podľa § 140c ods. 10 podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Prvostupňový orgán síce oznámil začatie stavebného konania ako aj prvostupňové rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou, avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu (uviedol len odkaz na § 26 správneho poriadku). Odvolací orgán poukazuje na to, že podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona je podzemné a nadzemné vedenie rozvodu elektriny líniovou stavbou, a preto v danom prípade v nadväznosti na § 61 ods. 4 stavebného zákona boli splnené podmienky pre doručovanie písomností verejnou vyhláškou, avšak v takomto prípade je povinnosťou stavebného úradu dôvod doručovania verejnou vyhláškou aj náležite zdôvodniť. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán na nesprávne uvedený rozdeľovník v oznámení o začatí stavebného konania aj v prvostupňovom rozhodnutí, nakoľko v prípadoch vymedzených v § 61 ods. 4 a 5, § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona sa doručuje písomnosť všetkým účastníkom konania (známym aj neznámym) verejnou vyhláškou (v rozdeľovníku je uvedené, že verejnou vyhláškou sa doručuje len vlastníkom susedných stavieb a pozemkov, čo nemá oporu v zákone).

Odvolací orgán uvádza, že v danom prípade v nadväznosti na § 66 ods. 2 stavebného zákona nebolo potrebné v prvostupňovom rozhodnutí uvádzať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, keďže po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti. Pokiaľ sa však prvostupňový orgán v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia zmienil o tom, že k predmetnej stavbe bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zo dňa 10.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019, bolo v takomto prípade potrebné uviesť úplné informácie, teda že toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v oznámení o začatí stavebného konania nesprávne upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr v stanovenej lehote, v opačnom prípade nebudú vzaté do úvahy, správne mal uviesť v nadväznosti na § 61 ods. 1 stavebného zákona, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Odvolací orgán ďalej upozorňuje prvostupňový orgán, že vo výroku prvostupňového rozhodnutia povolil stavbu podľa § 66 stavebného zákona, správne však mal uviesť aj v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Odvolací orgán ďalej upozorňuje prvostupňový orgán, že v danom prípade si nespĺnil povinnosť v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého je prvostupňový orgán povinný o predložení odvolania a s ním súvisiaceho spisového materiálu upovedomiť všetkých účastníkov konania.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že dňom 28.12.2021 uplynula platnosť záväzného stanoviska Slovak Telekom, a.s.

Odvolací orgán pri preskúvaní odvolaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní:

K bodu 1 odvolania:

Námietku odvolateľa, že s ním prvostupňový orgán nekonal ako s účastníkom konania je potrebné vyhodnotiť ako opodstatnenú, a to vo väzbe na skutočnosť, že odvolateľ je v rozdeľovníku prvostupňového rozhodnutia zaradený medzi dotknuté orgány (rovnako ako aj v oznámení o začatí stavebného konania), ako aj vo väzbe na skutočnosť, že prvostupňový orgán nerozhodol o námietkach a pripomienkach odvolateľa, ale tieto prevzal do záväzných podmienok uskutočnenia stavby v prvostupňovom rozhodnutí, ako keby išlo o podmienky vyplývajúce zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Námietku odvolateľa, že prvostupňový orgán postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 správneho poriadku je potrebné tiež vyhodnotiť ako opodstatnenú a to z dôvodu, že prvostupňový orgán neoboznámil účastníkov konania s doplneným podkladom pre rozhodnutie a nedal im ani možnosť k tomuto podkladu a k spôsobu jeho získavania sa v primeranej lehote vyjadriť, čím došlo k porušeniu práv účastníkov konania, ktoré im priznáva § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolací orgán upozornil prvostupňový orgán na tieto pochybenia v tomto rozhodnutí o odvolaní.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že stavebný zákon neurčuje doručovanie výzvy podľa § 33 správneho poriadku verejnou vyhláškou. Odvolací orgán k tomu uvádza, že v prípade líniovej stavby stavebný úrad oznamuje začatie stavebného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou (§ 61 ods. 4 stavebného zákona). Pre zachovanie jednotného postupu oznamovania písomností v konaní o povolení líniovej stavby, odvolací orgán zastáva názor, že ak stavebný úrad oznámi začatie konania verejnou vyhláškou, potom aj všetky ostatné písomnosti doručuje týmto spôsobom (napr. aj výzvu na oboznámenie s podkladmi). Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že pri spôsobe doručovania verejnou vyhláškou reálne nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to,

že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho úkonu správneho orgánu vznikajú právne následky. Obsahom verejnej vyhlášky však nemusia byť nevyhnutne presne označení všetci účastníci správneho konania.

K bodu 2 odvolania:

Odvolací orgán uvádza, že v danom prípade v nadväznosti na § 66 ods. 2 stavebného zákona nebolo potrebné v prvostupňovom rozhodnutí uvádzať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, keďže po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v podmienke č. 3 prvostupňového rozhodnutia uviedol záväzné stanovisko Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktorým bola potvrdená zhoda návrhu na začatie stavebného konania predmetnej stavby s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a s jeho podmienkami (prvostupňový orgán uviedol nesprávny odkaz na stanovisko). Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktoré vypracoval stavebník, avšak toto vyhodnotenie sa týka len podmienok č. 1 až 4 z rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zo dňa 10.05.2019, netýka sa podmienky č. 5, ktorá bola pridaná do rozhodnutia v rámci jeho zmeny, ktorú vykonal Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019. Odvolací orgán v tomto rozhodnutí zaviazal prvostupňový orgán, aby v novom prerokovaní veci vyzval stavebníka na doplnenie písomného vyhodnotenia podmienok a následne ho predložil dotknutému orgánu Okresnému úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie spolu s ostatnými dokladmi v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona za účelom vydania nového záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nebude bližšie vyjadrovať k námietke odvolateľa týkajúcej sa toho, že v prvostupňovom rozhodnutí nebola ako podmienka uložená spätná rekultivácia postihnutá prekládkou sietí spočívajúca v realizácii sadových úprav.

K bodu 3 odvolania:

K požiadavke odvolateľa o oboznámenie s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykonal žiadne doplnenie dokazovania, s ktorým by mal byť odvolateľ oboznámený. Odvolací orgán sa súčasne vysporiadal s jednotlivými námietkami odvolateľa v podanom odvolaní, k čomu ho zaväzuje § 59 ods. 1 správneho poriadku. K požiadavke odvolateľa doručovať rozhodnutia a ostatné písomnosti v zmysle § 25a správneho poriadku do jeho elektronickej schránky odvolací orgán uvádza, že v danom prípade sa doručovanie pre účastníkov konania vykonáva verejnou vyhláškou z dôvodu líniovej stavby.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní prvostupňový orgán odstráni uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán je povinný zistiť presný a skutočný stav veci, zverejniť všetky potrebné podklady k rozhodnutiu a ponechať ich zverejnené počas celého konania až do nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia. Prvostupňový orgán vyzve stavebníka na doplnenie žiadosti o chýbajúce náležitosti. Prvostupňový orgán po doplnení písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok z rozhodnutia zo zisťovacieho konania postupom podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona požiada príslušný orgán o vydanie nového záväzného stanoviska. Prvostupňový orgán je povinný dať možnosť všetkým účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, ako aj posúdiť súlad stanovísk dotknutých orgánov. Prvostupňový orgán je povinný v novom prerokovaní veci vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku. O námietkach a pripomienkach účastníkov konania musí prvostupňový orgán rozhodnúť vo výroku rozhodnutia (aj o vznesených námietkach a pripomienkach odvolateľa, ktoré si uplatnil e-mailom dňa 02.08.2021 s doplnením v elektronickej podobe dňa 03.08.2021) a musí sa s nimi vysporiadať v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciou v odôvodnení rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho dorúčením verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Handlová, Nám. baníkov 7, 972 51 Handlová, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

IMMOBILIEN MANAGEMENT, s. r. o., Veľká okružná 1309/17, Žilina
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/006515-0026409/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 16.03.2022 11:56:59
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 16.03.2022 11:57:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/006515-0026409/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 16.03.2022
Podpis a pečiatka: