

# OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

## ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/011343-002

Trenčín

21. 04. 2022



### Rozhodnutie o odvolaní

verejná vyhláška

#### Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa podľa § 26 správneho poriadku neznámym účastníkom konania resp. účastníkom konania, ktorých pobyt nie je odvolaciemu orgánu známy po nebohom účastníkovi konania Ing. Jozefovi Jeleníkovi, naposledy bytom Považská Bystrica, Šoltésovej 474/110 doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Považská Bystrica.

Dátum vyvesenia: .....

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí lehoty 15 dní určenej na vyvesenie žiadame mesto Považská Bystrica, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky odvolaciemu orgánu.

#### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s článkom I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania účastníkov konania: Milan Králik a manželka Jarmila Králiková, obaja bytom Šoltésovej 1661/163, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len "odvolatelia") preskúmal rozhodnutie mesta Považská Bystrica číslo SP/3641/2021/51857 zo dňa 13.12.2021 v odvolacom konaní a takto

r o z h o d o l :

**OU-TN-OVBP2-2022/011343-0038226/2022**

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie mesta Považská Bystrica číslo SP/3641/2021/51857 zo dňa 13.12.2021 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Mesto Považská Bystrica (ďalej len "prvostupňový orgán") ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 13.12.2021 rozhodnutie číslo SP/3641/2021/51857 (ďalej len "prvostupňové rozhodnutie"), ktorým bola stavebníkovi: Martin Čerňan, bytom Šoltésovej 1665/167, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „stavebník“), zastúpenému na základe plnej moci spoločnosťou: SVS – inžiniering, s.r.o., Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina povolená zmena stavby hospodárskej budovy: „Prístavba hospodárskej budovy“ na pozemku KN-C parc.č. 5254/3 a 5254/1 v katastrálnom území Považská Bystrica (ďalej len „stavba“). Prístavba hospodárskej budovy je navrhnutá ako jednopodlažná, nepodpivničená stavba, prestrešená sedlovou strechou s plechovou krytinou. Hlavný vstup do prístavby objektu bude po rampe, zo západnej strany. Pôdorys má lichobežníkový tvar s rozmerom 6,15 x 9,76 / 10,86 m. V prístavbe sa bude nachádzať sklad. Prístavba hospodárskej budovy bude slúžiť pre uskladnenie záhradnej techniky, hospodárskych plodín, malého traktora a jeho príslušenstva.

Prvostupňové rozhodnutie bolo obom odvolateľom doručené dňa 03.01.2022. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia spoločné odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 12.01.2022, t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Súčasťou odvolania bolo i 8 fotografií.

Odvolatelia podali odvolanie z nasledovných dôvodov:

Prístavba hospodárskej budovy je neopodstatnená, nakoľko na pozemku sa už nachádza stavba, ktorá bola povolená na ten istý účel – uskladnenie poľnohospodárskych produktov, náradia a záhradnej techniky.

Na pozemku, kde má stáť prístavba hospodárskej budovy, už je postavená nepovolená stavba a túto skutočnosť žiadali riešiť ako priestupok voči stavebnému zákonu – čierna stavba.

Odvolatelia namietali, že prvostupňový orgán všetky pripomienky, ktoré uviedli k stavebnému konaniu na ústnom pojednávaní dňa 18.06.2021 neprešetril na miestnom šetrení u stavebníka, ale odvoláva sa na iné inštitúcie, ktoré by to mali vyriešiť. Prvou pripomienkou namietali, že jestvujúcu hospodársku budovu používa stavebník ako nepovolenú prevádzku strojárskej dielne a nie na účel, na ktorý bola povolená. Druhá pripomienka sa týkala vykurovania už stojacej hospodárskej budovy, obťažovania dymom a zápachom a znehodnocovania ovocných stromov. V tretej pripomienke uviedli, že podľa územného plánu mesta Považská Bystrica nie sú v tejto lokalite rodinných domov povolené stavby na podnikanie, čoho si má byť stavebník dobre vedomý a preto zámerne zavádza stavebný úrad, že tam nebude stolárska dielňa.

Je pre nich nepochopiteľné, že po ich viacerých upozorneniach či písomných, ústnych alebo zaslaných mailom a predložení dôkazov si to stavebný úrad neprešetril a pokračoval v stavebnom konaní a vydal rozhodnutie o stavebnom povolení. Žiadali o vykonanie štátneho stavebného dohľadu, keďže sa už jestvujúca hospodárska budova využíva v rozpore so stavebným aj kolaudačným rozhodnutím a nesúhlasia s jej prístavbou.

Odvolatelia na základe vyššie uvedených skutočností navrhujú, aby odvolací orgán po náležitom zistení stavu veci, napadnuté rozhodnutie zrušil.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote do 7 pracovných dní. K odvolaniu sa v stanovenej lehote nikto z účastníkov nevyjadril.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 24.02.2022 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrení k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil tieto skutočnosti:

Stavebník podal dňa 14.04.2021 na prvostupňovom orgáne žiadosť o stavebné povolenie. V konaní boli predložené listiny: splnomocnenie stavebníka, projektová dokumentácia, listy vlastníctva, kópia katastrálnej mapy, stanovisko Mestského úradu Považská Bystrica, stanovisko Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, vyjadrenie Stredoslovenská distribučná, a.s., Žilina, oznámenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici.

Dňa 19.05.2021 pod zn. Odd.SP/3641/2021/22553 prvostupňový orgán vydal oznámenie o začatí konania o povolení zmeny dokončenej stavby a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 18.06.2021, ktorým oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie spojeného územného a stavebného konania. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány.

Dňa 16.06.2021 boli prvostupňovému orgánu doručené námietky a pripomienky odvolateľov spolu so 4 fotografiami. Odvolatelia namietali, že:

1. Existujúca hospodárska budova je využívaná stavebníkom ako prevádzka stolárskej dielne.
2. Existujúca hospodárska budova je vykurovaná odpadom z drevotriekových lepených dosiek a iného odpadu.
3. Odvolateľ žiada o prístavbu k hospodárskej budove len z toho dôvodu, lebo podľa územného plánu mesta nie sú v ich lokalite povolené stavby prevádzok na podnikanie spôsobujúce hluk, prašnosť a znečisťovanie ovzdušia.
4. Dôvody, že hospodárska budova a prístavba bude slúžiť na uskladnenie záhradnej techniky, hospodárskych plodín a malého traktora sú zavádzajúce a pre takéto využitie nemusí byť vysoká 6,535 m a výška miestnosti nemusí mať 2,7 m a že v súčasnosti má odvolateľ uvádzané veci uskladnené v pivničných priestoroch rodinného domu, v nepovolenej prístavbe šopy pri hospodárskej budove, kde je aj hydina a poľnohospodárske produkty uskladňujú v zakopanej pivnici za rodinným domom, dodatočne vybudovanej bez stavebného povolenia.
5. Z uvedených dôvodov nesúhlasia s prístavbou k hospodárskej budove, ktorá už teraz zatieňuje ich pozemok a jej prístavba tento stav ešte zhorší, nakoľko bude postavená blízko hranice ich pozemku a je vyššia.

Iné námietky, okrem vyššie uvedených, neboli podané.

Dňa 13.12.2021 pod č. Odd.SP/3641/2021/51857 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie, ktorým povolil stavebníkovi zmenu stavby hospodárskej budovy: „Prístavba hospodárskej budovy“. Voči rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolali odvolatelia.

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 1 ods. 2 prvej vety správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrení k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní zistil dôvody, ktoré viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebník podal na prvostupňový orgán žiadosť o vydanie stavebného povolenia spolu s projektovou dokumentáciou. V projektovej dokumentácii stavby, ktorú vypracoval projektant: Ing. Martina Dianišková sa v sprievodnej a technickej správe v bode B.1.1 Zhodnotenie staveniska uvádza, že na pozemku sa nenachádzajú objekty, ktoré by bolo potrebné asanovať alebo prekladať a v bode B.2.1.2 Búracie práce je taktiež uvedené, že na pozemku sa nenachádzajú žiadne objekty určené na asanáciu. V námietkach odvolateľov okrem iného odvolatelia uvádzajú, že na pozemku sa nachádza prístavba šopy pri hospodárskej budove, k čomu priložili i fotografie. Takisto v odvolaní poukazujú odvolatelia na túto skutočnosť. Prvostupňový orgán predložil odvolaciemu orgánu písomné stanovisko vo veci odvolania účastníkov konania, z ktorého vyplýva, že na žiadosť odvolateľov bol vykonaný štátny stavebný dohľad z dôvodu prešetrovania, či existujúca hospodárska budova je využívaná v rozpore so stavebným povolením aj kolaudačným rozhodnutím. Vo veci preukázania rozporu užívania hospodárskej budovy na iný účel ako bola povolená, bude ďalej prvostupňový úrad postupovať v súlade s platnými právnymi predpismi. Pri výkone štátneho stavebného dohľadu bolo zároveň zistené, že vedľa hospodárskej budovy, z východnej strany, sa nachádza stavba z časti murovaná, z časti drevená, prízemná s odkladacím priestorom v podkroví. Tiež je tu umiestnený (pred touto stavbou – šopou) prístrešok z lešenárskych rúr pre drevo. Tieto stavby sa nachádzajú na pozemku KN-C parc.č. 5254/1, kde má byť umiestnená predmetná prístavba hospodárskej budovy. Podľa vyjadrenia stavebníka tieto schátralé prístavky k hospodárskej budove plánuje odstrániť, nakoľko na ich mieste plánuje predmetnú prístavbu hospodárskej budovy.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní správne, keď pred vydaním prvostupňového rozhodnutia nedostatočne zistil skutkový stav veci, t.j. miesta plánovanej prístavby, nakoľko na tomto mieste sa už nachádza iná stavba. Súčasne poukazuje na nesúlad projektovej dokumentácie so skutkovým stavom veci.

Odvolací orgán upozorňuje aj na chybu v písomnom vyhotovení prvostupňového rozhodnutia. Vo výrokovvej časti na šiestej strane je uvedené: „Námietky uvedené v bodoch č. 1, 2, 3, 4, 5 boli zamietnuté.“, v odôvodnení na deviatej strane je uvedené: „Stavebný úrad námietky ku konaniu o povolení zmeny stavby posúdil a vyhodnotil. Námietky uvedené v bodoch č. 1, 3, 4 a 5 boli zamietnuté. Námietke č. 2 stavebný úrad vyhovel.“ Z výroku aj odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, že všetky námietky boli zamietnuté a pravdepodobne došlo iba k chybe v písaní pri vyhotovovaní prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán taktiež poukazuje na pochybenie prvostupňového orgánu pri doručovaní oznámenia o začatí konania prostredníctvom verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, prvostupňového rozhodnutia prostredníctvom verejnej vyhlášky podľa § 69 stavebného zákona a upovedomenia o podaní odvolania

prostredníctvom verejnej vyhlášky v súlade s § 56 správneho poriadku. Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona sa verejnou vyhláškou oznamuje začatie konania iba pri líniových stavbách a v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách a stavbách s veľkým počtom účastníkov konania a z tých istých dôvodov sa podľa § 69 stavebného zákona doručuje verejnou vyhláškou stavebné povolenie, čo sa však v tomto prípade nedá aplikovať. Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, z akého dôvodu doručoval písomnosti prostredníctvom verejnej vyhlášky vlastníkom susedných nehnuteľností KN-C parc.č. 5252/2, 5252/1 a 5252/22, nakoľko vlastníci susedných nehnuteľností Anna Jeleníková, Lubomír Jeleník a Marta Jeleníková sú žijúci, ich pobyt je známy a teda písomnosti im mali byť doručované do vlastných rúk. Ďalší spoluvlastník Ing. Jozef Jeleník je nebohý a v prípade, že sa prvostupňovému orgánu nepodarilo zistiť jeho právnych nástupcov, má postupovať v zmysle ustanovenia § 26 správneho poriadku a doručovať verejnou vyhláškou z dôvodu, že účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi.

Odvolací orgán tiež poukazuje na to, že v zmysle § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona sú účastníci stavebného konania aj vlastníci susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke práva k týmto pozemkom môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Prvostupňový orgán určil ako jedného z účastníkov konania i mesto Považská Bystrica. Mesto Považská Bystrica je vlastníkom CKN parc.č. 5255/7 a 6065/2 v k.ú. Považská Bystrica, ktoré sa nachádzajú v blízkosti s parcelami, na ktorých má byť postavená stavba, avšak nemajú spoločnú hranicu a ani stavebným povolením nebudú dotknuté jeho vlastnícke práva.

Odvolací orgán sa zaoberal aj námietkami, ktoré si odvolatelia uplatnili v prvostupňovom konaní ako aj dôvodmi odvolania a vyhodnotil ich nasledovne:

Námietky:

1. Námietka týkajúca sa využívania existujúcej hospodárskej budovy a živnostenského oprávnenia stavebníka je neopodstatnená, nakoľko nie je predmetom tohto konania. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu a dodáva, že po vydaní prvostupňového rozhodnutia bol vykonaný u stavebníka štátny stavebný dohľad a prvostupňový orgán bude ďalej postupovať v súlade s platnými právnymi predpismi.
2. Námietka týkajúca sa vykurovania hospodárskej budovy, zadymovania okolia a znehodnocovania úrody na okolitých pozemkoch je neopodstatnená, nie je predmetom tohto konania, odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu.
3. Námietka týkajúca sa budúceho využívania stavby je neopodstatnená, odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu.
4. Námietka z dôvodu navrhovanej výšky stavby a výšky miestnosti je neopodstatnená, odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu.
5. Námietka z dôvodu zatienevia susedného pozemku - záhrady je neopodstatnená, odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu.

Dôvody odvolania:

1. K námietke, že prístavba hospodárskej budovy je neopodstatnená, nakoľko na pozemku stavebníka sa už nachádza hospodárska budova na ten istý účel, odvolací orgán uvádza, že počet hospodárskych budov, resp. ich veľkosť nie je stanovená zákonom.
2. K námietke, že na mieste, kde má stáť prístavba hospodárskej budovy už je postavená nepovolená stavba, odvolací orgán uvádza, že je opodstatnená. Prvostupňový orgán sa týmto bude zaoberať v novom prejednaní veci.
3. Ďalšie dôvody odvolania sú totožné s vyššie uvedenými námietkami.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a vyvaruje sa chýb uvedených v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán vyzve stavebníka na opravu, resp. predloženie projektovej dokumentácie zodpovedajúcej skutočnosti, opätovne posúdi okruh účastníkov konania a všetky písomnosti bude doručovať v súlade so zákonom. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie bude doručené účastníkom konania do vlastných rúk, a zároveň bude doručované v zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou účastníkom konania po nebohom Jozefovi Jeleníkovi, naposledy bytom Považská Bystrica, Šoltésovej 474/110, ktorí nie sú odvolaciu orgánu známi, resp. nie je známy ich pobyt.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

#### Doručuje sa

(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Mesto Považská Bystrica, zverejnenie verejnej vyhlášky, Centrum 3, 017 13 Považská Bystrica, Slovenská republika

SVS - inžiniering, s.r.o., Oravská 8557/22, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Milan Králik, Šoltésovej 1661/163, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

Jarmila Králiková, Šoltésovej 1661/163, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

Anna Jeleníková, Šoltésovej 474/110, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

Ľubomír Jeleník, Šoltésovej 474/110, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

Marta Jeleníková, Lánska 934/23, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

Ing. Martina Dianišková, Svederník 195, 013 32 Svederník, Slovenská republika

Ing. Peter Kvasnička, Partizánska 1884/40, 909 01 Skalica, Slovenská republika

Ing. Pavol Tvrdoň, Kubranská 162/258, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Peter Chobot, Hollého 383/65, 010 01 Žilina, Slovenská republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]  
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/011343-0038226/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať  
Dátum a čas autorizácie: 22.04.2022 06:16:08  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 22.04.2022 06:16:08  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TN-OVBP2-2022/011343-0038226/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Ivana Póšová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 22.04.2022  
Podpis a pečiatka: