

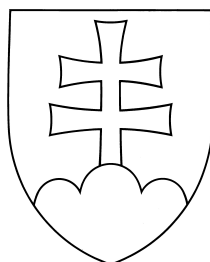
OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/011503-003

Trenčín

27. 04. 2022



Rozhodnutie o odvolaní

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku z dôvodu umiestnenia líniovej stavby a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, zároveň sa zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Trenčín.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Trenčín, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: GreenLot s.r.o., Na záhrade 1272/18, 911 05 Trenčín, IČO: 46 396 535, v mene ktorej koná Mgr. Želmíra Sekerášová, konateľka (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2021/37862/108950/Lap, Dud zo dňa 28.09.2021 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2021/37862/108950/Lap, Dud zo dňa 28.09.2021 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Trenčín (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 28.09.2021 rozhodnutie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2021/37862/108950/Lap, Dud (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) rozhodol o umiestnení stavby „Obytná zóna Ku Kyselke II - Záblatie“ v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia, na pozemkoch C-KN parc. č. 1063/44, 1063/45 a 1063/617 v katastrálnom území Záblatie (ďalej len „stavba“), pre navrhovateľa: Boris Bundil, bytom Dobrá 1375, 914 01 Trenčianska Teplá, v zastúpení Mgr. Milošom Viskupičom, Na vinohrady 27, 911 05 Trenčín (ďalej len „navrhovateľ“). Umiestnenie navrhovanej stavby je zakreslené vo výkrese „Situácia“, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť prvostupňového rozhodnutia.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v meste Trenčín vyvesenej dňa 08.10.2021 a zvesenej dňa 23.10.2021. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 21.10.2021. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že v predmetnom konaní si uplatnil námietky, ktoré prvostupňový orgán zamietol. Uviedol, že je vlastníkom pozemku C-KN parc. č. 1063/71, ktorý je v priamom susedstve s pozemkom parc. č. 1063/44 vo vlastníctve navrhovateľa, na ktorom má byť tiež umiestnená stavba. Prístup k pozemku p.č. 1063/71 je cez pozemok p. č. 1063/44. Ďalej uviedol, že námietky, ktoré si uplatnil v konaní nesmerovali k tomu, že pozemky v jeho vlastníctve zasahujú do umiestnenia inžinierskych sietí a pozemnej komunikácie, na ktorých má navrhovateľ záujem o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Odvolanie aj pôvodná námietka (námietka č. 1) smeruje k tomu, aby si zabezpečil prístup k svojmu pozemku p. č. 1063/71 a možnosť napojiť tento pozemok na sieť. Ďalej uviedol, že dňa 08.10.2021 telefonicky rokoval s navrhovateľom (p. Bundilom), ktorý mu prisľúbil zriadenie vecného bremena na „povinný“ pozemok p. č. 1063/44 za účelom zriadenia práva prejazdu, prechodu a napojenie sa na sieť bezplatne so zaslaním návrhu zmluvy o zriadení vecného bremena, avšak sa tak nestalo. Odvolateľ poukázal na § 137 ods. 1 stavebného zákona, pričom podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán nepokúsil o dosiahnutie dohody. Výsledkom tejto dohody by malo byť vyhoviecie jeho námietke aspoň v tejto časti so zaviazaním navrhovateľa v ďalšom stupni povoľovacieho konania alebo v kolaudačnom konaní k predloženiu dohody medzi vlastníckmi pozemkov (odvolateľ a navrhovateľ), z ktorej bude vyplývať zriadenie vecného bremena na pripojenie inžinierskych sietí a prístupovú komunikáciu za účelom umožnenia pripojenia sa k parcele č. 1063/71. Podľa odvolateľa muselo byť navrhovateľovi zrejmé, že pozemok v jeho vlastníctve je „priechodný“ a že odvolateľ bude po ňom požadovať umožnenie prístupu k jeho pozemku. Tým, že prvostupňový orgán porušil § 137 ods. 1 stavebného zákona podporil stavebníka k budúcim finančným nárokom za zriadenie vecných bremien. Uviedol, že pokiaľ nedosiahne nápravu, tak bude nútený obrátiť sa na súd.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia a zároveň ich upovedomil v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, že po uplynutí uvedenej lehoty bude podané odvolanie so spisovým materiálom predložené odvolaciemu orgánu.

K podanému odvolaniu sa vyjadril stavebník (nie je zrejmé, kedy bolo vyjadrenie doručené prvostupňovému orgánu - pozn. odvolacieho orgánu), ktorý najmä uviedol, že odvolanie odvolateľa považuje za neopodstatnené. Uviedol, že dokumentácia pre územné rozhodnutie je vypracovaná tak, že v budúcnosti vlastník pozemku parc. č. 1063/71 môže kedykoľvek realizovať predĺženie sietí, cestnú komunikáciu a právo prechodu na predmetnú parcelu, avšak za primerané finančné vyrovnanie, nakoľko aj on bol prispievateľom spoločnosti PD Váh, s.r.o., Hviezdová 1, Trenčín na zrealizovanie inžinierskych sietí a komunikácie k predmetným parcelám.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 28.02.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

Navrhovateľ podal dňa 26.05.2021 na prvostupňovom orgáne návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby.

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2021/37862/91481/LaP, Dud zo dňa 02.07.2021 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania s nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 05.08.2021. V oznámení zároveň upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Začatie územného konania bolo oznámené účastníkom konania formou verejnej vyhlášky podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona z dôvodu umiestnenia líniovej stavby.

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2021/37862/91483/LaP, Dud zo dňa 02.07.2021 požiadal Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne o súčinnosť vo veci vydania územného rozhodnutia na predmetnú stavbu. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne vydal k predmetnej stavbe stanovisko č. RUVZ/2021/03352-002 zo dňa 31.08.2021.

Dňa 02.08.2021 v konaní podal písomné námietky odvolateľ, ktorý nesúhlasil s vydaním územného rozhodnutia. Uviedol, že prístup k jeho pozemku C-KN parc. č. 1063/71 a napojenie na inžinierske siete je cez pozemok navrhovateľa - parcela č. 1063/44. Požadoval, aby v projektovej dokumentácii bola cesta privedená až na jeho pozemok (z dôvodu napojenia sa na cestu) vrátane inžinierskych sietí s bodmi napojenia tak, aby sa mohol v budúcnosti na tieto siete pripojiť ich rozšírením. Zároveň požadoval, aby výpočtom v projektovej dokumentácii boli preukázané dimenzie jednotlivých sietí s rezervou na jeho budúce pripojenie. Uviedol, že po odsúhlasení prepracovanej projektovej dokumentácie a doriešenia vecného bremena na prístup a súhlasov s napojením na siete bude súhlasiť so stavbou.

Dňa 05.08.2021 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica.

Prvostupňový orgán po posúdení navrhovateľom podaného návrhu, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku územného konania vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým rozhodol o umiestnení predmetnej stavby. V prvostupňovom rozhodnutí rozhodol tiež o námietkach účastníkov konania.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne, dostatočným spôsobom nezabezpečil procesné práva účastníkov konania a prvostupňové rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom, čo má za následok, že prvostupňové rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený administratívny spis nemá atribúty žurnalizovaného administratívneho spisu. V administratívnom spise sa nachádza len fotokópia plnomocenstva udelená stavebníkom pre Mgr. Miloša Viskupiča, ako aj fotokópia stanovísk dotknutých orgánov (bez označenia, či súhlasia s originálom), taktiež sa v ňom nachádzajú viaceré listinné rovnopisy stanovísk dotknutých orgánov, ktorých súčasťou však nie je doložka o autorizácii k elektronickému úradnému dokumentu s náležitosťami podľa § 2 ods. 3 vyhlášky č. 85/2018 Z.

z.. Z administratívneho spisu nie je zrejmé, kedy bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie stavebníka k upovedomeniu k podanému odvolaniu, nakoľko tento neobsahuje odtlačok prezenčnej pečiatky s dátumom doručenia. V upovedomení o podanom odvolaní (č. MSÚTN-ÚSaŽP/2021/37862/114468/46-Lap, Dud zo dňa 29.10.2021) nie je vyznačený dátum vyvesenia a zvesenia písomnosti, čiže doručenie písomnosti nie je preukázané. V prvostupňovom rozhodnutí je nesprávne vyznačený dátum zvesenia – deň 23.10.2021 (t. j. sobota). Odvolací orgán k tomu uvádza, že podľa § 27 ods. 2 tretej vety správneho poriadku, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval procesne nesprávne, pretože po podaní návrhu oznámil začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a to aj napriek tomu, že návrh bol neúplný, čím porušil ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona. Zo strany navrhovateľa neboli prvostupňovému orgánu predložené všetky potrebné doklady k predmetnej stavbe. Navrhovateľ k návrhu v zmysle § 38 stavebného zákona v spojení s § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. nepredložil súhlasy vlastníkov pozemkov, na ktorých sa navrhuje umiestnenie predmetnej stavby, a to konkrétne súhlas k pozemku C-KN parc. č. 1063/44 vo vlastníctve Vladimíra Urbana, Dolné Pažítie 429/81, 911 06 Trenčín a k pozemkom C-KN parc. č. 1063/45 a 1063/617 vo vlastníctve PD Váh, s.r.o., Hviezdová 1, 911 01 Trenčín. Prvostupňový orgán síce v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia konštatuje, že navrhovateľ v konaní predložil doklady preukazujúce súhlasy vlastníkov pojednávaných parciel, avšak v predloženom spisovom materiáli sa uvedené súhlasy vlastníkov pozemkov nenachádzajú. V spisovej dokumentácii sa nachádza aj stanovisko Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. zo dňa 22.07.2021, stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie) zo dňa 14.07.2021 a stanovisko Dopravného úradu zo dňa 21.07.2021. Kedy boli uvedené podklady k návrhu doplnené nie je zrejmé, nakoľko neobsahujú prezenčnú pečiatku s dátumom, avšak podľa dátumu vyhotovenia vyššie uvedených stanovísk je zrejmé, že boli doplnené až po oznámení začatia konania účastníkom konania a dotknutým orgánom. V spisovej dokumentácii sa nachádza tiež stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo dňa 31.08.2021 (bez prezenčnej pečiatky), pričom podľa dátumu vyhotovenia uvedeného stanoviska je zrejmé, že bolo doplnené až po ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.08.2021. Tým, že prvostupňový orgán neumožnil účastníkom konania oboznámiť sa so všetkými podkladmi jeho rozhodnutia a nedal im ani možnosť k týmto podkladom a k spôsobu ich získavania v primeranej lehote vyjadriť sa, došlo k porušeniu práv účastníkov konania, ktoré im priznáva ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán uvádza, že predmetom prvostupňového rozhodnutia sú rozvody inžinierskych sietí (predĺženie verejnej kanalizácie, predĺženie verejného vodovodu atď.) ako aj komunikácie. Odvolaciemu orgánu však z predloženého administratívneho spisu nie je jednoznačne zrejmá nadväznosť na existujúce inžinierske siete a jestvujúci komunikačný systém v obytnej zóne Ku Kyselke I. v obci Záblatie (či tieto sú navrhované alebo existujúce povolené, kto je vlastníkom atď.). Vzhľadom na uvedené odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa dôsledne neriadil § 32 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza, že Národná diaľničná spoločnosť, a.s. ako vlastníka a správca diaľničného privádzača PD5 vydala k stavbe súhlasné stanovisko za splnenia stanovených podmienok okrem iných aj za podmienky, že investor požiadala príslušný cestný správny orgán o povolenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásme diaľnice D1 ešte pred vydaním územného rozhodnutia (podmienka č. 3). Odvolací orgán štetrením zistil, že predmetný diaľničný privádzač PD5 bol pretriedený na cestu I. triedy, pričom vlastníkom a správcou zostala Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Z dôvodu, že došlo k podstatnej zmene skutkových okolností (pretriedenie diaľničného privádzača PD5 na cestu I. triedy a zmena ochranného pásma) je nevyhnutné v novom prerokovaní veci, aby prvostupňový orgán vyzval stavebníka na doplnenie nového stanoviska Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s.

Prvostupňový orgán oznámil začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona z dôvodu umiestnenia líniovej stavby. Odvolací orgán však uvádza, že prvostupňový orgán pri doručovaní postupoval procesne nesprávne, keď oznámenie o začatí konania doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou a zároveň niektorým účastníkom konania aj doručením do vlastných rúk (kombinované doručenie). Odvolací orgán zdôrazňuje, že v prípade doručovania verejnou vyhláškou z dôvodu líniovej stavby je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bola písomnosť doručovaná do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku, pretože doručenie písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán na nesprávne uvedený rozdeľovník v oznámení o začatí územného konania aj v prvostupňovom

rozhodnutí, nakoľko v prípadoch vymedzených v § 36 ods. 4 v prvej vete a § 42 ods. 2 stavebného zákona sa doručuje písomnosť všetkým účastníkom konania (známym aj neznámym) verejnou vyhláškou (v rozdeľovníku je uvedené, že verejnou vyhláškou sa doručuje len právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov môžu byť stavbou priamo dotknuté, čo nemá oporu v zákone).

Prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol opis stavby v rozsahu objektovej skladby SO 101 až SO 108.01, neuviedol však bližší popis stavebných objektov SO 109, SO 110 a SO 111, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolací orgán zistil, že situačný výkres pripojený k prvostupňovému rozhodnutiu nie je overený, čo je v rozpore s ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Prvostupňový orgán podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona v oznámení o začatí konania neupozornil účastníkov konania, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán na ustanovenie § 57 ods. 2 správneho poriadku podľa ktorého, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania. V danom prípade prvostupňový orgán nepostupoval v zmysle citovaného ustanovenia a účastníkov konania o postúpení odvolania neupovedomil (v zmysle cit. ustanovenia nie je postačujúce, ak stavebný úrad upovedomí účastníkov konania o predložení odvolania odvolaciemu orgánu v rámci upovedomenia o podanom odvolaní).

Odvolací orgán pri preskúvaní odvolaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní a námietky odvolateľa považuje za nedôvodné. Odvolací orgán k tomu uvádza, že odvolateľom vznesenú námietku týkajúcu sa vyriešenia prístupu na jeho pozemok a napojenia na inžinierske siete formou vecného bremena nemožno vyhodnotiť ako občianskoprávnu námietku v územnom konaní v zmysle § 137 stavebného zákona, nakoľko navrhovaná stavba nezasahuje do pozemku odvolateľa a ani ho neobmedzuje vo vlastníckom práve (vlastníctvo k pozemku odvolateľa a prístup k nemu sa nemení). Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad posudzuje návrh na vydanie územného rozhodnutia výlučne z hľadísk určených stavebným zákonom a súvisiacimi predpismi. Stavebný úrad nemá v kompetencii v územnom konaní riešiť prístup odvolateľa k jeho pozemku ani jeho napojenie na inžinierske siete, rovnako stavebný úrad nemôže v podmienkach územného rozhodnutia zaviazat' navrhovateľa k predloženiu dohody medzi odvolateľom a navrhovateľom, z ktorej bude vyplývať zriadenie vecného bremena, pretože by išlo by o podmienku v rozpore s § 39a ods. 2 stavebného zákona. Odvolateľ môže riešiť svoj prístup k pozemku a napojenie na inžinierske siete len formou vzájomných zmluvných vzťahov, prípadne sa môže domáhať zriadenia vecného bremena na príslušnom súde. Keďže v danom prípade predmetná námietka nemala charakter občianskoprávnej námietky, nebol ani daný zákonný dôvod na postup podľa § 137 stavebného zákona.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstráni uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán vyzve navrhovateľa na doplnenie návrhu o chýbajúce náležitosti. Pokiaľ navrhovateľ doplní podklady do súladu s § 35 stavebného zákona a § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., prvostupňový orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku dá účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci mohli vyjadriť k doplneným podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Prvostupňový orgán je povinný v novom prerokovaní veci vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Trenčín, Mierové nám. 2/1, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

Mgr. Miloš Viskupič, Na Vinohrady 678/27, Trenčín-Zlatovce
GreenLot s. r. o., Na záhrade 1272/18, 911 05 Trenčín 5

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/011503-0039930/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 27.04.2022 08:10:33
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 27.04.2022 08:10:34
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/011503-0039930/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 27.04.2022
Podpis a pečiatka: