

# OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2022/001197-031

Trenčín

27. 04. 2022



## Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2021/000350-315 zo dňa 16. 11. 2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### Popis konania / Účastníci konania

Účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy a z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku v súlade s § 73 ods. 4 a 9 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“) a § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, upovedomenie sa zároveň zverejňuje na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (<https://cuet.slovensko.sk/>), na webovom sídle úradu <https://www.minv.sk/?okresneurady-klientske-centra&urad=12&sekcia=uradna-tabula> a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Košeca, Hlavná 36/100, 018 64 Košeca.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

Vyvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), o odvolaní účastníka konania Jozefa Pagáča, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca doručeného Okresnému úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 01. 12. 2021, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2021/000350-315 zo dňa 16. 11. 2021, ktorým nariadil podľa § 88a ods.

2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca“ realizovaných na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12.12.1989 č. sp. PLVH-1509/1989-405 a nad rámec projektovej dokumentácie, ktorá je neoddeliteľnou časťou tohto rozhodnutia, ktorú vypracoval Ing. Vrabc, dátum 05/89, číslo povolenia OPLVH – 621/89 – 405, akcia MVE Košeca ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 12. 01. 2022 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie OU-IL-OSZP-2021/000350-315 zo dňa 16. 11. 2021, ktorým nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca (ďalej len „odvolateľ“) odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca“ realizovaných na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12.12.1989 č. sp. PLVH-1509/1989-405 a nad rámec projektovej dokumentácie, ktorá je neoddeliteľnou časťou tohto rozhodnutia, ktorú vypracoval Ing. Vrabc, dátum 05/89, číslo povolenia OPLVH – 621/89 – 405, akcia MVE Košeca (ďalej len „stavebné povolenie“). Proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolateľ.

Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z dôvodu, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2020/022079-016 zo dňa 15. 12. 2020, keď nevyhodnotil súlad predmetných nepovolených zmien stavby MVE Košeca s verejnými záujmami na podklade stanoviska obce Košeca ako dotknutého orgánu. Odvolateľ ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán neposudzoval vlastnicke vzťahy na predmetných pozemkoch, pričom zdôrazňuje, že k predmetným pozemkom má iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona. Odvolateľ ďalej namieta skutočnosť, že znalecký posudok č. 41/2014 znalca Ing. Juraja Sedláčka (ďalej len „znalecký posudok č. 41/2014“), ktorý bol jedným z podkladov rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je zavádzajúci a nepravdivý, čo dokázal vo svojom odvolaní zo dňa 12. 03. 2020. Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán doteraz nezistil spoľahlivo skutočný stav veci potrebný pre rozhodnutie v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, pričom táto povinnosť mu vyplýva okrem iného aj z ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku. Odvolateľ žiada odvolací orgán, aby v zmysle vyššie uvedených skutočností doplnil správne konanie podľa § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku a rozhodol o povolení dodatočných zmien na vodnej stavbe MVE Košeca.

Dňa 01. 12. 2021 odvolateľ zároveň doručil prvostupňovému správne mu orgánu list s názvom žiadosť o odborné vysvetlenie. Obsahom listu bolo stanovisko k rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a námietka týkajúca sa jeho výrokovej časti. Na základe uvedených skutočností posúdil prvostupňový správny orgán v zmysle § 19 ods. 2 správneho poriadku uvedené podanie ako súčasť odvolania. V predmetnom liste odvolateľ uvádza, že ku všetkým zmenám dal súhlas projektant Ing. Vrabc, čo prvostupňový správny orgán nevzal pri rozhodovaní vôbec do úvahy. V zmysle tvrdenia odvolateľa za prípadné zmeny voči projektu s jeho súhlasom zodpovedá projektant a nie prvostupňový správny orgán. To, že predmetné zmeny vodnej stavby MVE Košeca nemali vplyv na jej prevádzku potvrdila skúšobná prevádzka. Železničné podvaly boli použité ako opevnenie dna so súhlasom Okresného úradu Ilava. Odvolateľ namieta aj odstránenie usadzovacích priestorov, s umiestnením ktorých súhlasil projektant Ing. Vrabc. Odvolateľ zdôrazňuje, že projektantom nepovolených zmien vodnej stavby je projektant Ing. Vrabc a nie Ing. Antl.

Dňa 07. 12. 2021 upovedomil prvostupňový správny orgán účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku o obsahu podaného odvolania a dal im možnosť sa k podanému odvolaniu vyjadriť v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

V určenej lehote doručil svoje stanovisko k odvolaniu právny zástupca účastníkov konania Ing. Tomáša Surového, Petra Lacka a Ing. Milana Sedláčka Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o. so sídlom Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611 (ďalej len „právny zástupca“), v ktorom uviedol, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je zákonné a vecne správne a odvolanie stavebníka je nedôvodné a zmätočné. Účastníci konania nemajú vedomosť, že by v súvislosti s ústnym pojednávaním, ktoré sa uskutočnilo dňa 05. 10. 2021 došlo k porušeniu akéhokoľvek všeobecne záväzného právneho predpisu, či dokonca trestného činu ako tvrdí stavebník v odvolaní. Záväzné stanovisko obce Košeca bolo predložené v rámci riadne zvolaného ústneho pojednávania rešpektujúc koncentračnú zásadu. Právny zástupca tiež poukazuje na to, že obec Košeca vydala záväzné stanovisko ako orgán samosprávy v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Podľa názoru právneho zástupcu správny orgán nie je oprávnený, aby akýmkoľvek spôsobom zasahoval do právomoci obce Košeca ako orgánu samosprávy. K námietke týkajúcej sa majetkového usporiadania vzťahov k pozemkom, na ktorých boli zmeny realizované je dôvodná, avšak prvostupňový správny orgán sa ňou nezaoberal z dôvodu, že odvolateľ nepreukázal, že dodatočné povolenie zmien vodnej stavby MVE Košeca nie je v rozpore s verejným záujmom. K námietke odvolateľa týkajúcej sa znaleckého posudku č. 41/2014 právny zástupca uviedol, že odvolateľ neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybnili znalecký posudok alebo jeho závery.

Prvostupňový správny orgán o podanom odvolaní sám nerozhodol a preto predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom a svojim stanoviskom k odvolaniu odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 12. 01. 2022.

Dňa 31. 01. 2022 doručil odvolateľ odvolaciemu orgánu prostredníctvom e-mailu žiadosť o postúpenie listu zo dňa 01. 12. 2021 prvostupňovému správne mu orgánu, nakoľko bol tento neoprávnene priradený k odvolaniu. Odvolací orgán odpovedal listom č. OU-TN-OOP3-2022/001197-027 zo dňa 25. 02. 2022, v ktorom uviedol, že obsahom listu zo dňa 01. 12. 2021 bolo stanovisko odvolateľa k odvolaním napadnutému rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2021/000350-315 zo dňa 16. 11. 2021. Odvolací orgán ďalej uviedol, že predmetné rozhodnutie nie je právoplatné a je preskúmané v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán týmto stanoviskom a námietkami, ktoré sú jeho obsahom bude zaoberať v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Z dôvodu, že sa v merite veci koná o právne mimoriadne komplikovanej veci (dodatočné povolenie zmien, ktoré boli realizované bez stavebného povolenia na stavbe povolenej v roku 1989, a ktorá do dnešného dňa nebola daná do užívania), ktorej procesný mechanizmus nie je v súčasnej platnej legislatíve explicitne upravený a z dôvodu, že je odvolací orgán povinný pri posudzovaní vecí a rozhodovaní o odvolaní vychádzať zo všetkých podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu, požiadal odvolací orgán dňa 08. 03. 2022 Ministerstvo životného prostredia SR o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia. O tejto skutočnosti odvolací orgán zároveň upovedomil v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania. Ministerstvo životného prostredia SR listom č. 5868/2022-4.1, 15246/2022 zo dňa 11. 03. 2022 podanej žiadosti vyhovel a lehotu na vydanie rozhodnutia predĺžilo do 13. 05. 2022.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci administratívny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 13. 01. 2021 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2020/022079-016 zo dňa 15. 12. 2020 právoplatné dňa 13. 01. 2021, v ktorom odvolací orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-IL-OSZP-2020/000179-272 zo dňa 12. 03. 2020 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie bola skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nedostatočne posúdil súlad predmetných nepovolených zmien realizovaných odvolateľom na vodnej stavbe MVE Košeca s verejným záujmom vychádzajúc zo stanoviska dotknutej obce Košeca. Na skutočnosť, že stanovisko obce Košeca sa neopiera o záväznú časť územnoplánovacej dokumentácie a teda prvostupňový správny orgán musí posúdiť sám na jeho podklade súlad stavby s verejným záujmom upozornil už vo svojom proteste č. Kd 196/17/3300-13 zo dňa 21. 06. 2017 a č. Kd 82/18/3300-20 zo dňa 04. 05. 2018 prokurátor a taktiež odvolací orgán vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2019/004934-002 zo dňa 07. 03. 2019. Zároveň bol v odvolacom konaní uplatnený na podklade doručeného odvolania postup podľa § 140b

ods. 6 stavebného zákona v zmysle ktorého bolo nesúhlasné záväzné stanovisko dotknutého orgánu zmenené na podmienčne súhlasné. Ďalším dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu bolo, že jeho výroková časť nebola definovaná presne, určito a nebola v súlade s aktuálnym skutkovým stavom. Prvostupňový správny orgán sa taktiež vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s existenciou vodovodného potrubia DN 100, ktoré sa v zmysle vyjadrení účastníkov konania malo nachádzať pod privádzačom, s ohľadom na jeho funkčnosť a ochranné pásmo. Prvostupňový správny orgán taktiež nepostupoval v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku, keď sa v odôvodnení svojho rozhodnutia s námietkami a návrhmi účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia dostatočne nevysporiadal.

Na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2020/022079-016 zo dňa 15. 12. 2020 vyzval prvostupňový správny orgán listom č. OU-IL-OSZP-2021/000350-290 zo dňa 01. 04. 2021 obec Košeca a PD Košeca, a.s., Zliechovská cesta 384, 018 64 Košeca, IČO: 36 348 716 (ďalej len „PD Košeca“), aby sa vyjadrili k vodovodnému potrubiu DN 100, poskytl informácie o jeho vlastníctve, funkčnosti, ochrannom pásme, stavebnom povolení a kolaudačnom rozhodnutí, prípadne iných známych informácií v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Zároveň prvostupňový správny orgán požiadal o vyjadrenie Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Nábřeží I. Krasku 834, 921 80 Piešťany (ďalej len „SVP“) ako správcu vodného toku Podhradský potok z hľadiska záujmov ochrany rybárstva pri správe vodného toku a zabezpečenia ochrany pred povodňami podľa osobitného predpisu zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov z dôvodu posúdenia návrhov a námietok účastníkov konania v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

K existencii vodovodného potrubia sa vyjadrilo PD Košeca v liste zo dňa 09. 04. 2021, v ktorom uviedlo, že vodovodné potrubie bolo realizované z dôvodu prívodu vody do objektu bitúnku v Košeci a v súčasnosti je mimo prevádzky, pričom majiteľom objektu bitúnok je už súkromná spoločnosť. Obec Košeca v liste č. S2021/47/654 zo dňa 13. 04. 2021 uviedla, že k uvedenej stavbe neexistuje žiaden spisový materiál (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie a pod.). Prvostupňový správny orgán následne požiadal vlastníka objektu bitúnku v obci Košeca – spoločnosť PRI IHRISKU s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 50 645 331 o informácie o predmetnom vodovodnom potrubí v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

Dňa 05. 05. 2021 rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2021/000350-295 prerušil prvostupňový správny orgán podľa § 29 správneho poriadku správne konanie do doby vyriešenia predbežnej otázky – posúdenie existencie vodovodného potrubia DN 100, ktoré križuje stavbu MVE Košeca s ohľadom na jeho funkčnosť a ochranné pásmo.

Nakoľko sa zmenili vlastnícke vzťahy k objektu bitúnku v obci Košeca, vyzval prvostupňový správny orgán listom č. OU-IL-OSZP-2021/000350-296 zo dňa 13. 05. 2021 nových majiteľov Emila Kandráča, bytom Kalinčiakova ulica 1146/13, 018 63 Ladce - Tunežice a Miroslava Belka bytom Pri Tehelni 126/5, 018 64 Košeca, aby sa vyjadrili v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti k existencii vodovodného potrubia DN 100, k jeho funkčnosti, k ochrannému pásme a k existencii stavebného povolenia resp. kolaudačného rozhodnutia o užívaní predmetnej stavby. P. Kandráč aj p. Belko uviedli, že predmetné vodovodné potrubie sa aktuálne nevyužíva, nemajú k nemu dokumentáciu, ale jeho využitie sa zvažuje.

Dňa 02. 08. 2021 doručil prvostupňovému správne orgánu listom č. CS SVP OZ PN 3953/2021/02 CZ 15392/210/2021 zo dňa 20. 07. 2021 svoje stanovisko správca vodného toku SVP. SVP v liste uviedol, že z hľadiska záujmov správca tokov požaduje rešpektovať podmienky uvedené v záväznom stanovisku Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov zo dňa 16. 11. 2020 a ďalšie podmienky týkajúce sa funkčnosti rybovodu, zabezpečenia minimálneho zostatkového prietoku v koryte Podhradského potoka, zmluvného doriešenia využitia pozemkov vo vlastníctve SVP, vypracovanie povodňového plánu zabezpečovacích prác a i.

Dňa 17. 08. 2021 oznámil prvostupňový správny orgán listom č. OU-IL-OSZP-2021/000350-302 účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie konania a nariadil ústne pojednávanie vo veci na deň 05. 10. 2021. Zároveň v predmetnom liste uviedol, aké nové podklady boli doručené do administratívneho spisu, pričom účastníkov konania a dotknuté orgány upovedomil, že majú právo do termínu ústneho pojednávania nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, pričom svoje námietky k podkladom rozhodnutia môžu uplatniť najneskoršie v deň ústneho pojednávania. Vychádzajúc zo znenia uvedeného listu, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán neupovedomil účastníkov konania s listom odvolateľa – „zmena záväzného stanoviska

- vyjadrenie“ zo dňa 09. 12. 2020, ktorého obsahom bol hydrotechnický výpočet preukazujúci potrebu realizácie vtokového objektu a jalového prepadu.

Ústneho pojednávania dňa 05. 10. 2021 sa zúčastnil odvolateľ, právny zástupca účastníkov konania, starosta obce Košeca, ktorá je dotknutou obcou a zároveň v zmysle § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania a účastník konania Peter Lacko bytom Zliechovská ulica 886/111, 018 64 Košeca. V priebehu ústneho pojednávania sa prítomní oboznámili s doterajším priebehom konania a s novými podkladmi, ktoré pribudli do administratívneho spisu. Prvostupňový správny orgán ďalej oboznámil prítomných s popisom zmien uskutočnených na vodnej stavbe, ktoré budú odstránené v zmysle predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom a s navrhovanými podmienkami pre odstránenie predmetných nepovolených zmien vodnej stavby. Na ústnom pojednávaní predložila dotknutá obec Košeca svoje vyjadrenie č. S2021/47/1566, právny zástupca účastníkov konania stanovisko č. JM 48/2021 a odvolateľ list zo dňa 29. 09. 2021, v ktorom sa vyjadril k stanovisku SVP č. CS SVP OZ PN 3953/2021/02 CZ 15392/210/2021 zo dňa 20. 07. 2021.

Dotknutá obec Košeca vo svojom vyjadrení uviedla, že je oprávnená v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) vydávať stanoviská vo vzťahu k investičnej činnosti na území obce. Obec Košeca ďalej zdôraznila, že nesúhlasí s dodatočným povolením zmien uskutočnených na vodnej stavbe MVE Košeca, nakoľko sú preukázateľne v rozpore s verejným záujmom. Obec sa pritom odvolala na znalecký posudok č. 41/2014 a poukázala na to, že súčasťou stavby nie je elektronický systém zabezpečenia a spustenia protipovodňovej ochrany a na preukázateľné znižovanie prietoku Podhradského potoka. V zmysle stanoviska obce sa akékoľvek odklonenie/odrazenie vody prejaví negatívnym dopadom na kvalitu bývania v legálne postavených a užívaných nehnuteľnostiach. Obec ďalej vyjadrila presvedčenie, že je celá stavba MVE Košeca nepovolenou stavbou. Starosta obce ďalej uviedol do zápisnice, že eviduje na predmetnom území na cudzích pozemkoch uložené ocelové potrubia, ktoré sú pravdepodobne majetkom odvolateľa a ďalej kamenivo uložené v blízkosti cesty III. triedy, ktoré bráni vo výhľade. Starosta ďalej upozornil na výskyt inváznej rastliny – pohánkovec japonský v priestoroch prírodného kanála a na povinnosť odvolateľa odstraňovať zo svojho pozemku invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie a starať sa o svoj pozemok tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu.

Právny zástupca vo svojom stanovisku uviedol, že by mal prvostupňový správny orgán nariadiť odstránenie zmien vodnej stavby MVE Košeca z dôvodu, že odvolateľ do dnešného dňa nepredložil požadované doklady a dodatočné povolenie zmien vodnej stavby MVE Košeca je v rozpore s verejným záujmom. Podľa právneho zástupcu by povolenie zmien vodnej stavby malo nepriaznivý vplyv na Alúvium Podhradského potoka, keďže v zmysle Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Ilava je preň určený ako ekostabilizačné opatrenie zákaz úpravy toku. Právny zástupca poukázal v zmysle stanoviska Slovenského rybárskeho zväzu a SVP na nefunkčnosť rybovodu a na skutočnosť, že prietok vody v koryte Podhradského potoka je značne poddimenzovaný. Ďalej právny zástupca namietal technický stav stavby MVE Košeca. Predmetné zmeny stavby boli podľa právneho zástupcu vykonané neodborne a majú podstatný vplyv na bezpečnosť celej stavby. Právny zástupca zdôrazňuje, že je správny orgán povinný preskúmať skutočnosť, či realizované predmetné zmeny zodpovedajú všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, ktoré ustanovuje stavebný zákon. Závažná je aj skutočnosť, že stavebník nemá prístup k stavbe MVE Košeca, čo má taktiež dopad na bezpečnosť prevádzkovania stavby a ohrozenie života a majetku tretích osôb. Podľa názoru účastníkov konania mali byť predmetné zmeny vodnej stavby MVE Košeca predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Právny zástupca sa ďalej odvoláva na nesúhlasné záväzné stanovisko obce Košeca a zdôrazňuje, že podľa jeho názoru je záväzné stanovisko č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020, ktorým nadriadený orgán zmenil záväzné stanovisko dotknutého orgánu nezákonné.

Odvolateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že na stavbu MVE Košeca bolo vydané riadne stavebné povolenie. Predmetné zmeny boli zrealizované so súhlasom projektanta Ing. Vrabca a nemajú negatívny vplyv na prevádzku malej vodnej elektrárne, čo potvrdila aj skúšobná prevádzka MVE Košeca. Projekt na rybovod bol schválený SVP a Slovenským rybárskym zväzom.

K predloženým podkladom podal námietku v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolateľ, ktorý uviedol, že nesúhlasí s nariadením odstránenia realizovaných nepovolených zmien vodnej

Dňa 16. 11. 2021 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2021/000350-315, v ktorom nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona odvolateľovi odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektrárňa Košeca“ realizovaných na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) v katastrálnom území Košeca nad rámec stavebného povolenia a projektovej dokumentácie.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil súlad predmetných nepovolených zmien stavby MVE Košeca s verejným záujmom na podklade stanoviska obce Košeca ako dotknutého orgánu, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2020/022079-016 zo dňa 16. 12. 2020 uviedol, že prvostupňový správny orgán má posúdiť súlad stavby s verejným záujmom na podklade záväzných stanovísk. V prípade ak sa záväzné stanovisko opiera o územnoplánovacia dokumentáciu, ako lokálny zákon, je nevyhnutné, aby vychádzalo zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Ostatné časti územného plánu majú len smerný charakter a môžu adekvátne slúžiť iba ako odporúčanie na účely správnych konaní podľa stavebného zákona. Žiadne ustanovenie právneho predpisu obce neopravňuje k záväznému hodnoteniu jeho súladu s územnoplánovacou dokumentáciou v rámci záväzného stanoviska obce k investičnej činnosti. Požiadavky uplatňované obcami musia vyplývať zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, inak môžu mať len odporúčací charakter.

K uvedeným skutočnostiam odvolací orgán ďalej uvádza, že obec Košeca vydala v priebehu konania o dodatočnom povolení nepovolených zmien na stavbe MVE Košeca niekoľko záväzných stanovísk, ktorým predchádzalo niekoľko stanovísk. V stanovisku č. 1522/2014-001-TS1-A/10 zo dňa 11. 12. 2014 obec Košeca uviedla, že vzhľadom k tomu, že výstavba vodnej elektrárne bola zahájená a stavebné povolenie na ňu vydané pred spracovaním územného plánu, nie je možné sa vyjadriť, či predmetná stavba je alebo nie je v súlade s územným plánom. Dňa 07. 04. 2015 vydala obec Košeca vyjadrenie k dodatočnému povoleniu stavby č. S2015/728, v ktorom však neposudzuje súlad resp. nesúlad realizovaných nepovolených zmien s územným plánom. V uvedenom vyjadrení vzniesla obec niekoľko námietok, ktoré poukazovali na stavebné povolenie a realizáciu stavby MVE Košeca ako takej a neposudzovali konkrétne zmeny navrhovanej činnosti, ktoré sú meritom veci. V poradí tretie stanovisko č. S2015/268/1911 zo dňa 30. 10. 2015, ktoré bolo doručené prvostupňovému správnenému orgánu už obec Košeca nazvala záväzným, pričom sa v ňom odvolávala na § 140b stavebného zákona. V uvedenom stanovisku však obec nevychádzala zo záväznej časti územného plánu ale len konštatovala, že vplyvom neodborne realizovaných zmien v koryte náhonu bolo narušené jeho pôvodné podložie a následne bola negatívne ovplyvnená kvalita bývania v nehnuteľnostiach susediacich s náhonom. Toto tvrdenie však nebolo zo strany obce v stanovisku ničím preukázané. Ďalšie záväzné stanovisko v predmetnom konaní vydala obec Košeca pod č. S2017/15 dňa 03. 01. 2017. V predmetnom stanovisku sa okrem § 140b odvoláva na právne ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona, v zmysle ktorého povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Obsahovo je však záväzné stanovisko totožné so znením predchádzajúceho. Tretie záväzné stanovisko Košeca vydala obec Košeca pod spisovým číslom S2017/40/168 dňa 19. 01. 2017, pričom v ňom potvrdzuje svoje stanovisko zo dňa 13. 10. 2015.

Tieto záväzné stanoviská obce boli napadnuté protestom prokurátora dňa 21. 06. 2017. Krajská prokuratúra Trenčín poukázala na skutočnosť, že obce v postavení dotknutého orgánu v správnych konaniach podľa stavebného zákona sú povinné v záväznom stanovisku kategoricky apelovať na všeobecne záväzný právny predpis, na základe ktorého uplatňujú svoje požiadavky. Nakoľko záväzné stanovisko v súlade s usmernením musí vychádzať zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, ktorá však v danom prípade stratila záväznosť, vydané záväzné stanovisko obce Košeca nie je možné považovať za vydané v súlade so zákonom. Záväzné stanovisko nie je možné oprieť iba o tvrdenia, že uskutočnené zmeny stavby negatívne ovplyvňujú kvalitu bývania v nehnuteľnostiach v susedstve. Ide len o tvrdenia a názory, na podklade ktorých nie je možné postaviť vydanie negatívneho záväzného stanoviska.

Obec podaným protestom prokurátora vyhovel a rozhodnutiami svoje záväzné stanoviská č. S2015/268/1911 zo dňa 30. 10. 2015, č. S2017/15 zo dňa 03. 01. 2017 a č. S2017/40/168 zo dňa 19. 01. 2017 zrušila, pričom v odôvodnení svojich rozhodnutí uviedla, že protest prokurátora je dôvodný, nakoľko územný plán obce Košeca od 01. 08. 2006

stratil záväznosť, keďže nebol do dňa vydania záväzných stanovísk aktualizovaný a ani preskúmaný v zmysle § 30 ods. 4 stavebného zákona.

Dňa 15. 01. 2018 obec Košeca vydala ďalšie záväzne stanovisko pod spisovým číslom 102/2018. Vo svojom záväznom stanovisku sa odvoláva na právne ustanovenia § 140a ods. 1 písm. b) a § 120 ods. 2 stavebného zákona. Zároveň však toto záväzné stanovisko vydáva ako samospráva v zmysle § 140 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení v rámci výkonu svojej právomoci k inej a investičnej činnosti fyzickej osoby na území obce Košeca. V obsahu stanoviska sa obec Košeca odvoláva na ochranu životného prostredia ako na verejný záujem, s ktorým stavba nie je v súlade z dôvodu narušovania prostredia živočíchov. Ďalším dôvodom na odstránenie predmetných zmien je v zmysle stanoviska obce Košeca skutočnosť, že zmeny boli realizované stavebníkom neodborne, na čo poukazuje aj znalecký posudok č. 41/2014 predložený účastníkmi konania. Obec ďalej poukazuje na to, že stavebník nie je výlučným vlastníkom predmetných pozemkov a tvrdí, že v prípade povolenia zmien vodnej stavby by bol ohrozený minimálny prietok v Podhradskom potoku, čo môže ohroziť športový rybolov na tomto vodnom toku. Obec ďalej v predmetnom stanovisku uviedla, že súčasťou stavby nie je elektronický systém na zabezpečenie a spustenie protipovodňovej ochrany.

Na základe predloženého stanoviska obce č. 102/2018 požiadal prvostupňový správny orgán o súčinnosť Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OU TN OVBP“) v súvislosti s posúdením obsahu a zákonnosti predmetného stanoviska obce Košeca. Ten vo svojom stanovisku č. OU-TN-OVBP-2018/004104-014/KŠ zo dňa 19. 03. 2018 uviedol, že OU TN OVBP nemá žiadnu informáciu o aktualizácii resp. preskúmaní územného plánu obce Košeca a teda jestvujúcu dokumentáciu obce, na ktorú sa odvoláva vo svojom stanovisku považuje za orientačnú.

K predmetnému stanovisku obce Košeca bol dňa 04. 05. 2018 pod číslom Kd 82/18/3300-19 vydaný protest prokurátora z dôvodu, že nie je vydané v súlade so zákonom nakoľko nevychádza zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Táto stratila odo dňa 01. 08. 2006 záväznosť. Obec v zmysle podaného protestu nekonala pri vydávaní záväzného stanoviska v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a nevychádzala zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu vecí. Dňa 05. 06. 2018 obec Košeca vydala rozhodnutie č. j. S2018/18/1082, ktorým nevyhovela protestu prokurátora č. Kd /82/18/3300-19 zo dňa 04. 05. 2018. Ako dôvod obec uviedla, že ak by aj územnoplánovacia dokumentácia stratila od 01. 08. 2006 záväznosť, predmetné ustanovenia stavebného zákona neukončujú platnosť takejto dokumentácie bez súčasného nahradenia novým územným plánom.

Dňa 28. 09. 2018 potvrdila obec Košeca svoje záväzné stanovisko z januára 2018 listom č. S2018/18/1780 a zároveň uviedla, že neschvaľuje investičnú činnosť, ktorou je výstavba malej vodnej elektrárne na území obce Košeca.

Dňa 21. 01. 2020 vydala obec ďalšie vyjadrenie k predmetnému konaniu pod č. S2020/65/149. V zmysle uvedeného vyjadrenia je obec Košeca oprávnená vydávať záväzné stanoviská vo vzťahu k investičnej činnosti v obci. Podľa stanoviska obce sú zmeny stavby realizované v rozpore so schválenou projektovou dokumentáciou, čo znamená, že by v prípade povodňového prietoku mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku obyvateľov obce ako aj k vzniku škôd na obecnom majetku. Obec v stanovisku opätovne zdôrazňuje skutočnosti, ktoré už uviedla v záväznom stanovisku č. 102/2018.

V poslednom vyjadrení č. S2021/47/1566 zo dňa 05. 10. 2021 obec okrem predchádzajúcich skutočností uvádza, že podľa jej názoru je celá stavba MVE Košeca nepovolenou stavbou.

Odvolací orgán k uvedeným skutočnostiam uvádza, že hoci je obec orgánom samosprávy a má tak určitú autonómiu v prípade rozhodovania a posudzovania skutočností týkajúcich sa života v obci, nie je možné, aby konala svojvoľne nad rámec zákonných možností. Stavebný zákon určuje, že obec preskúmava súlad predmetnej stavby s priestorovým a funkčným využitím územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Právne ustanovenie § 140a ods. 4 ďalej bližšie špecifikuje, že obec uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy jej záväznej časti a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov. Obec sa v predmetnom stanovisku neodvoláva na regulatívy a zásady záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, nakoľko táto stratila záväznosť v zmysle § 141 ods. 10 stavebného zákona od 01. 08. 2006. Uvedené bolo niekoľkokrát potvrdené tak Krajskou prokuratúrou v Trenčíne, ako aj Ministerstvom životného prostredia SR a OU TN OVBP. Obec vo svojich stanoviskách uvádza námietky, že realizované zmeny stavby negatívne ovplyvňujú kvalitu bývania v susedných nehnuteľnostiach. Z uvedeného nie je zrejmé, o aké konkrétne zmeny sa jedná. Samotné zmeny, ktorých posúdenie

je meritom dodatočného povolenia predstavujú priestorové a funkčne odlišné časti stavby MVE Košeca. Je zrejmé, že zmeny stavby v oblasti odberného objektu (rybovod, drevený dosadací prah stavidla) nemôžu funkčne ani priestorovo negatívne ovplyvniť kvalitu bývania v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa vo vzdialenosti približne 350 m.

Odvolačný orgán v uvedenej súvislosti poukazuje aj na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania k vydávaniu záväzných stanovísk obcí ako dotknutých orgánov v správnych konaniach podľa stavebného zákona, v zmysle ktorého obec ako dotknutý orgán môže vo svojom záväznom stanovisku zohľadniť iba také požiadavky a záujmy, ktoré majú oporu vo všeobecnom záväznom právnom predpise ako aj v územnoplánovacej dokumentácii, ktorej záväzná časť sa vyhlasuje všeobecne záväzným právnym predpisom.

Ďalšou skutočnosťou, na ktorú chce odvolací orgán poukázať, je samotná kompetencia hájiť verejný záujem. V zmysle § 126 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Podľa uvedeného právneho ustanovenia patrí ochrana verejných záujmov definovaná osobitnými predpismi jednotlivým dotknutým orgánom verejnej správy. Verejný záujem definovaný v § 1 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“) a posudzovanie súladu s ním má v kompetencii dotknutý orgán verejnej správy, ktorým je v zmysle § 68 zákona OPK príslušný okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Obec sa vo svojich záväzných stanoviskách odvoláva na nesúlad predmetnej stavby s verejným záujmom v oblasti ochrany životného prostredia z dôvodu narušovania prostredia živočíchov a mokradí. Z uvedeného dôvodu požaduje odstránenie všetkých nepovolených zmien, teda aj rybovodu. Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, z akého dôvodu rozhodol prvostupňový správny orgán na podklade stanoviska obce Košeca, ktoré nevychádza zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie o odstránení rybovodu, aj napriek tomu, že kompetentný dotknutý orgán požadoval vo svojom záväznom stanovisku jeho dodatočné povolenie s podmienkou, že bude stavebne upravený podľa požiadaviek Štátnej ochrany prírody SR. Odstránením rybovodu by totižto nastal protizákonný stav, nakoľko by bola predmetná stavba MVE uvedená do prevádzky bez funkčného rybovodu. V zmysle § 4 ods. 6 zákona OPK každý, kto buduje vodnú stavbu alebo líniovú stavbu, ktorá môže ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás, je povinný použiť také riešenie, ktoré zachováva migračnú priechodnosť. Za týmto účelom je povinný na vlastné náklady vykonať opatrenia umožňujúce migráciu živočíchov v miestach, ktoré sa križujú s ich migračnými trasami, a to zriadenie vhodných stavebných konštrukcií alebo technických zariadení a zabezpečenie ich funkčnosti. Uvedené právne ustanovenie definuje povinnosť pre stavebníka, v zmysle ktorej musí byť na vodnej stavbe MVE funkčný rybovod. Z tohto dôvodu nie je možné túto časť stavby MVE Košeca odstrániť. V zmysle uvedeného je zarážajúci fakt, že obec požaduje odstránenie rybovodu ako jednej z nepovolených zmien stavby MVE Košeca z dôvodu ohrozenia športového rybolovu. Pritom práve odstránenie tejto časti stavby bude viesť k narušeniu migračných trás vodných živočíchov a k zhoršeniu ich životných podmienok, čo v konečnom dôsledku bude mať za následok ohrozenie športového rybolovu.

Obdobne možno pristúpiť k námietke obce týkajúcej sa minimálneho zostatkového prietoku na Podhradskom potoku. Orgán štátnej správy, ktorý háji verejný záujem v oblasti všestrannej ochrany vôd vrátane vodných ekosystémov a od vôd priamo závislých ekosystémov v krajine, zachovania alebo zlepšovania stavu vôd, účelného, hospodárneho a trvalo udržateľného využívania vôd, manažmentu povodí, zabezpečenia funkcií vodných tokov a bezpečnosti vodných stavieb definovaný v § 1 ods. 2 vodného zákona je Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa. Z uvedeného vyplýva, že je v kompetencii prvostupňového správneho



orgánu ako orgánu štátnej vodnej správy pri dodatočnom povolení zmien posúdiť, či predmetné zmeny na stavbe MVE Košeca môžu ovplyvniť výšku minimálneho prietoku v Podhradskom potoku. Prvostupňový správny orgán pritom musí uvedené skutočnosti posúdiť s ohľadom na § 80d ods. 3 vodného zákona, teda s ohľadom na platnosť povolení na osobitné užívanie vôd vydaných pre stavbu MVE Košeca. Na uvedenú skutočnosť odkazuje aj stanovisko správcu toku – Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., Odštepny závod Piešťany (ďalej len „správca toku“) zo dňa 20. 07. 2021. Zároveň je tiež potrebné zdôrazniť, že v predmetnom konaní o dodatočnom povolení zmien realizovaných nad rámec projektovej dokumentácie sa nepovoľuje stavba MVE Košeca ako celok ale len konkrétne zmeny realizované nad rámec projektovej dokumentácie.

V neposlednom rade poukazuje odvolací orgán na rozporuplný obsah stanovísk a vyjadrení, ktoré obec vydala v predmetnom konaní. Vo svojom prvom stanovisku obec tvrdí, že nie je možné sa vyjadriť k skutočnosti, či stavba je alebo nie je v súlade s územným plánom obce, nakoľko bola povolená ešte pred schválením samotného územného plánu. V neskorších stanoviskách však už tvrdí, že stavba nie je v súlade s platným územným plánom obce. V rozhodnutiach, ktorými obec zrušila na základe protestu prokurátora svoje záväzné stanoviská uvádza, že protest prokurátora je dôvodný a záväzné stanovisko nie je vydané v súlade so zákonom, nakoľko územný plán obce Košeca od 01. 08. 2006 stratil záväznosť, keďže nebol do dňa vydania záväzných stanovísk aktualizovaný a ani preskúmaný v zmysle § 30 ods. 4 stavebného zákona. V ďalšom záväznom stanovisku a rozhodnutí o proteste prokurátora však obec toto svoje tvrdenie opäť popiera a uvádza, že záväzné stanovisko je vydané v súlade so zákonom aj napriek tomu, že nevychádza zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Takéto konanie obce nie je v súlade s princípom legitímneho očakávania ani so zásadami materiálnej pravdy, ktoré definuje § 3 ods. 5 správneho poriadku.

Obec Košeca vydáva v konaniach podľa stavebného zákona, v ktorých o povolení stavby rozhoduje špeciálny stavebný úrad záväzné stanoviská podľa § 140b, pričom obsahom takéhoto stanoviska je overenie dodržania zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Obec Košeca nemá kompetenciu vo svojich záväzných stanoviskách posudzovať a hodnotiť súlad predmetných nepovolených zmien s verejným záujmom definovaným v zákone OPK a vodnom zákone. Táto kompetencia prislúcha príslušným orgánom verejnej správy. Námietky obce Košeca, ktorá je zároveň v zmysle § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania, uvedené v jej stanoviskách však musí posúdiť prvostupňový správny orgán ako špeciálny stavebný úrad na podklade záväzných stanovísk a iných podkladov rozhodnutia. V prípade, že prvostupňový správny orgán ako špeciálny stavebný úrad predmetné zmeny dodatočne povolí, rozhodne o námietkach obce v zmysle § 10 ods. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „stavebná vyhláška“) vo výroku rozhodnutia. V prípade, ak prvostupňový správny orgán nariadi odstránenie zmien realizovaných nad rámec stavebného povolenia, vysporiada sa s námietkami obce v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku vo výroku rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že na podklade záväzného stanoviska, ktoré nie je vydané v súlade so zákonom nemožno vydať rozhodnutie vo veci samej.

Prvostupňový správny orgán odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorým nariadil odvolateľovi odstránenie predmetných zmien vodnej stavby MVE Košeca tým, že obec je dotknutý orgán v konaniach, na ktoré je príslušný špeciálny stavebný úrad. Obec Košeca v tomto konaní je dotknutý orgán a jeho stanovisko je pre povoľujúci orgán v konaní podľa stavebného zákona záväzné.

Zarážajúci je najmä fakt, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zároveň uviedol, že záväzné stanovisko obce nie je v tomto konaní záväzným stanoviskom podľa § 120 stavebného zákona, keďže nie je overením podmienok v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny. A ďalej, že územný plán obce Košeca stratil záväznosť od 01. 08. 2006, teda nie je možné overovať dodržanie podmienok určených územným plánom tak, ako to upravuje ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona. Už v ďalšej vete však uvádza, že ako povoľujúci orgán vykonal posúdenie súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vychádzajúc z vyjadrení Krajskej prokuratúry Trenčín, pričom konštatoval, že realizované zmeny vodnej stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce Košeca.

Odvolací orgán má za to, že takéto vyjadrenia si navzájom odporujú a sú zmätočné. Správny orgán nemôže v rozhodnutí uviesť, že územný plán obce Košeca nie je záväzný a zároveň konštatovať, že zmeny realizované na stavbe MVE Košeca nie sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce Košeca. Taktiež nie je možné, aby prvostupňový správny orgán v odôvodnení uviedol, že záväzné stanovisko obce Košeca nie je

záväzné a zároveň rozhodol vo veci samej len na podklade stanoviska obce Košeca, ktoré je pre povolujúci orgán záväzné. V zmysle uvedeného je dané rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nepreskúmateľné.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, keď sám nevyhodnotil na podklade doručených stanovísk súlad predmetných zmien realizovaných nad rámec stavebného povolenia s verejným záujmom chráneným osobitnými predpismi, čím porušil právne ustanovenie § 59 ods. 3 správneho poriadku. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zároveň nespĺňa náležitosti v zmysle § 46 správneho poriadku.

Svojím konaním tiež prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenie § 3 ods. 1 správneho poriadku, keď na základe stanoviska obce Košeca nariadil odstránenie rybovodu, pričom vôbec nebral do úvahy záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny doplnené stanoviskom správcu toku, ktoré požadovali jeho sfunkčnenie. Prvostupňový správny orgán pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rešpektuje podmienky zo záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020.

V zmysle uvedeného je námietka odvolateľa v tomto bode dôvodná.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán neposudzoval vlastnícke vzťahy na predmetných pozemkoch odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Konanie o dodatočnom povolení stavby má v zmysle uvedeného právneho ustanovenia istú zákonnú postupnosť. V úvodnej časti konania o dodatočnom povolení stavby prvostupňový správny orgán na podklade záväzných stanovísk dotknutých orgánov a ďalších podkladov rozhodnutia vyhodnocuje súlad predmetnej nepovolenej stavby s verejným záujmom. Pokiaľ sa preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, skúma prvostupňový správny orgán vlastnícke alebo iné vzťahy k predmetným pozemkom. V prípade, že v tejto fáze konania prvostupňový správny orgán zistí, že vlastník stavby nemá vlastnícky vzťah alebo iné právo k predmetným pozemkom a vlastník pozemku s dodatočným povolením stavby nesúhlasí postupuje prvostupňový správny orgán v zmysle § 88 ods. 3 stavebného zákona.

V predmetnej veci bolo konanie o dodatočnom povolení stavby vo svojej prvej fáze, pričom prvostupňový správny orgán rozhodol o jej odstránení z dôvodu nesúladu s verejným záujmom. Z uvedeného dôvodu neskúmal prvostupňový správny orgán vlastnícke vzťahy k predmetným pozemkom.

V zmysle uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v tomto bode nedôvodná. Odvolací orgán však zároveň uvádza, že v prípade dodatočného povolenia niektorých zmien realizovaných nad rámec stavebného povolenia, ktoré sú realizované na pozemkoch, ku ktorým odvolateľ nemá vlastnícky alebo iný vzťah, je potrebné postupovať v zmysle uvedeného právneho ustanovenia. Odvolací orgán zároveň upovedomuje o stanovisku SVP, ktoré v zmysle svojho vyjadrenia žiada využitie pozemkov dotknutých zmenou stavby pred dokončením a ktoré sú v jeho vlastníctve zmluvne doriešiť.

K námietke odvolateľa, že znalecký posudok č. 41/2014, ktorý bol jedným z podkladov rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je zavádzajúci a nepravdivý, čo dokázal vo svojom odvolaní zo dňa 12. 03. 2020 odvolací orgán uvádza, že z uvedeného tvrdenia nie je úplne zrejmé, na ktoré vyjadrenie odvolateľ odkazuje. Môže sa zrejme jednať o odvolanie zo dňa 23. 03. 2020 proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-IL-OSZP-2020/000179-272 SUC zo dňa 12. 03. 2020, ktoré odvolateľ doručil prvostupňovému správne mu orgánu dňa 30. 03. 2020. V predmetnom odvolaní sa k znaleckému posudku č. 41/2014 vyjadril odvolateľ na strane 22. Odvolateľ uviedol, že: “znalec klame, znalecký posudok je zavádzajúci a znalec nepísal pravdu a urobil podvod“. Podľa odvolateľa je predmetný znalecký posudok účelový.

Odvolací orgán má za to, že uvedené skutočnosti sú tvrdením odvolateľa, ku ktorým v predmetnom odvolaní nepredložil žiadne relevantné dôkazy.

K požiadavke odvolateľa, aby odvolací orgán doplnil konanie a sám rozhodol vo veci odvolací orgán uvádza, že jednou zo zásad správneho konania je zásada jeho dvojinštančnosti. Táto zásada zabezpečuje, že takmer každé rozhodnutie vydané správnym orgánom v 1. stupni správneho konania je preskúmateľné nadriadeným správnym orgánom v 2. stupni konania. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžso/57/2013, zo dňa 18. 11. 2014 zásada dvojinštančnosti správneho konania ukladá povinnosť odvolaciemu správnemu orgánu, že každá relevantná otázka (najmä právna) vznesená odvolateľom v prejednávanej veci musí byť predmetom posúdenia odvolacieho správneho orgánu. Pokiaľ odvolací správny orgán nachádza odlišné skutkové (právne) posúdenie, potom musí vydať rozhodnutie zrušujúceho alebo iného negatívneho charakteru.

V zmysle uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že z dôvodu zabezpečenia dvojinštančnosti správneho konania a z dôvodu, že odvolací orgán nie je oprávnený odňať účastníkom konania možnosť podať v správnom konaní opravný prostriedok voči rozhodnutiu vo veci samej, nemôže aplikovať postup v zmysle § 59 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku. Odvolací orgán má za to, že v uvedenom prípade sa nejedná o také vady správneho konania resp. rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktoré by zo svojej podstaty nemali vplyv na samotný výrok rozhodnutia. Vychádzajúc z uvedených skutočností rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

K obsahu listu „žiadosť o odborné vysvetlenie“ odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením. Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

V zmysle uvedeného právneho ustanovenia je aj v prípade zmeny stavby a jej stavebných úpravách stavebník povinný požiadať stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia. Nesplnenie tejto zákonnej povinnosti zo strany odvolateľa nie je možné obhajovať súhlasom projektanta s uvedenými zmenami. Zmeny na stavbe realizované nad rámec projektovej dokumentácie, najmä na špeciálnych stavbách akou je stavba malej vodnej elektrárne, musia byť posúdené v správnom konaní podľa stavebného zákona s ohľadom na súlad s verejným záujmom a námietkami účastníkov konania.

K tvrdeniu, že realizované zmeny nemali vplyv na prevádzku MVE Košeca, odvolací orgán uvádza, že na základe podnetov občanov bol vykonaný na predmetnej stavbe dňa 30. 05. 2013 štátny vodoochranný dozor podľa § 66 vodného zákona, ktorý zistil, že predmetná stavba bola realizovaná v rozpore so stavebným povolením. V zázname zo štátneho stavebného dohľadu bolo konštatované, že prírodný kanál má priepustné dno a svahy v dôsledku čoho dochádza k dotovaniu podzemnej vody v danej lokalite. V zmysle § 102 ods. 1 stavebného zákona bol odvolateľ vyzvaný na predloženie projektovej dokumentácie na zabezpečenie vodotesnosti prírodného kanála a na pozastavenie skúšobnej prevádzky malej vodnej elektrárne. Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 26. 06. 2013 rozhodnutie č. OÚŽP/2013/1847/10392 ILP, ktorým nariadil odvolateľovi vykonať opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených pri štátnom stavebnom dohľade. Toto rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OÚ-TN-OOP-2013/00180-013 DIA. Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, že žiaden z predložených podkladov hodnoverne neobjasňuje skutočný stav veci, teda príčinu zvýšenia hladiny podzemnej vody v okolitých nehnuteľnostiach počas prevádzky malej vodnej elektrárne. Vychádzajúc z uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že tvrdenie odvolateľa o tom, že predmetné zmeny realizované nad rámec projektovej dokumentácie nemajú vplyv na prevádzku MVE Košeca, čo dokázala skúšobná prevádzka stavby, je zavádzajúce. Počas skúšobnej prevádzky stavby sa vyskytli problémy so zvýšenou hladinou podzemnej vody v okolitých nehnuteľnostiach, pričom ich príčina nebola jednoznačne preukázaná. Vzájomný súvis problémov, ktoré vznikli pri skúšobnej prevádzke stavby a zmien realizovaných nad rámec projektovej dokumentácie nie je možné vylúčiť.

Odvolateľ ďalej tvrdí, že projektantom stavby bol Ing. Vrabc a nie Ing. Antl, ktorý len zakreslil realizované zmeny. Odvolací orgán k uvedenému tvrdeniu uvádza, že úlohou projektanta v konaní o dodatočnom povolení zmien stavby je nielen zakresliť skutočný stav realizovaných zmien ale aj posúdiť ich funkčnosť a bezpečnosť zo stavebnotechnického hľadiska. Projektant v projektovej dokumentácii k dodatočnému povoleniu zmien stavby

posudzuje v zmysle § 11 ods. 2 písm. a) stavebnej vyhlášky aj skutočnosť, či navrhovaná zmena stavby bude mať účinok na okolie stavby, životné prostredie alebo užívanie stavby.

Odvolateľ predložil ako projektovú dokumentáciu k dodatočnému povoleniu zmien stavby projektovú dokumentáciu vypracovanú Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom. V zmysle platnej legislatívy je tak v predmetnom konaní projektantom, ktorého povinnosťou je posúdiť účinky realizovaných zmien na okolie stavby, životné prostredie alebo užívanie stavby Ing. Milan Antl.

Najvyšší súd v SR vo svojom rozsudku sp. zn. 8 Sžo 125/2010 zo dňa 28. 04. 2011 konštatuje, že účelom konania o dodatočnom povolení stavby je následné zhojenie závažnej chyby, ktorou je prvotné vedomé ignorovanie zákona zo stany stavebníka pod podmienkou preukázania skutočnosti, že ďalšia existencia nepovolennej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, pričom dôkazné bremeno je na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Už z uvedenej právnej vety je zrejmé, akým spôsobom treba pristupovať v konaní o dodatočnom povolení zmien stavby k posúdeniu predložených podkladov, teda aj k predloženej projektovej dokumentácii vypracovanej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Milanom Antlom. Odvolateľ ako stavebník sa vedomým ignorovaním právnych noriem dopustil závažnej chyby a teda sám musí stavebnému úradu preukázať na podklade predloženej projektovej dokumentácie a záväzných stanovísk dotknutých orgánov, že predmetné realizované zmeny nie sú v rozpore s verejným záujmom. Ak vzniknú v zmysle predložených podkladov akékoľvek dôvodné pochybnosti o súlade realizovaných zmien s verejným záujmom, je stavebný úrad oprávnený nariadiť odstránenie stavby alebo jej zmien.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že konanie o dodatočnom povolení zmien stavby nesmie byť miernejšie v požiadavkách, aké sa kladú na predkladanú projektovú dokumentáciu v porovnaní so stavebným povolením. To zdôrazňuje aj Najvyšší súd SR v rozsudku č. 8 Sžo 125/2010, v zmysle ktorého nie je možné pripustiť taký výklad zákona, ktorý by stanovil miernejšie kritériá pre dodatočné povolenie stavby, resp. jej zmeny, než aké sú kladené na riadne stavebné povolenie. Odvolateľ je teda povinný predložiť v konaní o dodatočnom povolení stavby také podklady, aby bolo možné predmetnú stavbu riadne posúdiť v súlade s aktuálnymi platnými právnymi predpismi a normami.

Z predloženého spisového materiálu je však zrejmé, že odvolateľ v konaní predložil nedostatočnú projektovú dokumentáciu, na podklade ktorej nebolo možné jednotlivé zmeny realizované nad rámec stavebného povolenia na stavbe nielen jednoznačne identifikovať ale aj posúdiť, či boli pri realizácii predmetnej stavby a jej konštrukčných častí použité vhodné stavebné výrobky vo väzbe na splnenie základných požiadaviek na stavby (§ 43d zákona) a dodržané všeobecné technické požiadavky na výstavbu vychádzajú z aktuálnych platných právnych predpisov a noriem.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu je tiež potrebné zdôrazniť, že nie je možné posúdiť, či predmetné zmeny na stavbe malej vodnej elektrárne uskutočňovala len právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác podľa osobitných predpisov tak, ako je to definované v právnom ustanovení § 44 ods. 1 stavebného zákona. Odvolateľ v konaní o dodatočnom povolení zmien stavby ako dôkaz, že stavba bola realizovaná odborne spôsobilou osobou predložil listom zo dňa 15. 12. 2014 kópie preukazu odbornej kvalifikácie odvolateľa vydaného dňa 17. 11. 1974 a maturitného vysvedčenia Zdenka Pagáča zo Stredného odborného učilišťa stavebného Považská Bystrica, ktoré absolvoval popri zamestnaní. Uvedené doklady v žiadnom prípade nepreukazujú, že predmetné zmeny na stavbe malej vodnej elektrárne realizovala právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác.

Odvolací orgán má za to, že odvolateľ v žiadosti o dodatočné povolenie stavby nepredložil dokumentáciu vypracovanú v súlade s § 9 stavebnej vyhlášky. Na podklade predloženej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby nie je možné presne, určito a jednoznačne posúdiť, či je alebo nie je predmetná stavba v súlade s verejným záujmom a či je teda možné ju dodatočne povoliť.

Uvedenú skutočnosť podporuje aj tvrdenie odvolateľa, ktorý uviedol, že projektant v predloženej projektovej dokumentácii realizované zmeny len zakreslil.

Nejasný je aj samotný spôsob zakreslenia niektorých častí stavby v projektovej dokumentácii č. 02/2018, ktorá je podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Odvolateľ bol prvostupňovým správnym orgánom niekoľkokrát v priebehu konania upozornený, že predložená projektová dokumentácia nie je úplná a že zakreslenie

a účel jednotlivých zmien realizovaných nad rámec pôvodnej projektovej dokumentácie nie je zrejmý. Uvedené nebolo odstránené ani v projektovej dokumentácii č. 02/2018 vypracovanej Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom. Vo výkrese č. 3 Pozdĺžny profil je zakreslený pozdĺžny profil privádzača. Z uvedeného výkresu však nie je zrejmé, aký pozdĺžny profil mal mať privádzač v zmysle pôvodnej projektovej dokumentácie. Vo výkrese je zakreslených niekoľko profilov, pričom tieto nie sú s výnimkou aktuálneho profilu žiadnym spôsobom označené. Usadzovací priestor nachádzajúci sa v blízkosti cestného mosta sa mal v zmysle pôvodnej projektovej dokumentácie nachádzať tesne nad mostom. Vo výkrese č. 3 je však pôvodný usadzovací priestor umiestnený tesne za cestným mostom, na mieste aktuálneho usadzovacieho priestoru. To nie je v súlade s predloženou správou, ktorá je súčasťou tejto projektovej dokumentácie.

Pri vodovodnej prípojke DN100 zakreslenej vo výkrese č. 3 projektovej dokumentácie č. 02/2018 sú uvedené roky 2006-2007. Tie v zmysle odborného posudku Ing. Milana Antla č. 07/2015 predstavujú obdobie, v ktorom bolo osadené vodovodné potrubie DN 100. Ing. Milan Antl v posudku ďalej uvádza, že potrubie bolo osadené bez vedomia odvolateľa. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, že k vodovodnému potrubiu neexistujú žiadne právne doklady, nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, aký je pôvod tejto informácie, ktorú uviedol stavebný projektant v projektovej dokumentácii. V dôsledku uvedeného vznikajú dôvodné pochybnosti, či umiestnenie vodovodného potrubia vo výkrese č. 3 skutočne zodpovedá reálnej situácii a či by úpravou pozdĺžneho profilu privádzača mohlo dôjsť k jeho poškodeniu. Odvolaciemu orgánu tiež nie je zrejmé, ako je možné, že odvolateľ nemal vedomosť o osadení vodovodného potrubia DN 100, ktoré sa realizovalo na jeho stavbe počas obdobia 2 rokov. Pritom v zmysle predloženého stavebného denníka v období rokov 2006-2007 už bola niveleta dna privádzača v uvedenom úseku realizovaná v zmysle aktuálneho stavu.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na samotný účel realizovaných zmien, ktorý v priebehu konania nebol aj napriek opakovaným výzvam prvostupňového správneho orgánu jednoznačne preukázaný. Pritom jednou zo základných náležitostí pri posudzovaní stavby a jej zmien je jednoznačná identifikácia ich účelu. Uvedené sa týka najmä zmien – vtokový objekt a odpadný kanál, zmena pozdĺžneho sklonu privádzača v priestore medzi cestným mostom a jalovým prepacom s odľahčovacími potrubiami, betónové časti dna a bočných častí jalového prepadu, dosadací drevený prah stavidla.

V prípade dosadacieho dreveného prahu stavidla projektant v projektovej dokumentácii uvádza, že tento zabezpečuje, aby vody Podhradského potoka pri minimálnych prietokoch natekali cez sanitárny otvor a až keď sa hladina zvýši nad kótu 99,81 m n.m., začnú natekať do privádzača. Z uvedeného nie je zrejmé, akým spôsobom bolo v pôvodnom schválenom projekte technicky riešené zabezpečenie sanitárneho prietoku a z akého dôvodu toto riešenie nebolo realizované. V prípade odstránenia dreveného dosadacieho prahu môže teda dôjsť k situácii, že nebude zabezpečený potrebný sanitárny prietok v Podhradskom potoku.

Obdobne možno konštatovať, že aj účel samotného vtokového objektu a odpadného kanála nie je v zmysle predložených podkladov jednoznačný. V pôvodnej projektovej dokumentácii je odľahčovací objekt umiestnený pred objektom šachty turbín. Uvedené je znázornené na výkrese č. 2 z projektovej dokumentácie vypracovanej v 02/2018. V úseku č. 4 privádzača je znázornený pod č. 4 jalový prepac. Odvolateľ vo svojich vyjadreniach tvrdí, že vtokový objekt spolu s odpadným kanálom vybudoval za účelom protipovodňovej ochrany. Pritom však túto funkciu v zmysle pôvodného projektu plní jalový prepac pred objektom šachty turbín. Účastníci konania vo svojich vyjadreniach uvádzajú, že realizované zmeny spočívajúce vo vyššom pozdĺžnom sklone privádzača v úseku od jalového prepadu po vtokový objekt spolu s rozdeľovacím objektom v koryte privádzača a jalovým prepacom, ktorý následne pokračuje odľahčovacími potrubiami umiestnenými v zemi a ústiacimi do vtokového objektu umiestneného pod nehnuteľnosťou syna odvolateľa sú prípravou na ďalšiu malú vodnú elektrárňu. Je zrejmé, že uvedený funkčne prepojený súbor týchto stavieb by mohol slúžiť takémuto účelu. Sporný účel uvedených stavieb konštatuje aj znalecký posudok č. 41/2014 na stranách 9 – 11.

Na základe vydaného záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020 doručil odvolateľ 11. 12. 2020 odvolaciemu orgánu list, ktorého obsahom bol hydrotechnický výpočet vypracovaný Ing. Milanom Antlom. V zmysle podmienky zo záväzného stanoviska mal odvolateľ preukázať potrebu realizácie stavby vtokový objekt a odpadný kanál pomocou hydrotechnického výpočtu vychádzajúci z pôvodnej projektovej dokumentácie stavby MVE Košeca, aktuálnych údajov a platného povolenia na osobitné užívanie vôd. Odvolací orgán postúpil list prvostupňovému správneému orgánu dňa 13. 01. 2021 s upovedomením, že je potrebné sa s jeho obsahom zaoberať v pokračovaní konania. Odvolací orgán však zistil, že sa predmetný list nenachádzal v

administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu, že s ním neboli účastníci konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomení a že sa s ním prvostupňový správny orgán nevysporiadal ani v odôvodnení svojho rozhodnutia, čím porušil nielen právne ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, ale aj § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolačný orgán opätovne zdôrazňuje, že úlohou prvostupňového správneho orgánu ako špeciálneho stavebného úradu v konaní podľa stavebného zákona je predovšetkým hájiť verejný záujem resp. povoliť len takú stavbu alebo jej zmenu, ktorá s ním bude v súlade. Nie je prípustné, aby prvostupňový správny orgán rozhodol o odstránení stavby resp. jej zmeny len na podklade nezákonne vydaného záväzného stanoviska obce, načo bol niekoľkokrát upozornený zo strany nielen odvolacieho orgánu ale aj Krajskej prokuratúry v Trenčíne. Prvostupňový správny orgán sa pritom vôbec nezaoberal tým, že odstránenie niektorých zmien realizovaných na stavbe malej vodnej elektrárne môže mať za následok zhoršenie stavu životného prostredia.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa odstránenia usadzovacích priestorov odvolací orgán uvádza, že výrok rozhodnutia je jeho najdôležitejšou časťou, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. V zmysle uvedeného má odvolací orgán za to, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je jednoznačne formulovaný, k čomu smeruje aj uvedená námietka zo strany odvolateľa.

Odvolačný orgán chce zároveň poukázať na ďalšie vady výroku, ktoré môžu viesť k jeho nesprávnej interpretácii. Vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia sú uvedené všetky parcelné čísla pozemkov, na ktorých je realizovaná vodná stavba malej vodnej elektrárne. V predmetnom konaní sa ale neposudzuje stavba malej vodnej elektrárne ako celok. Posudzujú sa len stavebné zmeny, ktoré boli realizované nad rámec projektovej dokumentácie. Tie sú umiestnené len na niektorých z pozemkov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia. Zmeny, ktoré majú byť odstránené musia byť vo výroku jednoznačne identifikované. To znamená, že nie je možné žiadnym spôsobom spochybniť, o aké konkrétne časti stavby sa presne jedná. Uvedené platí najmä vtedy, ak sa majú predmetné zmeny rozhodnutím správneho orgánu odstrániť. Vychádzajúc z tejto skutočnosti má odvolací orgán za to, že formulácia „uložené a ukotvené železobetónové prefabrikáty v časti odberný objekt“ nie je dostatočujúca.

Ďalším právnym nedostatkom výrokovej časti rozhodnutia je skutočnosť, že sa v ňom prvostupňový správny orgán neodvoláva na zákonnú normu, v zmysle ktorej nariaďuje odvolateľovi záväzné podmienky odstránenia zmien stavby.

V zmysle § 26 ods. 1 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmeny, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Vychádzajúc z uvedených právnych ustanovení je prvostupňový správny orgán povinný aj v prípade dodatočného povoľovania zmien stavby skúmať, či má odvolateľ platné povolenia na osobitné užívanie vôd. Uvedené je potrebné posúdiť najmä s ohľadom na aplikáciu právneho ustanovenia § 80d ods. 3 vodného zákona. V zmysle uvedeného musí prvostupňový správny orgán posúdiť, či predmetné povolenia - povolenia na odber povrchových vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 vodného zákona a povolenie na využitie hydroenergetického potenciálu podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 3 vodného zákona vydané odvolateľovi rozhodnutím č. OÚŽP/2012/03242-005 IVK zo dňa 19. 12. 2012 stratili platnosť. V prípade, že prvostupňový správny orgán bude pokračovať v konaní o dodatočnom povolení niektorých zmien realizovaných nad rámec pôvodnej projektovej dokumentácie (posúdenie funkčnosti dreveného prahu stavidla, rybovod), musí vychádzať z platných povolení na osobitné užívanie vôd. V povolení na osobitné užívanie vôd pre stavbu malej vodnej elektrárne sa určuje hodnota minimálneho zostatkového prietoku v koryte Podhradského potoka, pričom táto hodnota priamo ovplyvňuje spôsob realizácie predmetných zmien na stavbe. Stavba ako celok totiž musí byť realizovaná tak, aby zabezpečovala minimálny zostatkový prietok v zmysle platných povolení na osobitné užívanie vôd. Na uvedenú skutočnosť odkazuje aj stanovisko správcu toku zo dňa 20. 07. 2021,

ktoré požaduje aby bola stavba realizovaná tak, že bude v koryte Podhradského potoka zabezpečený minimálny zostatkový prietok Q355 podľa aktualizovaných údajov SHMÚ Bratislava.

Potom, čo stavebný úrad posúdi súlad predmetnej stavby resp. jej zmien s verejným záujmom, môže konanie o dodatočnom povolení stavby v zmysle stavebného zákona pokračovať dvoma spôsobmi. Ak sa preukáže súlad s verejným záujmom, pokračuje stavebný úrad v konaní v zmysle § 88a ods. 3 a § 88a ods. 4 stavebného zákona. Ak sa nepreukáže súlad s verejným záujmom, postupuje stavebný úrad v konaní podľa § 88a ods. 5 a § 88a ods. 6 stavebného zákona. Stavebný úrad je však povinný pri nariadení o odstránení stavby zohľadniť aj príslušné právne ustanovenia § 88 stavebného zákona a analogicky musí v rozhodnutí o odstránení stavby podľa § 90 vychádzať z relevantných podkladov určených v § 24 stavebnej vyhlášky. Osobitné podmienky definované v § 90 stavebného zákona sú predmetom rozhodnutia o odstránení stavby a to bez ohľadu na to, či ide o nariadenie (teda uloženie povinnosti) alebo povolenie (teda právo).

Stavebný úrad je preto povinný vyzvať odvolateľa na doloženie relevantných podkladov v zmysle § 24 stavebnej vyhlášky, najmä technologický opis prác alebo aj nevyhnutné výkresy úprav pozemku; názov a sídlo odborne vybavenej právnickej osoby, ktorá odstránenie stavby vykoná; ak vlastníč bude odstraňovať stavbu svojpomocou, uvedie meno a adresu oprávnenej osoby, ktorá bude vykonávať odborné vedenie prác spojených s odstraňovaním stavby; pri stavbách, ktorých odstránenie nebude vykonávať odborne vybavená právnická osoba, vyhlásenie oprávnenej osoby, ktorá sa zaviazala vykonávať odborné vedenie prác spojených s odstránením stavby; údaje o tom, ako sa naloží s vybúraným materiálom a kam sa prebytočný materiál uloží; predpokladaný termín začatia a skončenia prác. K predloženým podkladom by sa následne mali vyjadriť príslušné dotknuté orgány štátnej správy.

V prípade, ak odvolateľ nebude postupovať v súčinnosti so stavebným úradom, je stavebný úrad oprávnený postupovať v zmysle § 31 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že sa v predložennom administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu nachádzala iba kópia znaleckého posudku č. 41/2014. Súčasťou tejto kópie nie je znalecká doložka, ktorá je v zmysle § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neoddeliteľnou súčasťou znaleckého posudku. Znalecký posudok č. 41/2014 bol v zmysle administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu predložený ako príloha vyjadrenia právneho zástupcu účastníkov konania k začatiu konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby MVE Košeca č. PB 4/2014-JS zo dňa 26.08.2014.

V zmysle § 88a ods. 1 posledná veta stavebného zákona ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

V zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

V zmysle právneho ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z uvedených právnych ustanovení vyplýva, že podkladom na vyhodnotenie súladu nepovolenej stavby s verejným záujmom sú záväzné stanoviská a ďalšie podklady predložené v stavebnom konaní. Prítom platí, že obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Rozhodnutie vo veci samej teda musí vychádzať zo všetkých záväzných stanovísk tak, aby bol dostatočne chránený verejný záujem v zmysle osobitných právnych predpisov

a z ďalších podkladov rozhodnutia. Podkladmi rozhodnutia sú pritom v zmysle správneho poriadku aj návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Ak si niektoré z predložených podkladov protirečia, je správny orgán povinný v odôvodnení rozhodnutia tieto skutočnosti posúdiť a vyhodnotiť. Musí pritom vychádzať z právneho posúdenia vecí, z ďalších predložených podkladov, zo skutočností všeobecne známych alebo mu známych z úradnej činnosti alebo ak je to potrebné vykoná ďalšie dokazovanie resp. si zaobstará ďalšie podklady tak, aby zistil presne a úplne skutočný stav vecí. Správny orgán nemôže účelovo „vynechať“ niektorý z podstatných podkladov rozhodnutia, ktorý popiera iný z vykonaných dôkazov, len aby sa s týmto dôkazom nemusel v rozhodnutí vysporiadať.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že podkladom rozhodnutia boli projektová dokumentácia č. 02/2018 vypracovaná odborne spôsobilou osobou Ing. Milanom Antlom, autorizovaným stavebným inžinierom, znalecký posudok č. 41/2014, odborný posudok č. 19/2019, vypracovaný Dipl. Ing. Lubomírom Hurajtom, PhD. znalcom v odbore vodohospodárske stavby. Z uvedeného nie je zrejmé ako a či vôbec prvostupňový správny orgán posudzoval ďalšie predložené podklady ako napr. Odborný posudok č. 07/2015 vypracovaný Ing. Milanom Antlom, záväzné stanoviská dotknutých orgánov, stanovisko správcu toku SVP, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania.

Prvostupňový správny orgán neuvádza odborný posudok Ing. Milana Antla z 07/2015 v zmysle ktorého zrealizované zmeny pri rekonštrukcii stavby, ako i odberný objekt sú z hľadiska technického riešenia schopné zabezpečiť prevádzku MVE, ako i zabezpečiť sanitárny prietok do Podhradského potoka. V zmysle tohto posudku hať vyhovuje i na prietok  $Q_{20} = 39 \text{ m}^3/\text{s}$ . K uvedenej skutočnosti sa vyjadril autor znaleckého posudku č. 41/2014 Ing. Juraj Sedláček dňa 02. 10. 2015, pričom uviedol, že v odbornom posudku chýba polohopisné a výškopisné zameranie skutočného vyhotovenia haťového a odberného objektu na Podhradskom potoku. Toto svedčí o skutočnosti, že spracovateľ nevychádzal zo skutočného zamerania jednotlivých konštrukcií, ale z pôvodnej projektovej dokumentácie stavby z roku 1989, v ktorej bol použitý lokálny výškový systém. Presné výškové zameranie jednotlivých konštrukcií má veľký význam pri posudzovaní bezpečnosti hate ako aj pri posudzovaní minimálneho (sanitárneho) prietoku pod haťou, pretože z výpočtov vykonaných v odbornom posudku vychádzajú len minimálne rezervy na preliatie haťových krídel pri návrhovom povodňovom prietoku, resp. žiadna rezerva pri posúdení sanitárneho prietoku. Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedeného je potrebné posúdiť, aký vplyv by malo na bezpečnosť stavby s ohľadom na povodňové prietoky dodatočné povolenie resp. odstránenie predmetnej zmeny - uložené a ukotvené železobetónové prefabrikáty. Odvolací orgán zdôrazňuje, že pôvodný stavebný projekt z roku 1989 ráta s hodnotou  $Q_{20} = 32 \text{ m}^3/\text{s}$ . Táto hodnota je však už v súčasnosti neplatná. Hodnota  $Q_{20}$  vychádzajúca z aktuálnejších časových radov meraní je vyššia, teda  $Q_{20} = 39 \text{ m}^3/\text{s}$ . Nakoľko sú zmeny realizované nad rámec stavebného povolenia predmetom aktuálneho povoľovania podľa stavebného zákona, je potrebné aby boli posúdené s ohľadom na aktuálne platné údaje vychádzajúc z platných povolení.

Prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 3 ods. 1 správneho poriadku, teda nepostupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pričom nechránil ani verejný záujem definovaný v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, teda dlhodobé zabezpečenie zachovania prírodnej rovnováhy a ochrany rozmanitosti podmienok a foriem života, prírodných hodnôt a krás a utváranie podmienok na trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov a na poskytovanie ekosystémových služieb, berúc do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne potreby, ako aj regionálne a miestne pomery.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.



Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľov v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán odstráni vady uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, najmä

a) vyzve odvolateľa na predloženie projektovej dokumentácie vypracovanej odborne spôsobilou osobou k prestavbe rybovodu v zmysle záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020 a dokladov preukazujúcich zmluvné doriešenie využitia pozemkov vo vlastníctve SVP v zmysle stanoviska SVP zo dňa 20. 07. 2021, pričom zároveň odvolateľa upovedomí o skutočnosti, že stavba malej vodnej elektrárne nemôže byť uvedená do prevádzky bez preukázateľne funkčného rybovodu,

b) posúdi, či odvolateľ disponuje platným povolením na osobitné užívanie vôd,

c) posúdi či odstránenie dreveného prahu stavidla vzhľadom na projektantom definovaný účel neovplyvní zabezpečenie sanitárneho prietoku určeného v platnom povolení na osobitné užívanie vôd,

d) vyžiada si od autora projektovej dokumentácie č. 02/2018, ktorá je podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu – Ing. Milana Antla doplnenie výkresu č. 3 o informáciu, ktorý zo zakreslených pozdĺžnych profilov privádzača je navrhovaným profilom v zmysle pôvodnej projektovej dokumentácie, stanovisko k umiestneniu pôvodného usadzovacieho priestoru v blízkosti cestného mosta a pôvod informácie, v zmysle ktorej bolo vodovodné potrubie DN 100 zakreslené do výkresu č. 3,

e) posúdi všetky podklady rozhodnutia vrátane predloženej projektovej dokumentácie č. 02/2018, odborného posudku č. 07/2015 vypracovaných Ing. Milanom Antlom, ďalej všetky záväzné stanoviská a stanoviská dotknutých orgánov, námietky a vyjadrenia účastníkov konania samostatne a v ich vzájomnej súvislosti,

f) posúdi, aký vplyv by malo na bezpečnosť stavby s ohľadom na povodňový prietok  $Q_{20} = 39 \text{ m}^3/\text{s}$  dodatočné povolenie resp. odstránenie predmetnej zmeny - uložené a ukotvené železobetónové prefabrikáty,

g) odstráni vady vo výrokovej časti rozhodnutia tak, aby táto bola definovaná presne, jednoznačne a určito bez možnosti dvojitého výkladu,

h) v prípade, ak niektoré predmetné zmeny prvostupňový správny orgán dodatočne povolí, rozhodne o námietkach obce a ďalších účastníkov konania uvedených v ich stanoviskách; v prípade, ak prvostupňový správny orgán nariadi odstránenie všetkých predmetných zmien, vysporiada sa s námietkami obce a ďalších účastníkov konania v odôvodnení rozhodnutia,

i) oboznámi účastníkov konania s obsahom listu zo dňa 09. 12. 2020 a posúdi jeho obsah vychádzajúc z podmienky č. 2 záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020,

j) v prípade nariadenia odstránenia zmien stavby vyzve prvostupňový správny orgán odvolateľa na predloženie príslušných podkladov definovaných v § 24 stavebnej vyhlášky a upovedomí ho, že v prípade nepredloženia zákonom vyžadovaných podkladov si tieto zaobstará sám a následne bude postupovať v zmysle § 31 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

#### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca, Slovenská republika

Obec Košeca (OVM), Hlavná 36, 018 64 Košeca, Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská

Štiavnica, Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod, Ivana

Krasku 3/834, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov, Slovenská republika

Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca, Slovenská republika

Anna Šišťiková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika

Milan Sedláček, Zliechovská ulica 422/97, 018 64 Košeca, Slovenská republika

Pavína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov, Slovenská republika

Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, Slovenská republika

Milan Antl, Clementisova 663/4, 911 01 Kubrá, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2021/000350-315 zo dňa 16. 11. 2021]
Identifikátor:	OU-TN-OOP3-2022/001197-0040011/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Eva Plevova
Oprávnenie:	1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	27.04.2022 09:50:17
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	27.04.2022 09:50:27
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TN-OOP3-2022/001197-0040011/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Ing. Daniela Domčeková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	27.04.2022
Podpis a pečiatka:	