

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/011636-002

Trenčín

18. 05. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní - verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu mesta Handlová o zastavení konania

Z dôvodu, že sa v konaní uskutočnilo posudzovanie vplyvov podľa osobitného predpisu, sa rozhodnutie doručuje dotknutej verejnosti verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 6 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v meste Handlová.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Handlová, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") odvolaním, ktoré podal účastník konania HUTIRA Slovakia, s.r.o., so sídlom 972 51 Handlová, Ul. 29. Augusta 92, IČO: 36 297 569, v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124 (ďalej len „odvolateľ“), napadnuté rozhodnutie zo dňa 1.6.2021 č. sp. SÚ 2016/5339/909-6/2021/189-1 vydané správnym orgánom, mestom Handlová (ďalej len „prvostupňový orgán“).

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán
m e n í
rozhodnutie

OU-TN-OVBP2-2022/011636-0049516/2022

č. sp. SÚ 2016/5339/909-6/2021/189-1, vydané dňa 1.6.2021 mestom Handlová,
(ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“)
takto:

Text výroku prvostupňového rozhodnutia :

„Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, podľa § 35 ods.(3) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 30 ods.(1) písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) v platnom znení územné konanie o umiestnení stavby „Termochemické spracovanie pneumatík“ navrhovateľa: HUTIRA Slovakia, s.r.o., adresa: 972 51 Handlová, ul. 29. augusta 92 zastavuje.“

sa mení na znenie:

„Mesto Handlová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, podľa § 37 ods.(4) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov návrh navrhovateľa: HUTIRA Slovakia, s.r.o., adresa: 972 51 Handlová, ul. 29. augusta 92, na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Termochemické spracovanie pneumatík“ zamietá.“

Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia.

Odôvodnenie

Prvostupňový orgán ako miestne a vecne príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 1.6.2021 prvostupňové rozhodnutie, ktorým zastavil územné konanie o umiestnení stavby „Termochemické spracovanie pneumatík“ (ďalej len „stavba“) navrhovateľa HUTIRA Slovakia, s.r.o., so sídlom 972 51 Handlová, Ul. 29. Augusta 9, IČO: 36 297 569.

Stavba je navrhovaná na pozemkoch parc. č. CKN 4885/6, 4885/4, 4885/3, 4885/2, 4885/19, 4885/20, 4885/21, 4885/26 a 4885/27 v katastrálnom území Handlová. Predmetom návrhu je prevádzka novej technológie na spracovanie pneumatík, resp. gumovej drte, v areáli navrhovateľa na ulici Žiarskej v Handlovej v jestvujúcich objektoch.

Účelom stavby je zhodnocovanie odpadového materiálu tepelnými postupmi, ktoré bolo posudzované ako navrhovaná činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“). V konaní o posudzovaní vplyvov bolo vydané záverečné stanovisko č. 2234/2016-3.4/vt zo dňa 11.2.2016, v ktorom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, súhlasilo s navrhovanou činnosťou podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení, tzn. s vybudovaním zariadenia na zhodnocovanie odpadového materiálu (opotrebovaných pneumatík katalógové číslo 16 01 03) tepelnými postupmi – termálnou depolymerizáciou s projektovanou kapacitou 15 000 ton odpadu za rok, v k. ú. Handlová, lokalita Východná šachta. Celkovým výstupom technológie budú médiá (olej a uhlík) určené k ďalšiemu využitiu, a plynná zložka, ktorá sa použije na vlastnú spotrebu technologického ohrevu v reaktorovej časti prevádzky.

Podkladom pre záverečné stanovisko boli stanoviská, pripomienky a odborné posudky. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prievidzi so sídlom v Bojniciach vo svojom stanovisku č. B/2015/01827-PPL/7539 zo dňa 26.10.2015 uviedol okrem iného, že navrhovateľ predložil správu „Zhodnocovanie odpadového materiálu tepelnými postupmi“ v k. ú. Handlová – lokalita Východná šachta. Podľa tejto správy má byť v okolí tejto šachty ako hlavného banského vŕažného diela imisné zaťaženie z navrhovanej prevádzky výrazne pod limitnými hodnotami pre kvalitu ovzdušia v zmysle vyhlásky MŽP SR č. 360/2010 Z. z. o kvalite ovzdušia.

V záverečnom stanovisku o posudzovaní vplyvov je zohľadnené aj stanovisko Obvodného banského úradu v Prievidzi, Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, č. 1310-2953/2015 zo dňa 4.11.2015, v ktorom je konštatované, že navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie odpadového materiálu tepelnými postupmi“ v k. ú. Handlová – lokalita Východná šachta sa plánuje realizovať v území nachádzajúcom sa v dobývacom priestore Handlová, ktorý určilo výmerom Federálne ministerstvo palív a energetiky ČSSR pod č. 71/1942/KO/My/80 zo dňa 9.1.1981. Chránené územie bolo určené rozhodnutím SKNV Banská bystrica pod zn. Výst.-505/1965-inž. Fb dňa 11.12.1965. Na základe tejto skutočnosti Obvodný banský úrad v Prievidzi vo svojom stanovisku uviedol, že nemá námietky k predmetnej navrhovanej činnosti z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie, navrhovanej v časti dobývacieho priestoru Handlová, za predpokladu, že predmetná činnosť nebude mať vplyv na prípadné práce vykonávané organizáciou Hornonitrianske bane Prievidza v dobývacom priestore Handlová a za podmienky, že táto činnosť nesťažuje a neobmedzuje dobývanie výhradného ložiska hnedého uhlia. Zároveň Obvodný banský úrad v Prievidzi upozornil, že ku konaniu je potrebné zohľadniť aj vyjadrenie organizácie Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., v skratke HBP, a.s., Ul. Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 36 005 622 (ďalej len „HBP, a.s.“), ktorej bol dobývací priestor Handlová určený na dobývanie uhlia.

Dňa 3.8.2016 podal navrhovateľ návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu. Navrhovateľ predložil projektovú dokumentáciu spolu s vyjadreniami a záväznými stanoviskami dotknutých orgánov.

Dňa 4.8.2016 oznámil prvostupňový orgán listom č. SÚ 2016/5359/909-1 začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním na deň 26.8.2016.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, vydalo dňa 24.8.2016 záväzné stanovisko č. 2234/2016-1.7/vt podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, v ktorom je uvedené, že návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Termochemické spracovanie pneumatík“ je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj so záverečným stanoviskom č. 2234/2016-3.4/vt zo dňa 11.2.2016, vydaným Ministerstvom životného prostredia SR, odbor environmentálneho posudzovania, a s jeho podmienkami. Ministerstvu boli dňa 22.8.2016 (listom č. 2016/5585 zo dňa 17.8.2016) doručené dokumenty podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona o zabezpečení súladu návrhu s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.8.2016 predložila spoločnosť Hornonitrianske bane Prievidza (HBP, a.s.) nesúhlas s navrhovanou stavbou, vydaný dňa 24.8.2016 pod č. 9944/2018. Spoločnosť HBP, a.s. zabezpečuje ochranu ložiska v rámci Chráneného ložiskového územia (ďalej len „CHLÚ“) Handlová v zmysle stanoviska Obvodného banského úradu v Prievidzi č. 946-2125/2016 zo dňa 12.8.2016, ktorý je dotknutým orgánom podľa § 19 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“). Vo svojom stanovisku Obvodný banský úrad v Prievidzi uviedol, že nemá námietky k realizácii stavby v prípade rešpektovania CHLÚ Handlová a plnenia podmienok uvedených v kladnom stanovisku organizácie HBP, a.s. k realizácii stavby za podmienky, že plánovaná stavba nesťažuje a neobmedzuje prípadné dobývanie výhradného ložiska hnedého uhlia v tejto časti CHLÚ Handlová. V stanovisku spoločnosti HBP, a.s. (č. 9944/2018 zo dňa 24.8.2016) je uvedené, že pozemky pod navrhovanou stavbou parc. č. CKN 4885/2-4, 4885/19-21 a č. 4885/26-27 v k.ú. Handlová sa nachádzajú v CHLÚ a v dobývacom priestore Handlová. Nesúhlas s navrhovanou stavbou odôvodnila spoločnosť HBP, a.s., možnosťou negatívneho ovplyvňovania kvality vŕažného banského ovzdušia vo vetracej časti vzťaznej veže pri nevhodnom smere vetra. Podľa HBP, a.s., investorom uvádzané predpokladané riešenie rozptylu emisií (str. 66 zámeru) nevyklučuje riziko ich čiastočného nasávania cez banské dielo Východnej šachty do podzemia banskej prevádzky.

Dňa 3.10.2016 prvostupňový orgán konanie prerušil rozhodnutím č. SÚ 2016/5359/909-3 a v zmysle § 35 ods. 2 stavebného zákona vyzval navrhovateľa na doplnenie podania potrebnými údajmi alebo podkladmi v lehote do 180 dní odo dňa doručenia, a súčasne ho poučil, že inak konanie zastaví.

Na základe nesúhlasného stanoviska spoločnosti HBP, a.s. navrhovateľ upravil návrh svojej žiadosti – alternatívne umiestnil výrobu do haly v areáli spoločnosti a prepracoval pôvodný projekt s umiestnením technológie aj všetkých potenciálne horľavých látok v požadovanej predpísanej vzdialenosti.

Obvodný banský úrad v Prievidzi vydal dňa 28.4.2017 stanovisko č. 106-851/2017, v ktorom vyslovil nesúhlas s navrhovanou stavbou. Svoj nesúhlas odôvodnil nesúhlasným stanoviskom HBP, a.s., ktorý zabezpečuje ochranu

ložiska. Obvodný bankský úrad v Prievidzi v stanovisku uviedol, že navrhovanou stavbou by došlo k sťaženiu a obmedzeniu dobývania ložiska, najmä z hľadiska ochrany zdravia zamestnancov, uskutočňujúcich bankskú činnosť v podzemí, nakoľko stavba by mohla ohrozovať kvalitatívne faktory (dýchatelnosť) bankského prostredia. Stanovisko bolo potvrdené stanoviskom Obvodného bankského úradu v Prievidzi č. 106-1459/2017 zo dňa 30.6.2017 s odôvodnením, že hodnotená prevádzka môže svojou činnosťou pri nevhodnom smere vetra, ako aj v prípade priemyselnej havárie alebo požiaru negatívne ovplyvňovať kvalitu vŕažného bankského ovzdušia vo vetracej oblasti Východnej šachty.

Prvostupňový orgán požiadal dňa 19.10.2017 listom č. SÚ 2017/16736/143 Obvodný bankský úrad v Prievidzi o vydanie záväzného stanoviska k navrhovanej stavbe (všetky stanoviská, doposiaľ vydané Obvodným bankským úradom v Prievidzi, boli vydané ako „stanoviská“ podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 19 zák. č. 44/1988 Zb.).

Obvodný bankský úrad v Prievidzi vydal dňa 13.11.2017 záväzné stanovisko č. 1077-2518/2017, v ktorom nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia s odvolaním sa na § 19 bankského zákona a s poukazom na nesúhlasné stanovisko správcu ložiska – Hornonitrianske bane Prievidza, a.s..

Prvostupňový orgán požiadal dňa 30.11.2017 listom č. SÚ 2017/16736/143-2 Hlavný bankský úrad Banská Štiavnica, Kammerhofská 178/2, 969 01 Banská Štiavnica, o zosúladienie záväzných stanovísk podľa § 140b ods. 5 v spojení s § 136 stavebného zákona z dôvodu, že nesúhlasné záväzné stanovisko Obvodného bankského úradu v Prievidzi č. SÚ 1077-2518/2017 zo dňa 30.11.2017 je protichodné k súhlasnému záväznému stanovisku Ministerstva životného prostredia SR Bratislava, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016. Hlavný bankský úrad žiadosť listom č. 1188-1898/2017 zo dňa 13.12.2017 postúpil Obvodnému bankskému úradu v Prievidzi.

Obvodný bankský úrad v Prievidzi vydal dňa 19.12.2017 listom č. 1077-3007/2017 potvrdenie svojho záväzného stanoviska č. SÚ 1077-2518/2017 z 13.11.2017.

Dňa 23.3.2018 podal navrhovateľ námietku voči záväznému stanovisku Obvodného bankského úradu v Prievidzi č. 1077-2518/2017 zo dňa 13.11.2017. Predmetné stanovisko bolo už potvrdené záväzným stanoviskom Obvodného bankského úradu v Prievidzi č. SÚ 1077-3007/2017 zo dňa 13.11.2017, následne stanoviskom nadriadeného orgánu, ako je uvedené nižšie.

Prvostupňový orgán požiadal dňa 9.4.2018 listom č. SÚ 2018/2017/130-2 Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Bukureštská 4, 811 04 Bratislava, o potvrdenie, alebo zmenu záväzného stanoviska, pričom upozornil na rozpor súhlasného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016) a nesúhlasného stanoviska Obvodného bankského úradu v Prievidzi (č. SÚ 1077-2518/2017 zo dňa 13.11.2017).

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, listom ev.č. 33545/2018, č.sp. 2381/2018-5.3 zo dňa 15.6.2018 potvrdilo súhlasné záväzné stanovisko č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016.

Dňa 11.7.2018 podal odvolateľ námietku nedostatku kompetencie a vyjadrenie k posudzovaniu záverečných stanovísk. K námietke sa vyjadril Hlavný bankský úrad Banská Štiavnica listom č. 693-960/2018 zo dňa 23.7.2018. Hlavný bankský úrad Banská Štiavnica stanoviskom č. 693-960/2018-1 zo dňa 2.8.2018 potvrdil nesúhlasné stanovisko č. 1077-2518/2017 zo dňa 13.11.2017, vydané Obvodným bankským úradom v Prievidzi. Vo svojom stanovisku dôvodil, že v zmysle § 19 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (bankský zákon) v znení neskorších predpisov povolenie stavieb a zariadení v chránenom ložiskovom území, ktoré nesúvisia s dobývaním, môže vydať príslušný orgán podľa osobitných predpisov len na základe záväzného stanoviska obvodného bankského úradu, ktorý je v konaní dotknutým orgánom. Hlavný bankský úrad vysvetlil bližšie pojmy ochranný pilier Východnej vetracej šachty a ďalšie technické detaily k bankskej činnosti a bezpečnosti prevádzky v súvislosti s dotknutým bankským dielom v chránenom ložiskovom území (str. 5 až 7 stanoviska).

Listom zo dňa 23.8.2018 sa odvolateľ vyjadril k stanoviskám Hlavného bankského úradu zo dňa 19.7.2018 a 2.8.2018. K uvedenému sa Hlavný bankský úrad vyjadril listom č. 693-1135/2018 zo dňa 11.9.2018.

Listom zo 25.9.2018 sa odvolateľ vyjadril k stanovisku Hlavného bankského úradu zo dňa 11.9.2018.

Hlavný bankský úrad sa k uvedenému vyjadril stanoviskom č. 693-1258/2018 zo dňa 2.10.2018. V predmetnom stanovisku uviedol že záverečné stanovisko posudzovania vplyvov na životné prostredie vydané v konaní o zhodnocovaní odpadu tepelnými postupmi neriešilo komplexnú problematiku stretu navrhovaného zámeru so

skutočnosťou už určeného chráneného ložiskového územia a dobývacieho priestoru ani so všetkými dôsledkami vyplývajúcimi z bezprostredného susedstva zámeru s existujúcu šachtou banskej prevádzky. V uvedenom stanovisku je poukázané na to, že toto kladné záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je v rozpore so stanoviskom Obvodného banského úradu v Prievidzi, pretože záverečné stanovisko sa vyjadrilo k prípustnosti činnosti alebo umiestnenia zariadenia z hľadiska ochrany životného prostredia bez zohľadnenia dopadu na využitie nerastného bohatstva a na v súčasnosti povolenú banskú činnosť a bez zohľadnenia rizika umiestnenia prevádzky takéhoto charakteru v bezprostrednej blízkosti hlavného banského diela určeného na zabezpečenie vetrania podzemia bane.

Prvostupňový orgán požiadal dňa 14.1.2019 listom č. SÚ 2018/130-3/2019 Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako hodnotiaci orgán, o vyjadrenie vo veci povolenia umiestnenia stavby v súvislosti s protichodnými stanoviskami Obvodného banského úradu v Prievidzi (SÚ 1077/2518//2017 zo dňa 13.11.2017) a Ministerstva životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016).

Ministerstvo životného prostredia, László Sólymos, podpredseda vlády a minister životného prostredia, vydalo dňa 6.2.2019 stanovisko č. 6284/2019, ktorým potvrdilo záväzné stanovisko č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016.

Prvostupňový orgán požiadal dňa 18.2.2019 listom č. SÚ 2018/130-4/2019 nadriadený orgán Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212, o vyjadrenie k protichodným stanoviskám Obvodného banského úradu v Prievidzi (SÚ 1077/2518//2017 zo dňa 13.11.2017) a Ministerstva životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016).

Ministerstvo hospodárstva SR stanoviskom č. 14383/2019-4110-18379 zo dňa 29.3.2019 potvrdilo, že nadriadeným orgánom Obvodného banského úradu v Prievidzi je Hlavný banský úrad s postavením národného orgánu štátnej banskej správy SR.

Dňa 31.5.2019 sa uskutočnilo rokovanie k odstráneniu rozporov protichodných stanovísk vydaných k návrhu na umiestnenie stavby prevádzky na spracovávanie gumovej drte. Na rokovaní nedošlo k dohode.

Dňa 9.8.2019 prvostupňový orgán listom č. SÚ 2019/28696/1410-1 požiadal Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava, podľa § 136 ods. 2 stavebného zákona o rozhodnutie o rozpore vzniknutom medzi záväzným stanoviskom Obvodného banského úradu v Prievidzi (č. SÚ 1077/2518//2017 zo dňa 13.11.2017) a Ministerstva životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016) v spoločnej oblasti sporu o ochranu ovzdušia.

- záväzné stanovisko Obvodného banského úradu v Prievidzi č. SÚ 1077/2518//2017 zo dňa 13.11.2017 bolo potvrdené listom Obvodného banského úradu v Prievidzi č. 1077-3007/2017 zo dňa 19.12.2017 a stanoviskom Hlavného banského úradu č. 693-960/2018-1 zo dňa 2.8.2018,
- záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2234/2016-1.7/vt zo dňa 24.8.2016 bolo potvrdené stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, ev.č. 33545/2018, č.sp. 2381/2018-5.3 zo dňa 15.6.2018 a stanoviskom Ministerstva životného prostredia, László Sólymos, podpredseda vlády a minister životného prostredia, č. 6284/2019 zo dňa 6.2.2019.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia výstavby, odpovedalo listom č. 24982/2019/SV/67616 zo dňa 21.8.2019, v ktorom je uvedené, že stavebný úrad nemôže vydať rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasného stanoviska obvodného banského úradu, k čomu ho priamo zaväzuje ust. § 19 banského zákona. Po preskúmaní obsahu podania a predloženého spisového materiálu ministerstvo zistilo, že v predmetnej veci nie sú naplnené predpoklady pre aplikáciu ust. § 136 stavebného zákona. Ministerstvo vo svojom vyjadrení uviedlo, že súhlasné stanovisko vyjadrené v rozhodnutí Ministerstva životného prostredia SR zohľadňuje kritériá vplyvu stavby na životné prostredie na základe posúdenia zákona o posudzovaní vplyvov a spolu so súhlasnými stanoviskami ostatných dotknutých orgánov chrániacimi verejný záujem podľa osobitných predpisov (vrátane záväzného stanoviska Obvodného banského úradu v Prievidzi) sú náležitosťami návrhu na vydanie územného rozhodnutia podľa § 3 vyhl. č. 453/2000 Z.z., bez ktorých rozhodnutie nemožno vydať.

Prvostupňový orgán následne zaslal v dňoch 21.11.2019 a 28.11.2019 Ministerstvu dopravy a výstavby SR ďalšie podklady, ktoré podal navrhovateľ. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia výstavby, opätovne listom č. 33966/2019/SV/102579 zo dňa 11.12.2019 potvrdilo svoju odpoveď č. 24982/2019/SV/67616 zo dňa 21.8.2019.

V roku 2020 prebehla ešte komunikácia medzi navrhovateľom, Hlavným bankým úradom Banská Štiavnica a Obvodným bankým úradom Banská Bystrica, ktorý prevzal pôvodnú pôsobnosť Obvodného bankého úradu v Prievidzi pre oblasť Prievidza, k zmene nesúhlasného záväzného stanoviska v prospech navrhovanej stavby však nedošlo.

Dňa 1.6.2021 vydal prvostupňový orgán prvostupňové rozhodnutie, ktorým zastavil územné konanie podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku (správne malo byť písm. § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, čo bolo opravené ako zrejma chyba v písaní listom č. SÚ 2016/5339/909-7/2021/189-2 zo dňa 25.11.2021). Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo prvostupňové rozhodnutie doručené dňa 2.12.2021.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote dňa 15.12.2021 odvolateľ odvolanie.

Odvolateľ v odvolaní dôvodil, že dôvody zastavenia konania sú neopodstatnené z dôvodov:

- Rozpor záväzných stanovísk mal riešiť stavebný úrad prerušením konania až do momentu vyriešenia tohto rozporu v zmysle § 136 stavebného zákona.

- Lehoty platnosti stanovísk podaných v konaní k návrhu podľa odvolateľa nemohli uplynúť, pretože stanoviská boli uplatnené do konania návrhom v čase ich platnosti. Odvolateľ tvrdil, že ak by lehota platnosti stanovísk dotknutých orgánov aj mala uplynúť, potom v zmysle § 37 ods. 3 stavebného zákona je stanoviská dotknutých orgánov v prebiehajúcim konaní povinný zabezpečiť stavebný úrad.

- Dôvod zastavenia konania, týkajúci sa potreby aktuálneho posúdenia projektovej dokumentácie, ktorá bola upravená vzhľadom na nesúhlasné stanovisko HBP, je podľa odvolateľa nedôvodný, zmätočný a nepreskúmateľný.

- Použitie stanoviska spoločnosti Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., zo dňa 7.1.2020, že z hľadiska prevádzky vetrania banskej prevádzky je možné umiestniť navrhovanú stavbu na dotknutých pozemkoch v areáli Východnej šachty a výstavbu posudzovaného objektu povoliť až po likvidácii tohto bankého diela a to po ukončení banskej činnosti 8 ťažobného úseku Bane Handlová, ako dôvod na zastavenie konania je podľa odvolateľa neoprávnené, nakoľko HBP je len účastníkom konania, nie dotknutým orgánom.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. SÚ 2016/5339/909-8/2021/189-3/27137-1 zo dňa 14.1.2022 podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im vyjadriť sa k podanému odvolaniu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadrilo Združenie domových samospráv, o.z., Marcel Slávik, predseda, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej len „ZDS“). Vo svojom vyjadrení uviedlo, že právny názor odvolateľa, že za deň doručenia je nutné považovať deň doručenia právnomu zástupcovi nemá oporu v zákone a je v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pričom citoval z rozsudku sp. zn. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14.12.2011, ktorého právnou vetou je (cit.): „Ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou, je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk. V takomto prípade doručenie písomného vyhotovenia písomností do vlastných rúk nemá právne účinky doručenia. Právny účinok doručenia nastáva pätnástym dňom vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zmenu vo výroku prvostupňového rozhodnutia, spočívajúcu v použití ustanovenia, v zmysle ktorého prvostupňový orgán nevyhovel návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby.

Navrhovateľ predložil nesúhlasné stanovisko obvodného bankého úradu k povoleniu stavby a zariadenia prevádzky v chránenom ložiskovom území, čo prvostupňový orgán vyhodnotil ako nepredloženie požadovaných podkladov, a to súhlasného záväzného stanoviska obvodného bankého úradu, a konanie zastavil podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku. Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil

potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Odvolací orgán sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového orgánu, že navrhovanú stavbu nie je možné umiestniť bez súhlasného záväzného stanoviska obvodného banského úradu, je však toho názoru, že prvostupňový orgán použil nesprávne ustanovenie, v zmysle ktorého konanie zastavil. Úsudok prvostupňového orgánu smerujúci k zastaveniu konania z dôvodu, že navrhovateľ predložil nesúhlasné záväzné stanovisko obvodného banského úradu, a následne nepredložil žiadne nové rozhodujúce podklady, je sporný, pretože navrhovateľ predložil všetky potrebné stanoviská dotknutých orgánov. Predloženie nesúhlasného stanoviska vyhodnotil preto odvolací orgán ako skutočnosť, že na základe nesúhlasného záväzného stanoviska obvodného banského úradu predložená projektová dokumentácia nie je v súlade s predpismi uvedenými v § 37 ods. 2 stavebného zákona.

Na základe uvedeného odvolací orgán vo výroku rozhodnutia nahradil nesprávne ustanovenie a časť výroku o zastavení konania časťou výroku o zamietnutí návrhu podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona. Touto zmenou sa rozhodnutie o podstate veci, že navrhovanú stavbu nie je možné umiestniť bez súhlasného stanoviska obvodného banského úradu nemení.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 19 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) povolenie stavieb a zariadení v chránenom ložiskovom území, ktoré nesúvisia s dobývaním, môže vydať príslušný orgán podľa osobitných predpisov (§ 117 až § 121 stavebného zákona) len na základe záväzného stanoviska (§ 140b stavebného zákona v znení zákona č. 479/2005 Z.z.) obvodného banského úradu, ktorý je v konaní dotknutým orgánom (§ 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona).

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

K lehotám platnosti záväzných stanovísk odvolací orgán uvádza, že platnosť stanovísk je do doby, uvedenej dotknutými orgánmi vo svojich záväzných stanoviskách. Stavebný úrad je týmito záväznými stanoviskami viazaný a musí rešpektovať všetky údaje a podmienky, ktoré sú v nich uvedené.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania do vlastných rúk podľa § 24 a § 25 správneho poriadku a verejnou vyhláškou určenou dotknutej verejnosti z titulu, že sa v konaní uskutočnilo posudzovanie vplyvov podľa osobitného predpisu.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania o umiestnení stavby, resp. zvesením verejnej vyhlášky určenej dotknutej verejnosti.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Handlová, Námestie baníkov 7/14, 972 51 Handlová, Slovenská republika

HUTIRA Slovakia s.r.o., Ul. 29. augusta 92 , 972 51 Handlová, Slovenská republika

Mesto Handlová, Nám. baníkov 7, 972 51 Handlová, Slovenská republika

HUTIRA-Brno, s.r.o., Vintrovna 398/29, 664 41 Popovky, Česká republika

Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. v skratke HBP, a.s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. , 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/011636-0049516/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 19.05.2022 04:51:24
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 19.05.2022 04:51:24
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/011636-0049516/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Janka Kňazková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 19.05.2022
Podpis a pečiatka: