

Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3, 91101 Trenčín

Doručenie verejnou vyhláškou

podľa ustanovenia § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Adresátovi sa doručuje písomnosť verejnou vyhláškou – Oznámením (vyvesením) na úradnej tabuli Okresného úradu, resp. na webovom sídle Okresného úradu a to z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt účastníka konania.

Adresát písomnosti: Pavol Martiško, nar. 20.05.1927

sa doručuje vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín a webovej stránke Okresného úradu Trenčín: <http://www.minv.sk/>.

Písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené: **10 -06- 2022**

Zvesené:

Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3
911 01 Trenčín


JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Príloha:
Rozhodnutie Xo 5/2022

1137 1- 0

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

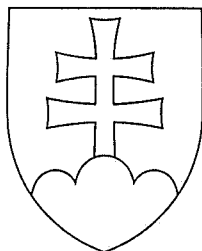
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP5-2022/022361-002

Trenčín

07. 06. 2022



Rozhodnutie

Xo 5/2022

Popis konania / Účastníci konania

1. Renáta Tatarková, právne zastúpená Mgr. Tomášom Dragulom, advokátom, so sídlom Centrum 26/31, 017 01 Považská Bystrica
2. Eva Martišková, zomr. 27.11.1969, zastúpená správcom Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava
3. Emília Dundeková, Vydrná č. 39, 020 53
4. Daniel Gášek, Vydrná č. 79, 020 53
5. Zdenka Gášková, Okružná 1442/64, 020 01 Púchov
6. Ivan Gášek, Okružná 1442/64, 020 01 Púchov
7. Jana Gášková, Vydrná č. 79, 020 53
8. Drahomír Martiško, Sládkovičova 1008/31, 020 01 Púchov
9. Dagmar Tvarožková, právne zastúpená JUDr. Dušanom Divkom, advokátom, so sídlom Šoltésovej 346/1, APC, pavilón B, 017 01 Považská Bystrica
10. Jaroslav Rúbala, Martinská 1618/4, 010 01 Žilina
11. Miroslav Rúbala, Mládežnícka 1435/3, 020 01 Púchov
12. Roman Rúbala, Slatinská 2390/19, 018 61 Beluša
13. Marián Rúbala, Domaniža č. 492, 018 16
14. Oľga Martišková, Záriečie 141, 020 52
15. Ing. Jana Šumichrastová, Komenského 1642/25, 020 01 Púchov
16. Ján Martiško, Záriečie č. 272, 020 52
17. Alica Tomášová, Záriečie č. 141, 020 52
18. Milka Lecáková, Štúrova 43/20, 017 01 Považská Bystrica
19. Anna Filová, Nimnica 208, 020 71
20. Ján Martiško, Vodárska 1492/18, 020 01 Púchov
21. Anna Hudáková, Vodárska 1492/18, 020 01 Púchov
22. Anna Ozimá, nar. 03.06.1923
23. Pavol Martiško, nar. 20.05.1927

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Renáty Tatarkovej, bytom Hliny 1409/12, 017 01 Považská Bystrica, právne zastúpenej Mgr. Tomášom Dragulom, advokátom, so sídlom Centrum

OU-TN-OOP5-2022/022361-0055795/2022

26/31, 017 01 Považská Bystrica, zo dňa 09.02.2022, proti rozhodnutiu Okresného úradu Púchov, katastrálneho odboru č. X 98/2021 zo dňa 31.01.2022, ktorým bol zamietnutý návrh Renáty Tatarkovej, takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. X 98/2021 zo dňa 31.01.2022 vydané Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov potvrdzuje a odvolanie zamietla.

Odôvodnenie

Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 31.01.2022 napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. a) a e) v spojení s § 59a ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších zákonov (ďalej len „katastrálny zákon“), označenom ako sp. zn. X 98/2021, ktoré bolo začaté na návrh Renáty Tatarkovej, bytom Hliny 1409/12, 017 01 Považská Bystrica, právne zastúpenej Mgr. Tomášom Dragulom, advokátom, so sídlom Centrum 26/31, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľka“), doručený dňa 16.11.2021 prvostupňovému správnomu orgánu.

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.11.2021 označenom ako „Návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte v zmysle ustanovenie § 59 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálny zákon v aktuálnom znení“ sa navrhovateľka domáhala opravy zápisu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/3 na nehnuteľnostiach evidovaných v liste vlastníctva č. 95 (ďalej len „LV č. 95“) a to: parcela registra C KN č. 238/1, parcela registra C KN č. 238/2, parcela registra C KN č. 240, parcela registra C KN č. 241, parcela registra C KN č. 243, parcela registra E KN č. 237, parcela registra E KN č. 239 a parcela registra E KN č. 242. Predmetný spoluvlastnícky podiel je zapísaný vo vlastníctve účastníčky konania pod poradovým číslom 1 Evy Martiškovej, rod. Hudákovovej, zomr. 27.11.1969, zastúpenej správcom Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“). Zvyšný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/3 je zapísaný v prospech Dagmar Tvarožkovej, rod. Rúbalovej (právna nástupkyňa Emílie Rúbalovej).

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla viaceré skutočnosti, na základe ktorých by mal byť zápis vlastníctva zapísaný ako Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. C 74/2013 o schválení ROEP v k.ú. Vydrná zo dňa 31.10.2013 - Z 2195/13 – pod položkou zmeny č. 51/13, opravený. Uviedla, že súčasná vlastníčka podielu 1/3 Eva Martišková, zomr. 27.11.1969 nemôže byť neznámym vlastníkom, nakoľko má uvedený v liste vlastníctva dátum narodenia ako aj to, že nemohla byť účastníčkou ROEP, nakoľko v čase jeho vyhotovenia bola už viac ako 40 rokov zosnulá. Ďalej uviedla, že minimálne do dátumu 13.10.2000 bola Emília Rúbalová, nar. 10.12.1925, vlastníčkou sporných nehnuteľností zapísaných v LV č. 95 v podiele 1/1 a na základe uvedeného mal byť do dedičstva po nej zaradený celý podiel a nie len 2/3 tak, ako to uviedla v dedičskom rozhodnutí konajúca notárka JUDr. Rosinová (rozhodnutie o dedičstve č. 11D 1097/01, Dnot 241/01 je súčasťou administratívneho spisu). Notárka zahrnula do dedičstva podiel vo veľkosti 2/3 z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania č. k. 7C 864/00 na Okresnom súde v Považskej Bystrici. Hlavným dôvodom, pre ktoré sa viedlo súdne konanie pod č. k. 7C 864/00 bolo podanie žaloby vo veci, že spoluvlastnícky podiel 1/3 patrí do dedičstva po Štefanovi Martiškovi. Vo svojom návrhu navrhovateľka tiež uviedla, že Okresný súd Považská Bystrica vo svojom rozsudku č. k. 7C 864/00 zo dňa 20.04.2005 (konajúci súd návrh zamietol) v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu je Emília Rúbalová a súčasne navrhovateľka konštatovala, že pre správny orgán sú skutočnosti, ktoré uviedol súd nielen vo výroku, ale aj v odôvodnení rozhodnutia, záväzné. Záverom svojho návrhu poukázala na skutočnosť, že v zmysle uvedeného v súčasnosti evidovaná vlastníčka podielu 1/3 Eva Martišková je zapísaná chybne, bez akéhokoľvek právneho dôvodu a právneho titulu ako aj na svoj naliehavý právny záujem na vykonanie opravy chyby, nakoľko je právnu nástupkyňou Jána Rúbalu, potenciálneho dediča v prípade novoobjaveného majetku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil dňa 06.12.2021 účastníkov konania „o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte pre katastrálne územie Vydrná, o podklade rozhodnutia, spôsobe jeho zistenia a o možnosti vyjadriť sa alebo navrhnúť doplnenie“, informoval ich, že majú možnosť vyjadriť sa k veci alebo navrhnúť doplnenie do 15 dní od doručenia upovedomenia, prípadne nahliadnuť do spisového materiálu. Zároveň uviedol, že preskúmal skutočnosti uvedené v návrhu, prešetril históriu zápisov, porovnal elektronickú databázu údajov popisných informácií katastra a konštatoval, že nezistil chybu v katastrálnom operáte, ktorú by bolo možné opraviť podľa vyššie uvedených ustanovení § 59 katastrálneho zákona. Ďalej prvostupňový správny orgán uviedol, že

napriek skutočnosti, že Eva Martišková je zastúpená správcom SPF, pokúsil sa dohľadať jej právnych nástupcov, ktorí vstupujú do práv a povinností poručiteľky aj v tomto konaní.

Dňa 15.12.2021 bolo prvostupňovému správnu orgánu doručené „Vyjadrenie a návrh na doplnenie dokazovania po obdržaní upovedomenia zo dňa 06.12.2021“ zo strany navrhovateľky prostredníctvom jej právneho zástupcu. Uviedla, že nesúhlasí s právnym názorom na vec, ktorý prvostupňový správny orgán uviedol v Upovedomení o začatí konania. Poukázala na skutočnosť, že Emília Rúbalová by mala byť zapísaná ako výlučná vlastníčka pozemkov zapísaných v LV č. 95, nakoľko aj Okresný súd Považská Bystrica vo svojom rozsudku sp. zn. 7C 864/00 v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že Emília Rúbalová sa jednoznačne stala vlastníčkou predmetných pozemkov. Záverom svojho vyjadrenia navrhla, aby si prvostupňový správny orgán zabezpečil súdny spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 864/00, v ktorom sa nachádza list vlastníctva č. 95, ktorý žiadala pripojiť do administratívneho spisu.

Prvostupňový správny orgán dňa 20.12.2021 požiadal Okresný súd Považská Bystrica o zaslanie kópie listu vlastníctva č. 95 zo dňa 13.10.2000, prípadne o zaslanie listu vlastníctva s iným dátumom, s akým je uložený v súdnom spise sp. zn. 7C 864/00. Zároveň požiadal o zaslanie kópie spisu č. D 951/69.

Dňa 20.12.2021 bolo prvostupňovému správnu orgánu doručené vyjadrenie Dagmar Tvarožkovej, rod. Rúbalovej, bytom Tisové 722, 020 55 Lazy pod Makytou, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Divkom, advokátom, so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica. Vo svojom podaní uviedla, že podiel vo veľkosti 1/3 je potrebné zaevidovať na Emíliu Rúbalovú.

Dňa 31.01.2022 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 98/2021, ktorým zamietol návrh na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 písm. a) a e) v spojení s §59a ods. 2 katastrálneho zákona.

Prvostupňový správny orgán vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie, preskúmal skutočnosti uvedené v návrhu, prešetril históriu zápisov vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a zistil nasledovné:

Predmetné nehnuteľnosti boli spočiatku evidované v pozemnostnom hárku č. 47 pre k. ú. Vydrná vo vlastníctve Štefana Martiška v podiele 1/3 a Evy Martiškovej v podiele 2/3. Prvotný zápis nehnuteľností na LV č. 95 bol vykonaný pod číslom zmeny 6/82, kedy na základe rozhodnutia o dedičstve č. 4D 863/81-13-14 po poručiteľovi Štefanovi Martiškovi, nar. 25.11.1875, zomr. 12.12.1970 bol zapísaný spoluvlastnícky podiel 1/3 na nehnuteľnostiach z pozemnostného hárku č. 47, ktorý nadobudla Emília Rúbalová. Zápis bol vykonaný do papierovej podoby LV č. 95, do časti A – vlastníci sa zapísali Emília Rúbalová, spoluvlastnícky podiel sa neuviedol. Nehnuteľnosti sa do majetkovej podstaty LV č. 95 nezapísali, ale zapísali sa len do časti D – poznámka ako „pozemky v k.ú. Vydrná zapísané v listine č. 4D 863/81-13-14.“ Prvostupňový správny orgán konštatoval, že zápis do katastra nehnuteľností pod číslom zmeny 6/82 bol vykonaný v súlade s predmetnou listinou.

Následne bolo pod číslom zmeny 46/86 do evidencie katastra nehnuteľností zapísané rozhodnutie o dedičstve č. D 951/69 po poručiteľke Eve Martiškovej, nar. 31.10.1885, zomr. 27.11.1969, kde bolo v čl. III. rozhodnutia uvedené, že preberateľkou celého dedičstva je Emília Rúbalová (podiel 2/3). V čl. IV. uvedeného rozhodnutia bolo však uvedené, že ide o podiel po poručiteľke vo veľkosti 1/3. Zápis do evidencie katastra nehnuteľností však v tom čase nebol vykonaný v súlade s výrokom predmetného rozhodnutia, nakoľko Emíliou Rúbalovou bol k spoluvlastníckemu podielu 1/3 (nadobudnutému už na základe 4D 863/81-13-14) pripočítaný zvyšný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95 vo výške 2/3, čím sa stala výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností. Číslom zmeny 29/99 bola vykonaná oprava tohto zápisu a Emíliou Rúbalovou bol zapísaný spoluvlastnícky podiel spolu 2/3 na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95 (sčítané dva tituly nadobudnutia č. D 951/69 v podiele 1/3 a č. 4D 863/81-13-14 v podiele 1/3). Touto opravou bol vykonaný zápis v súlade s rozhodnutím o dedičstve č. D 951/69, kde bol predmetom dedenia len podiel 1/3. Prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že rozhodnutie o dedičstve č. D 951/69 bolo do katastra zapísané záznamom, ktorý plní len evidenčné funkcie a nie je teda oprávnený preskúmať vecnú správnosť záznamovej listiny – v tomto prípade rozhodnutia o dedičstve č. D 951/69 a prečo nebol do dedičstva po poručiteľke Eve Martiškovej radený celý jej spoluvlastnícky podiel, ale len 1/3.

Zápisom rozhodnutia o dedičstve č. 11D 1097/01-68 pod položkou zmeny 24/04 bol po poručiteľke Emíliou Rúbalovou zapísaný jej spoluvlastnícky podiel 2/3 na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95, ktorý nadobudla Dagmar Tvarožková. Zápis do evidencie katastra nehnuteľností bol taktiež vykonaný v súlade s predmetnou listinou.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej prvostupňový správny orgán konštatoval, že do roku 2011, kedy sa začalo konanie ROEP, nebola na zápis do katastra nehnuteľností predložená žiadna ďalšia listina preukazujúca vlastnícke právo k neusporiadanému spoluvlastníckemu podielu 1/3. Nakoľko bolo potrebné v konaní ROEP usporiadať vlastnícke právo ako celok, stali sa nehnuteľnosti evidované v LV č. 95 predmetom konania ROEP. Poslednou osobou, ktorej svedčilo právo k spoluvlastníckemu podielu 1/3, bola Eva Martišková, ako to vyplynulo z pozemnostného hárku č. 47, nakoľko tento spoluvlastnícky podiel nebol predmetom dedenia v konaní po nej pod č. D 951/69 (predmetom dedenia bol iba podiel 1/3, hoci bola vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu spolu 2/3).

Záverom prvostupňový správny orgán konštatoval, že na základe výsledku prešetrovania nie je možné opraviť údaje v katastrálnom operáte vykonať, nakoľko nebol zistený nesúlad medzi údajmi evidovanými v katastri nehnuteľností a listinami, ktoré tvorili podklad na ich zápis. Uviedol, že v konaní o oprave chyby nemožno zakladať nové právo k nehnuteľnostiam s konštitutívnymi účinkami. Opätovne poukázal na skutočnosť, že hoci v rozhodnutí o dedičstve č. D 951/69 po poručiťke Eve Martiskovej je uvedené, že Emília Rúbalová je preberateľkou celého dedičstva (v tomto prípade v podiele 2/3), podľa čl. IV. uvedeného rozhodnutia o dedičstve išlo len o spoluvlastnícky podiel 1/3, teda nešlo o celý spoluvlastnícky podiel 2/3 na nehnuteľnostiach zapísaných v pozemnostnom hárku č. 47. V súvislosti s uvedeným odkázal prvostupňový správny orgán navrhovateľku na viaceré možnosti usporiadania vlastníctva k spornému spoluvlastníckemu podielu 1/3 na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95.

Dňa 11.02.2022 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené odvolanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu považuje za nesprávne z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na skutočnosť, že už prvotný zápis na liste vlastníctva č. 95 je „plný nezrovnalostí“, keď sa neuviedol podiel Emílie Rúbalovej. Následne pri dedení po poručiťke Eve Martiskovej bol spoluvlastnícky podiel 1/3 zmenený na 2/3 (podľa názoru navrhovateľky správne), avšak tento podiel sa nezapísal na list vlastníctva. Konštatovala, že je zrejmé, že preberateľkou celého dedičstva sa stala Emília Rúbalová a z toho dôvodu mala byť aj výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v liste vlastníctva č. 95. Zároveň uviedla, že aj Okresný súd Považská Bystrica uviedol túto skutočnosť vo svojom rozhodnutí, hoci nie vo výrokovej časti, ale v jeho odôvodnení. Záverom svojho odvolania navrhovateľka uviedla, že preberateľkou celého dedičstva po Eve Martiskovej sa stala Emília Rúbalová, avšak nie v podiele 1/3, ako uvádza prvostupňový správny orgán, ale v podiele 2/3.

Prvostupňový správny orgán dňa 16.02.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im možnosť v lehote do 5 dní od doručenia upovedomenia vyjadriť sa k nemu.

Následne prvostupňový správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) predložil dňa 09.03.2022 odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom sp. zn. X 98/2021 s poukázaním na § 57 správneho poriadku na odvolacie konanie Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolaciemu správne orgánu“). Dňa 10.03.2022 túto skutočnosť oznámil všetkým účastníkom konania. Odvolanie spolu s administratívnym spisom sp. zn. X 98/2021 bolo odvolaciemu správne orgánu doručené dňa 11.03.2022.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie navrhovateľky a zistil, že bolo podané oprávnenou osobou a včas. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý ich vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom

konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka došlo správnomu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú na všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 5 ods. 2 katastrálneho zákona, záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 36a ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré je záväzné pre osobu zapísanú v katastri a priamo sa dotýka jej práva k nehnuteľnostiam, okresný úrad vykoná záznam podľa výroku súdneho rozhodnutia.

Podľa § 36a ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona, ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré je záväzné pre osobu zapísanú v katastri a priamo sa dotýka jej práva k nehnuteľnosti, okresný úrad vykoná záznam vyznačením stavu pred právnym úkonom, dobrovoľnou dražbou alebo inou právnou skutočnosťou, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, neplatnosti dobrovoľnej dražby alebo inej právnej skutočnosti.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

Podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov, ak ich nie je možné opraviť v lehote podľa osobitného predpisu.

Podľa § 59a ods. 1 katastrálneho zákona, ak sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad rozhodne o oprave chyby alebo vyhotoví protokol o oprave chyby.

Podľa § 59a ods. 2 katastrálneho zákona, ak nie sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad návrh na opravu chyby rozhodnutím zamietne alebo oznámi navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby.

Odvolačný správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. X 98/2021 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní nezistil žiadne závažné pochybenie prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorého by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové konanie. V postupe prvostupňového správneho orgánu neboli zistené žiadne zásadné vady, ktoré by mali vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán dostatočne objasnil skutkový a právny stav, rozhodol na základe správnej právnej úvahy a za použitia relevantných právnych ustanovení. Odvolačný správny orgán pokladá napadnuté rozhodnutie za zákonné a správne a plne sa s ním stotožňuje.

Po preskúmaní spisového materiálu v konaní sp. zn. X 98/2021 odvolačný správny orgán konštatuje, že navrhovateľka žiadala o opravu chyby v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, na základe ktorého okresný úrad môže opraviť len tie chyby v katastrálnom operáte, ktoré sú v tomto ustanovení taxatívne vymenované. Odvolačný správny orgán uvádza, že zápisy vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. 95 boli vykonané v súlade s listinami predloženými na zápis do katastra nehnuteľností a preto nie je možné vykonať opravu chyby v zmysle požadovaného ustanovenia. Súčasne dodáva, že rozhodnutím o oprave chyby sa nezakladá nové právo k nehnuteľnostiam s konštitutívnymi účinkami, ale opraví sa len tá chyba v katastrálnom operáte, ktorá je v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra.

Prvostupňový správny orgán vykonával vyčerpávajúcim spôsobom prešetrenie zápisov na LV č. 95, o čom svedčia aj prílohy, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu. Prvostupňový správny orgán v konaní č. X 98/2021 skúmal, či právo k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. 95 bolo zapísané v súlade so všetkými listinami, na základe ktorých toto právo vzniklo a ktoré boli podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Išlo podľa časového hľadiska o tieto listiny: Rozhodnutie o dedičstve č. 4D 863/81-13-14, rozhodnutie o dedičstve č. D 951/69, osvedčenie o dedičstve č. 11D 1097/01-68 a rozhodnutie Okresného úradu Púchov, katastrálneho odboru č. C 74/2013 o schválení ROEP v k. ú. Výdrná. Všetky tieto listiny boli do katastra nehnuteľností zapísané záznamom. V napadnutom rozhodnutí uviedol, že položkou zmeny č. 29/99 bola vykonaná oprava zápisu rozhodnutia o dedičstve č. 951/69, ktorý nebol vykonaný v súlade s výrokom tohto rozhodnutia, nakoľko Emílií Rúbalovej bol k spoluvlastníckemu podielu 1/3 (nadobudnutému na základe 4D 863/81-13-14) pripočítaný zvyšný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95 vo výške 2/3, čím sa stala výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností. Číslo zmeny 29/99 bola vykonaná oprava tohto zápisu a Emílií Rúbalovej bol zapísaný spoluvlastnícky podiel spolu 2/3 na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95 (tituly nadobudnutia č. D 951/69 v podiele 1/3 a č. 4D 863/81-13-14 v podiele 1/3). Touto opravou bol vykonaný zápis v súlade s rozhodnutím o dedičstve č. D 951/69, kde bol predmetom dedenia len podiel 1/3. Prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že rozhodnutie o dedičstve č. D 951/69 bolo do katastra zapísané záznamom, ktorý plní len evidenčné funkcie a nie je teda oprávnený preskúmať vecnú správnosť záznamovej listiny – v tomto prípade rozhodnutia o dedičstve č. D 951/69 a prečo nebol do dedičstva po poručiťke Eve Martiškovej radený celý jej spoluvlastnícky podiel, ale len 1/3. Prvostupňový správny orgán správne argumentoval, že záznam je v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 katastrálneho zákona evidenčný úkon okresného úradu a tento nie je oprávnený pri jeho zápise preskúmať vecnú správnosť, zákonnosť, prípadne platnosť záznamových listín. V zmysle uvedeného nemal a ani nemá prvostupňový správny orgán pri zápise dedičskej listiny právomoc skúmať skutočnosti, na základe ktorých vyhotoviteľ listiny zaradil do dedičstva konkrétny spoluvlastnícky podiel, ako aj samotnú výšku tohto podielu.

Zápisom rozhodnutia o dedičstve č. 11D 1097/01-68 pod položkou zmeny bol po poručiťke Emílií Rúbalovej zapísaný jej spoluvlastnícky podiel 2/3 na nehnuteľnostiach evidovaných v LV č. 95, ktorý po nej týmto nadobudla Dagmar Tvarožková. Odvolačný správny orgán aj tu konštatuje, že zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný v súlade s predmetnou listinou.

Odvolací správny orgán sa ďalej stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí, že do roku 2011, v ktorom sa začalo konanie ROEP, nebola na zápis do katastra nehnuteľností predložená žiadna listina preukazujúca vlastnícke právo k spornému podielu 1/3 k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. 95. Vzhľadom ku skutočnosti, že účelom konania ROEP bolo aj usporiadanie vlastníckeho práva k tým nehnuteľnostiam, ku ktorým nebolo vlastnícke právo usporiadané ako celok (a teda aj k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. 95), vychádzal zhotoviteľ ROEP v tom čase z listín uložených v zbierke listín katastrálneho operátu, pozemkovej knihy, prípadne z listín doručených komisií. Ako uviedol aj prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí, k spornému spoluvlastníckemu podielu 1/3 zapísal zhotoviteľ tú osobu, ktorej svedčalo ako poslednej právo k nehnuteľnostiam – v tomto prípade Evu Martiškovú. Pri tomto zápise vychádzal zhotoviteľ z pozemnostného hárku číslo 47, nakoľko tento spoluvlastnícky podiel v podiele 1/3 nebol predmetom dedenia po Eve Martiškovej v konaní sp. zn. D 951/69.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľky, že nie zrejmé, na základe akých skutočností je ku vlastníkovi pod poradovým číslom 1 vedená správa ku všetkým nehnuteľnostiam Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, hoci je predmetný vlastník riadne označený aj dátumom narodenia, teda nejde podľa tvrdenia navrhovateľky o neznámeho vlastníka, ako aj skutočnosť, že Eva Martišková ako zosnulá nemala byť vôbec účastníčkou konania ROEP, odvolací správny orgán uvádza nasledovné: Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že účastníkom konania ROEP je tá osoba, ktorej svedčí posledný zápis vlastníckeho práva, bez ohľadu na skutočnosť, či je to osoba zosnulá alebo žijúca. Zároveň uviedol, že podľa Metodického návodu na spracovanie ROEP bola Eva Martišková zaradená do typu vlastníka „3“, kde ide o kód pre typ vlastníka, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe. Ďalej prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí poukázal na ustanovenia zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, na základe ktorých sa v konaní ROEP postupovalo. Odvolací správny orgán týmto konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa touto námietkou vysporiadal dostatočne.

Navrhovateľka sa domáhala opravy skutočností aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 864/00-121, v ktorého odôvodnení rozhodnutia mal súd uviesť, že vlastníčkou predmetných nehnuteľností je Emília Rúbalová. Prvostupňový správny orgán v uvedenom prípade poukázal na skutočnosť, že orgán katastra je v zmysle § 36a ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona viazaný len výkonom súdneho rozhodnutia predloženého na zápis. Vo svojom návrhu navrhovateľka poukázala na ustálenú právnu prax s poukazom na ustanovenia § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny súdny poriadok“), v zmysle ktorého sú orgány verejnej správy viazané rozhodnutiami správnych súdov a je teda zrejmé, že nejde len o viazanosť výkonom rozhodnutia ale samotným skutkovým stavom. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že citované ustanovenie správneho súdneho poriadku nesúvisí so záznamovým konaním na prvostupňovom správnom orgáne, ktorý je pri vykonaní záznamu ako evidenčného úkonu viazaný ustanovením § 36a ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona. Zároveň je potrebné opätovne uviesť, že záznam ako opatrenie správneho orgánu má iba evidenčný charakter, to znamená, že prvostupňový správny orgán nie je oprávnený rozhodovať spory o vlastnícke právo a pokiaľ nejde o zápis rozsudku o určenie vlastníckeho práva, ktoré určenie je vyslovené vo výroku rozsudku, ktorý v tomto prípade nebol, záznam sa nevykoná. Prvostupňový správny orgán po doručení rozsudku vykoná len zápis záznamom v súlade s výkonom tohto rozsudku, nakoľko v zmysle § 36a katastrálneho zákona prvostupňový správny orgán je pri zápise súdneho rozhodnutia viazaný výkonom rozhodnutia.

Navrhovateľka poukázala na ustálenú prax katastrov, keď „v rámci výroku akéhokoľvek konajúceho súdu o neplatnosti napr. kúpnej zmluvy, vykoná príslušný Okresný úrad, katastrálny odbor zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorým do zápisu v osobe vlastníka uvedie pôvodného vlastníka nehnuteľností a to bez toho, aby takéto určenie bolo výkonom v rámci konkrétneho súdneho rozhodnutia.“ Odvolací správny orgán týmto poukazuje na skutočnosť, že uvedený postup sa vzťahuje na konanie v súlade s iným ustanovením katastrálneho zákona, konkrétne s § 36a ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona, v zmysle ktorého ak súd vysloví neplatnosť napríklad navrhovateľkou spomínanej kúpnej zmluvy, vyznačí prvostupňový správny orgán stav, aký bol v katastri nehnuteľností pred uzavretím tejto v zmysle výroku rozhodnutia už neplatnej kúpnej zmluvy.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľka sa odvolávala na tvrdenia, ktoré súd konštatoval len v odôvodnení svojho rozhodnutia, nie sú tieto pre správny orgán záväzné a správny orgán nemôže na základe odôvodnenia rozhodnutia vykonať akúkoľvek zmenu v zápise v katastri nehnuteľností. Odvolací správny orgán sa týmto

stotožňuje s postupom a argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí týkajúcej sa zápisu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica.

Ako uviedol aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, navrhovateľka má možnosť využiť iné možnosti usporiadania sporného spoluvlastníckeho podielu v podiele 1/3.

Odvolací správny orgán s poukázaním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mgr. Tomáš Dragula, advokát, Centrum 18, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Emília Dundeková, Vydrná 39, 020 53 Vydrná, Slovenská republika
Daniel Gášek, Vydrná 79, 020 53 Vydrná, Slovenská republika
Zdenka Gášková, Okružná 1442/64, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Ivan Gášek, Okružná 1442/64, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Jana Gášková, Vydrná 79, 020 53 Vydrná, Slovenská republika
Drahomír Martiško, Sládkovičova 1008/31, 020 01 Púchov, Slovenská republika
JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 0/346, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
Jaroslav Rúbala, Martinská 1618/4, 010 08 Žilina, Slovenská republika
Miroslav Rúbala, Mládežnícka 1435/3, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Roman Rúbala, Slatinská 2390/190, 018 61 Beluša, Slovenská republika
Marián Rúbala, Domaniža 492, 018 16 Domaniža, Slovenská republika
Ol'ga Martišková, Záriečie 141, 020 52 Záriečie, Slovenská republika
Jana Šumichrastová, Komenského 1642/25, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Ján Martiško, Záriečie 272, 020 52 Záriečie, Slovenská republika
Alica Tomášová, Záriečie 141, 020 52 Záriečie, Slovenská republika
Milka Lecáková, Štúrova 43/20, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
Anna Filová, Nimnica 208, 020 71 Nimnica, Slovenská republika
Ján Martiško, Vodárska 1492/18, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Anna Hudáková, Vodárska 1492/18, 020 01 Púchov, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie Xo 5/2022]
Identifikátor: OU-TN-OOP5-2022/022361-0055795/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Eva Plevová
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 07.06.2022 06:48:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 07.06.2022 06:48:14
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP5-2022/022361-0055795/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Lenka Cholužová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 10.06.2022
Podpis a pečiatka:

