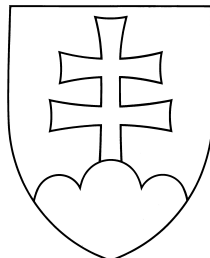


Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/022850-002

Trenčín

08. 08. 2022



## Rozhodnutie

o odvolaní - verejná vyhláška

### Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Pruské.

Dátum vyvesenia: .....

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí lehoty 15 dní určenej na vyvesenie žiadame obec Pruské, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky odvolaciemu orgánu.

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s článkom I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníkov konania: Ing. Tomáš Smatana a Ing. Denisa Smatanová, obaja bytom Savčina 91, 018 52 Pruské (ďalej len "odvolatelia") preskúmal rozhodnutie obce Pruské číslo: 577/115/2022 TS1-20 zo dňa 16.03.2022 v odvolacom konaní a takto

r o z h o d l :

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje rozhodnutie obce Pruské číslo: 577/115/2022 TS1-20 zo dňa 16.03.2022 a vec vracia tomuto správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie

Obec Pruské (ďalej len "prvostupňový orgán") ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 16.03.2022 rozhodnutie číslo 577/115/2022 TS1-20 (ďalej len "prvostupňové rozhodnutie"), ktorým stavebníkom: Peter Hrubo, bytom Bottova 861/59, 018 41 Dubnica nad Váhom a Jana Hrubová, bytom Pod hájom 953/2, 018 41 Dubnica nad Váhom (ďalej len „stavebníci“) bola povolená v spojenom územnom a stavebnom konaní stavba „Rodinný dom“ na pozemku CKN parc.č. 1234/1 v katastrálnom území Pruské, stavba obsahuje: objekt rodinného domu s technickým vybavením, vodovodnú prípojku a studňu, studňa je predmetom iba územného konania, kanalizačnú prípojku s RŠ so zaústením do žumpy (žumpa je dočasnou stavbou), el. NN zemnú prípojku, spevnené plochy (ďalej len „stavba“) a zároveň boli stavebníkom určené podmienky na uskutočnenie stavby.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia spoločné odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 28.03.2022, t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Odvolatelia podali odvolanie v ktorom uviedli, že nesúhlasia s vydaním stavebného povolenia z nasledovných dôvodov:

1.) Ako hlavný a nesporný dôvod podania odvolania uviedli skutočnosť, že CKN parc.č. 1234/1 nemá žiadne napojenie na miestnu komunikáciu. CKN parc.č. 1271 – EKN parc.č. 73, nie je miestnou komunikáciou ako to uvádza stavebný úrad vo svojej výrokovej časti, sú to pozemky viacerých vlastníkov, v tejto parcele nemá obec Pruské žiadny podiel, ba nedisponuje k nim ani žiadnym iným právnym vzťahom, obec ju nikdy neudržiavala a nemá ani záujem zmeniť stav nehnuteľnosti tak, aby ju mohol stavebný úrad nazývať miestnou komunikáciou. Taktiež poukázali na to, že nesporným problémom k prístupu k CKN parc.č. 1234/1 je šírka parcely CKN parc.č. 1271 – EKN parc.č. 73 v mieste medzi parcelami CKN parc.č. 1285/17 a CKN parc.č. 1234/3, nakoľko v tomto mieste nedokážu stavebníci zásobovať pomyselnú výstavbu rodinného domu bez toho, aby nevstupovali na CKN parc.č. 1285/17, ktorá je v súkromnom vlastníctve odvolateľov a oni nesúhlasia s prejazdom vozidiel stavby alebo zásobovacích vozidiel. Odvolaním apelujú na prvostupňový orgán, aby nepovyšoval záujem jednotlivca nad verejný záujem, aby akceptoval právo súkromných vlastníkov všetkých dotknutých parciel a aby nekonal bez súhlasu všetkých súkromných vlastníkov susediacich pozemkov. Upozornili na to, že konať o nich bez nich v takto citlivej téme oznámením iba na úradnej tabuli a očakávať, že boli splnené zákonom stanovené všeobecné pravidlá, zaváňa úmyselným konaním zo strany stavebného úradu.

2.) Druhým dôvodom odvolania je možnosť prepojenia NN elektrickej prípojky z verejnej siete. Tento zemný prepoj by mal byť vedený pod miestnou komunikáciou, prípadne je stavebník povinný ustúpiť so svojim pozemkom tak, aby prepojenie NN elektrickej prípojky bolo vedené po jeho pozemku tak, aby vedel dielo odovzdať správcovi el. siete. Vzhľadom na to, že v okolí CKN parc.č. 1234/1 sa žiadna miestna komunikácia nenachádza, nemá stavebný úrad kompetencie vydať stavebné povolenie ani na NN prípojku bez písomného súhlasu všetkých vlastníkov pozemkov CKN parc.č. 1271 – EKN parc.č. 73. Odvolatelia poukazujú na to, že stavebný úrad prenáša zodpovednosť za svoje ľahkomyselné rozhodnutie na nič netušiacich stavebníkov, ktorých môže tento problém stáť neskoršie problémy s pripojením resp. odpojením NN elektrickej prípojky, ak sa niektorý z vlastníkov CKN parc.č. 1271 – EKN parc.č.73 rozhodne riešiť porušenie svojich vlastníckych práv.

Podľa odvolateľov prvostupňový orgán vo svojej výrokovej časti rozhodnutia nemal rozhodnúť v prospech žiadateľov o stavebné povolenie bez vysporiadaného prístupu k CKN parc.č. 1234/1 a majú za to, že pozemok bez prístupovej cesty (miestnej komunikácie) nemôže byť pozemkom stavebným. Žiadali, aby stavebný úrad opätovne prerokoval žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre stavebníkov a rozhodol tak, aby neboli porušované práva súkromných vlastníkov.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania prostredníctvom verejnej vyhlášky a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote do 7 dní odo dňa doručenia.

V stanovenej lehote sa nikto k odvolaniu nevyjadril.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 10.06.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrení k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil tieto skutočnosti:

Stavebníci podali dňa 07.02.2022 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia v zlúčenom územnom a stavebnom konaní na stavbu: Rodinný dom – Bungalov na pozemku CKN parc.č. 1234/1 v katastrálnom území Pruské. K žiadosti doložili: stanovisko Okresného úradu Trenčín, pozemkový a lesný odbor, vyjadrenie Stredoslovenskej distribučnej, a.s., prehlásenie o výkone odborného dozoru stavby, LV č. 527 katastrálne územie Pruské, potvrdenie k územnému a stavebnému povoleniu a potvrdenie originality od spoločnosti PROMiprojekt, s.r.o.

Dňa 15.02.2022 prvostupňový orgán vydal oznámenie o začatí konania o povolení stavby č. 324/115/2022 TS1-20, ktorým oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania, spojenie územného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním a zároveň upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. V oznámení upovedomil účastníkov konania, že do pokladov pre vydanie rozhodnutia môžu nahliadať do 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia a súčasne upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Oznámenie bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky vyvesenej v obci Pruské dňa 15.02.2022, zvesenej dňa 03.03.2022.

Dňa 16.03.2022 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 577/115/2022 TS1-20, ktorým stavebníkom v spojenom územnom konaní a stavebnom konaní povolil stavbu. Stavebné povolenie bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky vyvesenej v obci Pruské dňa 16.03.2022, zvesenej dňa 01.04.2022. Voči rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolali odvolatelia.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrení k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní zistil dôvody, ktoré viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 písm. b) stavebného zákona stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.

Podľa § 58 ods. 1 prvá veta stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavba sa podľa druhu a potreby napája na zdroj pitnej vody, prípadne úžitkovej vody a vody na hasenie požiarov, na potrebné energie, zariadenie na zneškodňovanie odpadových vôd a na telekomunikačnú sieť.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať.

Podľa § 8 ods. 1 až 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavba musí mať pred svojím vstupom rozptylovú plochu, ktorá zodpovedá druhu a účelu stavby. Riešenie rozptylovej plochy musí umožňovať plynulý a bezpečný prístup i odchod a rozptyl osôb vrátane osôb s obmedzenou schopnosťou pobytu. Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a cieľi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.

Podľa § 48 ods. 1 stavebného zákona stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní správne z nasledovných dôvodov:

Prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia určil, že navrhovaná stavba bude dopravne napojená jestvujúcim vjazdom na miestnu komunikáciu CKN parc.č. 1271 (EKN 73). Prvostupňový orgán vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pozemok CKN parc.č. 1234/1 sa nachádza v zastavanom území obce, ktorý má napojenie na pozemok CKN parc.č. 1271 (EKN 73) – zastavaná plocha a nádvorie zapísané v katastri nehnuteľností ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Daný pozemok CKN parc.č. 1271 (EKN 73) má napojenie na pozemok CKN parc.č. 1257 – zastavaná plocha a nádvorie zapísané v katastri nehnuteľností ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Odvolací orgán zistil, že na pozemok CKN parc.č. 1271 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3637 m<sup>2</sup>, spôsob využívania pozemku: pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť (kód 22), nie je založený list vlastníctva. Podľa výpisu z LV č. 1191 pre k. ú. Pruské EKN parc.č. 73 je vedená ako ostatná plocha vo výmere 11841 m<sup>2</sup>, podľa výpisu z LV č. 2322 pre k.ú. Pruské CKN parc.č. 1257 je vedená ako zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 351 m<sup>2</sup>, spôsob využívania pozemku 22. Odvolací orgán poznamenáva, že pozemok označený kódom 22 (CKN parc.č. 1271 a CKN parc.č. 1257) v rámci spôsobu využívania pozemku v praxi pripúšťa rôzne alternatívy inžinierskych stavieb. Podľa cestného zákona účelové cesty sa členia na verejné a neverejné, pričom sú vo vlastníctve štátu alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb (§ 22 ods. 3 a § 3d ods. 4 cit. zákona). Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v spojenom územnom a stavebnom konaní nevenoval dostatočnú pozornosť dopravnému napojeniu navrhovanej stavby na pozemné komunikácie, keď v súvislosti s prístupovou cestou na pozemku CKN parc.č. 1271 (EKN parc.č. 73) neskúmal, či ide o verejnú alebo neverejnú účelovú cestu (prípadne či je zaradená do siete miestnych ciest) a kto je jej vlastníkom. Odvolaciemu orgánu tak nie je jednoznačne zrejмый charakter prístupovej cesty k navrhovanej stavbe a jej vlastníctvo, najmä

keď absentuje kolaudačné rozhodnutie na stavbu predmetnej cesty, prípadne stanovisko, resp. vyjadrenie obce ako cestného správneho orgánu k existencii cesty (§ 3 ods. 2 cestného zákona). Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán neposúdil ani nevyhodnotil, či cesta z hľadiska svojho stavebnotechnického riešenia (šírky, spôsobu vyhotovenia atď.) spĺňa požiadavky na kapacitne vyhovujúce pripojenie podľa § 7 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. tak, aby ju bolo možné používať ako prístupovú cestu k navrhovanej stavbe. Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, prvostupňový orgán nedostatočne skúmal súlad stavby so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu z hľadiska napojenia stavby na pozemné komunikácie (§ 37 ods. 2 stavebného zákona).

Z výroku prvostupňového rozhodnutia nie je zrejmé, cez ktoré pozemky bude prechádzať povoloVANÁ elektrická zemná NN prípojka pre rodinný dom. V projektovej dokumentácii je navrhnuté umiestnenie NN prípojky cez pozemky CKN parc.č. 1234/1 (vo vlastníctve stavebníkov), CKN parc.č. 1271 (EKN parc.č. 73), CKN parc.č. 1233 (EKN parc.č. 5002/501). Tak ako je uvedené vyššie, prvostupňový orgán nedostatočne skúmal, či ide o verejnú alebo neverejnú účelovú cestu na CKN parc.č. 1271, prípadne či je zaradená do siete miestnych ciest a kto je jej vlastníkom. Odvolaciemu orgánu teda nie je jednoznačne zrejmý charakter prístupovej cesty k navrhovanej stavbe a jej vlastníctvo a teda ani nie je možné posúdiť, či v danom prípade je možné aplikovať pri umiestnení podzemnej stavby ustanovenie § 58 ods. 42 stavebného zákona.

Súčasťou prvostupňového rozhodnutia je povolenie vodovodnej prípojky a studne, pričom je uvedené, že studňa je predmetom iba územného rozhodnutia. Jednou z podmienok pre povolenie stavby je napojenie na zdroj pitnej vody. Spisová dokumentácia neobsahuje stavebné povolenie na studňu, na ktorú je potrebné povolenie podľa zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Odvolací orgán upozorňuje, že k žiadosti o stavebné povolenie na rodinný dom je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie o povolení uskutočniť vodnú stavbu – studňu, pre potreby napojenia a zásobovania povoloVanej stavby pitnou vodou a súčasne je nutné v stavebnom povolení uviesť podmienku na predloženie dokladu preukazujúceho nezávadnosť zdroja pitnej vody ku kolaudácii stavby.

Prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí povolil kanalizačnú prípojku s revíznou šachtou so zaústením do žumpy, pričom v zátvorke uviedol, že žumpa je dočasnou stavbou. Z tohto rozhodnutia nie je zrejmé, či je povoloVANÁ i stavba domovej žumpy, resp. či sa táto už na pozemku nachádza, či bola jej stavba povolená, príp. ohlásená, nie je zrejmé, o aký druh žumpy ide ani aký má objem. Stavebníkmi nebolo doložené stanovisko orgánu štátnej vodnej správy k zriadeniu domovej žumpy (§ 63 ods. 3 písm. a/ vodný zákon).

Prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia povolil spevnené plochy bez bližšej špecifikácie. Z prvostupňového rozhodnutia nie je zrejmé, v akom rozsahu, resp. výmere sú spevnené plochy povolené, čo ich bude tvoriť, kde budú umiestnené. Prvostupňový orgán určil stavebníkovi v podmienke č. 5 povinnosť vytvoriť na svojom pozemku parkovacie miesta na spevnenej ploche pre osobné motorové vozidlá, avšak v administratívnom spise sa nenachádza projektová dokumentácia s vyznačením umiestnenia týchto parkovacích miest, resp. žiadnych spevnených plôch.

Z projektovej dokumentácie musí byť zrejmé, akým spôsobom bude stavba realizovaná a napojená na inžinierske siete. V predloženej projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie absentuje technická správa pre osadenie stavby (sprievodná správa, pripojenie na vodovodnú prípojku zo studne, odkanalizovanie objektu do žumpy). Nie je z nej jednoznačné, akým spôsobom bude stavba vykurovaná, uvádza sa ústredné kúrenie – teplovodné, podlahové, plynové alt. tepelné čerpadlo, kotol plynový alt. tepelné čerpadlo. V projektovej dokumentácii je uvedené, že dažďové vody budú zo strechy odvádzané vonkajšími odpadmi voľne na terén, avšak vo výroku prvostupňového rozhodnutia je uvedené, že voda zo strechy bude zvedená na pozemok stavebníka do vsakovacích jám. Prvostupňový orgán schválil a overil v stavebnom konaní projektovú dokumentáciu, avšak výkresy pôdorysu prízemnia a čelného pohľadu overil v dvoch rôznych verziách (aj pôvodný aj zmenený výkres) a odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, podľa ktorého výkresu sa má stavba realizovať.

V konaní nebolo doložené záväzné stanovisko dotknutého orgánu v zmysle § 28 vodného zákona vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať. Taktiež v spise absentuje záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trenčín ako dotknutého orgánu štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu v zmysle § 11 ods.2 písm. d/ zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej

len „pamiatkový zákon“), ako i záväzné stanoviská správcov telekomunikačných sietí, príp. inžinierskych sietí (s výnimkou SSD – Distribúcia, a.s, ktorej stanovisko bolo doložené).

Odvolací orgán súčasne poukazuje na nedostatočne určené podmienky na uskutočnenie stavby a stavebných objektov uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, nakoľko všetky podmienky určené v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov je potrebné v rozhodnutí presne určiť a vypísať, nepostačuje iba stavebníkov odkázať na dodržanie podmienok uvedených v stanoviskách dotknutých orgánov.

Prvostupňový orgán nedostatočne odôvodnil spôsob doručovania oznámenia o začatí konania o povolení stavby a stavebného povolenia, ako i ďalších dokumentov doručovaných prostredníctvom verejnej vyhlášky. V oznámení o začatí konania o povolení stavby prvostupňový orgán iba konštatuje, že účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon sa oznámenie o začatí konania doručuje verejnou vyhláškou, avšak neuvádza konkrétny dôvod pre doručovanie prostredníctvom verejnej vyhlášky. Rovnako absentuje dôvod doručovania verejnou vyhláškou i v prvostupňovom rozhodnutí.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na pochybenie prvostupňového orgánu pri doručovaní písomnosti verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 a § 61 ods. 4 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku. Je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania boli úradné písomnosti doručované do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku. V takom prípade doručenie do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.

Vzhľadom na to, že odvolací orgán vec vracia na nové prerokovanie a rozhodnutie, v ktorom bude nasledovať nové prerokovanie predmetu konania, nezaoberal sa podrobne dôvodmi odvolateľov uvedenými v odvolaní. Námietky odvolateľov uvedené v odvolaní budú predmetom riešenia v novom prerokovaní veci prvostupňovým orgánom, v ktorom je prvostupňový orgán povinný zaoberať sa námietkami vznesenými účastníkmi konania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a vyvaruje sa chýb, uvedených v tomto rozhodnutí o odvolaní. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,  
Obec Pruské, Pruské 1, 018 52 Pruské, Slovenská republika

Na vedomie

Peter Hrubo, Bottova 861/59, 018 41 Dubnica nad Váhom 1  
Jana Hrubová, Pod hájom 953/2, 018 41 Dubnica nad Váhom 1  
Ing. Tomáš Smatana, Savčina 91, 018 52 Pruské  
Ing. Denisa Smatanová, Pruské-Savčina 91, Ilava