

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/029981-002

Trenčín

23. 09. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní - verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Z dôvodu, že sa konanie týka líniovej stavby sa rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Nováky.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Nováky, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174, v zastúpení predsedom združenia Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Nováky č. 1353/2022/10/SOÚ zo dňa 13.07.2022 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie z a m i e t a a rozhodnutie mesta Nováky č. 1353/2022/10/SOÚ zo dňa 13.07.2022 p o t v r d z u j e.

OU-TN-OVBP2-2022/029981-0092487/2022

Odôvodnenie

Mesto Nováky (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 13.07.2022 rozhodnutie č. 1353/2022/10/SOÚ (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bola na základe žiadosti stavebníka: PTH, a.s., so sídlom Priemyselná 82, 971 01 Prievidza, IČO: 36 325 961, v zastúpení spol. NOVOPE, spol. s r.o., so sídlom Námestie Slobody 22, 971 01 Prievidza, IČO: 51 746 034, v mene ktorej koná Ing. Peter Novota - konateľ (ďalej len „stavebník“) povolená stavba „Prípojka OZE zdroja na CZT Laskár“ v rozsahu: SO 301 Prípojka OZE zdroja na CZT Nováky, PS 102 Prípojka OZE zdroja na CZT Nováky, na pozemkoch C-KN parc. č. 1851/24, 6271, 6272, 6263, 3307 a 423/3 v katastrálnom území Nováky (ďalej len „stavba“).

Navrhovaná činnosť s názvom „Nový zdroj tepla pre SCZT mesta Nováky“ bola predmetom zisťovacieho konania. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní č. OU-PD-OSZP-2021/023603-024 zo dňa 19.10.2021, právoplatné dňa 18.11.2021 o tom, že navrhovaná činnosť „Nový zdroj tepla pre SCZT mesta Nováky“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na predmetnú stavbu vydalo mesto Nováky ako príslušný stavebný úrad územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 1696/2021/451/SOÚ zo dňa 02.03.2022, právoplatné dňa 10.06.2022 (na územnom rozhodnutí, ktoré sa nachádza v administratívnom spise, je nesprávne vyznačený deň 13.04.2022 ako deň právoplatnosti).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v meste Nováky vyvesenej dňa 18.07.2022 a zvesenej dňa 02.08.2022. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ e-mailom dňa 01.08.2022 odvolanie. Toto podanie bolo doplnené v elektronickej podobe dňa 03.08.2022. Podanie a jeho doplnenie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol nasledovné:

1. Stavebný úrad nerozhodol o jeho oprávnených právach a záujmoch aj keď mu táto povinnosť vznikla v dôsledku právnej povinnosti uloženej podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Uviedol, že má právny nárok na ich akceptovanie, nakoľko to vyplýva z osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu mali byť tieto oprávnené práva a záujmy určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

2. Súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania sú aj povinnosti stavebníka v súvislosti s predmetnou stavbou, pričom podľa odvolateľa tieto neboli v plnej miere rešpektované. Podľa odvolateľa je projektant povinný zakomponovať do projektu ďalšie opatrenia podľa § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom podľa odvolateľa sem patria aj prvky zelenej a modrej infraštruktúry podľa § 2 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny ako sú zelené strechy, parky, vodné plochy, fontány a pod. Tieto povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov a z rozhodnutí orgánov verejnej moci si projektant nespĺnil a prvostupňový orgán ich neskontroloval ani od účastníka nevyžadoval, čím porušil § 3 ods. 1 správneho poriadku. Tieto opatrenia mali byť preto podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. určené ako podmienky rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na ust. § 40 ods. 1 a § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona. Zároveň poukázal na ust. § 6 zákona o autorizovaných stavebných inžinierov a zdôraznil zodpovednosť projektanta podľa § 46 stavebného zákona. Odvolateľ namietal, že mu nie je zrejmé, či si projektant povinnosti plynúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania splnil a v akom rozsahu, čo predstavuje zásadný materiálny nedostatok zistenia skutkového stavu veci, a preto prvostupňový orgán si nespĺnil ani povinnosť podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku. Túto povinnosť by si prvostupňový orgán splnil preskúmaním vyhodnotením plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a porovnaním s predloženou projektovou dokumentáciou a so záväzným stanoviskom príslušného orgánu. Podľa názoru odvolateľa prvostupňový orgán neoveril splnenie podmienok EIA, a preto namietal nezákonnosť rozhodnutia s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, pričom podľa odvolateľa je o tomto odvolacom dôvode potrebné rozhodnúť aj podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona zabezpečením zjednocujúceho stanoviska.

3. Prvostupňový orgán si nesplnil povinnosť zverejnenia podľa § 38 ods. 2 zákona EIA. Nezverejnením informácií bolo obmedzené právo verejnosti podať odvolanie podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, nakoľko táto verejnosť nemala procesnú možnosť zistiť nesúlad rozhodnutia zo zisťovacieho konania s vydaným územným rozhodnutím.

4. Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že predmetný projekt je súčasťou projektu Transformácie Hornej Nitry a je hradený z finančných zdrojov EÚ, pričom v tejto súvislosti odkázal na diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva voči odvolateľovi s nátlakovým konaním.

Odvolateľ žiadal v rozhodnutí uviesť jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil, ďalej žiadal byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, a tiež žiadal, aby sa mu rozhodnutia a ostatné písomnosti doručovali v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. V stanovenej lehote sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 18.08.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

Stavebník podal dňa 11.01.2022 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu. K žiadosti boli predložené aj projektová dokumentácia stavby vypracovaná spoločnosťou PIO KERAMOPROJEKT, a.s. Trenčín, zodpovedný projektant Ing. Henrich Pavlík, autorizovaný stavebný inžinier, č. osv. 4406*A1 v 09/2021.

Prvostupňový orgán listom č. 1353/2022/10/SOÚ zo dňa 14.06.2022 podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania s nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 07.07.2022. Prvostupňový orgán súčasne upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány.

Prvostupňový orgán zaslal oznámenie o začatí stavebného konania aj Okresnému úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie v postavení dotknutého orgánu vydal dňa 11.07.2022 pod č. OU-PD-OSZP-2022/024123-002 záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), v rámci ktorého uviedol, že nezistil také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-PDOSZP-2021/023603-024 zo dňa 19.10.2021, právoplatným 18.11.2021 a s jeho podmienkami, a konštatoval, že predmetný návrh na začatie konania je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní. Zároveň konštatoval, že v nadväznosti na predkladaný návrh na vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu v súlade s ustanoveniami stavebného zákona sú primerane plnené podmienky určené v rozhodnutí č. OU-PDOSZP-2021/023603-024 zo dňa 19.10.2021, právoplatným 18.11.2021.

Dňa 07.07.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica.

V priebehu konania si účastníci konania neuplatnili žiadne námietky ani pripomienky.

Prvostupňový orgán po posúdení stavebníkom podanej žiadosti, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku stavebného konania vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola stavebníkovi povolená stavba.

Odvolačný orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody, ktoré by viedli k zmene alebo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a odvolanie zamietol.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza, že sú neopodstatnené.

K bodu 1 odvolania:

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v súlade s § 126 ods. 1 stavebného zákona rozhodol vo veci na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov podľa § 140a stavebného zákona, uplatňujúcich požiadavky podľa osobitných predpisov (chrániacich verejné záujmy v rámci svojej pôsobnosti). Prvostupňový orgán vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia stanovil podmienky na uskutočnenie stavby v súlade s § 66 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolateľ ako účastník konania si v stavebnom konaní neuplatnil žiadne námietky a pripomienky, ktorými by sa prvostupňový orgán mal v konaní zaoberať a v prvostupňovom rozhodnutí o nich rozhodnúť.

K bodu 2 odvolania:

Odvolačný orgán konštatuje, že je povinný rešpektovať koncentračnú zásadu, a preto nemôže prihliadať na námietky uvedené v tomto odvolacom dôvode, pretože tieto si odvolateľ koncentrovane neuplatnil v prvostupňovom konaní najneskôr pri nariadenom ústnom pojednávaní, hoci uplatnené mohli byť. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že odvolateľovi ako účastníkovi konania bolo doručené formou verejnej vyhlášky oznámenie o začatí stavebného konania a predvolanie na ústne pojednávanie, ktoré obsahuje poučenie o tom, že námietky je možné vzniesť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa neuplatnia. O možnosti podať námietky bol teda odvolateľ riadne poučený, avšak odvolateľ si v prvostupňovom konaní neuplatnil žiadne námietky vo vzťahu k predmetnej stavbe. Na tomto mieste má odvolací orgán za potrebné zdôrazniť, že v stavebnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom, sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok, čo v predmetnom konaní prvostupňový orgán vykonal. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t. j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote a neskôr nie je možné na ne prihliadnuť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní. Napriek tomu má odvolací orgán za potrebné zdôrazniť, že predložená projektová dokumentácia stavby je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a spĺňa všetky podmienky z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, čo potvrdil Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie) ako dotknutý orgán súhlasným záväzným stanoviskom č. OU-PD-OSZP-2022/024123-002 zo dňa 11.07.2022. Odvolací orgán poznamenáva, že splnenie požiadaviek z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. stavebný úrad neoveruje sám, teda neskúma splnenie jednotlivých podmienok stanovených v rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ale na základe postupu podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona spolu s ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. vo forme záväzného stanoviska. Toto záväzné stanovisko je pre stavebný úrad podstatným dokladom pre vyhodnotenie splnenia podmienok vyplývajúcich z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pričom stavebný úrad je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom dotknutého orgánu viazaný. Odvolací orgán v odvolacom konaní neuplatnil postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, nakoľko odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne námietky, ktoré by smerovali proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

K bodu 3 odvolania:

Odvolačný orgán konštatuje, že v administratívnom spise je zdokladované zverejnenie písomností podľa § 58a ods. 3 a § 69 ods. 3 stavebného zákona ako aj § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. Prvostupňové rozhodnutie je zverejnené

až do jeho právoplatnosti, t. j. aj počas odvolacieho konania (na webovej stránke mesta Nováky je prvostupňové rozhodnutie zverejnené od 18.07.2022 do dnešného dňa). K námietke, že došlo k obmedzeniu práva verejnosti podať odvolanie, má odvolací orgán za potrebné poznamenať, že sám odvolateľ nemá legitímáciu namietat túto okolnosť za inú osobu.

K bodu 4 odvolania:

Odvolací orgán sa nebude vyjadrovať k názorom a tvrdeniam odvolateľa, ktoré uviedol v tomto odvolacom bode, nakoľko sa netýkajú predmetu stavebného konania v zmysle stavebného zákona a súvisiacich predpisov.

K možnosti vyjadriť sa k podkladom podľa 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia, odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykonal žiadne doplnenie dokazovania, s ktorým by mal byť odvolateľ oboznámený. Odvolací orgán sa súčasne vysporiadal s jednotlivými odvolacími dôvodmi odvolateľa uvedenými v podanom odvolaní. K požiadavke odvolateľa doručovať rozhodnutia a ostatné písomnosti v zmysle § 25a správneho poriadku do jeho elektronickej schránky odvolací orgán uvádza, že v danom prípade sa doručovanie pre účastníkov konania vykonáva verejnou vyhláškou z dôvodu, že sa konanie týka líniovej stavby.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho dorúčením verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa Správneho súdneho poriadku

Ing. Milan Petrik
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Nováky, Námestie SNP 349/10, 972 71 Nováky, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.), G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza 1
NOVOPE spol. s r.o., Námestie slobody 22/9, 971 01 Prievidza 1
Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. v skratke HBP, a.s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza 1
KERAMOPROJEKT TRENČÍN a.s., Dolný Šianec 1013/1, 911 01 Trenčín 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Katarína Ďurišová, Poštová 298/21, 972 26 Nitrianske Rudno
Ing. Jozef Páleš, Duklianska 713/1, Horné Lelovce, 972 71 Nováky
Milan Páleš, Opatovce nad Nitrou 519, 972 02 Opatovce nad Nitrou
Anna Hudecová, Ulica L. Ondrejova 843/8, Prievidza III Necpaly, 971 01 Prievidza 1
Anton Páleš, Bojnická cesta 594/38, 972 17 Kanianka
Ľuboš Páleš, Československých Partizánov 290/13, 972 26 Nitrianske Rudno
Drahomíra Pálešová, Bojnická cesta 594/38, 972 17 Kanianka

Anežka Kováčiková, Mostná 1942/17, Handlová, Prievidza
Alexandra Krivošíková, Jurkovičova 387/11, Klokočina, 949 11 Nitra 11

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/029981-0092487/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 23.09.2022 11:10:17
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 23.09.2022 11:10:17
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/029981-0092487/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 23.09.2022
Podpis a pečiatka: