

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/003980-014

Trenčín

20. 10. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 42 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Prievidza.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Prievidza, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174, v zastúpení predsedom združenia Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-07-8590-2021 zo dňa 16.08.2021 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-07-8590-2021 zo dňa 16.08.2021 a v e c v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 16.08.2021 rozhodnutie č. 2.4.2-07-8590-2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Modernizácia obalovne živičných zmesí Strabag s.r.o., prevádzka Prievidza“ v rozsahu stavebných objektov a prevádzkových súborov: SO 01 Spodná stavba obalovne, SO 02 Stavebné úpravy spevnených plôch, SO 03 Úprava skládok kameniva, PS 01 Obalovňa živičných zmesí - technologická časť (ďalej len „stavba“), na pozemkoch C-KN parc. č. 7092/4, 7092/5, 7092/6, 7092/9 (časti E-KN parc. č. 4127/1, 4151) v katastrálnom území Prievidza (ďalej len „stavba“) v zmysle situačného výkresu: Celková situácia stavby - Navrhovaný stav, č. výkresu: ur C2, ktorý tvorí prílohu prvostupňového rozhodnutia, pre navrhovateľa: STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/a, 825 18 Bratislava, v zast. spol. ProBim s.r.o., Hradečnica 11013/19, 036 01 Martin (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v meste Prievidza vyvesenej dňa 17.08.2021 a zvesenej dňa 02.09.2021. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Odvolateľ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu e-mailom dňa 29.08.2021. Toto podanie bolo doplnené v elektronickej podobe dňa 30.08.2021. Podanie a jeho doplnenie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ podal odvolanie z nasledovných dôvodov:

1. Rozhodnutie neobsahuje náležitosti podľa § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona, neobsahuje určenie žiadneho prvku zelenej infraštruktúry.

2. K doručenému rozhodnutiu nebol pripojený situačný náčrt (§ 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.), a preto podľa § 47 ods. 5 poslednej vety správneho poriadku nemá územné rozhodnutie všetky predpísané náležitosti, v dôsledku čoho je v rozpore s § 46 správneho poriadku.

3. Rozhodnutie obsahuje iba poučenie o možnosti podať odvolanie podľa všeobecného právneho predpisu (§ 53 a nasl. správneho poriadku); voči predmetnému rozhodnutiu je však možné podať odvolanie aj podľa osobitného právneho predpisu a to podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, ktorý upravuje procesné náležitosti podstatne odlišne vo všetkých náležitostiach odvolania. Nesprávnym, resp. neúplným poučením sa de facto odopiera možnosť podať odvolanie celému okruhu osôb, ktoré neboli účastníkom konania, ale z akéhokoľvek dôvodu majú záujem a právo podať odvolanie podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona.

4. Stavebný úrad nepravdivo uvádza, že k predmetnému územnému konaniu neboli doručené pripomienky účastníkov. Odvolateľ svoje pripomienky doručil opakovane a stavebný úrad ich vedome ignoroval, čím porušil ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku - umožniť verejnosti účinne obhajovať a hájiť svoje oprávnené práva a záujmy.

5. Podľa § 73 ods. 21 vodného zákona je rozhodnutie podľa § 16a ods. 13 alebo ods. 21 vodného zákona podkladom pre záväzné stanovisko štátnej vodnej správy k územnému rozhodnutiu. Stavebný úrad podľa § 16a ods. 23 vodného zákona nesmie vydať územné rozhodnutie bez toho, aby bolo vydané rozhodnutie podľa § 16a vodného zákona. V zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku si stavebný úrad mal zistiť úplný a presný stav veci, t.j. mal si zabezpečiť nielen záväzné stanovisko štátnej vodnej správy, ale mal si zabezpečiť aj primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a vodného zákona. Stavebný úrad si tieto podklady nezabezpečil, a preto je vydané rozhodnutie nezákonné, pričom ani nebolo overené, že predmetná stavba neohrozuje vody. Podľa odvolateľa nie je pravdou, že stavebný úrad nemá možnosť spochybňovať stanovisko dotknutého úradu, lebo súčasne má povinnosť podľa § 16a ods. 23 vodného zákona nevydať povolenie, pokiaľ nebolo vydané rozhodnutie podľa § 16a vodného zákona; preto si musí overiť splnenie tejto podmienky. O tom, že predmetná činnosť nepodlieha posudzovaniu zákona sa musí rozhodnúť na základe rozhodnutia podľa § 16a ods. 13 vodného zákona; ak podlieha posudzovaniu, tak sa o tom rozhodne na základe § 16a ods. 21 vodného zákona.

6. V nadväznosti na predchádzajúci odvolací bod odvolateľ namieta obsah záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona z dôvodu, že jeho obsah nezohľadňoval a ani sa nijako nezaoberal vplyvmi na vody podľa § 16, nakoľko orgán štátnej vodnej správy si v rozpore s § 73 ods. 21 vodného zákona si nezabezpečil rozhodnutie podľa § 16a ods. 13 alebo ods. 21 vodného zákona (ako podklad pre svoje

záväzné stanovisko), hoci mu to zákon priamo ukladá ako zákonnú povinnosť. Podľa jeho názoru orgán štátnej vodnej správy konal v tejto veci svojvoľne bez toho, aby bolo vydané príslušným orgánom (okresným úradom v sídle kraja) primárne posúdenie vplyvov na vody a teda došlo k ohrozeniu ochrany vôd, o čom v súlade s § 19 zákona o životnom prostredí informuje aj príslušné úrady.

7. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. nesmie stavebný úrad vydať územné rozhodnutie bez rozhodnutia EIA; takéto rozhodnutie EIA je podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku pre stavebný úrad právne záväzné vrátane jeho podmienok. V napadnutom územnom rozhodnutí sa však nikde nespomína vyhodnotenie splnenia podmienok rozhodnutia EIA podľa § 140c ods. 2 ani jeho obsah (ani v skrátenej podobe); rozhodnutie v tomto smere iba odkazuje na záväzné stanovisko príslušného orgánu. Vzhľadom na uvedené je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, nakoľko nie je zrejmé či a ako boli splnené podmienky rozhodnutia EIA. V tomto smere namieta záväzné stanovisko príslušného orgánu podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona a v tzv. zjednocujúcom stanovisku žiada uviesť aj akým spôsobom naplnil žiadateľ podmienky rozhodnutia EIA vyhodnotením podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona.

8. Odvolateľ ďalej v odvolaní žiadal, aby v rozhodnutí bolo uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil, ďalej žiadal byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, a tiež žiadal, aby sa mu rozhodnutia a ostatné písomnosti doručovali v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu vyjadril zástupca stavebníka: spol. ProBim s.r.o., v mene ktorej koná Ing. Pavol Ladňák, ktorý uviedol najmä nasledovné:

1. Odvolateľ v odvolaní nenamietá rozpor medzi rozhodnutím o umiestnení stavby a záverečným stanoviskom MŽP SR, čím nenapĺňa podstatu odvolania v zmysle § 140c ods. 8 stavebného zákona a jeho odvolanie je neodôvodnené.

2. K bodu 1 odvolania: Požiadavka odvolateľa týkajúca sa neurčenia prvku zelenej infraštruktúry v rozhodnutí je neobjektívna a požadovaným rozsahom ďaleko prekračuje navrhovaný projekt, jeho vplyv, možnosti a dopady; požiadavka prekračuje aj podmienky uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR.

3. K bodu 2 a 3 odvolania: Uvedené body nespĺňajú podmienku v zmysle § 140c ods. 8 stavebného zákona, podľa ktorého má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania. Odvolateľ týmito bodmi nenamietá rozpor medzi rozhodnutím a záverečným stanoviskom, čím sa stávajú bezpredmetnými. Odvolateľ si v územnom konaní neuplatnil postavenie účastníka konania a v konaní nepredložilo svoje pripomienky.

4. K bodu 4 odvolania: Odvolateľ nepodal svoje pripomienky v riadnom termíne (oznámenie o začatí konania bolo zvesené dňa 9.6.2021, odvolateľ sa vyjadril dňa 29.6.2021, t. j. 20 dní pod termíne na vyjadrenie), preto sa k nim neprihliada, nemajú byť akceptované. Pokiaľ by stavebný úrad nevyzval odvolateľa na vyjadrenie, nepodal by ani vyjadrenie zo dňa 28.6.2021 (stavebný úrad porušil okrem iného aj zásady rovnakého zaobchádzania). Má za to, že odvolateľ mal dostatočný čas na oboznámenie sa s projektovou dokumentáciou a vzniesť svoje požiadavky v riadnom termíne, tak ako každý iný účastník konania. V tejto súvislosti si odvolateľ neuplatnil postavenie účastníka konania v konaní podľa osobitného predpisu, ale využilo § 140c ods. 8 stavebného zákona.

5. K bodu 5 a 6 odvolania: Predmetná stavba nie je navrhovanou činnosťou v zmysle § 16 vodného zákona. Ku konaniu bolo doložené okrem iného aj stanovisko SVP, š.p. a záväzné stanovisko Okresného úradu Prievidza, OSŽP (štátna vodná správa). Uvedené body sú zavádzajúce, nepravdivé, neobjektívne a neopodstatnené.

6. K bodu 7 odvolania: Požiadavka týkajúca sa ust. § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. bola splnená vydaním záverečného stanoviska, ktoré vydalo MŽP SR. Odvolateľ nepravdivo uvádza rozpor s § 140c ods. 2 stavebného zákona týkajúci sa toho, že v rozhodnutí sa nespomína vyhodnotenie splnenia podmienok rozhodnutia EIA; uvedená zákonná požiadavka (§ 140c ods. 2 stavebného zákona) bola splnená tak zo strany navrhovateľa, ako aj zo strany stavebného úradu. V žiadnej legislatíve nie je určené, že odvolateľ má posudzovať splnenie požiadaviek a že je kompetentný alebo spôsobilý na zastupovanie štátu v posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ mal možnosť nahliadnuť do projektovej dokumentácie a oboznámiť sa so všetkými doloženými listinami a podkladmi

v stanovenej lehote, čo neurobil. Námietku týkajúcu sa záväzného stanoviska príslušného orgánu považuje za neopodstatnenú a cieľenú. Záujmy odvolateľa nemajú environmentálne pozadie, ale len špekulatívne pozadie s cieľom budúceho zisku, pričom neopodstatnenosť požiadaviek sa uvádza aj v záverečnom stanovisku MŽP SR.

7. Odvolateľ si v konaní o posudzovaní vplyvov stavby na ŽP uplatnil pripomienky, pričom MŽP SR sa pripomienkami zaoberalo a vo väčšine bodov skonštatovalo, že sa jedná o „modernizáciu existujúcej technológie v existujúcom areáli“ a požiadavky ZDS sú už v zámere v súlade s platnou legislatívou alebo sú pre danú stavbu neodôvodnené. Odvolateľ nie je oboznámený s navrhovaným zámerom a projektovou dokumentáciou pre územné konanie modernizácie existujúceho areálu (stavby). Úmysel odvolateľa nesúvisí s ochranou ŽP, ale jedná sa o úmyselné prietahy v konaní.

8. Odvolateľ má v procese povoľovania stavby v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. ako dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. V tejto súvislosti požiadal o vylúčenie odvolateľa z konania, nakoľko bolo preukázané, že konanie odvolateľa je neobjektívne, neopodstatnené, zavádzajúce a špekulatívne. Prednesené požiadavky odvolateľa nepreukázali „konanie právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý prípadne ochrana iných práv alebo záujmov spoločnosti“.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 20.10.2021 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmaním zistil, že odvolanie smeruje proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2021/013904-002 zo dňa 06.04.2021, ktoré vydal Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej vodnej správy), ako aj proti záväznému stanovisku č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 02.08.2021, ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OVBP2-2021/031569-002/Be zo dňa 13.12.2021 a listom č. OU-TN-OVBP2-2021/031569-003 zo dňa 13.12.2021 zaslal dotknutým orgánom - Okresnému úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie a Ministerstvu životného prostredia SR žiadosť o stanovisko k obsahu odvolania podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona. Odvolací orgán následne rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2021/031659-004 zo dňa 13.12.2021 postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil odvolacie konanie do doručenia potvrdenia alebo zmeny záväzných stanovísk dotknutých orgánov od orgánov, ktoré sú nadriadenými orgánmi dotknutých orgánov.

Dňa 15.12.2021 bolo odvolaciemu orgánu doručené od dotknutého orgánu Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie stanovisko k obsahu odvolania pod č. OU-PD-OSZP-2021/028830-002 zo dňa 15.12.2021, v ktorom bolo uvedené, že ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal v zmysle § 28 ods. 1 vodného zákona vyjadrenie k stavbe, ktorá nie je činnosťou ktorá má vplyv na vody podľa § 16 vodného zákona a ktorú je potrebné posúdiť podľa § 16a vodného zákona, preto v podmienkach vyjadrenia táto povinnosť nie je uvedená a že na svojom vyjadrení zo dňa 06.04.2021 pod č. OU-PD-OSZP-2021/013904-002 trvá.

Dňa 07.01.2022 bolo odvolaciemu orgánu doručené od dotknutého orgánu Ministerstva životného prostredia SR, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie stanovisko k obsahu odvolania podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona pod č. 2151/2022-1.7/mo, 492/2022 zo dňa 05.01.2022, v ktorom bolo uvedené, že MŽP SR trvá na záväznom stanovisku č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 02.08.2021.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OVBP2-2022/003980-006/Pn zo dňa 10.01.2022 a listom č. OU-TN-OVBP2-2022/003980-008 zo dňa 11.01.2022 požiadal príslušné nadriadené orgány dotknutých orgánov o potvrdenie alebo zmenu záväzných stanovísk podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný nadriadený orgán stanoviskom č. OU-TN-OOP3-2022/006860-002/Let zo dňa 26.01.2022 potvrdil záväzné stanovisko dotknutého orgánu - Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/013904-002 zo dňa 06.04.2021. Nadriadený orgán uviedol, že záväzné stanovisko dotknutého orgánu bolo vydané vecne a miestne príslušným orgánom štátnej vodnej správy podľa § 61 písm. a) vodného zákona. Dotknutý orgán v záväznom stanovisku určil za akých podmienok možno umiestniť a uskutočniť stavbu, pričom zohľadnil záujmy ochrany vodných pomerov v riešenom území.

Ján Budaj, minister životného prostredia SR ako príslušný nadriadený orgán stanoviskom č. 4586/2022 zo dňa 05.08.2022 potvrdil záväzné stanovisko dotknutého orgánu - Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 02.08.2021 z dôvodu súladu medzi podmienkami určenými v záverečnom stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3423/2020-1.7/mo, 25131/2020, int. 25134/2020 zo dňa 28. 05. 2020 navrhovanej činnosti „Modernizácia obal'ovne živičných zmesí Prievidza“ a mierou ich aplikácie a splnenia podľa dokumentácie predloženej navrhovateľom STRABAG, s. r. o., Mlynské nivy 61/A, 825 18 Bratislava.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OVBP2-2022/003980-013 zo dňa 07.09.2022 oznámil účastníkom konania, že po pominutí prekážok, pre ktoré bolo odvolacie konanie prerušené, po doručení stanoviska Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2022/006860-002/Let zo dňa 26.01.2022 a stanoviska Jána Budaja, ministra životného prostredia SR č. 4586/2022 zo dňa 05.08.2022 pokračuje v odvolacom konaní a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a vyjadriť sa k nim i k spôsobom ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. V stanovenej lehote sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

K predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie pod č. 3423/2020-1.7/mo (25131/2020, int. 25134/2020) zo dňa 28.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2020. MŽP SR v záverečnom stanovisku súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti „Modernizácia obal'ovne živičných zmesí Prievidza“ za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Navrhovateľ podal dňa 16.04.2021 na prvostupňovom orgáne návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. K návrhu bola predložená aj dokumentácia pre územné rozhodnutie vypracovaná spoločnosťou ProBim s.r.o., Priekopská 53, 036 08 Martin, zodpovedný projektant Ing. Pavol Ladňák, autorizovaný stavebný inžinier, č. osv. 5566*A1 v 02/2021.

Prvostupňový orgán listom č. 2.4.2-07-8590-2021 zo dňa 17.05.2021 oznámil podľa § 36 ods. 1 a 4 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení stavby a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 08.06.2021. V oznámení prvostupňový orgán upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Predmetné oznámenie

bolo doručované účastníkom konania - vlastníkom nehnuteľností a vlastníkom susedných nehnuteľností stavbou dotknutých verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona.

Dňa 08.06.2021 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní neboli vznesené námietky a pripomienky účastníkov konania.

Navrhovateľ listom zo dňa 09.06.2021 (na liste chýba prezenčná pečiatka prvostupňového orgánu - pozn. odvolacieho orgánu) doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu. Doplnenie spočívalo v spresnení členenia objektivej skladby stavby a v predložení aktualizovanej projektovej dokumentácie pre ÚR.

Prvostupňový orgán listom č. 2.4.2-07-8590-2021 zo dňa 21.06.2021 zaslal odvolateľovi podanie označené ako „Oznámenie o začatí územného konania spojeného s ústnym pojednávaním a miestnym zisťovaním“, v ktorom dal odvolateľovi možnosť uplatniť si svoje námietky a pripomienky do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia s upozornením, že na neskoršie podané námietky sa neprihliadne. Predmetné oznámenie bolo doručené odvolateľovi do jeho elektronickej schránky dňa 23.06.2021.

Odvolateľ doručil prvostupňovému orgánu e-mailom dňa 28.06.2021 podanie označené ako „Vyjadrenie účastníka územného konania podľa §37 ods. 3 Stavebného zákona“, v ktorom si uplatnil svoje námietky a pripomienky. Toto podanie bolo doplnené v elektronickej podobe dňa 28.06.2021.

Prvostupňový orgán listom č. 2.4.2-07-8590-2021/I.-69405 zo dňa 08.07.2021 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Prvostupňový orgán zároveň rozhodnutím č. 2.4.2-07-8590-2021/II.-69405 zo dňa 08.07.2021 predmetné územné konanie prerušil.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.07.2021 (na liste chýba prezenčná pečiatka prvostupňového orgánu - pozn. odvolacieho orgánu) doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o doklad „Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok z Rozhodnutia MŽP SR č. 11032/2019-1.7/mo 66198/2019“.

Prvostupňový orgán následne listom č. 2.4.2-07-8590-2021/69404 zo dňa 13.07.2021 požiadal Ministerstvo životného prostredia SR ako dotknutý orgán podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) o vydanie záväzného stanoviska k územnému konaniu o umiestnení predmetnej stavby. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie v postavení dotknutého orgánu vydalo dňa 02.08.2021 pod č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 záväzné stanovisko, v rámci ktorého uviedlo, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., so záverečným stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3423/2020-1.7/mo, 25131/2020, int. 25134/2020 zo dňa 28.05.2020 a jeho podmienkami.

Prvostupňový orgán po posúdení navrhovateľom podaného a doplneného návrhu, vyhodnotením záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku územného konania vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým umiestnil predmetnú stavbu.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdením podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo

zist'ovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zist'ovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 37 ods. 1 prvej vety stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) a g) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania a dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Podľa § 42 ods. 6 stavebného zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán postupoval v konaní procesne nesprávne, pretože vydal prvostupňové rozhodnutie po doplnení podkladov rozhodnutia bez toho, aby oboznámil účastníkov konania s ich doplnením a dal im tak možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, prípadne uplatniť svoje návrhy, čím došlo k porušeniu práv účastníkov konania, ktoré im priznáva § 33 ods. 2 správneho poriadku. Z administratívneho spisu odvolaciemu orgánu vyplynulo, že po vykonanom ústnom pojednávaní bol navrhovateľom listom zo dňa 09.06.2021 doplnený návrh na vydanie územného rozhodnutia o spresnenie členenia objektivej skladby stavby spolu s aktualizovanou projektovou dokumentáciou, pričom prvostupňový orgán postupom podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona zabezpečil aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu - Ministerstva životného prostredia SR pod č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 02.08.2021. S týmito doplnenými podkladmi však neboli všetci účastníci konania oboznámení.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia v časti „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ uviedol: „neboli uplatnené“, pričom v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia uviedol, že nebral do úvahy vyjadrenie odvolateľa, nakoľko bolo zaslané k duplicitnému oznámeniu o začatí územného konania. Odvolací orgán z obsahu administratívneho spisu zistil, že v predmetnej veci bolo účastníkom konania (aj odvolateľovi) doručené verejnou vyhláškou oznámenie o začatí konania a predvolanie na ústne pojednávanie, ktoré obsahuje poučenie o tom, že námietky je možné vzniesť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa neuplatnia. Po vykonanom ústnom pojednávaní prvostupňový orgán zaslal odvolateľovi oznámenie, ktoré nesprávne a zmätočne označil ako „Oznámenie o začatí územného konania spojeného s ústnym pojednávaním a miestnym zisťovaním“, keďže územné konanie sa začína iba raz (na návrh účastníka konania), a to aj vo väzbe na skutočnosť, že ústne pojednávanie nebolo ani nariadené. Prvostupňový orgán v tomto oznámení zároveň poučil odvolateľa, že námietky je možné vzniesť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V takto určenej lehote si odvolateľ uplatnil svoje námietky a pripomienky (e-mailom dňa 28.6.2021

s doplnením v elektronickej podobe dňa 28.6.2021). Vzhľadom na poučenie v (opakovanom) oznámení o možnosti podať námietky a pripomienky, ako aj vo väzbe na skutočnosť, že po vykonanom ústnom pojednávaní došlo zo strany navrhovateľa k doplneniu návrhu na vydanie územného rozhodnutia, má odvolací orgán za to, že na uplatnené námietky a pripomienky odvolateľa malo byť v administratívnom konaní prihliadnuté, t. j. prvostupňový orgán mal o nich rozhodnúť a svoje rozhodnutie o nich dostatočným spôsobom odôvodniť, čo však v danom prípade neurobil. S poukazom na uvedené dospel teda odvolací orgán k záveru, že prvostupňové rozhodnutie nespĺňa zákonné kritéria, ktoré pre rozhodnutie správneho orgánu vyžaduje § 39 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ako aj § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí určil nejednoznačnú lehotu platnosti územného rozhodnutia, cit.: „Toto rozhodnutie platí podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu;“. Odvolací orgán k tomu uvádza, že z § 40 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad buď určí lehotu platnosti územného rozhodnutia dva roky (v prípade líniovej stavby tri roky) odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, alebo v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu - konkrétne určenú.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí nedostatočne odôvodnil posúdenie stavby vo vzťahu k platnému územnému plánu mesta Prievidza v znení jeho zmien a doplnkov podľa § 37 stavebného zákona, keď v dôvodovej časti prvostupňového rozhodnutia chýbajú konkrétne údaje o územnom pláne mesta, t. j. názov, kedy a kým bol schválený (číslo uznesenia a číslo VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť).

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že situačný výkres pripojený k prvostupňovému rozhodnutiu nie je overený, čo je v rozpore s § 39a ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Vo výroku prvostupňového rozhodnutia je nesprávne uvedený údaj o tom, že situačný výkres (Celková situácia stavby - Navrhovaný stav, č. výkresu: ur C2) je prílohou rozhodnutia pre stavebníka a stavebný úrad. Grafická príloha rozhodnutia je súčasťou každého výtlačku územného rozhodnutia, čo vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Prvostupňový orgán ďalej pochybil, keď nerešpektoval § 35 ods. 2 stavebného zákona, pretože bezodkladne na začiatku konania nezverejnil na svojej úradnej tabuli a webovom sídle kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby pred oznámením o začatí územného konania napriek tomu, že má byť zverejnená do právoplatnosti územného rozhodnutia. Rovnako neboli zverejnené údaje o sprístupnení záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal. Prvostupňový orgán tiež pochybil, keď nerešpektoval § 42 ods. 6 stavebného zákona, pretože bezodkladne nezverejnil na svojej úradnej tabuli a webovom sídle prvostupňové rozhodnutie odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí uviedol neúplné poučenie. Chýba poučenie podľa § 140c ods. 8, 9 a 10 stavebného zákona. Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Podľa nasl. ods. 9 lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8. Podľa nasl. ods. 10 podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že oznámil začatie územného konania ako aj prvostupňové rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, avšak dôvod doručovania verejnou vyhláškou náležite nezdôvodnil. Odvolací orgán k tomu uvádza, že inštitút doručovania písomností verejnou vyhláškou použije stavebný úrad v prípade, že sú splnené zákonné podmienky, pričom dôvod doručovania verejnou vyhláškou musí stavebný úrad vždy náležite odôvodniť (napr. líniová stavba, zvlášť rozsiahla stavba, stavba s veľkým počtom účastníkov konania, neznámy účastník konania atď.).

Prvostupňový orgán podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona v oznámení o začatí územného konania neupozornil účastníkov konania, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Prvostupňový orgán neoznámil začatie územného konania Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Prievidza ako dotknutému orgánu podľa § 6 ods. 3 písm. g),

§ 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že predložený administratívny spis nemá atribúty žurnalizovaného administratívneho spisu. V administratívnom spise sa nachádzajú len fotokópie dokladov či stanovísk dotknutých orgánov (bez označenia, či súhlasia s originálom), taktiež sa v ňom nachádzajú listinné rovnopisy stanovísk dotknutých orgánov, ktorých súčasťou však nie je doložka o autorizácii k elektronickému úradnému dokumentu s náležitosťami podľa § 2 ods. 3 vyhlášky č. 85/2018 Z. z.. Z administratívneho spisu nie je zrejmé, kedy bolo prvostupňovému orgánu doručené doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia (list zo dňa 09.06.2021) a záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 2.8.2021, nakoľko tieto neobsahujú odtlačok prezenčnej pečiatky prvostupňového orgánu s dátumom ich doručenia, resp. nie je pripojený doklad o doručení (doručenka). Odvolačný orgán upozorňuje, že pod administratívnym spisom treba rozumieť úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál týkajúci sa vecí vrátane originálu dokladov o doručení. Z jeho obsahu musí byť zrejmé, kedy boli jednotlivé písomnosti prvostupňovému orgánu doručené.

Odvolačný orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v danom prípade si nespĺnil povinnosť v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého je prvostupňový orgán povinný o predložení odvolania a s ním súvisiaceho spisového materiálu upovedomiť všetkých účastníkov konania.

Odvolačný orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že vo výroku prvostupňového rozhodnutia umiestnil stavbu podľa § 39 a § 39a stavebného zákona, správne však mal uviesť aj v spojení s § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolačný orgán poukazuje aj na skutočnosť, že platnosť stanoviska Stredoslovenskej distribučnej, a.s. uplynula dňom 06.04.2022.

Odvolačný orgán pri preskúvaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní:

K bodu 1 odvolania:

Požiadavka, aby v územnom rozhodnutí (ako záväzná podmienka) boli uvedené prvky zelenej infraštruktúry je v tomto prípade neopodstatnená, nakoľko ide len o rekonštrukciu, modernizáciu existujúcej technológie v existujúcom priemyselnom areáli. Taktiež uvedená stavba nebude mať v porovnaní so súčasným stavom žiaden vplyv na faunu, flóru a ich biotopy. V dokumentácii pre územné rozhodnutie (výkres č. ur C2 Celková situácia stavby - Navrhovaný stav) sú navrhnuté aj nové zelené plochy areálu. K umiestňovanej stavbe sa kladne vyjadril Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán ochrany prírody a krajiny záväzným stanoviskom č. OU-PD-OSZP-2021/013927-002 zo dňa 31.03.2021.

K bodu 2 odvolania:

V predloženom administratívnom spise sa nachádza prvostupňové rozhodnutie, ktorého prílohou je aj situačný výkres. Odvolačný orgán v tomto rozhodnutí vytkol prvostupňovému orgánu, že tento situačný výkres nie je overený v zmysle § 39a ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.. Odvolačný orgán zároveň upozornil prvostupňový orgán na nesprávne uvedený údaj o tom, že situačný výkres je prílohou rozhodnutia pre stavebníka a stavebný úrad, nakoľko grafická príloha je súčasťou každého výtlačku územného rozhodnutia.

K bodu 3 odvolania:

Odvolačný orgán sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že v prvostupňovom rozhodnutí je uvedené neúplné poučenie. Uvedené odvolačný orgán vytkol prvostupňovému orgánu v tomto rozhodnutí.

K bodu 4 odvolania

Odvolačný orgán sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa. V danom prípade vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu bolo podľa názoru odvolacieho orgánu povinnosťou prvostupňového orgánu rozhodnúť o námietkach a pripomienkach odvolateľa vo výroku prvostupňového rozhodnutia a v odôvodnení rozhodnutia sa s nimi vysporiadať. Uvedené odvolačný orgán vytkol prvostupňovému orgánu v tomto rozhodnutí.

K bodu 5 a 6 odvolania :

K námietkam odvolateľa, že stavebný úrad nesmie vydať územné rozhodnutie bez toho, aby bolo vydané rozhodnutie podľa § 16a vodného zákona, odvolací orgán uvádza, že dotknutý orgán Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej vodnej správy) v záväznom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2021/013904-002 zo dňa 06.04.2021 určil podmienky za účelom zabezpečenia ochrany vôd, ktoré prvostupňový orgán zahrnul do podmienok prvostupňového rozhodnutia. Verejný záujem chránený predpismi o vodách bol v územnom konaní overený dotknutým orgánom. Toto záväzné stanovisko dotknutého orgánu je pre stavebný úrad v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné. Zo stanovených podmienok v záväznom stanovisku vyplýva, že orgán štátnej vodnej správy ako dotknutý orgán nedospel k záveru, že navrhovaná stavba je charakteru, ktorá by vyžadovala postup podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), t. j. aby stavebník požiadal orgán štátnej vodnej správy o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, a následne o vydanie rozhodnutia podľa § 16a ods. 13 alebo ods. 21 vodného zákona. K námietke proti obsahu záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy odvolací orgán uvádza, že v odvolacom konaní uplatnil postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona - konanie prerušil a vyžiadaval si stanovisko od Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie ako dotknutého orgánu a následne si vyžiadaval potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od nadriadeného orgánu. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako nadriadený orgán postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona v predmetnej veci stanoviskom č. OU-TN-OOP3-2022/006860-002/Let zo dňa 26.01.2022 potvrdil záväzné stanovisko Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/013904-002 zo dňa 06.04.2021. Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že námietky odvolateľa sú neopodstatnené.

K bodu 7 odvolania:

K námietkam odvolateľa, že v územnom rozhodnutí sa nespomína vyhodnotenie splnenia podmienok rozhodnutia EIA ani jeho obsah, ale územné rozhodnutie iba odkazuje na záväzné stanovisko dotknutého orgánu, odvolací orgán uvádza, že nie je povinnosťou stavebného úradu prepisovať vyhodnotenie splnenia podmienok vyplývajúcich zo záverečného stanoviska do samotného územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Splnenie požiadaviek z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. stavebný úrad neoveruje sám, teda neskúma splnenie jednotlivých podmienok stanovených v rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ale na základe postupu podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. vo forme záväzného stanoviska príslušného orgánu. Príslušný orgán, ktorý vydal záverečné stanovisko skúma, či boli podmienky zapracované tak, ako boli uvedené v záverečnom stanovisku. Na základe toho, že podmienky boli splnené Ministerstvo životného prostredia SR v postavení dotknutého orgánu vydalo kladné záväzné stanovisko č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 02.08.2021. Toto záväzné stanovisko je pre stavebný úrad podstatným dokladom pre vyhodnotenie splnenia podmienok vyplývajúcich zo záverečného stanoviska. Stavebný úrad je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom dotknutého orgánu viazaný, pričom je povinný toto záväzné stanovisko zahrnúť do výroku územného rozhodnutia o umiestnení stavby. K námietke proti obsahu záväzného stanoviska príslušného orgánu odvolací orgán uvádza, že v odvolacom konaní uplatnil postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona - konanie prerušil a vyžiadaval si stanovisko od Ministerstva životného prostredia SR, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie ako dotknutého orgánu a následne si vyžiadaval potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od nadriadeného orgánu. Minister životného prostredia SR, Ján Budaj, ako nadriadený orgán dotknutého orgánu postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona v predmetnej veci stanoviskom č. OU-TN-OOP3-2022/033680-005 zo dňa 30.11.2021 potvrdil záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 10762/2021-1.7/mo, 41234/2021 zo dňa 02.08.2021. Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že námietky odvolateľa sú neopodstatnené.

K bodu 8 odvolania:

K požiadavke odvolateľa o oboznámenie s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že listom č. OU-TN-OVBP2-2022/003980-013 zo dňa 07.09.2022 dal účastníkom konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a vyjadriť sa k nim i k spôsobom ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Odvolací orgán sa súčasne vysporiadal s jednotlivými odvolaciami dôvodmi odvolateľa uvedenými v podanom odvolaní. K požiadavke odvolateľa doručovať rozhodnutia a ostatné písomnosti v zmysle § 25a správneho poriadku do jeho elektronickej schránky odvolací orgán uvádza, že v danom prípade sa doručovanie pre účastníkov

konania vykonáva verejnou vyhláškou (t. j. obdobným spôsobom akým prvostupňový orgán doručoval písomnosti v územnom konaní).

K tvrdeniu navrhovateľa, že odvolateľ si v územnom konaní neuplatnil postavenie účastníka konania, pričom odvolanie podal v zmysle § 140c ods. 8 stavebného zákona a rovnako k jeho žiadosti o vylúčenie odvolateľa ako účastníka z konania s poukazom na § 14 ods. 1 správneho poriadku, má odvolací orgán za potrebné uviesť, že v danom prípade odvolateľ splnil podmienky účasti zakotvené v § 34 ods. 1 stavebného zákona. Odvolateľovi postavenie účastníka územného konania vyplýva z § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z., na ktoré ako na osobitný predpis odkazuje § 34 ods. 1 stavebného zákona. V danom prípade územnému konaniu predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu (zákona č. 24/2006 Z. z.) na Ministerstve životného prostredia SR, ktoré ho zaradilo medzi účastníkov konania ako dotknutú verejnosť, preto následne podľa zákona o posudzovaní vplyvov má postavenie účastníka konania aj v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní je prvostupňový orgán povinný postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstrániť uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán je povinný zistiť presný a skutočný stav veci, zverejniť všetky potrebné podklady k rozhodnutiu a ponechať ich zverejnené počas celého konania až do nadobudnutia právoplatnosti územného rozhodnutia, dať možnosť všetkým účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci je prvostupňový orgán povinný vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku. O námietkach a pripomienkach účastníkov konania musí prvostupňový orgán rozhodnúť vo výroku rozhodnutia (aj o námietkach a pripomienkach odvolateľa zo dňa 28.6.2021) a musí sa s nimi vysporiadať v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciu v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Prvostupňový orgán doručoval prvostupňové rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, neuviedol však zákonný dôvod doručovania verejnou vyhláškou, a preto aj rozhodnutie o odvolaní sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

ProBim s.r.o., Priekopská 53, 036 08 Martin 8

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/003980-0102648/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 20.10.2022 12:02:16
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 20.10.2022 12:02:16
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/003980-0102648/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 20.10.2022
Podpis a pečiatka: