

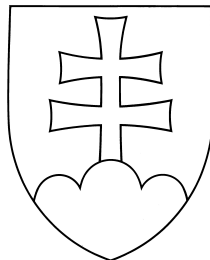
OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/033685-002

Trenčín

03. 11. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní
Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Z dôvodu, že sa konanie týka líniovej stavby sa rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Handlová.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Handlová, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174, v zastúpení predsedom združenia Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Handlová č. SÚ 2022/2942/2949-2 zo dňa 27.06.2022 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie mesta Handlová č. SÚ 2022/2942/2949-2 zo dňa 27.06.2022 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

OU-TN-OVBP2-2022/033685-0107580/2022

Odôvodnenie

Mesto Handlová (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 27.06.2022 rozhodnutie č. SÚ 2022/2942/2949-2 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým povolil podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona stavbu „Obchodné centrum Handlová (OC H)“ v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia, na pozemkoch C-KN parc. č. 1495/46, 1495/236, 1495/46, 1495/236, 1495/1, 1495/37, 1495/48, 1495/49, 1495/50, 1436/136, 1436/188, 1436/280, 4477/1, 4478/2, 1494, 4669/2 v katastrálnom území Handlová (ďalej len „stavba“), stavebníkovi: IMMOBILIEN MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Veľká okružná 1309/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 411 680 (ďalej len „stavebník“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v meste Handlová vyvesenej dňa 11.07.2022 a zvesenej dňa 10.08.2022. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Odvolateľ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu e-mailom dňa 14.07.2022. Toto podanie bolo doplnené v elektronickej podobe dňa 14.07.2022. Podanie a jeho doplnenie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ podal odvolanie z nasledovných dôvodov:

1. Prvostupňový orgán zamietol jeho pripomienky, návrhy a požiadavky, aj keď na takéto rozhodnutie o nich nemal zákonné zmocnenie. Uviedol, že má právny nárok na ich akceptovanie, nakoľko to vyplýva z osobitných právnych predpisov. Z uvedeného dôvodu mali byť tieto pripomienky, návrhy a požiadavky určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

2. Súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania sú aj povinnosti stavebníka v súvislosti s predmetnou stavbou, pričom podľa odvolateľa tieto neboli v plnej miere rešpektované. Podľa odvolateľa je projektant povinný zakomponovať do projektu ďalšie opatrenia podľa § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom podľa odvolateľa sem patria aj prvky zelenej a modrej infraštruktúry podľa § 2 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny ako sú zelené strechy, parky, vodné plochy, fontány a pod. Tieto povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov a z rozhodnutí orgánov verejnej moci si projektant nespĺnil a prvostupňový orgán ich neskontroloval ani od účastníka nevyžadoval, čím porušil § 3 ods. 1 správneho poriadku. Tieto opatrenia mali byť preto podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. určené ako podmienky rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na ust. § 40 ods. 1 a § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona. Odvolateľ ďalej uviedol, že keďže prvostupňový orgán zamietol požiadavku preukázať splnenie podmienok EIA, tak porušil § 40 ods. 1 stavebného zákona. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na ust. § 6 zákona o autorizovaných stavebných inžinierov a zdôraznil zodpovednosť projektanta podľa § 46 stavebného zákona. Odvolateľ namietal, že mu nie je zrejmé, či si projektant povinnosti plynúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania splnil a v akom rozsahu, čo predstavuje zásadný materiálny nedostatok zistenia skutkového stavu veci, a preto prvostupňový orgán si nespĺnil ani povinnosť podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku. Túto povinnosť by si prvostupňový orgán splnil preskúmaním vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a porovnaním s predloženou projektovou dokumentáciou a so záväzným stanoviskom príslušného orgánu. Podľa odvolateľa sadové úpravy a riešenie parkovacích plôch v projekte je nedostatočné, pričom absencia zelených striech tiež nebola náležite zdôvodnená. Podľa názoru odvolateľa prvostupňový orgán neoveril splnenie podmienok EIA, a preto namieta nezákonnosť rozhodnutia s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, pričom podľa odvolateľa je o tomto odvolacom dôvode potrebné rozhodnúť aj podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona zabezpečením zjednocujúceho stanoviska.

3. Prvostupňový orgán si nespĺnil povinnosť zverejnenia podľa § 38 ods. 2 zákona EIA. Nezverejnením informácií bolo obmedzené právo verejnosti podať odvolanie podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, nakoľko táto verejnosť nemala procesnú možnosť zistiť nesúlad rozhodnutia zo zisťovacieho konania s vydaným územným rozhodnutím.

4. Odvolateľ ďalej v odvolaní žiadal, aby v rozhodnutí bolo uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil, ďalej žiadal byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, a tiež žiadal, aby sa mu rozhodnutia a ostatné písomnosti doručovali v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

K obsahu podaného odvolania sa v stanovenej lehote vyjadril stavebník, ktorý navrhol odvolanie odvolateľa zamietnuť a potvrdiť odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 20.09.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

K navrhovanej činnosti s názvom „Obchodné centrum Handlová“ bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zo dňa 10.05.2019, právoplatné dňa 17.07.2019, zmenené rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019, právoplatné dňa 17.07.2019, o tom, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum Handlová“ sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na stavbu „Prízemné veľkoplošné obchodné centrum Handlová (OC H)“ vydalo mesto Handlová ako príslušný stavebný úrad územné rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. SÚ 2020/21187/2356-3 zo dňa 18.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2020.

Stavebník podal dňa 31.03.2022 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu. K žiadosti bola predložená aj projektová dokumentácia stavby vypracovaná spoločnosťou KACC, s.r.o., Kadnárova 44, 831 51 Bratislava, zodpovedný projektant Ing. Michal Karako, autorizovaný stavebný inžinier, č. osv. 4785*11 v 10/2021.

Prvostupňový orgán zverejnil dňa 05.04.2022 podľa § 58a ods. 3 stavebného zákona kópiu žiadosti o stavebné povolenie spolu s uvedením údajov o sprístupnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania pod č. OU-PD-OSZP-2019/010035-028 zo dňa 10.05.2019, právoplatné dňa 17.07.2019, zmenené rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom zo dňa 17.07.2019, právoplatné dňa 17.07.2019, na webovom sídle mesta Handlová do právoplatnosti stavebného povolenia.

Prvostupňový orgán listom č. SÚ 2022/2942/2949-1 zo dňa 13.05.2022 oznámil podľa § 61 ods. 1 a 4 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 13.06.2022. V oznámení prvostupňový orgán upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. V stanovenej lehote oznámili svoje stanoviská tieto dotknuté orgány: Obvodný Banský úrad v Banskej Bystrici, Ministerstvo životného prostredia SR, FIN.M.O.S. a.s., Pekná cesta 19, 831 05 Bratislava. Predmetné oznámenie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona v spojení s § 26 správneho poriadku.

Prvostupňový orgán zaslal oznámenie o začatí stavebného konania aj Okresnému úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie ako dotknutému orgánu podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“). Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie v postavení

dotknutého orgánu vydal dňa 19.05.2022 pod č. OU-PD-OSZP-2022/018491-003 záväzné stanovisko, v rámci ktorého uviedol, že nezistil také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím číslo OU-PD-OSZP-2019/010035-28 zo dňa 10.05.2019, právoplatným 17.07.2019 vydaným Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní, zmenené rozhodnutím číslo OU-TN-OOP3-2019/020331-002 zo dňa 17.07.2019, právoplatným 17.07.2019 vydaným Okresným úradom Trenčín, odbor opravných prostriedkov a s ich podmienkami, a konštatoval, že predmetný návrh na začatie stavebného konania na vydanie rozhodnutia o povolení predmetnej stavby je z koncepcného hradiska v súlade so zákonom o posudzovaní. Zároveň konštatoval, že v nadväznosti na predkladaný návrh na začatie stavebného konania na vydanie rozhodnutia o povolení stavby v súlade s ustanoveniami stavebného zákona sú primerane plnené podmienky určené v rozhodnutiach číslo OU-PD-OSZP-2019/010035-28 zo dňa 10.05.2019, právoplatným dňa 17.07.2019 a OU-TN-OOP3-2019/020331-002 Dom, právoplatné dňa 17.07.2019.

Odvolateľ doručil prvostupňovému orgánu e-mailom dňa 30.05.2022 podanie označené ako „Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods. 2 Stavebného zákona“, v ktorom si uplatnil námietky a pripomienky. Z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že toto podanie nebolo do troch pracovných dní doplnené niektorým zo spôsobov upravených v § 19 ods. 1 správneho poriadku.

Dňa 13.06.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní neboli vznesené námietky a pripomienky účastníkov konania.

Prvostupňový orgán po posúdení stavebníkom podanej žiadosti, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov a výsledku stavebného konania vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola stavebníkovi povolená stavba. O námietkach odvolateľa rozhodol tak, že týmto v celom rozsahu vyhovel. Prvostupňový orgán zverejnil podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona prvostupňové rozhodnutie na webovom sídle mesta Handlová do právoplatnosti stavebného povolenia.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom stavebnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Podľa § 58a ods. 3 stavebného zákona kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa

neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 43d stavebného zákona stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu.

Podľa § 47 písm. e) stavebného zákona stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, e) či nová budova alebo význame obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 66 ods.1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete.

Podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie. Podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona stavebné povolenie alebo rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie stavebného povolenia týkajúceho sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán zmätočne a nesprávne zahrnul do výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, čím riadne nezabezpečil dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi v zmysle § 66 ods. 1 a ods. 3 písm. e) stavebného zákona. Prvostupňový orgán pochybil, keď zapracoval do výroku prvostupňového rozhodnutia podmienky z niekoľkých stanovísk tých istých dotknutých orgánov (stanoviská s iným dátumom vyhotovenia, napr. Slovak Telekom, a.s., MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., FIN.M.O.S. a.s., atď.). Prvostupňový orgán zároveň pochybil, keď do výroku prvostupňového rozhodnutia zapracoval podmienky zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa viažu k iným stavebným objektom predmetnej stavby, ktoré boli povolené v samostatných konaniach (napr. stanovisko Stredoslovenskej distribučnej, a.s. pod č. 12675 zo dňa 11.03.2022 viažuce sa k objektu SO 11.1 VN prípojka, stanovisko Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. pod č. P21350016212 zo dňa 24.01.2022 viažuce sa k stavebným objektom stavby, ktoré majú charakter vodných stavieb, stanovisko SAD Prievidza, a.s., atď.). Výroková časť prvostupňového rozhodnutia pre uvedené nedostatky nespĺňa podmienky určitosti, presnosti a zrozumiteľnosti.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zmätočnosť prvostupňového rozhodnutia spočíva aj v tom, že súčasťou overenej projektovej dokumentácie, podľa ktorej sa má predmetná stavba uskutočniť sú aj časti projektovej dokumentácie riešiace stavebné objekty (napr. SO 01.2, SO 08.2, SO 09.1, SO 09.2 atď.), ktoré boli posudzované v samostatných konaniach a boli k nim vydané samostatné stavebné povolenia, t. j. na ich doskách (resp. technickej správe a výkresoch) je nesprávne uvedená overovacia pečiatka, ktorá sa viaže k odvolaním napadnutému prvostupňovému rozhodnutiu.

Odvolací orgán uvádza, že ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí chýba stručné stavebnotechnické riešenie jednotlivých stavebných objektov stavby. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že mu nie je zrejmé, čo má byť predmetom stavebných objektov SO 02.02 Vonkajšie gastro zariadenia a stánky - urobená príprava sieťami a SO 2.4. Autoumyváreň - urobená príprava sieťami, keď v predloženej projektovej dokumentácii chýba popis technického riešenia. Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje, že stavebné objekty stavby: SO 08.2 Vodovodný areálový vodovod a SO 09.2 Areálová splašková kanalizácia (majúce charakter vodných stavieb) boli posudzované v samostatných konaniach a bolo k nim vydané samostatné stavebné povolenie. Odvolací orgán taktiež upozorňuje, že stavebný objekt SO 14 Areálové NN rozvody a osvetlenie (predmetom prvostupňového rozhodnutia) rieši areálové NN rozvody, ktorých predmetom je aj napojenie 1 ks rozvádzača pre kiosky: externú kaviareň, stánky, autoumyváreň.

Odvolací orgán uvádza, že stavba sa v prvostupňovom rozhodnutí povoľuje, okrem iných, aj na pozemku C-KN parc. č. 1494 (vo vlastníctve mesta Handlová) a na pozemku C-KN parc. č. 4669/2 (vo vlastníctve SR v správe Železníc

SR). Z celkovej koordinačnej situácie však odvolaciemu orgánu nevyplynulo, že by na týchto pozemkoch mala byť zriadená predmetná stavba (resp. stavebné objekty). Odvolací orgán k tomu uvádza, že z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že stavba zasahuje do ochranného pásma dráhy železničnej trate Prievidza - Handlová v žkm 16,805 – 17,076, pričom Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad vydalo súhlas na vykonávanie činnosti v ochrannom pásme dráhy (záväzné stanovisko č. 33918/2020/SŽDD/103242 zo dňa 22.12.2020). Uvedená skutočnosť však neznamená, že pozemok C-KN parc. č. 4669/2 je v danom prípade aj stavebným pozemkom. S poukazom na uvedené odvolací orgán uvádza, že v novom prerokovaní veci bude potrebné, aby stavebník upravil žiadosť o stavebné povolenie v časti stavebných pozemkov. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že stavba sa v prvostupňovom rozhodnutí povoľuje aj na pozemkoch C-KN parc. č. 1495/46 a 1495/236 vo vlastníctve stavebníka (tieto sú duplicitne uvedené vo výroku rozhodnutia aj s nesprávnym uvedením, že ich vlastníkom je mesto Handlová - pozn. odvolacieho orgánu). Odvolací orgán upozorňuje, že podľa údajov z katastra nehnuteľností došlo k zápisu geometrického plánu č. 067/2022 (nie je známy deň jeho zápisu do KN), ktorým boli vytvorené nové pozemky (pozemok C-KN parc. č. 1495/236 už nie je evidovaný v KN). Odvolací orgán k tomu poznamenáva, že v novom prerokovaní veci je nevyhnutné, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu vychádzalo z údajov platných v čase vydania rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v záväznej časti prvostupňového rozhodnutia (podmienka č. 1) skonštatoval, že predmetná stavba bude uskutočnená tak, ako bola umiestnená. Odvolací orgán však zistil určité zmeny oproti územnému rozhodnutiu (napr. zmena vykurovania stavby, nové stavebné objekty, zmena výmery areálovej zelene). S poukazom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán mal v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia v zmysle § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona náležite posúdiť aj tieto zmeny oproti územnému rozhodnutiu a odôvodniť, že vzhľadom na ich charakter a rozsah tieto nepovažuje za rozporné s vydaným rozhodnutím o umiestnení stavby a že si tieto zmeny nevyžadovali samostatné konanie, čo v danom prípade prvostupňový orgán neurobil. Odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia preto nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán konštatuje, že v stavebnom konaní nebolo v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zabezpečené odborné stanovisko oprávnenej právnickej osoby k projektovej dokumentácii stavby s vyhradeným technickým zariadením - stavebný objekt SO 23.1 Zdroj tepla a chladu, TZ - Technologické zariadenia a stavebný objekt SO 23.2 Zdroj tepla a chladu, EIR – Elektroinštalácia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že mu je z jeho úradnej činnosti známe, že k stavebnému objektu SO 11.2 Prekládka VN bolo vydané stanovisko Stredoslovenskej distribučnej, a.s. pod č. P967 zo dňa 21.06.2021, ako aj odborné stanovisko TÚV SÚD Slovakia, s.r.o., pobočka Banská Bystrica pod ev. č. 7165035894/30/21/BT/OS/DOK zo dňa 27.09.2021, tieto stanoviská však nie sú súčasťou administratívneho spisu. S poukazom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že v stavebnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav a neboli ani zabezpečené všetky podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia. Odvolací orgán v tejto súvislosti poznamenáva, že mu je z jeho úradnej činnosti známe, že Stredoslovenská distribučná, a.s., vo vyššie spomenutom stanovisku č. P967 zo dňa 21.06.2021 stanovila podmienku, aby v celkovej situácii stavby boli vyznačené ochranné pásma navrhovaných elektroenergetických zariadení. Odvolací orgán preto upozorňuje, že v celkovej situácii stavby nie je toto ochranné pásmo vyznačené, čo nie je ani v súlade s § 9 ods. 1 písm. c) bod 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Odvolací orgán ďalej zistil, že prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie v rozpore so záväzným stanoviskom Stredoslovenskej distribučnej, a.s. pod č. P967 zo dňa 05.08.2020, ktorého podmienky stavebný úrad zahrnul do záväznej časti územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby. Prvostupňový orgán nerešpektoval v ňom stanovenú podmienku týkajúcu sa prekládky VN, aby v stavebnom povolení bolo uvedené, že sa jedná o preložku podľa zákona č. 251/2012 o energetike, vo vlastníctve SSD, pričom v prípade, že sa jedná o časť stavby - stavebný objekt, aby bolo aj uvedené, že tento stavebný objekt bude po kolaudácii majetkom SSD. Keďže tak prvostupňový orgán neurobil, porušil tým ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Odvolací orgán konštatuje, že projektové energetické hodnotenie budovy - SO 02.1.2 Stavebný objekt Obchodné centrum Handlová - Supermarket nespĺňa legislatívne požiadavky podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 364/2012 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inšpektorát práce uplatňuje záväzným stanoviskom požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pri povoľovaní a kolaudácii stavieb a ich zmien, ktoré bude zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, používať na plnenie svojich úloh. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pochybil, keď neoznámil začatie stavebného konania príslušnému Inšpektorátu práce ako dotknutému orgánu podľa § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový orgán oznámil začatie stavebného konania ako aj prvostupňové rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou z dôvodu „známych aj neznámych účastníkov konania - vlastníkov susedných pozemkov a stavieb“, čo však nemá oporu v zákone. Odvolací orgán poukazuje na to, že podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona je podzemné a nadzemné vedenie rozvodu elektriny líniovou stavbou, a preto v danom prípade v nadväznosti na § 61 ods. 4 stavebného zákona boli splnené podmienky pre doručovanie písomností verejnou vyhláškou, avšak v takomto prípade je povinnosťou stavebného úradu dôvod doručovania verejnou vyhláškou aj náležite zdôvodniť.

Odvolací orgán upozorňuje, že pre zachovanie jednotného postupu oznamovania písomností, mal prvostupňový orgán oznámiť aj upovedomenie o predložení odvolania a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolaciemu orgánu (§ 57 ods. 2 správneho poriadku) účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky, čo však v danom prípade neurobil.

Odvolací orgán upozorňuje, že z administratívneho spisu nemá za preukázané, že by prvostupňový orgán zverejnil na svojej úradnej tabuli kópiu žiadosti o stavebné povolenie v súlade s § 58a ods. 3 stavebného zákona, ako aj prvostupňové rozhodnutie v súlade s § 69 ods. 3 stavebného zákona, keďže súčasťou administratívneho spisu nie je údaj o zverejnení s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán vykonal zverejnenie kópie žiadosti o vydanie stavebného povolenia a prvostupňového rozhodnutia len zverejnením na web sídle mesta Handlová.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že na písomnosti „Oznámenie o podaní odvolania“ nie je údaj o zvesení verejnej vyhlášky s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky. Odvolací orgán taktiež upozorňuje na chybu v písomnom vyhotovení prvostupňového rozhodnutia a to v čísle stanoviska mesta Handlová ako cestného správneho orgánu č. A4-2591-970/2021, správne má byť č. A4-2591-970/2022. Odvolací orgán poukazuje aj na skutočnosť, že platnosť stanoviska MICHLOVSKÝ, spol. s r.o. (pod č. BB-0602/2022 zo dňa 10.03.2022) uplynula dňom 10.09.2022.

Odvolací orgán tiež zistil, že predložený administratívny spis nemá atribúty žurnalizovaného administratívneho spisu. V administratívnom spise sa nachádzajú len fotokópie stanovísk dotknutých orgánov (bez označenia, či súhlasia s originálom), taktiež sa v ňom nachádzajú listinné rovnopisy stanovísk dotknutých orgánov, ktorých súčasťou však nie je doložka o autorizácii k elektronickému úradnému dokumentu s náležitosťami podľa § 2 ods. 3 vyhlášky č. 85/2018 Z. z.. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že pod pojmom administratívny spis treba rozumieť úplný, žurnalizovaný (v časovej postupnosti zoradený) a originálny spisový materiál správneho orgánu vrátane originálu dokladov o doručení písomností.

Odvolací orgán pri preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní:

K bodu 1 odvolania:

Odvolateľ v tomto bode namieta, že prvostupňový orgán zamietol jeho pripomienky, aj keď na to nebol oprávnený, pretože má právny nárok na ich akceptovanie v zmysle osobitných predpisov. Odvolací orgán k tomu uvádza, že prvostupňový orgán sa vysporiadal v prvostupňovom rozhodnutí s námietkami odvolateľa, aj keď nebol na ne povinný prihliadať, teda nad rámec svojich povinností. Z administratívneho spisu bolo zistené, že odvolateľ podal námietky e-mailom zo dňa 30.05.2022. Toto podanie však nebolo do troch pracovných dní doplnené niektorým zo spôsobov upravených v § 19 ods. 1 správneho poriadku. Z tohto dôvodu na ne nemalo byť prihliadané. Odvolací orgán k tomu zdôrazňuje, že vyjadrenie možno podať v elektronickej podobe aj vo forme bežného e-mailu, zaslaného účastníkom konania stavebnému úradu, avšak v takomto prípade je potrebné toto podanie do troch pracovných

dní doplniť niektorým zo spôsobov upravených v § 19 ods. 1 správneho poriadku. Na dodatočné doplnenie podania stavebný úrad účastníka konania nevyzýva a pri nedodržaní predpísanej formy podania na takéto podanie neprihliada. Odvolací orgán má ďalej za potrebné uviesť, že z ustanovenia § 66 stavebného zákona nevyplýva povinnosť stavebnému úradu automaticky zahrnúť požiadavky účastníkov konania medzi záväzné podmienky pre uskutočňovanie stavby. Jedným z procesných práv účastníka konania je aj právo uplatniť v konaní svoje námietky, o ktorých je stavebný úrad povinný rozhodnúť a svoje rozhodnutie o nich dostatočným spôsobom odôvodniť (odôvodniť vyhovie námietke alebo zamietnutie námietky). Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné túto námietku odvolateľa vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

K bodu 2 odvolania:

Odvolací orgán konštatuje, že predložená projektová dokumentácia stavby je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a spĺňa všetky podmienky z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, čo potvrdil Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie) ako dotknutý orgán súhlasným záväzným stanoviskom č. OU-PD-OSZP-2022/018491-003 zo dňa 19.05.2022. Odvolací orgán k tomu uvádza, že splnenie požiadaviek z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. stavebný úrad neoveruje sám, teda neskúma splnenie jednotlivých podmienok stanovených v rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ale na základe postupu podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona spolu s ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. vo forme záväzného stanoviska. Toto záväzné stanovisko je pre stavebný úrad podstatným dokladom pre vyhodnotenie splnenia podmienok vyplývajúcich z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pričom stavebný úrad je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom dotknutého orgánu viazaný. Odvolací orgán k tomu dodáva, že odvolateľom uvádzané ust. § 40 ods. 1 a § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona je zmätočné, nakoľko v danom prípade nejde o územné konanie. Odvolací orgán v odvolacom konaní neuplatnil postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, nakoľko odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne námietky, ktoré by smerovali proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

K bodu 3 odvolania:

Odvolací orgán uvádza, že v tomto rozhodnutí upozornil prvostupňový orgán na pochybenie spočívajúce v tom, že v administratívnom spise nie je zdokladované zverejnenie písomností na úradnej tabuli správneho orgánu. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán vykonal zverejnenie kópie žiadosti o vydanie stavebného povolenia a prvostupňového rozhodnutia len zverejnením na web sídla mesta Handlová (tieto písomnosti sú zverejnené na web sídla mesta do dnešného dňa). K námietke, že došlo k obmedzeniu práva verejnosti podať odvolanie, má odvolací orgán za potrebné poznamenať, že sám odvolateľ nemá legitimáciu namietat túto okolnosť za inú osobu.

K bodu 4 odvolania:

K možnosti vyjadriť sa k podkladom podľa 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia, odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykonal žiadne doplnenie dokazovania, s ktorým by mal byť odvolateľ oboznámený. Odvolací orgán sa súčasne vysporiadal s jednotlivými odvolacími dôvodmi odvolateľa uvedenými v podanom odvolaní. K požiadavke odvolateľa doručovať rozhodnutia a ostatné písomnosti v zmysle § 25a správneho poriadku do jeho elektronickej schránky odvolací orgán uvádza, že v danom prípade sa doručovanie pre účastníkov konania vykonáva verejnou vyhláškou.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní je prvostupňový orgán povinný postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstrániť uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Handlová, Námestie baníkov , 972 51 Handlová, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

IMMOBILIEN MANAGEMENT, s. r. o., Veľká okružná 1309/17, 010 01 Žilina 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/033685-0107580/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 03.11.2022 08:42:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 03.11.2022 08:42:01
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/033685-0107580/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 03.11.2022
Podpis a pečiatka: