

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2022/036213-002

Trenčín

12. 12. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní
verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Lednické Rovne.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame obec Lednické Rovne, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania: Mgr. Milan Hanták, Májová 225/10, 020 61 Lednické Rovne (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie obce Lednické Rovne č. SÚ-2045/2020/-07-TS1-20 zo dňa 22.07.2022 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie obce Lednické Rovne č. SÚ-2045/2020/-07-TS1-20 zo dňa 22.07.2022 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Lednické Rovne (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 22.07.2022 rozhodnutie č. SÚ-2045/2020/-07-TS1-20 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bola stavebníkovi: Peter Ježo, Kvašov 236, 020 62 Horovce (ďalej len „stavebník“) povolená v spojenom územnom a stavebnom konaní stavba „RODINNÝ DOM - NOVOSTAVBA“ na pozemkoch C-KN parc. č. 56/142, 56/143, 56/144, 56/145, 56/146 v katastrálnom území Hôrka (ďalej len „stavba“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou v obci Lednické Rovne vyvesenej dňa 1.08.2022 a zvesenej dňa 17.08.2022. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 25.08.2022, teda v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol:

1. V roku 2012 bol schválený projekt pre stavebné povolenie – Stavba: Príjazdová komunikácia 56/51 na ulici Javorová. Stavebné práce boli začaté, ale stavba nie je dokončená. Podľa odvolateľa je v rozpore s právnymi predpismi dávať súhlas na vydanie stavebného povolenia na pozemnú stavbu „Rodinný dom – novostavba“ ak príjazdová komunikácia nie je dostavaná a skolaudovaná, pričom sa jedná o súkromný pozemok pod stavbou C-KN 56/51 a súkromnú stavbu. Vyhláška 532/2002 Z.z. MŽP SR, Stavenisko § 13 ods. 6 Verejné priestranstvo a pozemná komunikácia sa pre stavenisko môžu užívať len v určenom rozsahu a určenom čase. Prístupová komunikácia na pozemku C-KN 56/51 nie je verejným priestranstvom a Obec Lednické Rovne nemôže dať súhlas na používanie súkromného vlastníctva (tak ako neskolaudovanej stavby ako aj pozemku pod stavbou).

2. Nesúhlas s vydaním stavebného povolenia na stavbu rodinného domu na parcele C-KN 56/145 len 2 metre a 3 cm od hranice môjho pozemku, pričom strecha bude vzdialená od hranice pozemku iba 1 m. Dĺžka strechy domu je naprojektovaná 13 metrov a 25 cm a výška krovu 5 metrov a 64 cm. V prípade, že sa takto postaví dom pri hranici pozemkov z juhozápadnej strany, bude zásadným spôsobom dotknuté moje právo na priaznivé životné prostredie (zatienie a zrková pohoda) a tým znehodnotený môj pozemok. Zároveň poukazujem, že na prílohe stavebného povolenia časť C-situačné výkresy, sú zakreslené dva rodinné domy ako novostavby, čo nezodpovedá stavebnému povoleniu a je nelogické, keď stavebný úrad povoľuje stavbu len 2 metre a 3 cm od hranice môjho pozemku C-KN 56/57 a z druhej strany bude novostavba vzdialená od pozemku iného majiteľa pozemku C-KN 56/55 viac ako 21 metrov.

3. Obec Lednické Rovne, ako stavebný úrad, vymedzil v napadnutom stavebnom povolení stavebný pozemok o výmere 250 m², pričom sa odvoláva na Doplnok č.2 ÚP Obce Lednické Rovne, schválený obecným zastupiteľstvom v Lednických Rovniach dňa 29.01.2004 uznesením č. 14/2004-D/2. Obec Lednické Rovne úmyselne zamlčuje Doplnok č.3 ÚP Obce Lednické Rovne, schválený obecným zastupiteľstvom v Lednických Rovniach dňa 26.03.2013, uznesením č.20/2013-D/4 a VZN č.02/2013 schválené taktiež 26.03.2013, ktorými je minimálna výmera stavebného pozemku určeného na výstavbu rodinného domu stanovená na 400 m².

4. Stavebný úrad na základe zistenia o chýbajúcich podkladoch pre rozhodnutie, stavebné konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní prerušil Rozhodnutím SÚ-2045/2020-03-TS1-20 zo dňa 08.01.2021. Toto rozhodnutie nebolo zaslané účastníkom konania a nebolo ani zverejnené na úradnej tabuli Obce Lednické Rovne. Po nahliadnutí do spisu na stavebnom úrade som zistil absenciu rozhodnutia o pokračovaní stavebného konania v zmysle správneho konania.

5. Napriek tomu, že som už svoje námietky uviedol písomne na základe oznámenia o začatí stavebného konania, tak stavebný úrad zrušil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním a vydal napadnuté stavebné povolenie.

6. Zo stavebného povolenia vyplýva, že Ing. Barbora Miščíová, ktorá je zamestnaná na stavebnom úrade obce Lednické Rovne a v predmetnom konaní žiadateľa (p. Peter Ježo) vystupuje ako konajúca úradníčka je zároveň aj projektantom rodinného domu, ktorý sa má stavať na základe napadnutého stavebného povolenia, čo je podľa mňa konflikt záujmov.

7. Zároveň naďalej trvám na svojich podaných písomných námietkach zo dňa 26.01.2022 vo veci územného konania o umiestnení stavby a vo veci vydania stavebného povolenia na pozemnú stavbu č. SÚ-2045/2020-04-TS1-20 na stavebný úrad Obec Lednické Rovne.

Prvostupňový orgán upovedomil verejnou vyhláškou dňa 8.9.2022 podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia. K podanému odvolaniu sa nevyjadril žiadny účastník konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 12.10.2022 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

Stavebník v zmysle § 58 stavebného zákona podal dňa 29.12.2020 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Prvostupňový orgán v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona vzhľadom na zistené nedostatky vyzval stavebníka listom č. SÚ-2045/2020-02-TS1-20 zo dňa 8.1.2021 na doplnenie a odstránenie nedostatkov a zároveň rozhodnutím č. SÚ-2045/2020-03-TS1-20 zo dňa 8.1.2021 podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil stavebné konanie. Lehota na doplnenie žiadosti a prerušenie stavebného konania bola prvostupňovým orgánom stanovená na 60 dní. Výzvu na doplnenie žiadosti a rozhodnutie o prerušení si stavebník prevzal dňa 08.02.2021.

Stavebník listom zo dňa 08.04.2021 požiadal prvostupňový orgán o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov o 90 dní z dôvodu mimoriadnej situácie ohľadom ochorenia Covid-19, meškanie projektovej dokumentácie jednotlivých profesií a tiež meškanie vyjadrení, súhlasov, stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov.

Prvostupňový orgán listom č. SÚ-2045/2020-02a/03a-TS1-20 zo dňa 07.07.2021 schválil a zaslal stavebníkovi oznámenie o predĺžení lehoty na doplnenie žiadosti a doby prerušenia stavebného konania o 90 dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie si stavebník prevzal dňa 8.7.2021.

Stavebník listom zo dňa 01.10.2021 doplnil prvostupňovému orgánu svoju žiadosť o stavebné povolenie zo dňa 29.12.2020 na stavbu rodinného domu. V uvedenom doplnení žiadosti sú ako prílohy uvedené: projektová dokumentácia-2x, rozhodnutie OU P. Bystrica – vyňatie PPF, vyjadrenia SSD Žilina, PVS P. Bystrica, SPP-Distribúcia Bratislava, Slovak Telekom Bratislava, KPÚ Trenčín, Obec L.Rovne-2x, geometrický plán. Zároveň stavebník uhradil správny poplatok vo výške 50,- eur.

Prvostupňový orgán oznámil listom č. SÚ-2045/2020-04-TS1-20 dňa 29.12.2021 formou verejnej vyhlášky začatie spojeného územného a stavebného konania v zmysle § 61 stavebného zákona. Vzhľadom na jednoduchosť stavby a na jednoznačné pomery v území spojil územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním podľa § 39 ods. 4 stavebného zákona a zároveň upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona. V oznámení zároveň upozornil, že účastníci konania si môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 27.01.2022, inak sa na ne neprihliadne.

V stavebnom konaní si uplatnil svoje námietky v stanovenej lehote Mgr. Milan Hanták – majiteľ susedných pozemkov C-KN 56/57, 56/71 a spolumajiteľ C-KN 56/54 nachádzajúce sa v k.ú. Hôrka, ktoré zaslal listom na Obecný úrad Lednické Rovne dňa 26.01.2022.

V administratívnom spise sa nachádza doklad o tom, že stavebník svojím listom zo dňa 27.05.2022 zaslal v inom samostatnom konaní vedenom na stavebnom úrade žiadosť o späťvzatie žiadosti na zmenu stavby pred jej dokončením na stavbu „Rodinný dom – novostavba“ v k.ú. Hôrka na parcelách C-KN 56/56, 56/69, 56/101, 56/141.

Prvostupňový orgán po posúdení stavebníkom podanej žiadosti, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov, vyhodnotení prijatých pripomienok a požiadaviek a výsledku spojeného územného a stavebného konania vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým povolil predmetnú stavbu.

V spisovej administratívnej dokumentácii sa nachádza aj záznam o nazeraní do spisu č. SÚ-2045/2020-01-TS1-20 zo dňa 10.08.2022, z ktorého vyplýva, že sa za účelom nazretia do spisu dostavil na prvostupňový orgán odvolateľ.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a s ním súvisiaci spisový materiál v celom rozsahu, Na základe posúdenia podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom spojenom územnom a stavebnom konaní procesne nesprávne, a prvostupňové rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom, čo má za následok, že prvostupňové rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, dokedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 37 ods. 1 prvej vety stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Tieto ustanovenia platia aj pri spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie. Podľa § 66 ods. 3 písm. a) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán má v prvom rade za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán po prijatí žiadosti o stavebné povolenie od stavebníka ho správne vyzval na doplnenie žiadosti a odstránenie nedostatkov a následne rozhodnutím prerušil stavebné konanie. Odvolací orgán zistil, že žiadosť o stavebné povolenie v znení jej doplnenia nie je úplná, ako stavebný pozemok nie je uvedený pozemok C-KN parc. č. 56/144. V novom prerokovaní je nevyhnutné vyzvať stavebníka na doplnenie žiadosti o stavebné povolenie.

Odvolací orgán konštatuje, že v projektovej dokumentácii v technickej a sprievodnej správe je počet parkovacích státí stanovený na počet 2 parkovacie stojiská, čo je v rozpore s výkresovou časťou – koordinačná situácia (č. výkresu C-02). Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. musí byť stavba vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Podľa nasl. ods. 3 odstavňa a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme STN 73 6110. Odvolací orgán konštatuje, že projektová dokumentácia nerieši žiadnu samostatnú garáž ani garáž, ktorá je súčasťou rodinného domu, preto musia byť pri rodinnom dome navrhnuté odstavné a parkovacie stojiská, ktorých počet musí zodpovedať STN 73 6110. Odvolací orgán zistil, že v koordinačnej situácii nie je vyznačený vjazd ku rodinnému domu z príjazdovej komunikácie C-KN 56/51 ani odstavňa a parkovacia plocha pri dome. Pokiaľ má byť odstavňa a parkovacia plocha realizovaná na pozemku C-KN parc. č. 56/144 – ostatná plocha s výmerou 19m² (pozemok cca 5x4m), táto je s ohľadom na svoju veľkosť pre 2 parkovacie miesta nepostačujúca, nakoľko šírka stojiska pre odstavné a parkovacie plochy pre jedno vozidlo skupiny O1 a O2 je min. 2,40m. S poukazom na uvedené je nevyhnutné projektovú dokumentáciu prepracovať (zakresliť a okótovať spevnené plochy a vyznačiť vjazd) a zároveň ju doplniť aj o výpočet statickej dopravy v súlade s STN 73 6110.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán nijakým spôsobom neodôvodnil upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Odvolací orgán nemá z administratívneho spisu za preukázané, že by v danom prípade boli splnené podmienky uvedené v § 61 ods. 2 stavebného zákona a to vo väzbe na skutočnosť, že prvostupňový orgán relevantným spôsobom neuviedol, na základe akých skutočností sú mu dobre známe pomery staveniska ako aj vo väzbe na skutočnosť, že žiadosť neobsahovala všetky podklady požadované zákonom pre vydanie rozhodnutia (k žiadosti neboli doložené všetky stanoviská dotknutých orgánov ako je uvedené nižšie v rozhodnutí).

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán síce oznámil začatie stavebného konania podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona ako aj oznámenie prvostupňového rozhodnutia účastníkom konania podľa § 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou, avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Odvolací orgán upozorňuje, že dôvod doručenia verejnou vyhláškou je stavebný úrad povinný vždy náležite zdôvodniť.

Odvolací orgán zistil, že v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním je k prvostupňovému rozhodnutiu pripojený overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia, ktorý však nie je overený, čo je v rozpore s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2002 Z. z. Odvolací orgán ďalej zistil, že projektová dokumentácia, ktorá sa nachádza v administratívnom spise nie je overená v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2002 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že v podkladoch predložených stavebníkom dňa 1.10.2021 prvostupňovému orgánu pri doplnení podania po prerušení stavebného konania sú ako príloha uvedené aj rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica o vyňatí z PPF a tiež aj vyjadrenie SPP-Distribúcia Bratislava, avšak tieto dokumenty sa v predloženom administratívnom spise nenachádzajú.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nekonal v primeraných lehotách. Stavebník svojim listom zo dňa 08.04.2021 požiadal prvostupňový orgán o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov vedenej pod č. SÚ-2045/2020-02-TS1-20 o 90 dní, ale prvostupňový orgán až o 3 mesiace vyhovel stavebníkovi listom zo dňa 08.07.2021 o schválení predĺženia tejto lehoty o 90 dní. Následne stavebník dňa 01.10.2021 doplnil prvostupňovému orgánu svoju žiadosť o chýbajúce doklady a prvostupňový orgán o cca 90 dní oznámil začatie spojeného územného a stavebného konania až dňa 28.12.2021. Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona mal prvostupňový orgán začatie stavebného konania oznámiť do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Následne účastník konania p. Mgr. Milan Hanták – podal námietky voči začatiu stavebného konania na prvostupňový orgán dňa 26.01.2022 ale prvostupňový orgán až skoro o 6 mesiacov dňa 22.07.2022 vydal stavebné povolenie, ktoré bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou dňa 17.08.2022. Posledný deň vyvesenia je aj dňom doručenia. Uvedené skutočnosti sú v rozpore so základnou zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania v zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že vo vyjadrení Obce Lednické Rovne ako orgánu štátnej vodnej správy zo dňa 06.07.2021 pod značkou ŽPaV 1117/2021/TS2-5/Ká podľa § 28 ods. 1 zákona 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) k projektovej dokumentácii stavby rodinného domu je uvedené, že dotknutý orgán nemá námietky a upozorňuje stavebníka, že v zmysle § 36 ods. 4 vodného zákona povolenie na stavbu iného primeraného systému alebo individuálneho systému – vodotesnej žumpy je možno vydať len na dobu určitú. Túto podmienku orgánu štátnej vodnej správy zahrnul prvostupňový orgán aj v prvostupňovom rozhodnutí pre stavebné povolenie. Vo výrokovej časti však nepovolil stavbu vodotesnej žumpy len na dobu určitú.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že z administratívneho spisu nie je jasné či oznámenie o začatí stavebného konania a tiež aj prvostupňového rozhodnutia pre stavebné povolenie bolo doručované verejnou vyhláškou vyvesením písomnosti po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a zároveň na webovej stránke obce v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že vzhľadom na to, že stavba rodinného domu sa nachádza v extraviláne obce, tak v stavebnom konaní nebolo podľa § 9 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. zabezpečené stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny ako ďalšieho dotknutého orgánu.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v administratívnom spise v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku nie je doklad o tom, že si prvostupňový orgán splnil povinnosť a upovedomil účastníka konania o predložení odvolania odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že platnosť vyjadrenia Slovak Telekom, a.s. č. 6612129306 zo dňa 29.09.2021 uplynula dňa 29.3.2022 a platnosť vyjadrenia Stredoslovenská distribučná, a.s. č. 202104-NP-0292-1 zo dňa 05.05.2021 uplynula dňa 04.05.2022, čiže v čase vydania rozhodnutia pre stavebné povolenie boli tieto vyjadrenia už neplatné.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že nie je zrejmé, či oplotenie je predmetom povolenia v prvostupňovom rozhodnutí. Z projektovej dokumentácie stavby vyplýva, že súčasťou stavby je aj oplotenie, chýba však jeho bližší popis a oplotenie nie je zakreslené ani v celkovej situácii stavby. Vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia sa stavebný objekt oplotenie neuvádza.

Odvolačný orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že vo výroku prvostupňového rozhodnutia nesprávne vymedzil stavebný pozemok o výmere 250 m², čo nekorešponduje s výmerou pozemkov, na ktorých bude rodinný dom - novostavba umiestnená. V zmysle § 43h ods. 1 stavebného zákona sa stavebným pozemkom rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou.

Odvolačný orgán uvádza, že v novom prerokovaní veci je nevyhnutné, aby prvostupňový orgán už posúdil a vyhodnotil súlad navrhovanej novostavby s novým platným územným plánom Obce Lednické Rovne schváleným Obecným zastupiteľstvom Lednické Rovne dňa 8.11.2022 uzneseniami č. 609 až 612/2022-11 a zároveň, aby v novom prerokovaní boli zohľadnené aj schválené koeficienty indexu zastavanosti plôch pre daný regulačný blok.

Odvolačný orgán k dôvodom uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní zo dňa 25.08.2022 uvádza nasledovné:

K bodu č. 1:

Odvolačný orgán po preskúmaní konštatuje, že táto námietka je nedôvodná, nakoľko na príjazdovú komunikáciu C-KN 56/51- ul. Javorová bolo dňa 10.01.2017 vydané stavebné povolenie č. SÚ-1499/2016-04-DG2-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2017. Stavebné práce na predmetnej stavbe boli zahájené dňa 12.12.2018, čo oznámil stavebník svojim oznámením na Obecný úrad Lednické Rovne. V zmysle § 7 ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. musí byť prístupová cesta k stavbe zhotovená do začatia užívania stavby, čo bude predmetom kolaudačného konania. V zmysle § 47 písm. b) stavebného zákona sa stavba musí navrhovať tak, aby bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie a odvolací orgán má za to, že táto požiadavka je splnená.

K bodu č. 2:

Odvolačný orgán po preskúmaní konštatuje, že táto námietka je nedôvodná, nakoľko s odvolaním sa na § 6 vyhlášky 532/2002 Z. z. nie sú porušené vzdialenosti týkajúce sa odstupov stavieb. Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky 532/2002 Z. z. ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m. Vzdialenosť rodinného domu od hranice pozemku je 2,034m, čo spĺňa odstupové vzdialenosti. Podľa nasl. ods. 7 vzájomné odstupy a vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Stavbu je možné udržiavať z pozemku stavebníka a nepresahuje žiadnou svojou časťou nad pozemok odvolateľa.

K bodu č. 3:

Odvolačný orgán konštatuje, že námietka je nedôvodná a už vyššie upozornil prvostupňový orgán, že vo výrokovej časti svojho rozhodnutia nesprávne vymedzil stavebný pozemok o výmere 250 m², čo nekorešponduje s výmerou pozemkov, na ktorých bude rodinný dom - novostavba umiestnená – správna výmera mala byť 571 m². V novom prerokovaní veci je nevyhnutné, aby prvostupňový orgán už posúdil a vyhodnotil súlad navrhovanej novostavby s novým platným územným plánom Obce Lednické Rovne.

K bodu č. 4:

Odvolačný orgán po preskúmaní konštatuje, že námietka je nedôvodná nakoľko stavebný úrad postupoval v zmysle § 29 správneho poriadku a nasl. v súčinnosti s § 3 ods. 3 a dbal na to, aby bola dodržaná zásada nezaťažovania, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a ostatných osôb a neinformoval účastníkov konania o následnom pokračovaní tohto stavebného konania. Následne po prerušení stavebného konania a doplnení žiadosti o stavebné povolenie prvostupňový orgán postupoval v zmysle § 61 a § 62 stavebného zákona.

K bodu č. 5:

Odvolačný orgán upozornil prvostupňový orgán, že nemá z administratívneho spisu za preukázané, že by v danom prípade boli splnené podmienky uvedené v § 61 ods. 2 a ods. 4 stavebného zákona a to vo väzbe na skutočnosť, že prvostupňový orgán relevantným spôsobom neuviedol, na základe akých skutočností sú mu dobre známe pomery staveniska a prečo zvolil spôsob upovedomenia účastníkov konania o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky a nijakým spôsobom neodôvodnil upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

K bodu č. 6:

Odvolačný orgán konštatuje, že táto námietka je nedôvodná, nakoľko zamestnankyňa obce je spôsobilá na vykonávanie inžinierskej činnosti (osvedčenie č. 365*1*2013).

K bodu č. 7:

Odvolačný orgán sa nevyjadruje ku tomuto bodu, nakoľko má len konštatačný charakter o tom, že odvolateľ trvá na svojich námietkach podaných dňa 26.01.2022 ku zahájeniu stavebného konania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstráni uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán vyzve stavebníka na doplnenie žiadosti o chýbajúce náležitosti. Pokiaľ stavebník doplní podklady do súladu s § 58 stavebného zákona a § 8 a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., prvostupňový orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku dá účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci mohli vyjadriť k doplneným podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Prvostupňový orgán je povinný v novom prerokovaní veci vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petrik
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Obec Lednické Rovne, Námestie slobody 32/2, 020 61 Lednické Rovne, Slovenská republika
Centrálne Úradné Elektronické Tabuľa (CUET), ,

Na vedomie

Peter Ježo, Kvašov 236, 020 62 Horovce pri Púchove
Mgr. Milan Hanták, Májová 225/10, Lednické Rovne, Púchov

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2022/036213-0123228/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 12.12.2022 12:53:03
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.12.2022 12:53:04
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2022/036213-0123228/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Pavol Žilák
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 12.12.2022
Podpis a pečiatka: