

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2023/003681-004

Trenčín

26. 01. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Dubnica nad Váhom.

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Dubnica nad Váhom, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), odvolaním, ktoré podal účastník konania

Rudolf Baško, trvale bytom Pod hájom 1360/148, 018 41 Dubnica nad Váhom

(ďalej len „odvolateľ“), napadnuté rozhodnutie mesta Dubnica nad Váhom (ďalej len „prvostupňový orgán“) č. j.: Výst. – 35829/2022-Ns zo dňa 25.08.2022. Prvostupňovým rozhodnutím bola podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona dodatočne povolená stavba „Hospodárska budova a altánok“ na pozemkoch KN-C parc. č. 3624/316, 3624/324 katastrálne územie (ďalej len „k. ú.“) Dubnica nad Váhom.

Odvolací orgán na základe preskúmania a výsledkov konania o odvolaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamieta a prvostupňové rozhodnutie č. j.: Výst. – 35829/2022-Ns zo dňa 25.08.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) potvrdzuje.

Odôvodnenie

Orgán štátneho stavebného dohľadu na základe podaného podnetu zo dňa 23.07.2021 oznámil listom č. j.: Výst. 35676/2021-Ns zo dňa 23.08.2021 výkon štátneho stavebného dohľadu za účelom zistenia skutkového stavu veci, stavby „garáž“ uskutočňovanej na pozemku KN-C parc. č. 3624/76 k. ú. Dubnica nad Váhom. Vlastníkom predmetného pozemku je podľa výpisu z LV č. 4300 Ladislav Mojto, bytom Centrum I. 38/31, 018 41 Dubnica nad Váhom, ktorý je zároveň aj stavebníkom (ďalej len „stavebník“). Pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa 16.09.2021 bolo zistené, že na pozemku sa nachádza rozostavaná stavba, z ktorej bola zrealizovaná konštrukcia stavby z oceľových stĺpov, pričom bola vyhotovená aj konštrukcia strechy „A“ tvaru (sedlová strecha). Objekt nebol pripojený na inžinierske siete. Na pozemku sa tiež nachádzal altánok drevenej konštrukcie s murovaným krbom z tehál. Stavebník bol na mieste orgánom štátneho stavebného dohľadu vyzvaný na zastavenie prác, čo mu bolo zaslané aj písomne listom č. j.: Výst. – 4009/2021- Ns zo dňa 08.11.2021.

Stavebník podal dňa 25.08.2021 na stavebný úrad žiadosť o dodatočné povolenie rozostavanej stavby s označením „Hospodárska budova“ umiestnenej na pozemku KN-C parc. č. 3624/316 k. ú. Dubnica nad Váhom.

Prvostupňový orgán listom č. j.: Výst. – 36215/2021-Ns zo dňa 06.09.2021 vyzval stavebníka, aby v termíne do 20.10.2021 predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby „Hospodárska budova“ nie je v rozpore s verejnými záujmami a ďalšie doklady podľa § 8, § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Stavebníkovi bola výzva doručená dňa 08.10.2021.

Prvostupňový orgán oznámením, verejnou vyhláškou, č. j.: Výst. – 36216/2021-Ns zo dňa 06.09.2021 oznámil dotknutým orgánom a známym účastníkom konania začatie konania vo veci dodatočného povolenia stavby „Hospodárska budova“ a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 28.10.2021. Účastníci konania a dotknuté orgány mohli svoje pripomienky a námietky ku stavbe uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. Na neskoršie podané pripomienky a námietky stavebný úrad nebude prihliadať.

Ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním sa uskutočnilo dňa 28.10.2021 za prítomnosti stavebníka a ďalších účastníkov konania. V zápisnici z ústneho pojednávania je v popise stavby uvedená hospodárska budova čiastočne podpivničená, zastrešená sedlovou strechou, bez inžinierskych sietí. Rozsah už vykonaných stavebných prác – postavený skelet so zastrešením, steny voľné. Odvolateľ uviedol písomne do zápisnice námietku, a to prehodnotiť projektovú dokumentáciu ako garáž, nie hospodárska budova. Ďalej uviedol, že stavbou dôjde k narušeniu súkromia a zníženiu hodnoty vedľajšej stavby. Stavba bude slúžiť na opravy áut. Účastníci konania, vlastníci susedných pozemkov, Alexander Ludva a Mária Ludvová, obaja bytom Pod hájom 957/12, 018 41 Dubnica nad Váhom uplatnili námietku, v ktorej žiadali prehodnotiť, čo sa v záhradkárskej osade môže stavať, vybudovať.

Na základe vznesených námietok účastníkov konania stavebný úrad vyzval listom č. j.: Výst. – 40627/2021-Ns zo dňa 22.11.2021 odvolateľa na predloženie dokladu o posúdení projektovej dokumentácie predmetnej stavby „Hospodárska budova“ mestom Dubnica nad Váhom, referátom pre územné plánovanie (územnoplánovacia informácia), v termíne do 28.02.2022. Zároveň konanie prerušil rozhodnutím č. j.: Výst. – 40628/2021-Ns zo dňa 22.11.2021 do termínu určeného vo výzve. Dňa 23.02.2022 stavebník doplnil potrebné doklady na základe výzvy o územnoplánovacia informáciu pod číslom: Výst. HŠ 44820/2021 zo dňa 15.12.2021.

Stavebník rozšíril dňa 22.03.2022 podanú žiadosť o dodatočné povolenie stavby „Hospodárska budova“ o doklady potrebné pre dodatočné povolenie stavby „Altánok“ umiestnenej na pozemku KN-C parc. č. 3624/324 k. ú. Dubnica nad Váhom. Stavebný úrad oznámením č. j.: Výst. – 30347/2022-Ns zo dňa 08.06.2022 oznámil dotknutým orgánom a známym účastníkom konania doplnenie podkladov na vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby s označením „Hospodárska budova a altánok“ (ďalej len „stavba“). S podkladmi rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia sa mohli oboznámiť a vyjadriť k nim v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

V určenej lehote sa k podkladom rozhodnutia vyjadrili listom zo dňa 21.06.2022 účastníci konania Alexander Ludva a Mária Ludvová. Vo svojom vyjadrení uviedli, že existuje dôvodné podozrenie, že realizácia ako aj užívanie stavby je závažným spôsobom v rozpore s verejným záujmom, ako aj osobnostnými a majetkovými právami vlastníkov okolitých pozemkov záhradkárskej osady, a to z nasledujúcich dôvodov:

- stavba bola uskutočnená bez stavebného povolenia, úzko susedí s okolitými pozemkami, svojimi pre záhradkársku osadu atypickými rozmermi, tvarom a spôsobom vyhotovenia zasahuje do práv a poškodzuje majiteľov okolitých pozemkov,
- napriek tomu, že účel tejto stavby bol deklarovaný v stavebnej dokumentácii ako hospodárska budova s jamou na uskladnenie ovocia a zeleniny, existuje podozrenie, že tento deklarovaný účel je len fiktívnym ako obísť zákon,
- realizovaná jama má parametre montážnej jamy na opravu auta, stavebník nad touto jamou pravidelne garážuje auto, ktoré využíva na podnikateľské účely, je to v rozpore s tvrdením, že má ísť o sklad pre potraviny,
- činnosti, ktoré stavebník vykonáva na mieste stavby, majú dlhodobý charakter hospodárskej resp. remeselnej činnosti, ktorá obťažuje a nesúvisí s aktivitami súvisiacimi s účelom záhradkárskej osady v zmysle územného plánu. Uvedené skutočnosti taktiež navrhujú preveriť v rámci ústneho pojednávania pri ohliadke miesta za prítomnosti účastníkov konania a svedkov – majiteľov susediacich pozemkov.

Ďalej sa k doplneným podkladom rozhodnutia vyjadril listom doručeným na prvostupňový orgán dňa 28.06.2022 aj odvolateľ. Vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné:

- nesúhlasí so stavbou garáže s montážnou jamou, ani s úradným pomenovaním „hospodárska budova“, keďže je viditeľné, že je to garáž s montážnou jamou na opravu automobilov,
- budova je postavená na úrovni jeho terasy, čo ho ruší,
- nesúhlasí s celoročným parkovaním dodávky, pretože sú na to určené parkovacie miesta v meste Dubnica nad Váhom,
- garáž s montážnou jamou do záhradkárskej oblasti nepatrí, nakoľko táto je určená na pestovanie ovocia a zeleniny, na stavby záhradných chatiek a altánkov, na oddych a relax, nie na účely podnikania,
- postavený altánok pri chatke stavebníka nemá nič spoločné s garážou a ich susedskými vzťahmi,
- stavbou znehodnotil jeho majetok,
- nedal súhlas, či už ústny alebo písomný, na realizáciu tejto stavby.

V závere odvolateľ žiada znovu preveriť túto stavbu.

Prvostupňový orgán vydal dňa 25.08.2022 prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona dodatočne povolil stavbu na pozemkoch KN-C parc. č. 3624/316, 3624/324 k. ú. Dubnica nad Váhom. Vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol popis stavby, určil podmienky pre jej dokončenie, rozhodol o námietkach účastníkov konania. V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, ani so schváleným Územným plánom mesta Dubnica nad Váhom.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že naďalej nesúhlasí s pomenovaním „Hospodárska budova“, pretože je to účelové pomenovanie budovy.

Odvolateľ si stojí za tým, že je to podvod, že projekt a jeho názov je zavádzajúci. Žiada, aby bol vykonaný štátny stavebný dohľad na pozemku stavebníka, pretože pokračuje vo výstavbe aj napriek tomu, že stavba je pozastavená, osadil okná. Technické vybavenie objektu je tiež zavádzajúce.

Pozemky boli predávané výlučne na záhradkárske účely a nie na podnikanie (opravy automobilov a neustále parkovanie dodávky). Odvolateľ žiada, aby stavbu prehodnotil odvolací orgán. K odvolaniu je priložená aj fotodokumentácia.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní ostatných účastníkov konania listom č. j.: Výst. – 39778/2022-Ns zo dňa 04.11.2022 a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. K podanému odvolaniu sa nevyjadril nik z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 29.11.2022 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a k podanému odvolaniu sa vyjadril nasledovne:

Namietajúci účastník konania (odvolateľ) v priebehu celého konania namieta účel povolovanej a uskutočňovanej stavby, a to z dôvodu, že podľa jeho názoru stavebník zrealizuje garáž (opravovňu automobilov) a nie hospodársku budovu. Stavebný úrad vyhodnotil námietky účastníkov konania a zapracoval ich do rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby. V zmysle § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. sa v napadnutom rozhodnutí určuje účel využitia

povoľovanej stavby v súlade s § 43c písm. m) stavebného zákona – nebytová budova, a to ako hospodárska budova a altánok. Podľa § 85 ods. 1 stavebného zákona stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Stavebný úrad neumožnil a nepovolil realizáciu stavby „garáž“ a jej využitie na opravu áut.

V zmysle projektovej dokumentácie a schváleného ÚPN mesta Dubnica nad Váhom sú pre predmetné územie vymedzené prípustné funkcie individuálneho hospodárenia a rekreácie v rámci záhradkárskej a chatovej lokality. Z uvedeného vyplýva, že pozemok KN-C parc. č. 3624/316, k. ú. Dubnica nad Váhom, je v návrhovom období rozvoja mesta určený na urbanizáciu (zastavanie) pre uvedené funkčné vymedzenie. Stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení predmetných stavieb posudzoval súlad povoľovaných stavieb s regulatívami ÚPN a zistil, že stavby nie sú v rozpore so schváleným Územným plánom mesta Dubnica nad Váhom.

Odvolací orgán najskôr zisťoval, či prvostupňové rozhodnutie bolo oznámené zákonným spôsobom odvolateľom, účastníkom konania a či odvolania boli podané v zákonnej lehote. Obsahovalo riadne poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Prvostupňové rozhodnutie bolo podľa § 51 ods. 1 správneho poriadku oznámené odvolateľovi dňa 26.09.2022. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie v zákonom stanovenej lehote s doručením na prvostupňový orgán dňa 30.09.2022.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku v plnom rozsahu s nasledovným výsledkom:

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrení k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, nezistil dôvody, ktoré by viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia.

Podkladom pre začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby bolo zistenie orgánu štátneho stavebného dohľadu dňa 16.09.2021, že na pozemku sa nachádza rozostavaná stavba bez stavebného povolenia príslušného stavebného úradu. Prvostupňový orgán z vlastného podnetu začal konanie o dodatočnom povolení stavby resp. o jej odstránení.

Z ustanovení § 88a ods. 1 a 2 stavebného zákona vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníčkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarať všetky potrebné podklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadenia, záväznými časťami Slovenských technických noriem a podobne.

Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, z hľadiska súladu s funkčným využitím určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec.

Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ust. § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a podobne. Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočné zhojenie závažnej vady, ktorou je prvotné vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka pod podmienkou preukázania skutočnosti, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Prvostupňový orgán v konaní o dodatočnom povolení stavby zistil, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami (§ 88a ods. 1 stavebného zákona) chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Na základe toho prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa § 88a stavebného zákona stavbu dodatočne povolil.

Prvostupňový orgán preskúmal žiadosť o dodatočné povolenie stavby a ostatné podklady rozhodnutia z hľadísk uvedených v ustanovení § 88a ods. 1 primerane s § 62 ods. 1 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Prvostupňový orgán v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili dodatočnému povoleniu stavby.

Odvolanie bolo posúdené z hľadiska splnenia ustanovení § 53 až § 57 správneho poriadku. Odvolací orgán vyhodnotil dôvody odvolateľa ako nedôvodné. Prvostupňový aj odvolací orgán sú povinné rešpektovať v konaní účel stavby, ktorý uviedol stavebník v žiadosti o dodatočné povolenie stavby. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán, ako je vyššie uvedené, postupoval v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Stavebník po vydaní kolaudačného rozhodnutia môže stavbu užívať len na účel určený v rozhodnutí. Prípadné zistené porušenia stavebnej zákonnosti stavebníkom je stavebný úrad povinný riešiť.

Odvolací orgán vyhodnotil, že v konaní prvostupňového orgánu boli dodržané základné pravidlá správneho konania, príslušné ustanovenia správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Dospel k právnomu názoru, že prvostupňové rozhodnutie je vydané v súlade so stavebným zákonom, jeho vykonávacími a s ním súvisiacimi predpismi.

Na základe vyššie uvedených dôvodov ako aj akceptovaných dôvodov v prvostupňovom rozhodnutí rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie o odvolaní je doručované z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Doručuje sa

Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

Rudolf Baško, Pod hájom 1360/148, 018 41 Dubnica nad Váhom 1
Ladislav Mojto, Centrum I 38/91, 018 41 Dubnica nad Váhom 1
Alexander Ludva, Pod hájom 957/12, 018 41 Dubnica nad Váhom 1
Mária Ludvová, Pod hájom 957/12, 018 41 Dubnica nad Váhom 1
Anton Antolík, Centrum I. 41/107, 018 41 Dubnica nad Váhom 1
Anna Antolíková, Centrum I. 41/107, Dubnica nad Váhom, Ilava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška]
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2023/003681-0011669/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 31.01.2023 08:14:03 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 31.01.2023 08:14:04 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OVBP2-2023/003681-0011669/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Rudolf Jánošík
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 31.01.2023
Podpis a pečiatka: