

**OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN**  
**ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY**  
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

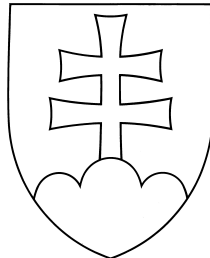
---

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2023/003617-002

Trenčín

02. 02. 2023



## Rozhodnutie

o odvolaní

### Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa podľa ust. § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov doručuje neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Nové Mesto nad Váhom.

Dátum vyvesenia: .....

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: .....

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Nové Mesto nad Váhom, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), odvolaním, ktoré podali fyzické osoby

Marcela Derevencová, bytom Tabaková 2954/1, 811 07 Bratislava - Staré Mesto

Adrian Moravčík, bytom Rheinfalstrasse 1, Dachsen 8447, Schweiz

Monika Moravčíková, bytom Hviezdoslavova 460/29, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Mária Seifertová, bytom Bernolákova 594/4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Mária Bahníková, bytom Kukučínova 250/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Ing. Eva Seifertová, bytom Bernolákova 594/4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

(ďalej len „odvolateľka č. 1“, „odvolateľ č. 2“, „odvolateľka č. 3“ a „odvolateľky č. 4, 5, 6“) napadnuté rozhodnutie mesta Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prvostupňový orgán“) číslo spisu: A/2022/00547/Ge zo dňa 08.09.2022. Prvostupňovým rozhodnutím bolo podľa § 39, § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolené umiestnenie stavby „Nový Praktik“, zmena stavby – prestavba a nadstavba objektu súp. č. 459 na pozemkoch registra „C“ parc. č. 4094/1, 4094/2, 4094/3, 4095, s prípojkami inžinierskych sietí vedených na pozemku registra „C“ parc. č. 4083/1 v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Nové Mesto nad Váhom.

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie číslo spisu: A/2022/00547/Ge zo dňa 08.09.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Dňa 11.04.2022 podal na prvostupňový orgán Tomáš Kirka, bytom Hviezdoslavova 28A/2558, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „navrhovateľ“), písomný návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby s názvom: „Nový Praktik“ (ďalej len „stavba“) na pozemkoch registra C-KN parc. č. 4094/1, 4094/2, 4094/3, 4095 k. ú. Nové Mesto nad Váhom. Vlastníkom predmetných pozemkov je podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2951 navrhovateľ. Prílohou návrhu sú projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie (2x), vyjadrenia dotknutých orgánov, list vlastníctva, snímka z mapy, správny poplatok, písomné splnomocnenie pre Ing. Alenu Zelenayovú – inžinierska kancelária, J. Kréna č. 1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom na zastupovanie navrhovateľa v konaní. Podaním písomného návrhu navrhovateľa bolo začaté územné konanie podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona.

Prvostupňový orgán v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámením číslo spisu: A/2022/00547/Ge zo dňa 17.05.2022 oznámil začatie územného konania známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám a súčasne nariadil ústne pojednávanie na deň 29.06.2022 spojené s miestnym zisťovaním.

Ešte pred ústnym pojednávaním písomne, doručením na prvostupňový orgán, uplatnili svoje námietky a pripomienky odvolateľka č. 1 a odvolateľ č. 2. Odvolateľka č. 1 požaduje zdokladovať svetlo-technickým posudkom vplyv navrhovanej stavby na presvetlenie a preslnenie objektov v jej vlastníctve, zosúladiť počet zamestnancov navrhovanej stavby v celej dokumentácii (vrátane profesií), zosúladiť počet parkovacích státí v celej dokumentácii (zosúladienie grafickej a textovej časti), zapracovať odlučovač ropných látok vyplývajúci z počtu parkovacích státí, zosúladiť dokumentáciu so záväznou časťou územného plánu, zarátavať do bilancii zelene iba plochy zelene na rastúcom teréne, nezarátavať do plôch zelene externú zelenú strechu, odstrániť akékoľvek balkóny a okná orientované do jej parcely, vybudovať plot medzi parcelami č. 4092, 4093 a parcelami č. 4094/1, 4094/2, 4094/3, 4095 tak, aby zabezpečoval bezpečnosť a súkromie na jej pozemku.

Námietky odvolateľa č. 2 sú totožné s námietkami odvolateľky č. 1.

Dňa 29.06.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola vyhotovená písomná zápisnica. Odvolateľku č. 4 na základe písomného splnomocnenia zastupovala Mária Bahníková, rod. Seifertová, bytom Kukučínova 3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom a odvolateľku č. 3 Oľga Moravčíková, bytom Hviezdoslavova 460/29, 915 01 Nové Mesto nad Váhom. Do zápisnice odvolateľka č. 5 uviedla nasledovnú námietku: Požaduje vybudovanie plota – nového, pred jestvujúcim plotom medzi parc. č. 4130 a parc. č. 4095 vo výške 1500 mm nad pôvodný plot z pevného nepriehľadného materiálu s protihlukovou zábranou. Odvolateľka č. 3 zásadne nesúhlasí s nadstavbou.

V závere zápisnice z ústneho pojednávania je uvedené, že vzhľadom na priebeh konania je možné vydať územné rozhodnutie.

Pri ústnom pojednávaní Mária Bahníková, na konaní splnomocnený zástupca účastníčky konania Márie Seifertovej (odvolateľka č. 4), upozornila na nesprávnosť údajov v liste vlastníctva č. 595 k pozemkom parc. č. 4129, 4130 v k. ú. Nové Mesto nad Váhom a rod. domu súp. č. 594 s tým, že v liste vlastníctva je nesprávne uvádzaná Mária Seifertová, rod. Žáčková, ktorej bolo verejnou vyhláškou doručované oznámenie o začatí konania z dôvodu neznámeho pobytu. Účastníčkou konania a spoluvlastníčkou má byť Mária Bahníková, rod. Seifertová. Následne bola zaznamenaná zmena údajov v liste vlastníctva – spoluvlastníčkou pozemkov parc. č. 4129, 4130 a rod. domu súp. č. 594 v k. ú. Nové Mesto nad Váhom a účastníčkou konania je Mária Bahníková, rod. Seifertová, bytom Kukučínova 250/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

Navrhovateľ predložil dňa 24.08.2023 požiadavku na doručovanie písomností na adresu účastníčky konania Márie Bahníkovej. Doplnením okruhu známych účastníkov konania odpadol dôvod na ďalšie doručovanie písomností v konaní verejnou vyhláškou.

Prvostupňový orgán v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámením číslo spisu: A/2022/00547/Ge zo dňa 24.08.2022 oznámil začatie územného konania účastníčke konania Márie Bahníkovej s upustením od ústneho pojednávania. Účastníčka konania mohla svoje námietky a pripomienky uplatniť v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Prvostupňový orgán ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy vydal dňa 08.09.2022 prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, rozhodol o umiestnení stavby na pozemkoch registra „C“ parc. č. 4094/1, 4094/2, 4094/3, 4095, s prípojkami inžinierskych sietí vedených na pozemku registra „C“ parc. č. 4083/1 v k. ú. Nové Mesto nad Váhom. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový orgán určil podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby, uviedol stanoviská dotknutých orgánov a všeobecne rozhodol o námietkach účastníkov konania.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolateľka č. 1 podala odvolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím stavebného úradu. Tvrdenia v rozhodnutí sa podľa nej nezakladajú na pravde a skutočnom stave vecí resp. sú uvedené zámerné s cieľom poškodiť uplatňujúceho námietky v územnom konaní, na čo ako uplatňujúci námietky bude musieť upovedomiť orgány činné v trestnom konaní a vymáhať zákonnosť konania v súdnom konaní. Ďalej uviedla stanoviská k jednotlivým rozhodnutiam o námietkach. Naďalej požaduje odstrániť akékoľvek balkóny, okná do jej parcely č. 4092, 4093, pretože predkladané riešenie nespĺňa základné požiadavky STN na bývanie. Požaduje vykonať také úpravy dokumentácie, aby bolo zabránené nežiaducim pohľadom z terasy – pavlače na 2. NP objektu tvaru L do súkromnej časti jej parcely č. 4092, 4093. Tiež požaduje odstrániť 7 ks strešných okien obrátených do súkromnej časti jej pozemku.

Odvolateľ č. 2 v podanom odvolaní vyjadril nesúhlas s rozhodnutím stavebného úradu a s predloženou dokumentáciou stavby, keďže nebolo vyhovené ani jednej z jeho námietok. Ako uplatňujúci si námietky sa bude musieť domáhať a vymáhať zákonnosť ďalšími možnými prostriedkami alebo v súdnom konaní na príslušnom súde. Taktiež uviedol svoje stanoviská k jednotlivým rozhodnutiam o námietkach. Záver odvolania, teda jeho požiadavky, je totožný s odvolaním odvolateľky č. 1.

Odvolateľka č. 3 podala odvolanie proti vydanému rozhodnutiu z dôvodov nepredloženia svetlo-technického posudku vplyvu navrhovanej stavby na presvetlenie a preslnenie objektov v jej vlastníctve, navrhovaného riešenia strešných okien, balkónov a terás smerom do jej pozemkov. Projekt sa podľa nej nevysporiadal so stratou súkromia, nezabraňuje nežiaducim pohľadom do súkromnej časti jej pozemkov. Ďalej uviedla nezpracovanie odľučovača ropných látok vyplývajúceho z počtu parkovacích státí. Nesúhlasí s výpočtom plochy zelene na rastúcom teréne, požaduje nezarávať do plôch zelene externú zelenú strechu, zatravnovacie tvárnice parkoviska. Požaduje vybudovať plot medzi parcelami č. 4092, 4093 a parcelami č. 4094/1, 4094/2, 4094/3, 4095 tak, aby zabezpečoval bezpečnosť a súkromie na jej pozemku.

Odvolateľky č. 4, 5 a 6 v spoločne podanom odvolaní požadujú zmeniť znenie podmienky č. 17, a to tak, že pri hranici s pozemkom parc. č. 4130 navrhnúť vybudovanie vlastného plota s výškou 1500 mm nad úroveň jestvujúceho plota. Jestvujúci plot je vo vlastníctve odvolateľiek a tieto nesúhlasia s akýmkoľvek zásahom do ich vlastníctva, pre potreby výstavby iného majiteľa.

Prvostupňový orgán listom číslo spisu: A/2022/00547/Ge zo dňa 19.10.2022 upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach. Zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu podaných odvolaní vyjadrili najneskôr v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. K obsahu podaných odvolaní sa listom doručeným na prvostupňový orgán dňa 04.11.2022 vyjadril navrhovateľ. Vyjadril sa k jednotlivým požiadavkám odvolateľov. V závere uviedol, že prestavbou a nadstavbou existujúcej stavby zlepší prostredie a bude atraktívnejšie v danej lokalite. V budove má svoj obchod mnoho rokov a taktiež tam býva. Prestavbou chce zlepšiť svoju prevádzku a taktiež zlepšiť bývanie pre seba a svoju rodinu. V minulosti tam bola umiestnená prevádzka pohostinstva, ktoré zrušil a myslí si, že touto prestavbou sa zlepší prostredie aj pre susedov. Stavba je v súlade s Územným plánom mesta Nové Mesto nad Váhom.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 05.12.2022 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, pričom k podanému odvolaniu sa nevyjadril.

Odvolací orgán najskôr zistoval, či prvostupňové rozhodnutie bolo oznámené zákonným spôsobom odvolateľom, účastníkom konania a či odvolania boli podané v zákonnej lehote. Obsahovalo riadne poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Odvolací orgán zistil, že všetky podané odvolania boli podané v zákonnej lehote.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Rozhodnutím o umiestnení stavby sa v zmysle ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku v plnom rozsahu s nasledujúcim výsledkom :

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. V zmysle nasledujúceho ods. 2 správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa nasledujúceho ods. 2 podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, a to z nasledovných dôvodov:

Prvostupňový orgán vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozpore s ustanoveniami § 39 ods. 1 stavebného zákona a § 47 ods. 2 správneho poriadku. Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí stavebný úrad rozhodne o námietkach účastníkov konania. V zmysle § 47 správneho poriadku vo všeobecnosti výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu o námietkach účastníkov konania nie je konkrétne, určité, je všeobecné, z výroku nie je zrejmé, ktorým námietkam prvostupňový orgán vyhovel a ktoré námietky zamietol. Je nedostatočné vo výroku uviesť, že časti námietok, pripomienok účastníkov konania je vyhovené v bode č. 17 podmienok pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby; ostatným námietkam, pripomienkam sa nevyhovuje. Ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán neuviedol konkrétne, ktorým námietkam účastníkov konania bolo vyhovené v bode č. 17. Z obsahu bodu č. 17 rovnako nie je zrejmé, aké novo navrhované okná vo WC v prízemí je potrebné zrušiť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení síce uviedol dôvody, pre ktoré nebolo námietkam účastníkov konania vyhovené, ale z odôvodnenia rovnako ako z výroku rozhodnutia nie je zrejmé, ktorým konkrétnym námietkam účastníkov konania prvostupňový nevyhovel.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania je dôležité aj pre stavebné konanie, v ktorom sa podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, neprihliada.

Odvolanie bolo posúdené z hľadiska splnenia ustanovení § 53 až § 57 správneho poriadku. V súvislosti so zrušením prvostupňového rozhodnutia a vrátením veci na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolací orgán sa podrobne nezaoberal všetkými dôvodmi odvolateľov obsiahnutými v odvolaniach.

Prvostupňový orgán po novom prejednaní vydá nové rozhodnutie vo veci, v ktorom sa vyvaruje chýb zistených pri preskúmaní prvostupňového rozhodnutia odvolacím orgánom a popísaných v tomto rozhodnutí o odvolaní. V zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový orgán v novom prejednaní a rozhodnutí viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu vyjadreným v tomto rozhodnutí o odvolaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia Toto rozhodnutie je doručované aj verejnou vyhláškou neznámym účastníkom konania podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, dedičom po zomrelej účastníčke konania Márii Seifertovej, rod. Žáčekovej.

### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku v inštančnom poradí konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

### Doručuje sa

Marcela Derevencová, Tabaková 2954/1, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Tomáš Kirka, Hviezdoslavova ulica 2558/28A, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Monika Moravčíková, Hviezdoslavova ulica 460/29, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Adrián Moravčík, Rheinfalstrasse 1, 8447 Dachsen, Švajčiarska konfederácia  
Mária Bahníková, Kukučínova ulica 250/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Eva Seifertová, Bernolákova ulica 594/4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Ing. Štefan Seifert, Slovenského národného povst 73/4, 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika  
Ing. Alena Zelenayová, Ulica Juraja Kréna 356/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Ing. Iveta Mikulová, Lužná 3737/10, 851 04 Bratislava, Slovenská republika  
Radomila Klčová, Jilemnického ulica 676/14, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Jana Hanicová, Bernolákova ulica 595/5, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
Mesto Nové Mesto nad Váhom, Čsl. armády 1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika  
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní ]  
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2023/003617-0016182/2023

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 14.02.2023 14:01:38 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 14.02.2023 14:01:38 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TN-OVBP2-2023/003617-0016182/2023

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Rudolf Jánošík  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 14.02.2023  
Podpis a pečiatka: