

Číslo spisu

OU-TN-OCDPK-2023/001527-048

Trenčín

03. 05. 2023



Rozhodnutie

o proteste prokurátora

Popis konania / Účastníci konania

Konanie o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17. 12. 2021 podanému proti stavebnému povoleniu vydaného špeciálnym stavebným úradom: Mestom Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2021 vo veci povolenia zmeny dokončenej stavby: „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, postavenej na pozemkoch parcela registra „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689,1 a 2738/2 v k. ú.: Trenčianske Teplice.

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutom meste: Mesto Trenčianske Teplice, M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice.

Dátum vyvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame mesto Trenčianske Teplice, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušný orgán vykonávajúci v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) a v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) preskúmal protest prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17. 12. 2021 podaný proti stavebnému povoleniu vydaného špeciálnym stavebným úradom: Mestom Trenčianske Teplice, Gen.

M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2021 vo veci povolenia zmeny dokončenej stavby: „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, postavenej na pozemkoch parcela registra „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689,1 a 2738/2 v k. ú.: Trenčianske Teplice a rozhodol takto:

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný nadriadený orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17. 12. 2021 (ďalej len „protest prokurátorky“) podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z.

v y h o v u j e

a protestom napadnuté prvostupňové rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom - Mestom Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2021 vo veci povolenia zmeny dokončenej stavby: „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, postavenej na pozemkoch parcela registra „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689,1 a 2738/2 v k. ú.: Trenčianske Teplice, ako nezákonné

r u š í.

Odôvodnenie

Stavebník: Mesto Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice (ďalej len „stavebník“) podal dňa 15. 12. 2020 pod č.: 11696/1131/BVDS/2020 na Mesto Trenčianske Teplice ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby: „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, na stavebné objekty: SO 01 - búracie práce, SO 02 - úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene, SO 03 - rekonštrukcia MK, parkoviska a spevnených plôch, SO 04 - rekonštrukcia chodníkov, SO 05 - rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 06 - dažďová kanalizácia, SO 07 - projekt dopravného značenia, SO 08 - mobiliár, SO 09 - odpadové hospodárstvo, na pozemkoch registra C, parc. č. 639, 1781, 1816/3 v katastrálnom území Trenčianske Teplice (ďalej len „stavba“).

Špeciálny stavebný úrad verejnou vyhláškou pod č.: 12091/1131/BVDS/2020 zo dňa 22. 12. 2020 oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania na stavbu a podľa ustanovenia § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie a na uplatnenie námietok a pripomienok.

Špeciálny stavebný úrad verejnou vyhláškou pod č.: 291/82/BVDS/2021 zo dňa 18. 01. 2021 oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom predĺženie lehoty o ďalších 7 dní na vyjadrenie sa k podkladom stavebného konania a zároveň ich upovedomil o predĺžení lehoty o 45 kalendárnych dní na vydanie rozhodnutia na stavbu.

Špeciálny stavebný úrad vydal dňa 02. 07. 2021 rozhodnutie pod č.: 8494/84/BVDS/2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým povolil zmenu dokončenej stavby „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“, na stavebné objekty: O 01 - búracie práce, SO 02 - úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene, SO 03 - rekonštrukcia MK, parkoviska a spevnených plôch, SO 04 - rekonštrukcia chodníkov, SO 06 - dažďová kanalizácia, SO 07 - projekt dopravného značenia, na pozemkoch registra C, parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1, 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice. Predmetné rozhodnutie pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021 bolo oznámené verejnou vyhláškou. Rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2021.

Dňa 17. 12. 2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín protest pod č.: Pd 243/21/3309-5 proti prvostupňovému rozhodnutiu pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktorý bol špeciálnemu stavebnému úradu doručený dňa 29. 12. 2021, v ktorom navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodu jeho nezákonnosti.

Okresná prokurátorka v proteste pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17.12.2021 konštatovala, že uvedeným rozhodnutím bol porušený zákon, a to konkrétne v ustanoveniach § 58 ods. 2, 59 ods. 1, § 66 ods. 1, § 69 ods. 2,

§ 120 ods. 2, § 139 ods. 1, § 140 zákona č. 50/1976 Zb., ustanovenie § 16 ods. 1, ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. a ustanovenie § 3 ods. 1, ods. 2, odsek 5, ods. 6, § 26 ods. 2, § 32 ods. 1, ods. 2, § 46 zákona č. 71/1967 Zb.

V časti odôvodnenia protestu prokurátorka uvádza nasledovné:

„Na základe podnetu fyzickej osoby som mala z pripojeného stavebného spisu Mesta Trenčianske Teplice za preukázané, že dňa 02.07.2021 vydalo Mesto Trenčianske Teplice ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie rozhodnutie číslo 8494/84/BVDS/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2021. Uvedeným rozhodnutím bola povolená zmena dokončenej stavby označená ako "Regenerácia centrálnej zóny, štvrť SNP Trenčianske Teplice" postavená na pozemkoch parcela registra KN "C" parc. Č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice. Vydaním tohto rozhodnutia bol porušený zákon. Z obsahu spisu bolo zistené, že špeciálnemu stavebnému úradu bola podaná žiadosť o stavebné povolenie číslo 11696/1131/BVDS/2020 zo dňa 15.12.2020, ktorú podalo mesto Trenčianske Teplice (ďalej aj len „stavebník“) na stavbu označenú ako „Regenerácia centrálnej zóny, štvrť SNP Trenčianske Teplice“, ktorá zahŕňa SO 01 - búracie práce, SO 02 - úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene, SO 03 - rekonštrukcia MK, parkoviska a spevnených plôch, SO 04 - rekonštrukcia chodníkov, SO 05 - rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 06 - dažďová kanalizácia, SO 07 - projekt dopravného značenia, SO 08 - mobiliár, SO 09- odpadové hospodárstvo. Pozemok sa doposiaľ využíval na stavbu pozemných komunikácií. Stavba má byť podľa žiadosti o stavebné povolenie umiestnená na

pozemkoch registra KN „C“ parc. Č. 639, Č. 1781, Č. 1816/3. Stavebník v žiadosti o stavebné povolenie deklaruje, že je vlastníkom stavebných pozemkov. Prílohami stavebného povolenia sú vyjadrenia dotknutých orgánov, projektová dokumentácia a list vlastníctva a kópia katastrálnej mapy. V predložennom spisovom materiáli však absentuje list vlastníctva a tiež kópia katastrálnej mapy.

Verejnou vyhláškou zo dňa 22.12.2020 pod číslom 12091/1131/BVDS/2020 bolo známym účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámené začatie stavebného konania v predmetnej veci a zároveň bolo upustené od ústneho pojednávania podľa § 61 odsek 3 stavebného zákona. Lehota na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie a na uplatnenie námietok a pripomienok bola určená na sedem pracovných dní od doručenia tohto oznámenia. Verejná vyhláška bola doručovaná mestu Trenčianske Teplice, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Štvrť SNP 126, 127, 128, 132 a ostatným neznámym vlastníkom a na vedomie bola daná dotknutým orgánom. Vyvesená bola dňa 23.12.2020 a zvesená dňa 08.01.2021.

Verejnou vyhláškou zo dňa 18.01.2021 číslo 291/82/BVDS/2021 bolo oznámené účastníkom konania a dotknutým orgánom predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom stavebného konania a predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia. Lehota na uplatnenie námietok a pripomienok bola predĺžená o ďalších sedem pracovných dní v zmysle ustanovenia § 142 písmeno b) stavebného zákona a zároveň bola predĺžená lehota na vydanie rozhodnutia o 45 kalendárnych dní. Verejná vyhláška bola doručovaná mestu Trenčianske Teplice, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Štvrť SNP 126, 127, 128, 132 a ostatným neznámym vlastníkom a na vedomie bola daná dotknutým orgánom. Vyvesená bola dňa 18.01.2021 a zvesená dňa 03.02.2021.

Dňa 02.07.2021 špeciálny stavebný úrad ako orgán štátnej správy na pozemných komunikáciách podľa čl. 1 § 2 odsek a) bod 3. zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v platnom znení a ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 120 odsek 1 stavebného zákona a § 3a odsek 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení (ďalej len „cestný zákon“) na základe žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia preskúmanej v stavebnom konaní podľa ustanovenia § 62 stavebného zákona v spojení s § 16 odsek 4 cestného zákona, podľa § 46 správneho poriadku rozhodol podľa § 66 stavebného zákona a § 16 odsek 1 cestného zákona a v súlade s ustanovením § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. Z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa § 69 odsek 2 stavebného zákona vydal rozhodnutie, ktorým sa zmena dokončenej stavby „Regenerácia centrálnej zóny, štvrť SNP Trenčianske Teplice“ postavenej na pozemkoch registra nehnuteľností KN „C“ parc. Č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice povoľuje. Stavba pozostáva zo stavebných objektov - SO 01- búracie práce, SO 02- úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene, SO 03 - rekonštrukcia MK, parkoviska a spevnených plôch, SO Q4 - rekonštrukcia chodníkov, SO 06 - dažďová kanalizácia, SO 07- projekt dopravného značenia. V stavebnom povolení špeciálny stavebný úrad argumentuje, že stavebník po posúdení žiadosti špeciálnym stavebným úradom v rámci dispozičného práva zmenšil rozsah predmetu žiadosti a to tak, že „vypustil“ SO 05 - rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 - mobiliár, SO 09 - odpadové hospodárstvo, nakoľko sa nejedná o stavby pozemných komunikácií a špeciálny stavebný úrad nie je príslušný na ich povolenie. Stavebník riešil povolenie týchto SO formou ohlásenia stavebnému úradu postupom podľa § 51 odsek 1 stavebného zákona, keď príslušným orgánom je Obec Motešice ako orgán štátnej správy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku podľa čl. 1 ustanovenie § 5 písmeno a) bod č. 1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre

územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení stavebného zákona v spojení s § 5 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 odsek 1 stavebného zákona podľa určenia stavebného úradu Okresným úradom Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 119 odsek 3 stavebného zákona listom zo dňa 14.01.2021 pod číslom OÚ-TN-OVBP2-2021/006464-002. V odôvodnení rozhodnutia ďalej špeciálny stavebný úrad uvádza, že stavebník je vlastníkom inžinierskej stavby - stavby pozemných komunikácií, ktorá je predmetom tohto rozhodnutia. Inžinierska stavba (chodníky, parkovisko, cesta a i.) a verejná zeleň je postavená, resp. umiestnená na pozemku registra KN „C“ parc. č. 639, 643/1, 1816/3, 718/2, 1781, 2689/1 a 2738/2. Špeciálny stavebný úrad spresnil situovanie jestvujúcej stavby a navrhovanej činnosti oproti oznámeniu o pozemky, ktoré sú stavebnou činnosťou tiež dotknuté. Napr. parcela č. 2738/2 je dotknutá SO 07- projekt dopravného značenia, alebo na parcele č. 2689/1 sa uskutočňuje výrub drevín. Celkové situovanie nie je týmto dotknuté. Stavebné povolenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že verejná vyhláška bola vyvesená dňa 08. 07. 2021 a zvesená dňa 26. 07. 2018 a obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16.

Špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení uvádza, že zmena dokončenej stavby „Regenerácia centrálnej zóny, štvrť SNP Trenčianske Teplice“ postavenej na pozemkoch registra KN „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice sa povoľuje. V odôvodnení stavebného povolenia konštatuje, že stavba je v podstatnej časti zmenou dokončenej stavby, teda de iure už prakticky existuje. Niektoré práce majú charakter stavebných úprav podľa ustanovenia § 16 odsek 2 cestného zákona, či udržiavacích prác podľa § 16 odsek 3 cestného zákona. Nie je zrejmé, prečo stavebný úrad povoľuje zmenu dokončenej stavby poukazujúc na ustanovenie § 66 stavebného zákona, keďže zmenu dokončenej stavby upravuje ustanovenie § 68 stavebného zákona, pričom zároveň zmenu dokončenej stavby možno povoliť až v čase po vydaní právoplatného stavebného povolenia, po zahájení stavby, ale ešte pred jej dokončením, resp. žiadosť o zmenu stavby musí stavebník podať ešte pred vykonaním požadovaných zmien.

Oznámenie o začatí stavebného konania a o upustení ústneho pojednávania bolo oznámené známym i neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou a bolo dané na vedomie dotknutým orgánom. Vo verejnej vyhláške však chýba odkaz na ustanovenie, podľa ktorého špeciálny stavebný úrad oznamuje začatie stavebného konania verejnou vyhláškou. Možno sa teda len domnievať, že tento dôvod je upravený v § 61 odsek 4 stavebného zákona, keďže ide o líniovú stavbu. Stavebné povolenie bolo oznámené rovnakým spôsobom, a teda verejnou vyhláškou. Ako už bolo uvedené, z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že verejná vyhláška pod číslom 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021 (stavebné povolenie) obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 a nesprávne je aj označený dátum, resp. rok zvesenia. Na základe uvedeného je zrejmé, že úplný obsah verejnej vyhlášky sa nedostal do sféry účastníkov a títo sa nemohli s ňou oboznámiť.

Stavebník v žiadosti o vydanie stavebného povolenia deklaruje, že je vlastníkom stavebných pozemkov. Podklady preukazujúce vlastníctvo alebo iné právo k pozemku však v spisovom materiáli absentujú, a teda nemožno mať za preukázané, že špeciálny stavebný úrad má k týmto pozemkom vlastnícke alebo iné právo. Vychádzajúc z katastra nehnuteľností pozemky registra KN „C“ parc. číslo 1781 a parc. č. 1816/3 v katastrálnom území Trenčianske Teplice, na ktorých je umiestnená stavba, nemajú založené listy vlastníctva. Špeciálny stavebný úrad nekonal s vlastníkmi pozemkov parciel registra „E“ zapísanými v príslušných listoch vlastníctva, ktoré vlastnícky zodpovedajú týmto parcelám, ktoré sú v katastrálnej mape zobrazené ako parcely registra „C“, avšak bez založeného listu vlastníctva. Stavebník v stavebnom konaní ani nepreukázal aké právo má k týmto pozemkom, ku ktorým nie sú založené listy vlastníctva. Špeciálny stavebný úrad tieto skutočnosti nevzal do úvahy a nekonal so všetkými jemu známymi účastníkmi konania, ktorí mali byť vo verejnej vyhláške výslovne uvedení. Identifikácia účastníkov konania je potrebná aj na to, aby sa účastník konania mohol dozvedieť, že je účastníkom konania, čo mu len z uvedenia parcelných čísel nemusí byť zrejmé, nanajvýš, keď špeciálny stavebný úrad uvádzal v oznámení o začatí stavebného konania len pozemky registra „C“. Uvedené nemožno zhojiť ani tým, že oznámenie o začatí stavebného konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky tam vymedzeným osobám a ostatným neznámym vlastníkom. Vzhľadom na možnosť zistenia vlastníckeho práva k dotknutým parcelám registra „E“ je zrejmé, že tieto osoby boli špeciálnemu stavebnému úradu známe a malo sa s nimi konať ako s účastníkmi konania. V stavebnom povolení špeciálny stavebný úrad konštatuje, že spresnil situovanie jestvujúcej stavby a navrhovanej činnosti oproti oznámeniu o pozemky, ktoré sú stavebnou činnosťou tiež dotknuté. Napríklad - parcela číslo 2738/2 je dotknutá SO 07 - projekt dopravného značenia, alebo na parcele číslo 2689/1 sa uskutočňuje výrub drevín. Celkové situovanie nie je týmto dotknuté. Parcela registra KN „C“ číslo 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice taktiež nemá založený list vlastníctva a vzhľadom na to, že by bolo neúčelné vyššie uvedené zistenia opätovne uvádzať sa naviac žiada uviesť, že umiestnenie stavby na parcele registra KN „C“ číslo 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice nebolo uvádzané v oznámení o začatí stavebného konania, teda vlastníci pozemkov zapísaní na listoch vlastníctva vedených k príslušným parcelám registra „E“ nemohli byť ani oboznámení s navrhovanou výstavbou.

Stavebník v žiadosti o stavebné povolenie konštatuje, že na predmetnú stavbu pozemných komunikácií nebolo vydané územné rozhodnutie. V zmysle ustanovenia § 120 odsek 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Je zrejmé, že špeciálny stavebný úrad sa neriadil uvedeným ustanovením, nakoľko predmetné záväzné stanovisko absentuje v administratívnom spise, pričom bez neho nemôže byť stavba ani povolená.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora tak rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti - buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Špeciálny stavebný úrad protestu prokurátorky v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. nevyhovel a preto dňa 02. 02. 2022 listom pod č.: 957-2022/84/BDVS/2021 zo dňa 28. 01. 2021 predložil Okresnému úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako nadriadenému orgánu (ďalej len „nadriadený orgán“) elektronicky protest prokurátorky spolu s vyjadrením špeciálneho stavebného úradu k protestu a dňa 08. 02. 2022 listom pod č.: 957-2022/84/BDVS/2021 vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu k protestu spolu so spisovým materiálom k stavbe.

Nadriadený orgán v tejto súvislosti uvádza, že špeciálny stavebný úrad podania na nadriadený orgán doručil po 30 dňovej lehote, čím došlo k porušeniu povinnosti stanovenej v § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z.

Vzhľadom na to, že predložené podanie neposkytovalo dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z., nadriadený orgán v súlade s § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. a v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. vyzval špeciálny stavebný úrad, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia vydaného pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-003 zo dňa 10. 02. 2022 svoje podanie pod č.: 957-2022/84/BVDS/2021 zo dňa 28. 01. 2022, ktoré bolo na nadriadený orgán doručené elektronicky dňa 02. 02. 2022 a listom zo dňa 08. 02. 2022 vo veci predloženia protestu prokurátorky proti prvostupňovému rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu vydaného pod č.: 8494/84/BDVS/2021 zo dňa 02. 07. 2021 doplnil o vyjadrenie účastníkov konania k obsahu protestu proti predmetnému prvostupňovému rozhodnutiu a v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. konanie o

proteste prokurátora proti rozhodnutiu vydaného špeciálnym stavebným úradom na stavbu prerušil na 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nadriadený orgán uvádza, že aj na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahuje všeobecná úprava správneho konania vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.). Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o podanom proteste ani neinformujú, t. j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažný základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

Na základe hore uvedenej skutočnosti nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-004 zo dňa 10. 02. 2022 upovedomil Okresnú prokuratúru Trenčín, že nemôže rozhodnúť v lehote do 30 dní v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z.

Špeciálny stavebný úrad pod č.: 1527/226/BVDS/2022 zo dňa 28. 02. 2022 účastníkom konania prvostupňového rozhodnutia doručil verejnou vyhláškou protest prokurátora a stanovil lehotu 7 dní odo dňa doručenia verejnej vyhlášky, aby sa k protestu prokurátora vyjadрили. Verejná vyhláška bola vyvesená dňa 01. 03. 2022 a zvesená dňa 16. 03. 2022. V stanovenej lehote sa k protestu prokurátora vyjadril stavebník, t. j. Mesto Trenčianske Teplice listom pod č.: 226/BVDS/2022 zo dňa 10. 03. 2021. Stavebník vo svojom stanovisku nesúhlasí s protestom prokurátorky, navrhuje nadriadenému orgánu protestu nevyhovieť a stavebné povolenie považuje za vydané v súlade so zákonom a vo verejnom záujme.

Nadriadený orgán prijal dňa 30. 03. 2022 dňa elektronické podanie od špeciálneho stavebného úradu, ktoré obsahovalo list pod č.: 3210/226/BVDS/2022 zo dňa 30. 03. 2022 spolu s doplňujúcimi podkladmi ku konaniu. Dňa 31. 03. 2022 špeciálny stavebný úrad osobne listom pod č.: 3210/226/BVDS/2022 zo dňa 30. 03. 2022 doplnil konanie o súvisiaci spisový materiál.

Nadriadený orgán uvádza, že špeciálny stavebný úrad doplnil svoje podanie po uplynutí 30 dňovej lehoty určenej v rozhodnutí o prerušení konania vydanom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-004 zo dňa 10. 02. 2022, čím opätovne došlo k porušeniu povinnosti stanovenej v § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z.

Dňa 07. 04. 2022 bolo nadriadenému orgánu elektronicky doručené podanie pod č.: 6733/226/BDVS/2022 od špeciálneho stavebného úradu, ktorým bola vznesená námietka zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín v konaní o proteste prokurátorky.

Vzhľadom k tomu, že obsah vznesenej námietky nebol úplný, resp. neposkytoval dostatočný podklad pre rozhodnutie v danej veci, nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-009 zo dňa 08. 04. 2022 vyzval špeciálny stavebný úrad, aby svoje podanie doplnil v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy.

Špeciálny stavebný úrad elektronicky doručeným listom pod č.: 6851/226/BVDS/2022 zo dňa 12. 04. 2022 oznámil nadriadenému orgánu, aby sa vo veci objasnenia vznesenej námietky zaujatosti obrátil na pracovníka špeciálneho stavebného úradu Ing. Miloša Mičegu.

Nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-011 zo dňa 19. 04. 2022 opätovne vyzval špeciálny stavebný úrad, aby svoje podanie vo veci vznesenej námietky zaujatosti v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil, nakoľko nadriadený orgán nemal dôvod oslovovať pracovníka špeciálneho stavebného úradu Ing. Miloša Mičegu z dôvodu, že nie je účastníkom konania.

Špeciálny stavebný úrad elektronicky doručeným listom pod č.: 7034/226/BVDS/2022 zo dňa 22. 04. 2022 na základe opakovanej výzvy oznámil nadriadenému orgánu, že sa pri svojej činnosti riadi postupom podľa zákonov a v tomto prípade v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonníkom práce nemá zamestnávateľ

požadovať informácie od zamestnanca, ktoré podliehajú ochrane podľa zákona o ochrane osobných údajov. Vzhľadom na uvedené, špeciálny stavebný úrad navrhol nadriadenému orgánu, aby sa vo veci objasnenia vznesenej námietky zaujatosti opätovne obrátil na pracovníka špeciálneho stavebného úradu Ing. Miloša Mičegu.

Vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti, nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-012 zo dňa 27. 04. 2022 požiadal Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín ako príslušný odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17.12.2021 o 60 dní.

Nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-013 zo dňa 27. 04. 2022 postúpil na Ministerstvo vnútra SR, Sekciu verejnej správy SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29 vznesenú námietku zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín v konaní o proteste prokurátora.

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín ako príslušný odvolací orgán listom pod č.: OU-TN-OOP2-2022/017836-002 zo dňa 28. 04. 2022 predĺžil nadriadenému orgánu lehotu na vydanie rozhodnutia do 28. 06. 2022.

Listom pod č.: 7456/226/BVDS/2022 zo dňa 05. 05. 2022 bolo nadriadenému orgánu postúpené zo špeciálneho stavebného úradu podanie Ing. Miloša Mičegu, Clementisova 665/8, 911 01 Trenčín (ďalej len „Ing. Miloš Mičega“) vo veci prihlásenia sa do konania a žiadosť o rešpektovanie práv účastníka konania.

Nadriadenému orgánu bola dňa 19. 05. 2022 doručená odpoveď z Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29 pod č.: SVS-OMSZV1-2022/024713-2 zo dňa 05. 05. 2022 v ktorom bolo uvedené, že Ministerstvo vnútra SR, Sekcie verejnej správy SR, odbor miestnej štátnej správy, samosprávy a zahraničných vzťahov nie je vecne príslušný o námietke zaujatosti rozhodnúť.

Na základe uvedeného, nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-017 zo dňa 23. 05. 2022 postúpil vznesenú námietku zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín na Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava na rozhodnutie v danej veci. List pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-017 zo dňa 23. 05. 2022 bol na Ministerstvo vnútra SR preukázateľne doručený dňa 27. 05. 2022, čo dosvedčuje evidenčná pečiatka na obálke list, avšak tento list spolu s obálkou bol dňa 02. 06. 2022 doručený naspäť na nadriadený orgán bez sprievodného listu.

Nadriadený orgán preto opätovne listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-018 zo dňa 27. 06. 2022 postúpil vznesenú námietku zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín na Ministerstvo vnútra SR, Sekciu verejnej správy SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29 so žiadosťou o usmernenie, kto je príslušným orgánom na rozhodnutie v predmetnej veci.

Vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti, nadriadený orgán v súlade s § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutím pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-021 zo dňa 30. 06. 2022 prerušil konanie o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17.12.2021 do doby rozhodnutia o predbežnej otázke vo veci námietky zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín.

Nadriadenému orgánu bola dňa 27. 07. 2022 doručená odpoveď z Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy SR, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29 pod č.: SVS-OMSZV1-2022/024713-4 zo dňa 19. 07. 2022, ktorej súčasťou bolo stanovisko odboru legislatívy verejnej správy Ministerstva vnútra SR pod č.: KM-OLVS-115/2017 zo dňa 24. 07. 2017. Z uvedeného stanoviska jednoznačne vyplynulo, že v prípade vznesenia námietky zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín, musí o tejto námietke rozhodnúť prednosta Okresného úradu Trenčín, nakoľko prednosta okresného úradu nevykonáva štátnu správu a teda nekoná ani v správnom konaní a preto ho nemožno zo správneho konania vylučovať.

Vzhľadom na uvedené, nadriadený orgán listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203-023 zo dňa 02. 08. 2022 postúpil vznesenú námietku zaujatosti proti všetkým pracovníkom Okresného úradu Trenčín spolu s kompletným spisovým materiálom na rozhodnutie prednostovi Okresného úradu Trenčín, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „prednosta Okresného úradu Trenčín“)

Prednosta Okresného úradu Trenčín vydal dňa 30. 08. 2022 rozhodnutie pod č.: OU-TN-OO-2022/028829-004, ktorým nevyhlásil zo správneho konania o proteste prokurátorky JUDr. Evy Plevovú, vedúcu odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín, ktorá plní funkciu druhostupňového orgánu voči odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín. Následne prednosta Okresného úradu Trenčín listom pod č.: OU-TN-OO-2022/028829-006 zo dňa 30. 08. 2022 predložil JUDr. Eve Plevovej, vedúcej odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín rozhodnutie a kompletný spisový materiál pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203.

JUDr. Eva Plevová, vedúca odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín vydala dňa 30. 09. 2022 rozhodnutie pod č.: OU-TN-OOP-2022/032316-004, ktorým nevyhlásila zo správneho konania o proteste prokurátorky Mgr. Jarmilu Skovajsovú, štátnu zamestnankyňu odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín.

Mgr. Jarmila Skovajsová, štátna zamestnankyňa odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Trenčín vydala dňa 14. 10. 2022 rozhodnutie pod č.: OU-TN-OOP-035220-005, ktorým nevyhlásila zo správneho konania o proteste prokurátorky Mgr. Leu Kolářovú, vedúcu odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín.

Nadriadenému orgánu bolo dňa 24. 10. 2022 listom pod č.: OU-TN-OO-2022/035220-006 zo dňa 24. 10. 2022 z Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov predložené rozhodnutie od č.: OU-TN-OOP-035220-005 zo dňa 14. 10. 2022 a kompletný spisový materiál pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/009203.

Mgr. Lea Kolářová, vedúca odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín vydala dňa 24. 11. 2022 rozhodnutie pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/039959-003, ktorým nevyhlásila zo správneho konania o proteste prokurátorky Ing. Veroniku Robotovú, štátnu zamestnankyňu cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín.

Vydaním rozhodnutia pod č.: OU-TN-OCDPK-2022/039959-003 zo dňa 24. 11. 2022 o nevyhlásení Ing. Veroniky Robotovej, štátnej zamestnankyni odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Trenčín, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 11. 2022, mohol nadriadený orgán pokračovať v konaní o proteste prokurátorky.

Následne nadriadený orgán listom č. OU-TN-OCDPK-2022/042618-003 zo dňa 07. 12. 2022 oznámil Ing. Milošovi Mičegovi začatie správneho konania vo veci nepriznania postavenia účastníka konania v konaní o proteste prokurátorky a zároveň bol Ing. Miloša Mičega vyzvaný, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia preukázal právne skutočnosti, resp. predložil dôkazy podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., na základe ktorých odvodzuje svoje právo byť účastníkom konania. Predmetné oznámenie bolo doručené 14. 12. 2022. Lehota na vyjadrenie márne uplynula dňa 22. 12. 2022.

Nadriadený orgán vydal pod č. OU-TN-OCDPK-2023/003549-004 zo dňa 12. 01. 2023 rozhodnutie, ktorým Ing. Milošovi Mičegovi nepriznal postavenie účastníka konania. Predmetné rozhodnutie bolo doručené fikciou dňa 29. 01. 2023.

Dňa 07. 02. 2023 pod Ing. Miloš Mičega odvolanie proti rozhodnutiu pod č. OU-TN-OCDPK-2023/003549-004 zo dňa 12. 01. 2023.

Nadriadený orgán odvolanie spolu s príslušným spisovým materiálom postúpil na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán na rozhodnutie v danej veci.

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov vydal rozhodnutie pod č.: OU-TN-OOP2-2023/011928 zo dňa 06. 04. 2023, ktorým potvrdil rozhodnutie správneho orgánu pod č. OU-TN-OCDPK-2023/003549-004 zo dňa 12. 01. 2023 a odvolanie Ing. Miloša Mičegu zamietol. Rozhodnutie odvolacieho orgánu nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 04. 2023.

Nadriadený orgán považuje za dôležité uviesť, že konanie Ing. Miloša Mičega možno označiť za účelové s cieľom spôsobiť zbytočné prieťahy v konaní nedôvodnými námietkami, ktoré mali preukázateľne šikanózný charakter, čím bránil nadriadenému orgánu vykonávať riadny a účinný výkon štátnej správy a odstrániť stav právnej neistoty v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17. 12. 2021 proti

stavebnému povoleniu vydaného špeciálnym stavebným úradom: Mestom Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2021 vo veci povolenia zmeny dokončenej stavby: „Regenerácia centrálnej zóny, Štvrť SNP, Trenčianske Teplice“.

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný nadriadený orgán preskúmal dôvody uvádzané prokurátorkou v podanom proteste, preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie vrátane jeho podkladov, porovnal ho so všetkými procesnoprávnymi ustanoveniami platnými v čase vydania napadnutého rozhodnutia, podľa ktorých malo Mesto Trenčianske Teplice v danom konaní postupovať, pričom zistil porušenia zákona, ktoré uvádza prokurátorka v podanom proteste a preto bolo opodstatnené podanému protestu vyhovieť, stotožniť sa s názorom prokurátorky a zrušiť protestom napadnuté rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb. ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Nadriadený orgán k dôvodom podaného protestu konštatuje nasledovné:

K námietke prokurátorky, že z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že verejná vyhláška pod číslom 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021 (stavebné povolenie) obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 a nesprávne je aj označený dátum, resp. rok zvesenia, nadriadený orgán uvádza nasledovné:

Nadriadený orgán po preskúmaní celého spisového materiálu zistil, že v spisovom materiáli sa nachádza len potvrdenie špeciálneho stavebného úradu o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky, ktorá však obsahovala len strany 1, 2, 15 a 16 prvostupňového rozhodnutia a nie celé prvostupňové rozhodnutie tak, aby bolo oznámené spôsobom v mieste obvyklom v súlade s § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. a § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu.

Na základe potvrdenia zo dňa 26. 01. 2022 zodpovedným pracovníkom špeciálneho stavebného úradu p. Martinom Škvarkom je možné predpokladať, že verejná vyhláška bola uverejnená na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu, avšak nadriadený orgán konštatuje, že v predložnom spisovom materiáli sa nenachádza prvostupňové rozhodnutie, ktoré bolo jednostranne vytlačené tak, aby mohlo byť zverejnené na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu v celom rozsahu a ani doklad o tom, že bola verejná vyhláška zverejnená na webovom sídle špeciálneho stavebného úradu v zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

Na základe hore uvedených skutočností nie je možné jednoznačne potvrdiť, že verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu a webovom sídle špeciálneho stavebného úradu v celom rozsahu a tým boli s verejnou vyhláškou oboznámení všetci účastníci konania.

Prvostupňové rozhodnutie č. 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021 bolo doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 08. 07. 2021 a zvesená dňa 26. 07. 2018. Nadriadený orgán uvádza, že uvedeným pochybením v dátume 26. 07. 2018 v zmysle § 46 ods. 7 zákona č. 71/1967 Zb. došlo k chybe v písaní v písomnom vyhotovení prvostupňového rozhodnutia na str. 16, čo však nemá vplyv na zákonnosť vydaného prvostupňového rozhodnutia.

K námietke prokurátorky, že vo verejnej vyhláške chýba odkaz na ustanovenie podľa ktorého špeciálny stavebný úrad oznamuje začatie stavebného konania verejnou vyhláškou, nadriadený orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, dokedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Špeciálny stavebný úrad oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania na stavbu verejnou vyhláškou pod č.: 12091/1131/BVDS/2020 zo dňa 22. 12. 2020 podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. a podľa § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. upustil od ústneho pojednávania.

Nadriadený orgán uvádza, že špeciálny stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania na stavbu pochybil, pretože mal najprv uviesť ustanovenie § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého pri líniovej stavbe upovedomuje účastníkov stavebného konania stavby verejnou vyhláškou, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, ako v tomto prípade, mal až následne uviesť informáciu, že pred uplynutím lehoty určenej podľa § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky.

K námietke prokurátorky, že v stavebnom povolení sa uvádza, že zmena dokončenej stavby „Regenerácia centrálnej zóny, štvrť SNP Trenčianske Teplice“ postavenej na pozemkoch registra KN „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2 v katastrálnom území Trenčianske Teplice sa povoľuje, pričom v odôvodnení stavebného povolenia špeciálny stavebný úrad konštatuje, že stavba je v podstatnej časti zmenou dokončenej stavby, teda de iure už prakticky existuje a teda nie je zrejmé, prečo stavebný úrad povoľuje zmenu dokončenej stavby poukazujúc na ustanovenie § 66 stavebného zákona, keďže zmenu dokončenej stavby upravuje ustanovenie § 68 stavebného zákona, pričom zároveň zmenu dokončenej stavby možno povoliť až v čase po vydaní právoplatného stavebného povolenia, po zahájení stavby, ale ešte pred jej dokončením, resp. žiadosť o zmenu stavby musí stavebník podať ešte pred vykonaním požadovaných zmien, nadriadený orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 139b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. zmeny dokončených stavieb sú:

- a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú,
- b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou,
- c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Nadriadený orgán má za to, že špeciálny stavebný úrad pri povoľovaní stavby postupoval správne, keď stavbu povolil v zmysle § 66 zákona č. 50/1976 Zb. v nadväznosti na § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb., avšak nesprávna formulácia v znení „zmena dokončenej stavby“ vo výroku prvostupňového rozhodnutia pôsobí zmätočne, čo však v konečnom výsledku nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

V proteste uvedený postup podľa § 68 zákona č. 50/1976 Zb. je možné použiť len v prípade, keď je na stavbu vydané právoplatné stavebné povolenie, prebieha realizácia stavby a na žiadosť stavebníka stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch povoliť zmenu stavby pred dokončením, čo však nie je tento prípad.

K námietke prokurátorky v súvislosti preukázaním vlastníctva stavebných pozemkov alebo iných práv k pozemkom, nadriadený orgán uvádza:

Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlостnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku

alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Nadriadený orgán konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemkov alebo že má k pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., ktorého oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Špeciálny stavebný úrad bol v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) povinný zabezpečiť si tieto doklady - údaje z informačných systémov verejnej správy, preukazujúce vlastníctvo pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť stavba.

Nadriadený orgán uvádza, že tieto doklady sa v spisovom materiáli nenachádzajú. V prípade, ak by tak špeciálny stavebný úrad vykonal, zistil by, že právny vzťah k pozemkom KN-C parc. č.: 1781 a 1861/3 nie je evidovaný na liste vlastníctva. Na základe tejto skutočnosti bol špeciálny stavebný úrad v prvostupňovom rozhodnutí povinný uviesť zoznam pozemkov aj podľa KN-E, podľa ktorých by sa dotknutí účastníci stavebného konania stavby - vlastníci pozemkov mohli identifikovať a mohli následne vzniesť prípadné námietky. Týmto postupom by špeciálny stavebný úrad splnil povinnosť oznámenie o začatí stavebného konania a prvostupňové rozhodnutie oznámiť všetkým známym účastníkom konania a mohol by o prípadných vznesených námietkach rozhodnúť podľa § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Nadriadený orgán dodáva, že toto pochybenie nie je možné vyvrátiť tým, že oznámenie o začatí stavebného konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky okrem známym účastníkom konania aj ostatným neznámym vlastníkom, nakoľko špeciálny stavebný orgán disponoval možnosťou zistenia vlastníckeho práva k dotknutým parcelám registra E. Z uvedeného vyplýva, že tieto osoby boli špeciálnemu stavebnému úradu známe a preto sa s nimi malo konať ako s účastníkmi konania.

Nadriadený orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 8 Sžo 46/2008 zo 17. 04. 2008 v ktorom Najvyšší súd SR poukazujúc na znenie čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy SR uvádza: „Z toho vyplýva, že každý má ústavné právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje aj o jeho právach a povinnostiach, lebo inak v ňom nemôže chrániť svoje práva a právom chránené záujmy. Zákonom možno stanoviť okruh účastníkov konania a postup domáhania sa práv, ale nemožno ním daný subjekt vylúčiť z konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, lebo to by znamenalo popretie podstaty a zmyslu (čl. 13 ods. 4 ústavy) práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Ak je obsahom práva podľa čl. 46 ods. 1 možnosť vyvolať svojim prejavom vôle konanie súdu alebo iného zákonom určeného orgánu o právach, tak je o to viac jeho obsahom možnosť byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o právach bez toho, aby toto konanie inicioval subjekt práv, o ktorých sa koná. V Slovenskej republike sa zásada, že každý má právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach o povinnostiach, odvoditeľná vo vzťahu k súdnemu konaniu z niektorých rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské právo (Philis c. Grécko, z 27. augusta 1991, séria A č. 209, Les Saints Monastères c. Grécko, z 1. septembra 1997, séria A č. 301-A) vzťahuje aj na správne konanie, a teda i na všetky typy stavebného konania vrátane kolaudačného konania.“

Vlastníctvo pozemku alebo iné právo k pozemku podľa § 139 zákona č. 50/1976 Zb., stavebník explicitne preukazuje v súlade s § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. bez rozdielu na to, či sa stavba realizuje len v hraniciach jestvujúcej stavby alebo nad jej rámec a zároveň ho neoslobodzuje doložiť iné práva k pozemkom a stavbám na nich v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.

Špeciálny stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania na stavbu pod č.: 12091/1131/BVDS/2020 zo dňa 22. 12. 2020 uviedol, že stavba bude realizovaná na pozemkoch KN-C parc. č.: 639, 1781 a 1816/3, v k. ú. Trenčianske Teplice.

Špeciálny stavebný úrad v prvostupňovom rozhodnutí uviedol, že stavba bude realizovaná na pozemkoch KN-C parc. č.: 639, 643/1, 718/2, 1781, 1816/3, 2689/1 a 2738/2, v k. ú. Trenčianske Teplice, kde uvedenie pozemkov KN-C parc. č.: 643/1, 718/2, 2689/1 a 2738/2 je nad rámec s pozemkami uvedenými v oznámení o začatí stavebného konania na stavbu pod č.: 12091/1131/BVDS/2020 zo dňa 22. 12. 2020, v predĺžení pod č. 291/82/BVDS/2021 zo dňa 18. 01. 2021, ako i v žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia na stavbu, čím sa prvostupňové rozhodnutie stalo zmätočným.

K námietke prokurátorky v súvislosti so stavebnými objektami stavby, ktoré boli rozdielne uvedené v oznámení o začatí stavebného konania a v prvostupňovom rozhodnutí, nadriadený orgán uvádza:

Špeciálny stavebný úrad v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia uviedol, že:

„Stavebník po posúdení žiadosti špeciálnym stavebným úradom v rámci dispozičného práva zmenšil rozsah predmetu žiadosti a to tak, že „vypustil“ SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia; SO 08 - Mobiliár a SO 09 - Odpadové hospodárstvo, nakoľko sa nejedná o stavby pozemných komunikácií a špeciálny stavebný úrad nie je príslušný na ich povolenie. Touto zmenou sa nemení rozsah navrhovaného opatrenia v území nad rozsah pôvodne požadovaný stavebníkom, ktorý bol aj oznámený účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy v oznámeniach z decembra 2020, resp. januára 2021. Práve naopak, rozsah stavby, ktorá je predmetom tohto stavebného povolenia sa touto zmenou podania oproti pôvodnej žiadosti „zmenšil“. Z týchto dôvodov špeciálny stavebný úrad pokladá túto zmenu z hľadiska oprávnených záujmov účastníkov konania a dotknutých orgánov za nepodstatnú. Stavebník riešil povolenie týchto SO formou ohlásenia stavebnému úradu postupom podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona, keď príslušným správny orgánom je Obec Motešice ako orgán štátnej správy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku podľa čl. 1 ust. § 5 písm. a) bod č. 1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súčasne platnom znení v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v súčasne platnom znení a ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona a podľa určenia stavebného úradu Okresným úradom Trenčín, odborom výstavby a bytovej politiky podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona listom zo dňa 14. 01. 2021 pod č. s. OÚ-TN-OVBP2-2021/006464-002. Z hľadiska komplexnosti výstavby a užívania celej stavby možno konštatovať, že stavebný úrad listom zo dňa 28. 06. 2021 pod č. s. 8480/658IBVDS/2021 podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona vyslovil súhlas s ohlásením drobnej stavby pre SO 09 a listom zo dňa 28. 06. 2021 pod č. s. 8479/657/BVDS/2021 podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona vyslovil súhlas s ohlásením stavebných úprav pre SO 05 a SO 08.“

Nadriadený orgán konštatuje, že žiaden doklad vydaný stavebníkom, ktorým by „vypustil“ SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 - Mobiliár a SO 09 - Odpadové hospodárstvo zo žiadosti o stavebné povolenie na stavbu sa v spisovom materiáli nenachádza.

Špeciálny stavebný úrad vyhodnotil, že v tomto konaní bude vystupovať ako špeciálny stavebný úrad. Ak predmetom stavebného konania sú aj iné stavebné objekty ako je stavba miestnej cesty samotné stavebné objekty ako aj vyvolané úpravy povoľujú príslušné stavebné úrady. To znamená, že v tomto prípade špeciálny stavebný úrad povoľuje len stavebné objekty v rozsahu svojej pôsobnosti podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. Na základe hore uvedenej skutočnosti mal špeciálny stavebný úrad už po doručení žiadosti o stavebné povolenie vyzvať stavebníka na zmenu žiadosti pozostávajúcu z vypustenia SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 - Mobiliár a SO 09 - Odpadové hospodárstvo, na ktoré nie je ako špeciálny stavebný úrad kompetentný vydať stavebné povolenie, resp. ich mal postúpiť na príslušný stavebný úrad.

Nadriadenému orgánu nie je známe, prečo bolo potom špeciálnym stavebným úradom oznámené začatie stavebného konania pod č.: 12091/1131/BVDS/2020 zo dňa 22. 12. 2020 a predĺžené pod č. 291/82/BVDS/2021 zo dňa 18. 01.

2021 aj na stavebné objekty SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 - Mobiliár a SO 09 - Odpadové hospodárstvo, keď ako špeciálny stavebný úrad nie je kompetentný na tieto stavebné objekty vydať stavebné povolenie.

Nadriadený orgán konštatuje, že súhlas Obce Motešice pod č.: 8480/658IBVDS/2021 zo dňa 28. 06. 2021 s ohlásením drobnej stavby na SO 09 - Odpadové hospodárstvo a súhlas s ohlásením stavebných úprav na SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia a SO 08 - Mobiliár pod č.: 8479/657/BVDS/2021 zo dňa 28. 06. 2021, na základe ktorých sa špeciálny stavebný úrad rozhodoval pri povoľovaní prvostupňového rozhodnutia sa v spisovom materiáli nenachádzajú.

V prípade, že došlo k vypusteniu SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 - Mobiliár a SO 09 - Odpadové hospodárstvo, špeciálny stavebný úrad mal povinnosť túto zmenu oznámiť a umožniť účastníkom konania sa k nej vyjadriť ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia.

Ďalej nie je nadriadenému orgánu známe, prečo špeciálny stavebný úrad overil projekty pre stavebné povolenie na stavebné objekty SO 05 - Rekonštrukcia verejného osvetlenia, SO 08 - Mobiliár a SO 09 - Odpadové hospodárstvo, na ktoré nebolo vydané prvostupňové rozhodnutie.

Na základe hore uvedených skutočností nadriadený orgán má za to, že konanie špeciálneho stavebného úradu bolo zmätočné.

K námietke prokurátorky, že na stavbu pozemných komunikácií nebolo vydané územné rozhodnutie, nadriadený orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Nadriadený orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad v spisovom materiáli predložil záväzné stanovisko vydané Obcou Motešice pod č.: 503/84IBVDS/2021 zo dňa 26. 01. 2021 podľa § 120 ods. 2 a § 140b zákona č. 50/1976 Zb., ktoré však v zmysle protestu nebolo predložené na prokuratúru. Nadriadený orgán uvádza, že záväzné stanovisko vydané miestne príslušným orgánom územného plánovania podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. je nevyhnutným dokladom, na základe ktorého špeciálny stavebný úrad postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. a z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby toto záväzné stanovisko bolo v prvostupňovom rozhodnutí uvedené ako jeden z nevyhnutných dokladov - podkladov pre vydanie prvostupňového rozhodnutia v súlade s ustanovením § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. Nadriadený orgán konštatuje, že v prvostupňovom rozhodnutí tento doklad nie je uvedený.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na základe hore uvedených skutočností prvostupňový orgán konal v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 3 ods. 6, § 32 ods. 1 a § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. tým, že bol povinný konať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka dať príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť všetky potrebné podklady a dôkazy pre vydanie prvostupňového rozhodnutia.

Nadriadený orgán podrobne preskúmal protestom napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v celom rozsahu, hmotnoprávnu stránku rozhodnutia porovnal s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a všeobecne záväznými nariadeniami platnými v čase konania a vydania prvostupňového rozhodnutia, posúdení vyjadrenia špeciálneho stavebného úradu a stavebníka k protestu a zistil porušenie ustanovení § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 3 ods. 6, § 26 ods. 2, § 32 ods. 1, § 32 ods. 2, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. a § 58 ods. 2, § 59 ods. 1, § 66 ods. 1, 69 ods. 2, § 120 ods. 2 a 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Zistené porušenia sú vo svojom súhrne dôvodmi pre zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Nadriadený orgán má za to, že špeciálny stavebný úrad postupoval pri vydávaní protestom napadnutého rozhodnutia procesne nesprávne, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré je nezákonné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, ako vydané v rozpore so zákonom, a to aj vo väzbe na dôvody podaného protestu, s ktorými sa nadriadený orgán stotožňuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností nadriadený orgán v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. zistil dôvodnosť protestu a týmto rozhodnutím vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č.: Pd 243/21/3309-5 zo dňa 17. 12. 2021 a protestom napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu - Mesta Trenčianske Teplice, Gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice pod č.: 8494/84/BVDS/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2021 vo veci povolenia zmeny dokončenej stavby: Regenerácia centrálnej zóny, štvrť SNP Trenčianske Teplice, postavenej na pozemkoch parcela registra „C“ parc. č. 639, 643/1, 718/2, 1781,1816/3, 2689,1 a 2738/2 v k. ú.: Trenčianske Teplice zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. môže prokurátor a účastníci konania proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie (rozklad) v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia podaním na Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe žaloby podľa Správneho súdneho poriadku až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Lea Kolářová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Krajská prokuratúra Trenčín, Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín, Slovenská republika
Mesto Trenčianske Teplice, M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, Slovenská republika
Mesto Trenčianske Teplice, vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Štvrť SNP 126, 127, 128, 132 a ostatní neznámi vlastníci, M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, Slovenská republika
Mesto Trenčianske Teplice, odd. PZP, M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, Slovenská republika

Na vedomie

Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20, 911 01 Trenčín 1
Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského, 911 01 Trenčín 1
Inšpektorát práce Trenčín, Hodžova 1510/36, 911 01 Trenčín 1
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto
Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, Kožušnícka 4, 911 05 Trenčín 5

BYTOP, s.r.o., Opatovská 246/103, 911 01 Trenčín 1
Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava-Ružinov