

**OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN**  
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

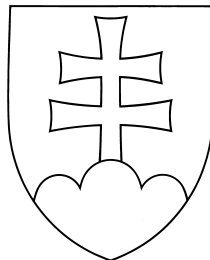
---

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2023/014732-002

Trenčín

05. 05. 2023



## Rozhodnutie

o odvolaní.

### Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa podľa ust. § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientskecentra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci : mesto Prievidza.

Dátum vyvesenia: .....

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: .....

Po uplynutí lehoty 15 dní určenej na vyvesenie žiadame mesto Prievidza, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky odvolaciemu orgánu.

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania : Jozef Dobiš, Cígeľ č. 9, 971 01 Prievidza (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-692-2022/90461-09 zo dňa 24. 10. 2022 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-692-2022/90461-09 zo dňa 24. 10. 2022 a vec vracia tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie

Mesto Prievidza ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 24. 10. 2022 rozhodnutie, ktorým nariadil odstránenie stavby „Nájazdové rampy“ na pozemku C-KN parc. č. 929/1, parc. č. 928, k. ú. Prievidza (ďalej len „stavba“), pre stavebníkov –vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 20439, ulica Š. Králikova vchod č. 13, 15, medzi ktorými bol uvedený i odvolateľ.

Prvostupňové rozhodnutie bolo z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručované verejnou vyhláškou a bolo vyvesené na úradnej tabuli prvostupňového orgánu po dobu 15 dní. Verejná vyhláška bola vyvesená dňa 25. 10. 2022 a zvesená dňa 09. 11. 2022. Posledný deň vyvesenia verejnej vyhlášky bol zároveň dňom doručenia prvostupňového rozhodnutia účastníkom konania.

Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ dňa 04. 11. 2022 odvolanie.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán neuviedol konkrétne pochybenie osôb (jednotlivcov), ktoré spôsobili nezákonné, protiprávne zabudovanie bezbariérových rámp /2ks/ bytového domu č. 20439 ul. Š. Králikova vchod č. 13, 15. Odvolateľ z tohto dôvodu žiada odvolací orgán, aby v zmysle zákona a právneho postupu uviedol mená osôb, ktoré spôsobili zabudovanie rámp a teraz sú povinné aj odstrániť tieto rampy. Dôkazy o pochybení a nerešpektovaní zákonov zo strany prvostupňového orgánu a jednotlivcov sú uvedené v spisoch a to : 1. Mesto Prievidza pod č. 2.4.2-09-480-2019/1273 zo dňa 09. 01. 2019, 2. Okresná prokuratúra Prievidza Pd153/19/3307-11 zo dňa 19. 03. 2020, 3. Mesto Prievidza č. 2.4.3-09-7662-2020 zo dňa 24. 04. 2020, 4. Mesto Prievidza č. 2.4.2-09-8564-2020/I zo dňa 16. 06. 2020 č. 2.4.2-09-8564-2020/II zo dňa 16. 06. 2020 zn: 2.4.2-09-6604-2020 zo dňa 15. 06. 2020, 5. Okresné riaditeľstvo policajného zboru, odbor kriminálnej polície ČVS. ORP-501/2-VZS-PD-2020 zo dňa 18. 01. 2021, v predmetnom spise je na strane 4 výpoveď správcu Ing. Jána Dobrovodského, kde priznáva, že účastníci konania nemajú riadne zvoleného zástupcu podľa platných právnych predpisov. 6. Okresná prokuratúra Prievidza č. Pd3/21/3307-7 zo dňa 01. 03. 2021 Pd3/21/3307-5 zo dňa 01. 03. 2021, 7. Okresná prokuratúra Prievidza č. Pd37/22/3307-5 zo dňa 05. 04. 2022, 8. Mesto Prievidza č. 2.4.2-692-2022/44752-09 zo dňa 25. 04. 2022. Odvolateľ poukazuje na to, že v predmetných spisoch je jasný dôvod pochybenia osôb, ktoré je možné označiť za vinné a zodpovedné pre odstránenie bezbariérových rámp a uvedenia stavby do pôvodného stavu s obojstranným zábradlím pre vchod č. 13, 15 a vrátenia sumy 6 850,00 € do fondu opráv dotknutého bytového domu, ktoré boli vyplatené správcom Ing. Jánom Dobrovodským – neoprávnene.

Prvostupňový orgán v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia sa k podanému odvolaniu vyjadriť. V stanovenej lehote sa nikto z účastníkov konania k podanému odvolaniu nevyjadril.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 06. 03. 2023 odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia podľa § 59 správneho poriadku. Z predĺženého administratívneho spisu súvisiaceho s predmetnou vecou odvolací orgán zistil nasledovné:

Dňa 21. 02. 2020 bol vykonaný na základe podnetu Okresnej prokuratúry Prievidza štátny stavebný dohľad (ďalej len „ŠSD“) na pozemkoch C-KN parc. č. 929/1, 928 k. ú. Prievidza, za účelom preverenia realizácie drobnej stavby – nájazdové rampy do vchodov bytového domu súp. č. 20439 na ulici Š. Králikova, vchod č. 13 a 15. Predmetné vyplýva zo správy o výsledku výkonu ŠSD č. 2.4.2-09-6604-2020 zo dňa 15. 06. 2020. Zo správy z výkonu ŠSD ďalej vyplýva, že zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov, za vchod č. 15 pán Dlabaj, predložil orgánu výkonu ŠSD - Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. 2.4.2-09-480-2019/1273 zo dňa 09. 01. 2019. Pán Dlabaj

uviedol, že stavba nájazdových rámp bola namontovaná dňa 10. 12. 2018 spoločnosťou Hydraulika pneumatika s. r. o., nakoľko stavba je z časti umiestnená na pozemku vo vlastníctve mesta Prievidza, vybavoval súhlas od mesta Prievidza ako vlastníka dotknutého pozemku. Ďalej uviedol, že vlastníci bytov a nebytových priestorov na schôdzi prejednali dve ponuky na realizáciu nábehových rámp, pričom v oboch je uvedené, že nespĺňajú normu pre imobilných (hlavne sklon), nakoľko priestorové pomery to nedovoľujú. Vlastníci sa rozhodli na základe ceny a vybrali spoločnosť Hydraulika pneumatika, s. r. o..

Dňa 24. 03. 2020 bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. Pd 153/19/33007-11 zo dňa 19. 03. 2020 proti oznámeniu k ohláseniu drobnej stavby č. 2.4.2-09-480-2019/1273 zo dňa 09. 01. 2019.

Dňa 24. 04. 2020 rozhodnutím č. 2.4.3-09-7662-2020 prvostupňový orgán vyhovel protestu prokurátora č. Pd 153/19/33007-11 zo dňa 19. 03. 2020 a napadnuté oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. 2.4.2-09-480-2019/1273 zo dňa 09. 01. 2019 zrušil.

Dňa 16. 06. 2020 vydal prvostupňový orgán výzvu č. 2.4.2-09-8564-2020/I., ktorou vyzval vlastníkov bytov a nebytových priestorov prostredníctvom správcu BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA, s. r. o., aby predložili doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nebude v rozpore s verejnými záujmami v rozsahu: doplniť žiadosť o dodatočné povolenie stavby, projektovú dokumentáciu stavby vypracovanú oprávnenou osobou v dvoch vyhotoveniach a splnomocnenie na jednu osobu, ktorá bude zastupovať všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov dotknutého bytového domu v prvostupňovom konaní, a to v lehote 60 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Prvostupňový orgán zároveň prerušil rozhodnutím č. 2.4.2-09-8564-2020/II. zo dňa 16. 06. 2020 prvostupňové konanie do doby doplnenia chýbajúcich podkladov uvedených vo výzve č. 2.4.2-09-8564-2020/I. zo dňa 16. 06. 2020, najneskôr do uplynutia lehoty 60 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Dňa 17. 08. 2020 doručili prvostupňovému orgánu vlastníci bytov a nebytových priestorov list označený ako „Vyjadrenie k Žiadosti o stavebné povolenie – výzva na odstránenie nedostatkov – konanie č. 2.4.2-09-8564-2020/I. – bytový dom súp. č. 20439 na ulici Š. Králik 13 a 15 v Prievidzi“ zo dňa 12. 08. 2020. V predmetnom liste je uvedené, že pán Dlabaj, ktorý dal namontovať rampu bez povolenia ani správcu BYTOS správa bytov PRIEVIDZA s. r. o. neoznámili ani nezrealizovali schôdzu k danému konaniu. Ohlásenie drobnej stavby prijal prvostupňový orgán od nepoverenej osoby. ŠSD bol vykonaný iba s pánom Dlabajom, ktorý podľa predmetného vyjadrenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov vchod č. 13 a 15 nebol zvoleným zástupcom ani poverenou osobou v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a tým nebolo vlastníkom bytov a nebytových priestorov - stavebníkom umožnené sa k predmetnému vyjadriť. Podľa ich názoru bolo týmto potvrdené, že práve pán Dlabaj realizoval stavbu bez príslušného oznámenia resp. povolenia. V predmetnom vyjadrení je ďalej uvedené, že vlastníci bytov a nebytových priestorov nepoverili pána Dlabaja, aby realizoval stavbu bez povolenia, teda do rizika hrozby pokuty šiel vedome sám. V predmetnom vyjadrení vlastníci bytov a nebytových priestorov poukázali na ust. § 14 ods. 1 a 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a na ust. § 14a ods. 7 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Vlastníci bytov a nebytových priestorov ďalej vo svojom vyjadrení uviedli, že neboli informovaní o skutočnosti, že stavba bude namontovaná s cca 70% nájazdom a nebude bezbariérová, pretože s takýmito faktami by nesúhlasili. V bytovom dome bývajú imobilné osoby a je to pre nich, ale i pre všetkých nebezpečné a hrozí riziko úrazu. Predmetné vyjadrenie obsahovalo prílohy – kópie: Zápisnica zo dňa 18. 10. 2017, zápisnica zo dňa 24. 07. 2018, Správa o výsledku výkonu ŠSD zo dňa 15. 06. 2020 č. 2.4.2-09-6604-2020, protokol o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 10. 12. 2018, oznámenie k ohláseniu drobnej stavby zo dňa 09. 01. 2019 č. 2.4.2-09.2019/1273, ohlásenie drobnej stavby doručené na prvostupňový orgán dňa 17. 12. 2018.

Dňa 04. 12. 2020 oznámil prvostupňový orgán oznámením č. 2.4.2-09-8564-2020 začatie konania o dodatočnom povolení stavby a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním dotknutým orgánom a známym účastníkom konania. Ústne pojednávanie nariadil na deň 12. 01. 2021 o 13. 00 hod so stretnutím na mieste stavby, zároveň účastníkov konania poučil o tom, že svoje námietky môžu uplatniť písomne alebo najneskôr na ústnom prejednaní veci, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 05. 01. 2021 vydal prvostupňový orgán oznámenie č. 2.4.2-09-52-2021, ktorým oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom, že v súvislosti s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 808/2020 zo dňa 31. 12. 2020 a obmedzením slobody pohybu a pobytu a zákazom vychádzania mesto Prievidza ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona ruší všetky ústne pojednávania, ktoré boli nariadené v zmysle stavebného zákona v období od

01. 01. 2021 – 24. 01. 2021. Zároveň uviedol, že po uplynutí preventívneho opatrenia budú nariadené nové termíny, o ktorých budú dotknutí informovaní v zmysle platnej legislatívy.

Dňa 09. 02. 2021 vydal prvostupňový orgán oznámenie č. 2.4.2-09-52-2021, ktorým oznámil účastníkom konania a dotknutým orgán, že v súvislosti s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 77/2021 zo dňa 05. 02. 2021 ruší všetky ústne pojednávania, ktoré boli nariadené v zmysle stavebného zákona v období do 19. 03. 2021. Zároveň uviedol, že po uplynutí preventívneho opatrenia budú nariadené nové termíny o ktorých budú dotknutí informovaní v zmysle príslušnej legislatívy.

Prvostupňový orgán listom č. 2.4.2-692-2022/7253-09 zo dňa 17. 02. 2022 označeným ako „Žiadosť o súčinnosť“ požiadal BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA, s. r. o., ako správcu bytového domu, vchod č. 13, 15, súp. č. 20439, na Ulici Š. Králiko o poskytnutie informácie, resp. potvrdenie, kto je oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu – oba vchody.

Dňa 17. 02. 2022 bol doručený prvostupňovému orgánu od BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA, s. r. o. elektronicky list označený ako „Potvrdenie“ zo dňa 17. 02. 2022, v ktorom uviedol, že potvrdzuje, že v bytovom dome súp. č. 20439 na ulici Š. Králiko 13, 15 v Prievidzi bol na domovej schôdzi konanej dňa 29. 04. 2015 zvolený za zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pán Ľubomír Dlabaj, za vchod č. 15. V predmetnom liste ďalej uvádza, že vo vchode č. 13 neviduje riadne zvoleného zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Prvostupňový orgán listom č. 2.4.2-692-2022/18392-09 zo dňa 31. 03. 2022 označeným ako „Žiadosť o súčinnosť“ požiadal BYTOS – správa bytom PRIEVIDZA s. r. o., o zaslanie zápisnice z domovej schôdze zo dňa 29. 04. 2015.

Dňa 01. 04. 2022 bola elektronicky doručená prvostupňovému orgánu od BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA s. r. o. kópia zápisnice zo dňa 29. 04. 2015 od BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA, s. r. o.. V predmetnej zápisnici je uvedené, že bol zvolený ako zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov za vchod č. 15 pán Ľubomír Dlabaj.

Prvostupňový orgán oznámením zo dňa 11. 03. 2022 č: 2.4.2-692-2022/13687-09 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 12. 04. 2022 o 12. 00 hod. so stretnutím pred vchodom č. 13 dotknutého bytového domu. Zároveň účastníkov konania poučil o tom, že svoje námietky môžu uplatniť písomne alebo najneskôr na ústnom prejedení veci, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 12. 04. 2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že účastníčka konania pani Dlabajová, za vchod č. 15 sa vyjadrila, že doloží podklady k dodatočnému stavebnému povoleniu na stavbu do 3 mesiacov, za vchod č. 13 sa vyjadrila pani Cmarová, že do 3 mesiacov doplní informáciu prvostupňovému orgánu, či stavbu dodatočne povoliť alebo nariadiť jej odstránenie. Zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zašlú na prvostupňový orgán. Zároveň je v zápisnici uvedené, že 5 prítomných osôb za vchod č. 13 žiada stavbu povoliť. V zápisnici je zároveň na str. 4 uvedené, že vlastník stavby je povinný dodržať podmienky na jej odstránenie, ktoré budú určené rozhodnutím o nariadení odstránenia stavby a v 12. bodoch sú podmienky vymenované. Taktiež je v zápisnici uvedené, že podmienky boli prerokované so zúčastnenými osobami.

Prvostupňový orgán listom č: 2.4.2-692-2022/44752-09 zo dňa 25. 04. vyzval vlastníkov bytov a nebytových priestorov, aby v lehote 120 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy doplnili žiadosť o dodatočné stavebné povolenie stavby a odstránili nedostatky uvedené v predmetnej výzve. V administratívnom spise absentuje akýkoľvek doklad o riadnom doručení predmetnej výzvy vlastníkom bytov a nebytových priestorov, predmetná výzva im nebola doručovaná ani prostredníctvom verejnej vyhlášky. Prvostupňový orgán zároveň konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil rozhodnutím č: 2.4.2-692-2022/44752-09 zo dňa 25. 04. 2022, a to do doby doplnenia podkladov uvedených vo výzve č: 2.4.2-692-2022/44752-09 zo dňa 25. 04. 2022, najneskôr do uplynutia lehoty určenej v predmetnej výzve, teda do 120 dní odo dňa jej doručenia. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky.

Dňa 24. 10. 2022 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby, ktorým nariadil vlastníkom bytov a nebytových priestorov odstrániť stavbu.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie vecí na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať ich povinnosti.

Podľa § 3 ods. 2 prvej vety správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku prvá veta rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona prvá veta stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecne záväzných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 prvej vety stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastaveného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§137) konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona.

Podľa § 89 ods. 1 prvá veta stavebného zákona náklady na odstránenie stavby znáša jej vlastník.

Podľa § 90 ods. 1 stavebného zákona konanie o odstránení stavby vykonáva stavebný úrad, ktorý by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie.

Podľa § 90 ods. 2 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie.

Podľa § 98 ods. 1 stavebného zákona štátny stavebný dohľad zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj práv a právom chránených záujmov právnických osôb a fyzických osôb, ktoré vyplývajú z uskutočnenia stavby alebo jej zmeny, z vlastností stavby pri jej užívaní, z odstránenia stavby a z terénnych úprav, prác a zariadení podľa tohto zákona.

Podľa § 98 ods. 2 písm. a) stavebného zákona sa stavba, stavebné úpravy alebo udržiavacie práce vykonávajú podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňové rozhodnutie ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu viacerých pochybení prvostupňového orgánu.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v konaní nepostupoval v súlade s § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona, ktoré určujú procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby v konaní o dodatočnom povolení stavby. Prvostupňový orgán oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby oznámením č: 2.4.2-09-8564-2020 zo dňa 04. 12. 2020 bez toho, aby predtým dostatočne preskúmal, či dotknutá stavba je v súlade s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 88a ods. 1 stavebného zákona.

Zo správy o výsledku výkonu ŠSD uskutočneného dňa 21. 02. 2020 vyplýva, že došlo k realizácii stavby ešte predtým, ako bola povolená v súlade so zákonom. Na základe týchto zistení vyzval prvostupňový orgán výzvou č: 2.4.2-09-8564-2020/I. zo dňa 16. 06. 2020 vlastníkov stavby prostredníctvom BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA, s. r. o. na preukázanie, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Odvolačný orgán vo väzbe na túto skutočnosť dáva do pozornosti, že konanie o dodatočnom povolení stavby môže začať prvostupňový orgán len ex offo. Až keď sa na základe predložených dokladov preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, oznamuje sa začatie

konania o dodatočnom povolení stavby. V tomto konkrétnom prípade však nedošlo zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov k predloženiu podkladov preukazujúcich súlad stavby s verejnými záujmami, avšak i napriek tomu začal prvostupňový orgán konanie o dodatočnom povolení stavby s poukazom na ust. 88a stavebného zákona.

V nadväznosti na túto skutočnosť však musí odvolací orgán konštatovať tiež pochybenie prvostupňového orgánu v tom, že nemal riadne preukázané, či doručuje predmetnú výzvu aktívne legitimovanej osobe. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nenachádza zmluva o správe uzatvorená medzi správcom BYTOS – správa bytov PRIEVIDZA s. r. o., ktorá by deklarovala, že správca je oprávnený zastupovať a konať v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo veciach týkajúcich sa dotknutej stavby a administratívny spis neobsahuje ani písomné plnomocensvo, ktoré by správcu na takéto úkony splnomocňovalo. V administratívnom spise sa nachádza i druhá výzva: 2.4-2-692-2022/44752-09 zo dňa 25. 04. 2022, ktorá bola adresovaná už vlastníkom bytov a nebytových priestorov avšak, predmetná výzva im nebola doručovaná formou verejnej vyhlášky a doručky, ktoré by preukazovali riadne doručenie tejto výzvy každému vlastníkovi samostatne sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nenachádzajú. Odhliadnuc od vyššie popísaných skutočností, prvostupňový orgán oznamoval začatie konania o dodatočnom povolení stavby spojeného s miestnym zisťovaním vlastníkom bytov a nebytových priestorov i napriek tomu, že nemal preukázaný súlad stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.

Odvolaciemu orgánu tiež nie je zrejmé, z akého dôvodu prvostupňový orgán síce nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa týkalo dodatočného povolenia stavby, avšak ako vyplýva zo zápisnice z predmetného ústneho pojednávania zo dňa 12. 04. 2022 (strana č. 4), obsah zápisnice tvoria i podmienky na odstránenie stavby, ktoré sú v 12 bodoch tejto zápisnice obsiahnuté. Na strane 3 tejto zápisnice je uvedené, že do 3 mesiacov budú predložené prvostupňovému orgánu podklady k dodatočnému stavebnému povoleniu pre nájzdovú rampu vchod č. 15, za vchod č. 13 je zase uvedené vyjadrenie od pani Cmarovej, že bude zvolaná schôdza, kde dôjde k prerokovaniu s vlastníkami bytov a nebytových priestorov o tom, či stavbu nájzdovej rampy dodatočne povoliť, či odstrániť. Odvolací orgán konštatuje, že predmetné ústne pojednávanie a tiež zápisnica z neho vyhotovená sú úplne zmätočné. Prvostupňový orgán mal v súlade so zákonom najskôr riadne doručiť výzvu na preukázanie súladu stavby s verejnými záujmami vlastníkom stavby, následne ak by nebol preukázaný jej súlad s verejnými záujmami, oznámiť začatie konania o nariadení odstránenia stavby a nariadiť ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, kde by boli prerokované podmienky odstránenia stavby a až následne vydať meritórne rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby. S postupom na uvedené prvostupňový orgán pochybil, keď po ústnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 04. 2022, a v ktorom sa jednak prejednávalo dodatočné povolenie stavby a tiež odstránenie stavby vyzval výzvou zo dňa 25. 04. 2022 vlastníkov bytov a nebytových priestorov o odstránenie nedostatkov (v spise prvostupňového orgánu nie je ani preukázané kvalifikované doručenie predmetnej výzvy). Následne po 6 mesiacoch vydal prvostupňový orgán rozhodnutie, ktorým nariadil odstrániť dotknutú stavbu nájzdových rámp pred vchodom č. 13 a č. 15 vlastníkom bytov a nebytových priestorov s odôvodnením, že v konaní o dodatočnom povolení stavby nebol preukázaný súlad stavby s verejným záujmom. Podkladom pre takéto posúdenie sú predovšetkým záväzné stanoviská dotknutých orgánov (§140b stavebného zákona).

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán neoznámil začatie konania o nariadení odstránenia stavby účastníkom konania a dotknutým orgánom spolu s nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu prvostupňového rozhodnutia bez toho, aby dal účastníkom konania možnosť účinne obhajovať svoje práva a záujmy, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, čím došlo k porušeniu procesných práv účastníkov konania. Odvolací orgán konštatuje, že ak sa v konaní naplní zákonný dôvod na nariadenie odstránenia nepovolenej stavby podľa § 88a ods. 2 a 5 alebo 6 stavebného zákona, povinnosťou stavebného úradu je oznámiť účastníkom konania a dotknutým orgánom, že z uvedených dôvodov bude konať o odstránení nepovolenej stavby. Čo však v tomto konkrétnom prípade prvostupňový orgán opomenul. Nakoľko vedenie konania o nariadení odstránenia stavby nie je procesne upravené stavebným zákonom, stavebný úrad v priebehu konania o nariadení odstránenia stavby postupuje podľa správneho poriadku, a to pri dodržaní základných zásad správneho konania (§140 stavebného zákona). Odvolací orgán tiež poukazuje na to, že prvostupňový orgán v konaní neprerokoval podmienky na odstránenie stavby podľa ust. § 90 stavebného zákona. Prvostupňový orgán síce podmienky odstránenia uvádza v zápisnici zo dňa 12. 04. 2022, avšak predmetná zápisnica bola spísaná na ústnom pojednávaní, ktoré sa týkalo konania o dodatočnom povolení dotknutej stavby. Vzhľadom na povahu vecí a pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu vecí je nevyhnutné, aby prvostupňový orgán v konaní o nariadení odstránenia stavby nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, na ktorom prerokuje s vlastníkom stavby podmienky na odstránenie stavby. V

prípade, ak by sa miestneho zisťovania vlastníka stavby nezúčastnil, prvostupňový orgán sám zaobstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Za týmto účelom si prvostupňový orgán musí zabezpečiť dokumentáciu odstraňovania stavby vypracovanú oprávnenou osobou, ktorá určí presný technologický postup pri odstraňovaní stavby vrátane preukázania spôsobu likvidácie stavebného odpadu v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj vyjadrenie príslušného dotknutého orgánu k navrhovanému spôsobu nakladania so stavebným odpadom z odstraňovanej stavby podľa § 99 ods. 1 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán má za potrebné k tomu ešte uviesť, že ak by sa aj ústneho pojednávania nezúčastnili všetci vlastníci dotknutej stavby resp. ich splnomocnený zástupca, malo by to za následok, že by sa na tomto ústnom pojednávaní vlastníka nemohol síce vyjadriť k podkladom, nezanikne mu však právo nazeráť do spisov a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán poukazuje na to, že v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza správa o výsledku výkonu štátneho stavebného dohľadu pod č. 2.4.2-09-6604-2020 zo dňa 15. 06. 2020, z ktorej vyplýva, že ŠSD bol uskutočnený za prítomnosti pána Ľubomíra Dlabaja a orgánu výkonu ŠSD, dňa 21. 02. 2020. Avšak odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, z akého dôvodu bol vykonaný ŠSD iba s pánom Dlabajom. Z administratívneho spisu prvostupňového orgánu nevyplýva, že by bol pán Dlabaj splnomocnený zástupca všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nenachádza žiadna zápisnica, ktorá by deklarovala, že pán Dlabaj bol zvolený za zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako stavebníkov pre realizáciu stavby nájazdových rámp pred vchodom č. 13 a č. 15. Zo zápisnice (kópia) zo dňa 29. 04. 2015 vyplýva len tá skutočnosť, že pán Ľubomír Dlabaj bol zvolený za zástupcu vlastníkov bytov do vchodu č. 15 bytového domu na ulici Š. Kráľika súp. č. 20439. Kópia zápisnice zo dňa 18. 10. 2017 deklaruje tú skutočnosť, že sa vlastníci bytov a nebytových priestorov uzniesli na vybudovaní bezbariérových rámp do vchodov č. 13 a č. 15. Z kópie zápisnice zo dňa 24. 07. 2018 vyplýva z bodu č. 2, že vlastníci bytov a nebytových priestorov sa uzniesli na výbere firmy HYDRAULIKA PNEUMATIKA, M. Rázusa 879/21, 971 01 Prievidza, IČO: 48 135 305 na zhotovenie stavby nájazdových rámp v sume 6 850€. Z bodu č. 3 zápisnice vyplýva, že bol zvolený nový zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov vchodu č. 13 pán Jozef Tonhajzer. Odvolací orgán tak konštatuje, že prvostupňový orgán pochybil, keď vykonal ŠSD iba s pánom Dlabajom.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby č. 2.4.2-09-8564-2020 zo dňa 04. 12. 2020 bolo doručované vlastníkom bytov a nebytových priestorov verejnou vyhláškou, ale taktiež došlo k pochybeniu, keď doručoval predmetné oznámenie i odvolateľovi do vlastných rúk a tiež vlastníkom bytov a nebytových priestorov duplicitne do vlastných rúk prostredníctvom pána Ľubomíra Dlabaja. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že v prípade doručovania verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bola písomnosť doručovaná do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku. V takom prípade doručenie písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. K rovnakému pochybeniu došlo zo strany prvostupňového orgánu i pri oznámeniach zo dňa 04. 12. 2020 a 05. 01. 2021 o zrušení ústneho pojednávania a miestneho zisťovania z dôvodu vtedajšej pandemickej situácie v dôsledku ochorenia COVID 19. V oznámení o začatí konania zo dňa 11. 03. 2022 č. 2.4.2-692-2022/13687-09 prvostupňový orgán uviedol ustanovenie právneho predpisu konkrétne § 61 ods. 4 stavebného zákona, na základe ktorého doručoval predmetné oznámenie účastníkom konania verejnou vyhláškou, avšak v rozdeľovníku tohto oznámenia je uvedené, že oznámenie sa doručí vlastníkom bytov a nebytových priestorov v zastúpení pánom Dlabajom, mestu Prievidza a vlastníkom bytov a nebytových priestorov vchod č. 13 - verejnou vyhláškou a pri stavbách s veľkým počtom účastníkov konania (zistené a nezistené fyzické a právnické osoby, ktoré majú vlastnícke resp. iné právo k pozemkom a stavbách v blízkosti navrhovanej stavby), stavba už bola realizovaná – verejnou vyhláškou. Odvolací orgán však konštatuje, že v prípadoch vymedzených v § 61 ods. 4 a 5 stavebného zákona, t. j. aj v prípade veľkého počtu účastníkov konania, sa doručuje písomnosť všetkým účastníkom konania (známym aj neznámym) verejnou vyhláškou.

Odvolací orgán tiež konštatuje, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia najmä nijakým spôsobom nevyhodnotil rozpor stavby s verejnými záujmami, s územným plánom mesta Prievidza. Prvostupňový orgán iba stroho uviedol vo výroku prvostupňového rozhodnutia, že nebol preukázaný súlad stavby s verejným záujmom.

Prvostupňový orgán doručoval prvostupňové rozhodnutie verejnou vyhláškou s poukazom iba na ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona. Správne mal uviesť, že prvostupňové rozhodnutie oznamuje podľa ust. § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona.



Odvolací orgán k odvolacím dôvodom odvolateľa v odvolaní uvádza, že odvolací orgán nie je oprávnený určovať konkrétne osoby, ktoré majú byť zodpovedné za protiprávne zabudovanie stavby nájazdových rámp bytového domu č. 20439 na ul. Š. Kráľika vchod č. 13 a č. 15. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že jeho úlohou je pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúmať, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov. Ako vyplýva zo zápisnice (kópie) zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov vchod č. 13 a č. 15 zo dňa 24. 07. 2018, vlastníci bytov a nebytových priestorov sa uzniesli na výbere realizačnej firmy na zhotovenie dotknutej stavby - oboch nájazdových rámp, ktorá i skutočne predmetné nájazdové rampy realizovala, čo potvrdzuje kópia protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 10. 12. 2018, ktorá sa nachádza v administratívnom spise prvostupňového orgánu. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že vlastníci bytov a nebytových priestorov sa na schôdzi uskutočnenej dňa 18. 10. 2017 uzniesli na tom, že chcú realizovať vybudovanie bezbariérových bezpečných nájazdov vedúcim k hlavným vchodom. Skutočnosť, že došlo k realizácii nájazdových rámp, ktoré nie sú v súlade s požiadavkou vlastníkov bytov a nebytových priestorov však mali vlastníci bytov a nebytových priestorov riešiť priamo s realizačnou firmou, prostredníctvom reklamácie alebo v občianskoprávnom konaní sa domáhať náhrady škody.

V novom prejednaní veci prvostupňový orgán bude konať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania. Vykoná nový štátny stavebný dohľad, ktorý riadne oznámi všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov vchod č. 13 a č. 15. s doručením do vlastných rúk každému vlastníkovi bytov a nebytových priestorov. Následne vyzve vlastníka nepovolenej stavby, aby preukázal súhlas stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámerni územného plánovania, pričom vo výzve v súlade so zásadou súčinnosti presne špecifikuje a konkretizuje doklady, ktoré majú byť predložené. Následne bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstráni uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu uvedeným v tomto rozhodnutí. Na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci je prvostupňový orgán povinný vydať nové zákonom zodpovedajúce rozhodnutie, ktoré aj riadne odôvodní tak, aby zodpovedalo § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona.

### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

### Doručuje sa

(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,  
Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Na vedomie

Jozef Dobiš, Cigel' 9, Prievidza

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní vo veci nariadenia odstránenia stavby "Nájazdové rampy"]  
Identifikátor: OU-TN-OVBP2-2023/014732-0059366/2023

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 22.05.2023 10:47:34 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 22.05.2023 10:47:35 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TN-OVBP2-2023/014732-0059366/2023

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Martina Barteková  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 22.05.2023  
Podpis a pečať: