

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

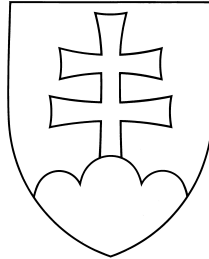
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2023/042279-003

Trenčín

20. 09. 2023



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

1. FIM PLUS, s. r. o., J. Kráľa 1112/53, 020 01 Púchov, Slovenská republika
2. Mesto Považská Bystrica, Centrum 2, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
3. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod, Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
5. Vlastníci pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená - verejnou vyhláškou

Účastníkom konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v súlade s § 73 ods. 4, ods. 6 a ods. 9 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, oznámenie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu https://www.minv.sk/?verejne_vyhlascky_oop_zivot, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v meste Považská Bystrica.

Dátum vyvesenia:.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, správny orgán žiada mesto Považská Bystrica, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslalo späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

OU-TN-OOP3-2023/042279-0114490/2023

o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 správneho poriadku

zamieta

odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023 a

potvrďuje

odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023, ktorým navrhovateľovi spoločnosti FIM PLUS, s. r. o., J. Kráľa 1112/53, 020 01 Púchov, IČO 44278624, podľa § 26 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 82 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povolil užívanie prevádzkyschopných častí stavebných objektov majúcich charakter vodných stavieb „Vodovod, Splašková kanalizácia, Dažďová kanalizácia“, ktoré sú súčasťou stavby „k. ú. Považská Bystrica –Bytový dom „FIM „ inžinierske siete“.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 31. 08. 2023 doručené z Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „prvostupňový orgán“) pod č. OU-PB-OSZP-2023/006169-012 zo dňa 31. 08. 2023 „Predloženie spisového materiálu odvolaciemu orgánu“, následne dňa 05. 09. 2023 bolo doručené odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023, súvisiaci spisový materiál a odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), proti rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 03. 07. 2023.

Prvostupňový orgán, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal dňa 28. 06. 2023 rozhodnutie č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007, ktorým navrhovateľovi spoločnosti FIM PLUS, s. r. o., J. Kráľa 1112/53, 020 01 Púchov, IČO 44278624, podľa § 26 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a podľa § 82 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povolil užívanie prevádzkyschopných častí stavebných objektov majúcich charakter vodných stavieb „Vodovod, Splašková kanalizácia, Dažďová kanalizácia“, ktoré sú súčasťou stavby „k. ú. Považská Bystrica –Bytový dom „FIM „ inžinierske siete“ (ďalej len „vodná stavba“). Vodná stavba bola povolená rozhodnutím prvostupňového orgánu č. OU-PB-OSZP-2021/000755-022 zo dňa 15. 11. 2021. Kolaudovaná vodná stavba bola uskutočnená na pozemkoch v k. ú. Považská Bystrica, parc. KNC č. 4134/6, 4134/7, 6099/39, 4133/4 (KNE č. 6099/15), 6105/17 (KNE č. 6105/43, 6100/1), 4234/1 (KNE č. 4232), 4234/7, 4234/11, 6044/1 (KNE č. 6044), 4231/2, 4231/3 (KNE č. 4230), 4244/2, 4244/74, 4244/73, 4244/5, 4244/6, 4244/72, 4244/55, 4244/52, 4244/3, 4244/54, 4244/53, 4244/57, 3870/9, 6040/26 (KNE č. 3866/2), 6040/25, 4134/3 (KNE č. 3867/1, 3868/1).

Proti tomuto rozhodnutiu podal, v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku na prvostupňovom orgáne, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie odvolateľ. V podanom odvolaní uviedol nasledovné dôvody:

„a) Stavba „Bytový dom FIM, inžinierske siete“ bola súčasťou zámeru „Obytný súbor FIM“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytny-subor-fim>) a „Obytný súbor FIM–2“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytny-subor-fim-2>). ZDS sa predmetného konania EIA zúčastnilo, o čom svedčí aj rozdeľovník rozhodnutia EIA a z odôvodnenia vyplýva, že ZDS si uplatnilo odôvodnené stanovisko podľa §24 zákona EIA; v dôsledku čoho sa uplatňuje legálna fikcia záujmu na nasledovných konaniach podľa poslednej vety §24 ods.2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-2>) ZDS teda preukázateľne

na uvedenej stavbe má oprávnené záujmy a teda má postavenie účastníka konania podľa §14 ods.1 správneho poriadku v spojení s §24 ods.2 zákona EIA.

b) Podľa §34 ods.1 resp. §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona je účastníkom územného konania aj dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila procesu EIA podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z.; takouto dotknutou verejnosťou je aj Združenie domových samospráv, ktoré malo byť účastníkom napadnutého územného konania. Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodieľať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Z predmetného rozhodnutia ústavného súdu citujeme: „Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Správne konanie bez účastníkov, resp. bez úplného okruhu účastníkov nemôže zákonným, a teda ani ústavne súladným spôsobom dosiahnuť svoj účel spravidla vyjadrený v základných ustanoveniach každého procesného predpisu upravujúceho administratívny proces. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti nemu odvolanie.“ Stavebný úrad nekonal spôsobom ako Ústavný súd záväzne určil a to je podľa názoru Ústavného súdu SR dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie. ZDS má teda postavenie účastníka konania aj podľa osobitných ustanovení o účastníkoch konania podľa stavebného zákona.

c) Združeniu domových samospráv bolo neúčast'ou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa §23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku resp. vyjadrenia sa k projektovej dokumentácii podľa §37 ods.3 resp. §62 ods.3 Stavebného zákona. V dôsledku neoboznámia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Stavebný úrad napriek tomu podklady rozhodnutia ZDS nedoručil a teda mu uprel právo podať v predmetnej veci kvalifikované vyjadrenie.

Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil listom č. OU-PB-OSZP-2023/006169-010 zo dňa 03. 08. 2023 účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k uvedenému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní. Upovedomenie o odvolaní bolo doručené aj verejnou vyhláškou, k podanému odvolaniu neboli doručené žiadne vyjadrenia.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom dňa 05. 09. 2023 odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Prvostupňový orgán v liste č. OU-PB-OSZP-2023/006169-012 zo dňa 31. 08. 2023 uviedol, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote. K samotnému odvolaniu uviedol:

„Odvolateľ Združenie domových samospráv, o. z. uvádza, že „ZDS teda preukázateľne na uvedenej stavbe má oprávnené záujmy a teda má postavenie účastníka konania podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 2 zákona EIA.“ Tunajší úrad uvádza, že Združenie domových samospráv, o. z. má v predmetnom konaní postavenie účastníka konania. Taktiež uvádza, že po celý čas konania sa so Združením domových samospráv, o. z. jednalo ako s účastníkom konania, a že účastníctvo v konaní nijakým spôsobom Združeniu domových samospráv, o. z. nebolo odopreté.

- Hlavným predmetom odvolania je, že odvolateľ uvádza, že „Združeniu domových samospráv bolo neúčastňou v konaní upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku resp. vyjadrenia sa k projektovej dokumentácii podľa § 37 ods. 3 resp. § 62 ods. 3 Stavebného zákona. V dôsledku neoboznámia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z.z.“

- Tunajší úrad uvádza, že v konaní postupoval v súlade s § 73 ods. 4, 6 a 9 vodného zákona a v súlade s § 80 ods. 1 stavebného zákona - „Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad oznámi účastníkom konania začatie kolaudačného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním.“ Pozvanie účastníkov konania na ústne pojednávanie bolo teda oznámené verejnou vyhláškou č. OU-PB-OSZP-2023/006169-002, ktoré sa vykonalo jej vyvesením/zverejnením na úradnej tabuli mesta Považská Bystrica, na úradnej tabuli tunajšieho úradu, na webovom sídle tunajšieho úradu a na Centrálny úradnej elektronickej tabuli. V oznámení o začatí kolaudačného konania boli všetci účastníci konania a dotknuté orgány upozornení, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

- V rámci zachovania rovnoprávnosti všetkých účastníkov konania bolo oznámenie o začatí konania doručené všetkým účastníkom konania verejnou vyhláškou (s výnimkou žiadateľa a správcu vodného toku v súlade s ustanovením § 73 ods. 9 vodného zákona a s výnimkou obce v súlade s ustanovením § 73 ods. 4 vodného zákona). Tunajší úrad podobne postupoval oznámením verejnou vyhláškou aj čo sa týka možnosti oboznámia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, list č. OU-PB-OSZP-2023/006169-006. Taktiež kolaudačné rozhodnutie bolo oznámené rovnakým spôsobom – verejnou vyhláškou č. OU-PB-OSZP-2023/006169-008.

- Všetci účastníci konania, vrátane Združenia domových samospráv, o. z., mali teda možnosť dozvedieť sa o začatí kolaudačného konania, mali možnosť oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a taktiež všetkým účastníkom konania bolo doručené aj samotné rozhodnutie vo veci. O tom, že aj účastníkovi konania – Združeniu domových samospráv, o. z., boli všetky písomnosti riadne doručené svedčí fakt, že na doručenie kolaudačného rozhodnutia Združenie domových samospráv, o. z. reagovalo podaním odvolania. Avšak účastník konania Združenie domových samospráv, o. z. po doručení oznámenia o začatí konania a nariadení ústneho pojednávania opomenul/nevyužil svoje právo zúčastniť sa ústneho pojednávania osobne, alebo podať ku konaniu svoje prípadné pripomienky alebo námietky, a taktiež účastník konania opomenul/nevyužil svoje právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, hoci takú možnosť mal.

- Tunajší úrad má za to, že zistil presne a úplne skutočný stav veci a mal obstarané všetky potrebné podklady pre rozhodnutie, a taktiež, že všetci účastníci konania mali rovnaké právo zúčastniť sa ústneho pojednávania, oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a tak uplatňovať v konaní svoje prípadné pripomienky a námietky. Nakoľko predmetom odvolania je, že Združenie domových samospráv, o. z., ktorý mal v predmetnom konaní postavenie účastníka konania, sa odvoláva na to, že mu bolo v konaní upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku respektíve upreté právo oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom v skutočnosti mu takéto právo odopreté nebolo, iba ho účastník konania nevyužil, považujeme odvolanie za neodôvodnené.“

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi predpismi vodného zákona a stavebného zákona a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Spoločnosť FIM PLUS, s. r. o., J. Kráľa 1112/53, 020 01 Púchov, IČO 44278624, podala prvostupňovému orgánu dňa 11. 04. 2023 návrh na kolaudáciu prevádzkyschopných častí stavebných objektov vodnej stavby. Stavebné povolenie na vodnú stavbu vydal prvostupňový orgán pod č. OU-PB-OSZP-2021/000755-022 zo dňa 15. 11. 2021, zároveň

s vodnou stavbou súčasne povolil osobitné užívanie vôd – vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd a povrchových vôd (vodného toku Mošteník), ktoré súvisí so stavebným objektom „Dažďová kanalizácia“. Podľa porealizačného zamerania bola prevádzkyschopná časť stavebných objektov vodnej stavby navrhnutých na kolaudáciu uskutočnená na pozemkoch v k. ú. Považská Bystrica, parc. KNC č. 4134/6, 4134/7, 6099/39, 4133/4 (KNE č. 6099/15), 6105/17 (KNE č. 6105/43, 6100/1), 4234/1 (KNE č. 4232), 4234/7, 4234/11, 6044/1 (KNE č. 6044), 4231/2, 4231/3 (KNE č. 4230), 4244/2, 4244/74, 4244/73, 4244/5, 4244/6, 4244/72, 4244/55, 4244/52, 4244/3, 4244/54, 4244/53, 4244/57, 3870/9, 6040/26 (KNE č. 3866/2), 6040/25, 4134/3 (KNE č. 3867/1, 3868/1).

Prvostupňový orgán oznámil začatie kolaudačného konania pod č. OU-PB-OSZP-2023/006169-002 zo dňa 17. 04. 2023 verejnou vyhláškou a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 23. 05. 2023. Prvostupňový orgán listom č. OU-PB-OSZP-2023/006169-003 zo dňa 18. 04. 2023 vyžiadal od orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko podľa § 140c stavebného zákona k návrhu na začatie kolaudačného konania vodnej stavby. Prílohou žiadosti bolo písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí č. OÚ-PB-OSZP-2019/000540-26- ZK2 – A10 zo dňa 11. 03. 2019 vydanom v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) a projektová dokumentácia spracovaná pre vydanie stavebného povolenia. Dňa 03. 05. 2023 bolo prvostupňovému orgánu doručené záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona EIA v zmysle ktorého návrh na začatie kolaudačného konania vodnej stavby je v súlade so zákonom EIA ako aj s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OÚ-PB-OSZP-2019/000540-26- ZK2 – A10 zo dňa 11. 03. 2019.

Z kolaudačného konania prvostupňový orgán spísal protokol. Navrhovateľ ku kolaudačnému konaniu predložil stavebné povolenie, preberací protokol o odovzdaní diela, porealizačné zameranie stavby, stavebný denník, certifikáty použitých výrobkov a materiálov, záznam z vykonania skúšky tesnosti kanalizačného potrubia splaškovej kanalizácie a dažďovej kanalizácie, záznam o vykonaní tlakovej skúšky vodovodného potrubia, záznam o vykonaní kontroly zariadení na dodávku vody na hasenie požiarov, správu o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia, zmluvy o zriadení vecného bremena na stavbou dotknuté pozemky, prevádzkový protokol ATS, ČS, ORL, protokol o vytýčení stavby, protokol o skúškach na pitnú vodu, zmluvu o prevádzkovaní verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, stanoviská Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku odpadového hospodárstva a úseku EIA, Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici. Nakoľko stavebné objekty Vodovod a Splašková kanalizácia majú charakter verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ich vlastníci musia zabezpečiť ich prevádzkovanie osobou oprávnenou na prevádzkovanie danej kategórie verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Vlastník verejného vodovodu a verejnej kanalizácie predložil Zmluvu o prevádzkovaní č. 5/2023 uzatvorenú s prevádzkovateľom Ekologické stavby spol. s r. o., IČO 31580220.

V rámci kolaudačného konania boli prerokované drobné odchýlky oproti stavebnému povoleniu, ako zmena trasovania dažďovej kanalizácie, zmena trasovania vodovodných potrubí, a potrubia splaškovej kanalizácie; zmeny boli zrejmé z porealizačného zamerania stavby. V zmysle vyjadrenia projektanta, podľa zápisu v stavebnom denníku stavby, uvedené zmeny nemajú vplyv na funkčnosť stavby.

Prvostupňový orgán pod č. OU-PB-OSZP-2023/006169-006 zo dňa 05. 06. 2023 vyzval verejnou vyhláškou podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia aby sa vyjadrili k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhli ich doplnenie v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. V určenej lehote neboli prvostupňovému orgánu doručené žiadne vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

Prvostupňový orgán následne na základe predložených dokladov, výsledku ústneho pojednávania a miestneho zisťovania dospel k záveru, že užívanie stavby môže povoliť, že nebudú ohrozené záujmy spoločnosti predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, na základe čoho vydal kolaudačné rozhodnutie č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023, ktoré bolo doručené verejnou vyhláškou.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím. Podmienkou vydania stavebného povolenia pre prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu. Podmienkou vydania kolaudačného rozhodnutia pre verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu je písomná zmluva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 9 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy môže v prípadoch uvedených v odseku 4 doručiť rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, prípadne toho, kto podal námietky.

Podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Podľa § 80 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom konania podľa § 78, obci, ak nie je stavebným úradom príslušným na kolaudačné konanie, a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad oznámi účastníkom konania začatie kolaudačného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním.

Podľa § 82 ods. 6 stavebného zákona kolaudačné rozhodnutie sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie kolaudačného konania.

Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolačný orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolačný orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Odvolačný orgán zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanoveniami § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Prvostupňový orgán v konaní postupoval v súlade s ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a správneho poriadku. Viedol konanie v súlade s ustanoveniami § 76 a násl. stavebného zákona. Rozhodnutie č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023 vydal v súlade s ustanoveniami § 26 vodného zákona, § 82 stavebného zákona a § 47 správneho poriadku, rozhodnutie obsahuje predpísané zákonné náležitosti.

Odvolačný orgán k podanému odvolaniu odvolateľa uvádza, že ho považuje v celom rozsahu za neopodstatnené. Predmetom konania prvostupňového orgánu nebolo územné konanie, preto aj vyjadrenie odvolateľa o neústavnosti a nezákonnosti územného konania považuje odvolačný orgán za neopodstatnené. Prvostupňový orgán viedol kolaudačné konanie v súlade s príslušnými ustanoveniami vodného zákona, stavebného zákona a správneho poriadku, pričom písomnosti v priebehu konania doručoval v súlade s ustanoveniami § 73 ods. 4, ods. 6 a ods. 9 vodného zákona a v súlade s § 80 ods. 1 stavebného zákona. Odvolateľovi neboli odňaté práva účastníka konania, písomnosti mu boli doručené verejnou vyhláškou tak, ako ostatným účastníkom konania s výnimkou tých, pri ktorých prvostupňový orgán uplatnil postup podľa § 73 ods. 9 a ods. 4 vodného zákona. Odvolateľ mal možnosť zúčastniť sa na kolaudačnom konaní, ktoré bolo oznámené verejnou vyhláškou č. OU-PB-OSZP-2023/006169-002 zo dňa 17. 04. 2023, mal možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia na základe listu č. OU-PB-OSZP-2023/006169-006 zo dňa 05. 06. 2023 doručeného verejnou vyhláškou rovnako, ako mal možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023, ktoré bolo taktiež doručené verejnou vyhláškou, z uvedeného využil len právo podať odvolanie.

Odvolačný orgán poukazuje na Nález Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 351/2016-49 z 13. septembra 2016 „Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje v správnom konaní, ako aj v stavebnom konaní štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania s elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (PL. ÚS 22/06).“ „Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vo veci sp. zn. 3 Sžo 172/2010 z 9. novembra 2010, ktorý riešil doručovanie verejnou vyhláškou, a uviedol, že „Verejná vyhláška je formou verejného oznámenia určitého právneho úkonu. Pri tomto spôsobe doručovania reálne nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho právneho úkonu správneho orgánu vznikajú právne následky. Ako vyplýva z § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou je možné aj v prípade, ak účastníci, alebo ich pobyt nie sú správne orgánu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Z toho potom logicky vyplýva, že obsahom verejnej vyhlášky nemusia byť nevyhnutne presne označení všetci účastníci správneho konania“.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 3Sžo/198/2015 z 19. októbra 2016 „...odvolací súd považuje za potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/9/2012 z 30. apríla 2012: Doručenie verejnou vyhláškou sa uskutočňuje tak, že písomnosť sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý má písomnosť doručiť. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie správny orgán verejnú vyhlášku uloží do spisu. Z formálneho hľadiska verejná vyhláška opatrená úradným záznamom o dni, kedy bola vyvesená a sňatá, sa stáva súčasťou spisu o príslušnom konaní obdobne ako doručienka. Osobitné právne predpisy môžu upraviť dĺžku lehoty na vyvesenie verejnej vyhlášky odlišne. Novela zákona o správnom konaní zákonom č. 527/2003 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2004 doplnila ustanovenie § 26 ods. 2 správneho poriadku o povinnosť správneho orgánu okrem vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli zverejniť ju aj iným spôsobom v mieste obvyklým (napr. v miestnej tlači alebo v rozhlase). Týmto doplnením sa posilnila zásada informovanosti v právnej úprave správneho konania vyjadrená v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku a sleduje sa najmä cieľ, aby obsah informácie o verejnej vyhláške sa dostal do sféry účastníkov aj vtedy, ak by vyvesenie verejnej vyhlášky prehliadli.

Keďže zákonodarca posilnil právne postavenie verejnosti v súvislosti s rozhodovacou činnosťou správnych orgánov, bolo potrebné novelou analogicky posilniť i právnu pozíciu samotného účastníka konania v súvislosti s jeho právom byť informovaný o právnom úkone, ktorý momentom doručenia vyvolá voči nemu právne následky. Sprísnenie zákonných požiadaviek na zverejňovanie písomností doručovaných verejnou vyhláškou má preto v praxi zvýšiť pravdepodobnosť toho, že sa adresát o obsahu právneho úkonu dozvie a bude môcť na základe toho obhajovať svoje záujmy.

Podľa novej právnej úpravy písomnosť sa musí vyvesiť na úradnej tabuli správneho orgánu (táto musí byť podľa § 3 ods. 5 nepretržite prístupná verejnosti). I keď to zákon výslovne neuvádza, bude to vždy úradná tabuľa správneho orgánu, ktorý má písomnosť doručiť. Okrem toho sa musí písomnosť zverejniť iným spôsobom v mieste obvyklým, pričom zákon príkladom uvádza konkrétne spôsoby. Aby bolo doručenie verejnou vyhláškou v súlade so zákonom, nestačí ju len zverejniť spôsobom ustanoveným zákonom (a v súvislosti s tým aj zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania a iných osôb v súlade s požiadavkami osobitných zákonov), ale písomnosť je potrebné vyvesiť po dobu ustanovenú zákonom. Ak táto zákonná lehota uplynie, písomnosť sa z právneho hľadiska považuje za doručенú. Ide teda o fikciu doručenia, pričom za deň doručenia sa zo zákona považuje posledný deň tejto zákonnej pätnásťdňovej lehoty.“

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán dodržal procesný postup pri doručovaní písomností verejnou vyhláškou a toto doručenie vyvolalo právne účinky tak pri doručovaní oznámenia o začatí kolaudačného konania, ďalej pri oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ako aj pri doručovaní kolaudačného rozhodnutia. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ sa reálne dozvedel o prebiehajúcom kolaudačnom konaní tak, ako predpokladá samotný zákon na úradnej tabuli a v konaní si uplatnil svoje procesné práva podaním odvolania. V konečnom dôsledku sa odvolateľ mal v rámci správneho konania možnosť oboznámiť tak s podkladmi rozhodnutia ako aj s rozhodnutím prvostupňového orgánu, proti ktorému podal včas kvalifikované odvolanie. Preto nemožno v danom prípade hovoriť o takom postupe v rámci správneho konania, ktorý by uprel odvolateľovi možnosť uplatniť všetky jeho práva v procesnom postavení účastníka konania. Postup prvostupňového orgánu preto nemohol mať vplyv na zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Procesné práva odvolateľa neboli dotknuté, pretože odvolateľ mal možnosť vyjadriť sa ku konaniu. Uplatnením práv odvolateľom tak nedošlo k odňatiu možnosti konať pred správnym orgánom, preto nedoručenie rozhodnutia vydaného v danom kolaudačnom konaní do vlastných rúk nepredstavuje závažný procesný nedostatok, ktorý by mohol spôsobiť zrušenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového orgánu a vrátenie veci na nové konanie, tak ako navrhoval odvolateľ v podanom odvolaní.

Odvolací orgán preskúmal zákonnosť postupu prvostupňového orgánu a zistil, že tento postupoval v súlade so základnými pravidlami správneho konania, rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi aj hmotnoprávnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom pod č. OU-PB-OSZP-2023/006169-007 zo dňa 28. 06. 2023 a odvolanie, ktoré podal odvolateľ zamietol. Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí spolu so spisovým materiálom prvostupňovému orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

FIM PLUS, s. r. o., J. Kráľa 1112/53, 020 01 Púchov, Slovenská republika

Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod,
Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Považská Bystrica, Centrum 1 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní, , Verejná vyhláška]
Identifikátor: OU-TN-OOP3-2023/042279-0114490/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Štefania Letašiová
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 20.09.2023 12:15:34 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 20.09.2023 12:15:52 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP3-2023/042279-0114490/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Štefania Letašiová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 20.09.2023
Podpis a pečiatka: