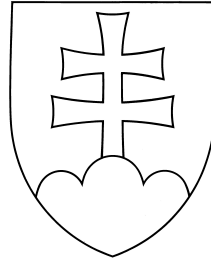


Číslo spisu

OU-TN-OSZP3-2023/024145-034

Trenčín

16. 11. 2023



Rozhodnutie

Povolenie na uskutočnenie vodnej stavby

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa ustanovení § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej vodný zákon) a ako špeciálny stavebný úrad v zmysle § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej stavebný zákon), po preskúmaní žiadosti stavebníka, ktorým je spoločnosť TM real, spol. s r. o., Gorkého 10/129, Bratislava a podľa výsledkov vodoprávneho konania v súlade s ustanoveniami § 66 stavebného zákona a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

p o v o ľ u j e

podľa § 26 vodného zákona a v súlade s ustanoveniami § 66 stavebného zákona uskutočniť vodnú stavbu „Občianska vybavenosť: SO33.02 Prípojka a areálová splašková kanalizácia pre SO 03 a SO 35.03 Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch“ na pozemkoch parc. č. KN-C 1382/1, 1382/2, 1382/31, 1382/32, 1382/35, 1382/72, 1382/73, 1382/37, 1382/44, 1382/45, 1384/188, 1384/189, 1384/192, 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262 v k. ú. Trenčín v tomto rozsahu:

SO33.02 Prípojka a areálová splašková kanalizácia pre SO 03

Stoka KS-1 – potrubie PP DN600 dĺžke 2,5 m, DN300 v dĺžke 267 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí bude osadených 8 revízných kanalizačných šachiet DN1000. Do stoky bude pripojený lapač tukov NS4 (nádrž s priemerom 1,6 m a výškou 1,5 m, uložená na podkladnom betóne s pieskovým lôžkom). Stoka bude zaústená do existujúcej verejnej kanalizácie v lokalite.

Stoka KS-1-1 - potrubie PP DN300 v dĺžke 73,20 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Stoka bude v šachte ŠS1 zaústená do stoky KS-1.

Stoka KS-1-2 - potrubie PP DN300 v dĺžke 25 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Stoka bude v šachte ŠS9 zaústená do stoky KS-1-1.

Stoka KST-1 – potrubie PP DN200 v dĺžke 43 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na stoke bude osadený lapač tukov NS10 (prefabrikovaná nádrž s rozmermi 3,3 x 2,2 x 1,5 m, uložená na podkladnom betóne s pieskovým lôžkom). Stoka bude v šachte ŠS9 zaústená do stoky KS-1-1.

Stoka KST-1-1 – potrubie PP DN200 v dĺžke 22 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Stoka bude v šachte ŠST1 zaústená do stoky KST-1.

Stavba je prípojkou a areálovou kanalizáciou a odvádza splaškové odpadové vody zo stavby Občianska vybavenosť do verejnej kanalizácie. Splaškové odpadové vody s obsahom tukov budú pred vypustením do verejnej kanalizácie predčistené.

SO 35.03 Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch

Stoka KD-1 – potrubie PP DN400 dĺžke 172,6 m, DN300 v dĺžke 109 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí bude osadených 9 revízných kanalizačných šacht DN1000. Na stoke bude osadený odlučovač ropných látok KL 175/3 (Súbor troch navzájom prepojených nádrží s rozmermi 3,6 x 2,6 x 1,7 m, uložené na podkladnom betóne s pieskovým lôžkom. Posledná nádrž obsahuje koalescenčný filter). Stoka bude v šachte ŠS1 zaústená do stoky KS-1.

Stoka KD-2 – potrubie PP DN300 v dĺžke 125,5 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí budú osadené 4 revízne kanalizačné šachty DN1000. Stoka bude v šachte ŠD2 zaústená do stoky KD-1.

Stoka KD-3 – potrubie PP DN300 v dĺžke 90,5 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí budú osadené 3 revízne kanalizačné šachty DN1000. Stoka bude v šachte ŠD10 zaústená do stoky KD-2.

Stoka KD-4 – potrubie PP DN300 v dĺžke 142,5 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí bude osadených 5 revízných kanalizačných šacht DN1000. Stoka bude v šachte ŠD2 zaústená do stoky KD-1.

Stoka KD-5 – potrubie PP DN300 v dĺžke 22 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí bude osadená 1 revízna kanalizačná šachta DN1000. Stoka bude v šachte ŠD17 zaústená do stoky KD-4.

Stoka KD-6 – potrubie PP DN300 v dĺžke 40 m. Potrubie bude uložené na štrkopieskovom lôžku s obsypom. Na potrubí bude osadená 1 revízna kanalizačná šachta DN1000. Stoka bude v šachte ŠD19 zaústená do stoky KD-4.

Stavba je areálovou dažďovou kanalizáciou a odvádza vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk stavby Občianska vybavenosť s predčistením v ORL do verejnej kanalizácie.

Na uskutočnenie stavby sa určujú tieto záväzné podmienky a povinnosti:

A/ V š e o b e c n é u s t a n o v e n i a:

1. Stavebníkom bude spoločnosť TM real, spol. s r. o., Gorkého 10/129, Bratislava, IČO 36758230.
2. Stavbu bude uskutočňovať zhotoviteľ určený verejným obstarávaním. Stavebník oznámi zhotoviteľa na Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie do 15 dní od ukončenia verejného obstarávania.
3. Stavba bude ukončená do 24 mesiacov od jej začatia.
4. Nerozdielnou súčasťou tohto rozhodnutia je projektová dokumentácia stavby, ktorú vypracoval Ing. Adam Repel, autorizovaný stavebný inžinier, číslo osvedčenia 6858*12. Jedna sada overenej projektovej dokumentácie sa vracia stavebníkovi, druhá sa ukladá do vodohospodárskej evidencie.
5. Pri výstavbe musia byť dodržané všetky zákonné ustanovenia, príslušné technické normy, predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a je nutné dbať na ochranu a zdravie osôb na stavenisku.
6. Orgán štátnej vodnej správy môže zmeniť alebo zrušiť podmienky rozhodnutia v novom konaní, ak je to v záujme ochrany vôd v zmysle § 73 ods. 11 vodného zákona.

B/ P l a t n o s ť p o v o l e n i a:

Povolenie na uskutočnenie vodnej stavby stráca platnosť, ak do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia nebude stavba začatá.

C/ P o v i n n o s t i s t a v e b n í k a:

1. Oznámiť orgánu štátnej vodnej správy začiatok a ukončenie stavebných prác.
2. Dodržať nariadenie vlády o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko.
3. Stavba bude uskutočňovaná podľa dokumentácie overenej orgánom štátnej vodnej správy. Prerokovať s orgánom štátnej vodnej správy zmeny, ktoré by sa v priebehu stavby ukázali ako nutné a v značnej miere by menili technické riešenie alebo majetkoprávne vzťahy vodoprávne prerokovanej projektovej dokumentácie.
4. Pred začatím stavby zabezpečiť v súlade s § 75 stavebného zákona vytyčenie stavby osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti.
5. Výstavbou a prevádzkovaním stavby nesmie byť ohrozená kvalita podzemných a povrchových vôd v zmysle vodného zákona.
6. Stavebník uhradí škody spôsobené pri výstavbe a prevádzke vodnej stavby v zmysle ustanovení Občianskeho resp. Obchodného zákonníka.
7. Stavebník je povinný dbať, aby pri výstavbe neunikli do vôd nebezpečné látky a neohrozili ich akosť a zdravotnú nezávadnosť.

8. Pri realizácii stavby rešpektovať STN 73 6005 Priestorová úprava vedení. V ich ochrannom pásme (1,5 m na každú stranu s možnou odchýlkou ± 30 cm) treba uplatniť ručný výkop. Pred realizáciou zabezpečiť ich vytýčenie a počas realizácie stavby rešpektovať ich ochranné pásmo.
9. Preukázateľne oboznámiť zamestnancov vykonávajúcich výkopové práce s vytýčenou a vyznačenou polohou podzemných vedení a zariadení.
10. Všetky odkryté podzemné vedenia riadne zabezpečiť proti poškodeniu.
11. Každé križenie a súbeh s inými inžinierskymi sieťami odsúhlasiť pred zásypom so správcom podzemných vedení. Pred zásypom podzemných vedení zhutniť zeminu pod vedením, zabezpečiť obnovu krytia a označenia (zákrytové dosky, fólie, markery).
12. Akékoľvek poškodenie podzemných inžinierskych sietí nahlásiť správcovi sietí.
13. Nad podzemnými inžinierskymi sieťami nezriaďovať skládky materiálu a stavebné dvory.
14. Dodržať ochranné pásmo káblového vedenia VN v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, t. j. 1 m na každú stranu od káblového vedenia.
15. Stavebné práce zabezpečiť tak, aby nedošlo k poškodeniu celistvosti uzemňovacej sústavy, alebo inému poškodeniu distribučného zariadenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s.
16. Rešpektovať všetky existujúce energetické zariadenia a ich ochranné pásma v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z.
17. Začatie prác v ochrannom pásme plynárenských zariadení oznámiť zástupcovi prevádzkovateľa SPP Distribúcia (SPP-D) najneskôr 7 dní pred zahájením stavebných prác.
18. Počas stavebných prác zabezpečiť prístupnosť plynárenských zariadení. Stavebník je povinný umožniť zástupcovi SPP-D vstup na stavenisko a výkon kontroly realizácie činnosti v ochrannom pásme plynárenských zariadení.
19. Zemné práce realizované v blízkosti plynovodov a prípojok realizovať ručne, NTL, STL min 1,5 m, VTL min. 4 m na každú stranu od plynovodov a prípojok, aby nedošlo k poškodeniu plynárenských zariadení.
20. Pri obnažení, križení, pred obsypom a zásypom trasy, kde sa nachádzajú plynovodné zariadenia žiadame prizvať pracovníka SPP-D ku kontrole prác pred zakrytím, či nedošlo k poškodeniu plynových sietí. Kontroly budú zaznamenané do stavebného denníka.
21. Prístup k akýmkoľvek technologickým zariadeniam SPP-D nie je povolený a manipulácia s nimi je prísne zakázaná, pokiaľ sa na tieto práce nevzťahuje vydané povolenie SPP-D.
22. Nerealizovať nad trasou plynovodu také terénne úpravy, ktoré by zmenili jeho doterajšie krytie a hĺbku uloženia, v prípade zmeny úrovne terénu všetky zariadenia a poklapy plynárenských zariadení osadiť do novej úrovne terénu.
23. V prípade poškodenia izolácie alebo poruchy na zariadeniach v správe SPP-D, ktoré vznikli z titulu vykonávaných prác, kontaktovať pracovníkov SPP-D.
24. Dodržať pri súbehu a križovaní s plynárenskými zariadeniami minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 736005, TPP90601.
25. Na kanalizačných prípojkách vybudovať revízne kanalizačné šachty min. priemeru DN 1000 max. 1,0 m za hranicou pozemku investora. Pri montážnych prácach jestvujúcu kanalizáciu zabezpečiť tak, aby materiál z výkopu nevnikal do jestvujúcej kanalizácie.
26. V rámci likvidácie tukov z lapačov tukov je potrebné uzatvoriť zmluvu s oprávnenou organizáciou a túto zmluvu predložiť ku kolaudačnému konaniu stavby.
27. V zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, § 23 ods. 1 žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe zmluvy o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej s vlastníkom resp. prevádzkovateľom verejnej kanalizácie. Túto zmluvu je potrebné uzatvoriť ešte pred realizáciou kanalizačných prípojok.
28. Ku kontrole zaústenia kanalizačnej prípojky do verejnej kanalizácie prizvať pred zasypaním potrubia pracovníkov prevádzkovateľa verejnej kanalizácie.
29. Pred začatím stavebných prác spracovať projekt organizácie dopravy počas prác (PD prenosného značenia...). Premávka na pozemných komunikáciách nesmie byť v dôsledku realizácie stavby obmedzovaná nad rámec schváleného dopravného značenia.
30. V prípade znečistenia komunikácií zabezpečiť ich čistenie náležite poučenou osobou s označením osoby vykonávajúcej práce na ceste. Zabezpečiť, aby v dôsledku stavebných prác nedošlo k zaneseniu uličných vpustí na komunikácii.
31. Neuskladňovať stavebný materiál na verejnom priestranstve bez povolenia Mesta Trenčín.
32. Za odpady vznikajúce pri realizácii stavby je zodpovedný pôvodca odpadu. Pôvodcom odpadu ak ide o odpady vznikajúce pri stavebných a demolačných prácach, vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorej bolo vydané povolenie podľa zákona č 50/1976 Zb. o územnom plánovaní

a stavebnom poriadku (stavebný zákon) pri vykonávaní obdobných prác pre fyzické osoby je pôvodcom odpadu ten, kto uvedené práce vykonáva.

33. Pôvodca odpadu zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa zákona o odpadoch (79/2015 Z.z.) a plní povinnosti podľa § 14 zákona o odpadoch. Podľa § 77 ods. 3 zákona o odpadoch je povinný:

a) zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu stavebného odpadu a odpadu z demolácie vrátane spätného zasypávania ako náhrady za iné materiály najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 3 časti VI druhom bode zákona o odpadoch pri stavbách nad 300 m² zastavanej plochy,

b) vykonávať selektívnu demoláciu postupmi ustanovenými Vyhláškou č. 344/2022 MŽP SR o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií, pre nakladanie s odstránenými stavebnými materiálmi určenými na opätovné použitie, vedľajšími produktmi a stavebnými a demolačnými odpadmi tak, aby bolo zaistené ich maximálne opätovné využitie a recyklácia.,

c) stavebné odpady prednostne materiálovo zhodnotiť a výstup z recyklácie realizovaný v mieste vzniku prednostne využiť pri svojej činnosti, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú,

d) zabezpečiť pred vznikom odpadov odovzdaných podľa § 14 ods. 1 písm. e) (povinnosť odovzdať odpady oprávnenej osobe) zákona o odpadoch preukázateľný zmluvný vzťah o fyzickom nakladaní s nimi uzatvorený minimálne v rozsahu zmluvných podmienok stanovených podľa § 2 vyhlášky č. 344/2022 MŽP SR o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií (v rozsahu minimálne druhy odpadov, množstvo odpadov, spôsob nakladania s nimi, plánovaný spôsob spracovania odpadov, platné oprávnenie na nakladanie s odpadmi).

34. Stavebné odpady vznikajúce pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácií je pôvodca odpadu povinný v zmysle § 77 ods. 4 zákona o odpadoch prednostne materiálovo zhodnotiť pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácii.

35. Odpady, ktoré nie je možné opätovne použiť/recyklovať/zhodnotiť, držiteľ odpadov zneškodní na povolenej skláde odpadov, ktorej prevádzkovanie je povolené v súlade so zákonom o odpadoch.

36. Vyčleniť plochy pre nakladanie s odpadmi (plochy, na ktorých sa budú odpady dočasne zhromažďovať, triediť...) vznikajúcimi počas realizácie stavby.

37. V prípade, ak pri realizácii stavby bude záujem využiť akékoľvek druhy odpadov (pochádzajúce z inej stavby) je potrebné o uvedenom, ešte pred ich využitím informovať OU Trenčín.

38. Pôvodca odpadu, ktorý plánuje využiť výkopovú zeminu na spätné zasypávanie mimo miesta jej vzniku, je povinný požiadať príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorým je v tomto prípade okresný úrad v sídle kraja, o súhlas podľa § 97 ods. 1 s) zákona o odpadoch.

39. Zakazuje sa podľa § 13 písm. a), b) zákona o odpadoch uložiť, alebo ponechať odpad na inom mieste, ako na mieste na to určenom, zhodnotiť, alebo zneškodniť odpad inak, ako v súlade s týmto zákonom.

40. Pri vykonávaní činnosti dodržiavať ustanovenia vyhlášky MŽP SR č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií.

41. Pôvodca odpadov je povinný po realizácii stavby podľa § 99 ods. 4 písm. b) bod č. 5 zákona o odpadoch požiadať o vyjadrenie ku kolaudačnému konaniu OU Trenčín. K žiadosti o vyjadrenie je potrebné predložiť právoplatné stavebné povolenie stavby, zmluvný vzťah o fyzickom nakladaní s odpadmi, ktoré vznikli pri realizácii stavby, evidenciu vzniku odpadov z realizácie predmetnej stavby a doklady o ich zhodnotení prípadne zneškodnení (kópie vážnych lístkov) v súlade s týmto vyjadrením a hierarchiou v odpadovom hospodárstve. V prípade potreby nesúladu v naprojektovaných odpadoch (množstvá, druhy odpadov) odôvodniť uvedený nesúlad – doklad bude potvrdený podpisom zodpovednej osoby (pôvodcom odpadov, projektantom, stavebným dozorom a pod.). Doklady o zhodnotení/zneškodnení odpadov z predmetnej stavby (kópie vážnych lístkov, faktúr a pod.), ktoré je pôvodca (držiteľ) odpadov povinný predložiť, budú obsahovať náležitosti (napr. názov stavby, zhotoviteľ stavby, pôvodca odovzdávaných odpadov katalógové čísla odpadov a pod.), na základe ktorých OU Trenčín bude schopný posúdiť, že predložené doklady sa týkajú riešenej stavby.

42. V prípade výskytu zelene je pri realizácii stavby nutná jej ochrana v súlade s STN 837010. V prípade výrubu drevín postupovať v súlade s ustanovením § 47 zákona o ochrane prírody.

43. Počas stavebných prác nesmie byť poškodená nadzemná alebo podzemná časť stromov a kríkov v zmysle STN EN 83 7010. Trasa musí byť vedená najmenej 2,5 m od päty kmeňa stromov. Vo výnimočných prípadoch (výkop v koreňovom systéme) uplatniť ručný výkop, prerušenie koreňov je dovolené v max. priemere 3 cm iba rezom, rez musí byť patrične zahladený a ošetrený.

44. Pri realizácii stavebnej činnosti je zakázané držať, pestovať, prepravovať, vymieňať a rozmnožovať invázne nepôvodné druhy rastlín.

45. Podľa § 40 odsek 2 a 3 zákona NR SR č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a § 127 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, v prípade zistenia, resp. narušenia archeologických nálezov počas stavby musí nálezca alebo osoba zodpovedná za

vykonávanie prác ohlásiť nález KPÚ Trenčín priamo alebo prostredníctvom obce. Oznámenie o náleze je povinný urobiť nálezca najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení. Nález sa musí ponechať bez zmeny až do obhliadky krajským pamiatkovým úradom alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou, najmenej však tri pracovné dni odo dňa oznámenia nálezu. Do obhliadky krajským pamiatkovým úradom je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezu, najmä zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu a odcudzeniu. Archeologický nález môže vyzdvihnúť a premiestniť z pôvodného miesta a z nálezových súvislostí iba oprávnená osoba metódami archeologického výskumu. Ak archeologický nález vyzdvihne oprávnená osoba, je povinná krajskému pamiatkovému úradu predložiť najneskôr do desiatich dní od vyzdvihnutia nálezu správu o náhodnom archeologickom náleze; správa o náhodnom archeologickom náleze obsahuje informáciu o lokalizácii nálezu, metodike odkryvu, rámcovom datovaní a fotodokumentáciu nálezovej situácie.

46. Stavba sa bude realizovať v ochrannom pásme II. stupňa vodárenského zdroja Trenčín – Sihot', z čoho vyplývajú nasledovné povinnosti:

- Vozidlá a stroje pracujúce na stavenisku musia byť denne podrobené kontrole, zameranej na tesnosť palivového systému, mazania a systému hydrauliky. V prípade zistenia úniku ropných látok takéto stroje vylúčiť zo staveniska.
- V mieste stavby nevykonávať opravy vozidiel, tankovanie pohonných hmôt a výmenu olejových náplní ako i ďalšiu činnosť pri ktorej sa manipuluje so znečisťujúcimi látkami.
- Vozidlá parkovať na zabezpečenej ploche, aby nedošlo k únikom znečisťujúcich látok do prostredia súvisiaceho s vodou (napr. pôda, podložie).
- Pre obdobie výstavby spracovať postup činností na zabezpečenie včasného zlikvidovania prípadného úniku znečisťujúcich látok. S uvedeným postupom preukázateľne oboznámiť všetkých zamestnancov na stavenisku.
- Stavenisko bude vybavené prostriedkami potrebnými na zneškodnenie prípadného úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo prostredia súvisiaceho s vodou (pôda).
- Stavebník a budúci prevádzkovateľ objektu je povinný dodržať režim činností a spôsob hospodárenia uvedený v rozhodnutí o ochranných pásmach vodárenského zdroja Trenčín – Sihot'.

47. Dodržať podmienky vyplývajúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré sa týkajú povoloovaných stavebných objektov:

- Na vykonávanie zemných prác používať modernú techniku s čo najnižším certifikovaným akustickým výkonom. Vylúčiť používanie zastaralých stavebných strojov bez platného osvedčenia o akustických emisiách.
- Identifikovať činnosti, pri ktorých môžu vzniknúť vibrácie v etape výstavby a navrhnúť opatrenia na ich elimináciu výberom vhodného typu mechanizácie s nízkou intenzitou účinku.
- Minimalizovať skladovanie prašných stavebných materiálov na stavenisku, resp. ich skladovať v uzatvárateľných skladoch, silách
- Rešpektovať ustanovenia vyplývajúce z regulatívov Záväznej časti územného plánu mesta Trenčín, v znení zmien a doplnkov, a podmienky stanovené príslušnými odbornými útvarmi Mestského úradu Trenčín.
- Eliminovať únik tuhých prachových častíc do ovzdušia počas realizácie stavebnej činnosti ako súčasť technologického postupu stavebných prác.
- Zabezpečiť, aby zeleň v tesnej blízkosti riešeného územia bola počas výstavby rešpektovaná v plnom rozsahu. Výkopové práce v blízkosti drevín vykonať citlivo, poškodené dreviny ošetriť a výkopy v blízkosti koreňového systému čo najskôr zasypať.
- Vsakovacie zariadenie navrhnúť tak, aby vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo strechy objektu bolo nepriame, teda medzi dnom vsakovacieho systému a hladinou podzemnej vody zostala filtračná vrstva hrubá min. 1,0 m.

48. Vyhotoviť geodetické zameranie stavby.

49. Po ukončení stavby podať návrh na uvedenie stavby do trvalého užívania a priložiť doklady v zmysle vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a podmienok v tomto povolení.

D/ Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších právnych predpisov:

V priebehu konania boli zo strany účastníka konania Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, Bratislava (ďalej aj ZDS) predložené nasledovné námietky:

Námietanie chýbajúceho územného rozhodnutia. Námietka sa zamieta.

Námietanie záväzného stanoviska mesta Trenčín, overujúceho súlad stavby s územným plánom. Námietka sa zamieta.

Námietka proti záväznému stanovisku orgánu EIA. Námietke sa vyhovuje.

Námietka na obnovu kultúrnej pamiatky a námietka proti forme stanoviska Krajského pamiatkového úradu Trenčín.

Námietka sa zamieta.

Námietanie chýbajúceho stanoviska podľa § 16a vodného zákona. Námietka sa zamieta.

Námietka proti potvrdzujúcemu stanovisku nadriadeného orgánu EIA. Námietka sa zamieta.

Odôvodnenie

Stavebník, TM real, spol. s r.o., Gorkého 10/129, Bratislava, zastúpený v konaní Ing. Martinou Martiš Müllerovou, Trenčín, podal dňa 03.04.2023 žiadosť na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Občianska vybavenosť: SO33.02 Prípojka a areálová splašková kanalizácia pre SO 03, SO 35.03 Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch“. Stavebník podanie priebežne doplnil dňa 10.7.2023, 21.7.2023 a 4.8.2023.

Projekt stavby rieši výstavbu nových vodohospodárskych objektov v bývalom areáli Merina pre obchodné centrum. Navrhnutá je nová splašková kanalizácia a dažďová kanalizácia zo spevnených plôch so zaústením do existujúcej verejnej kanalizácie v lokalite.

Dňa 10.08.2023 správny orgán oznámil v súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona začatie stavebného konania na povolenie vodnej stavby. V oznámení určil lehotu, v ktorej sa účastníci konania a dotknuté orgány môžu vyjadriť k podkladom rozhodnutia a podať námietky. V stanovenom termíne neboli predložené žiadne námietky. Dňa 18.08.2023 bolo elektronickou poštou (mail) doručené vyjadrenie účastníka konania – Združenie domových samospráv, Bratislava. Podanie bolo dňa 21.08.2023 potvrdené v elektronickej podobe, autorizované podľa osobitného predpisu.

Stavba „Občianska vybavenosť“ podliehala postupu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie v zisťovacom konaní vydal Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 13.10.2022 pod č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030. Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, odvolací orgán rozhodnutie potvrdil rozhodnutím č. OU-TN-OOP-2022/040843-006 zo dňa 02.12.2022. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2022. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola dňa 10.08.2022 zverejnená žiadosť stavebníka na úradnej tabuli správneho orgánu, ako aj na webovej stránke, s odkazom o sprístupnení rozhodnutia č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 v súlade s postupom podľa § 58a, ods. 3 stavebného zákona. Zároveň bol uplatnený aj postup podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona. Rozhodnutia orgánu EIA sú zverejnené na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obcianska-vybavenost>.

Stavebník predložil ku konaniu doklady vyplývajúce zo stavebného zákona a vykonávacej vyhlášky: projektovú dokumentáciu, listy vlastníctva, snímku z mapy KN, vyhodnotenie podmienok vyplývajúcich zo zisťovacieho konania, súhlasy a vyjadrenia dotknutých orgánov. Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Stavba je podľa záväzného stanoviska Mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín.

Príslušný orgán (OÚ Trenčín), ktorý vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa zák. č. 24/2006 Z. z. vo svojom záväznom stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2023/040730-002 podľa § 140c stavebného zákona uviedol, že nezistil také skutočnosti vo veci vodoprávneho konania „Občianska vybavenosť“, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami.

Počas prebiehajúceho konania na povolenie stavby, došlo dňa 29.08.2023 k odstráneniu stavby evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu ako tepláreň s rozvodňou, ktorá sa nachádzala na susednom pozemku. Táto nová skutočnosť bola dôvodom na vyžiadanie si stanoviska Krajského pamiatkového úradu v Trenčíne k podmienkam, ktoré sa týkali ochrany NKP. Pretože došlo k novým skutočnostiam a pribudli nové podklady rozhodnutia (vyjadrenie KPÚ Trenčín k zbúraní pamiatky, záväzné stanovisko orgánu EIA), ktoré nemal špeciálny stavebný úrad k dispozícii pri oznámení začatia konania, oznámil dňa 05.09.2023 účastníkom konania, že zhromaždil nové podklady potrebné na vydanie rozhodnutia a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok). Dňa 09.09.2023 bolo doručené vyjadrenie spolu s námietkami účastníka konania, Združenie domových samospráv, o.z. Správny orgán (ďalej aj špeciálny stavebný úrad, orgán štátnej vodnej správy) na základe doručeného vyjadrenia uplatnil postupy v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona. Získané nové podklady rozhodnutia opätovne zaslal dňa 11.10.2023 účastníkom konania a vyzval ich, aby sa v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadrili k novým podkladom. K novým podkladom sa vyjadril účastník, ZDS, dňa 30.10.2023, podaním námietky proti potvrdzujúcemu záväznému stanovisku EIA Okresného úradu Trenčín OU-TN-OOP3-2023/046821-002.

Dňa 18.08.2023 bolo OÚ Trenčín doručené vyjadrenie účastníka konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, (v skrátrenom znení):

„Žiadame, aby v stavebnom rozhodnutí (v odôvodnení) bolo uvedené akým presne spôsobom stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona povinný preskúmať a to uvedením konkrétnych spôsobov a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia v zmysle hmotno-právnych predpisov podľa osobitných zákonov chrániacich jednotlivé zložky životného prostredia. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa §126 Stavebného zákona pri tom vychádza zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, je potrebné, aby stavebný úrad zabezpečil, že toto zdôvodnenie budú obsahovať tieto záväzné stanoviská dotknutých orgánov.

Súčasne žiadame, aby bolo osobitne preukázané akým presne konkrétnym spôsobom stavebník splnil záväzné podmienky rozhodnutia EIA a akým spôsobom bol tento súlad v stavebnom konaní overený (viď §140c ods.2 Stavebného zákona a §38 zákona EIA). Rozhodnutie EIA okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obcianska-vybavenost>) obsahuje nasledovné podmienky, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku záväznými podmienkami:“

Ďalej ZDS v stanovisku cituje všetkých 15 podmienok z rozhodnutia EIA č. č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 vydaného v zisťovacom konaní:

1. Vzhľadom na situovanie lokality v ochrannom pásme 2.stupňa vodárenského zdroja Trenčín - Sihot', realizovať z hľadiska ochrany vodných pomerov variant č. 2, podľa ktorého sa navrhuje vody zo strechy objektu odvádzať do vsakovacieho objektu, vody zo spevnených plôch po predčistení v odlučovači ropných látok (ORL) odvádzať do verejnej kanalizácie.
2. Vsakovacie zariadenie navrhnuť tak, aby vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo strechy objektu bolo nepriame, teda medzi dnom vsakovacieho systému a hladinou podzemnej vody zostala filtračná vrstva hrubá min. 1,0 m.
3. Navrhovanú činnosť – realizáciu stavby uskutočniť takým spôsobom, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR „tepláreň s rozvodňou“, č. ÚZPF č. 12266/1, súp. č. 7639 na pozemku parc. č. 1382/36, k. ú. Trenčín (ďalej len „NKP“). Stavebnú činnosť v okolí NKP realizovať pod zvýšeným dohľadom stavebného dozoru. Pred realizáciou stavby stavebník osloví Krajský pamiatkový úrad Trenčín s požiadavkou na vykonanie dozoru pri stavebných prácach v okolí NKP.
4. V okolí NKP bude vybudovaná spevnená plocha a parkovisko v kombinácii so zeleňou tak, aby scenéria budovy NKP a objektu občianskej vybavenosti bola vhodne zakomponovaná do predmetného priestoru.
5. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie uviesť informácie o NKP a jej bezprostrednom okolí a povinnosť dodržať ustanovenia zákona NR SR č. 49/2002Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov v súvislosti s vykonávaním stavebnej činnosti a prevádzkovaním navrhovanej činnosti.
6. Realizovať výsadbu novej zelene na rastlom teréne, strešnej zelene, ako aj popínavej zelene podľa variantu č. 2. Zvoliť v projekte sadových úprav dreviny so širokým priemetom koruny tak, aby bola zatienená čo najväčšia spevnená plocha.
7. Zabezpečiť, aby zeleň v tesnej blízkosti riešeného územia bola počas výstavby rešpektovaná v plnom rozsahu. Výkopové práce v blízkosti drevín vykonať citlivo, poškodené dreviny ošetriť a výkopy v blízkosti koreňového systému čo najskôr zasypať.
8. Z hľadiska odpadového hospodárstva je potrebné v ďalšom stupni spracovania projektovej dokumentácie vyčleniť plochy (parcely), na ktoré bude možné dočasne zhromažďovať stavebné odpady, ktoré vzniknú počas realizácie stavby. Vznikajúce odpady je potrebné triediť, prednostne materiálovo zhodnotiť a uložiť na mieste, ktoré je na to určené. Až odpady, ktoré nie je možné ďalej zhodnotiť, môžu byť zneškodnené na skládke odpadov.
9. Z dôvodu rizika prekročenia prípustnej hodnoty hluku pred oknami okolitej obytnej zástavby v ďalších stupňoch projektu zapracovať prípravu na dodatočné možné ukotvenie protihlukovej clony v blízkosti hlučných vonkajších zariadení v súlade s odporúčením spracovateľa Akustickej štúdie č. 22-071-s Ing. Vladimíra Plaskoňa z júna 2022.
10. Počas prevádzky jednotiek vetrania a chladenia na streche navrhovaného objektu vykonať meranie hluku v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibráciách a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibráciách v životnom prostredí za najnepriaznivejších podmienok pre šírenie hluku. V prípade prekročenia prípustnej hodnoty hluku pred oknami okolitej obytnej zástavby realizovať protihlukovú clonu so vzduchovou nepriezvučnosťou min 25 dB. Ukotvenie clony musí byť bez špár medzi strechou a clonou resp. medzi jednotlivými panelmi clony a musí zodpovedať požiadavkám na dostatočnú odolnosť voči nepriaznivým meteorologickým vplyvom.
11. Na vykonávanie zemných prác používať modernú techniku s čo najnižším certifikovaným akustickým výkonom. Vylúčiť používanie zastaralých stavebných strojov bez platného osvedčenia o akustických emisiách.

12. Identifikovať činnosti, pri ktorých môžu vzniknúť vibrácie v etape výstavby a navrhnúť opatrenia na ich elimináciu výberom vhodného typu mechanizácie s nízkou intenzitou účinku.
13. V projektovej dokumentácii ku stavebnému konaniu uviesť návrh účinných opatrení na elimináciu úniku tuhých prachových častíc do ovzdušia počas realizácie stavebnej činnosti ako súčasť technologického postupu stavebných prác a tieto dôsledne dodržiavať.
14. Minimalizovať skladovanie prašných stavebných materiálov na stavenisku, resp. ich skladovať v uzatvárateľných skladoch, silách.
15. Rešpektovať ustanovenia vyplývajúce z regulatívov Závaznej časti územného plánu mesta Trenčín, v znení zmien a doplnkov, a podmienky stanovené príslušnými odbornými útvarmi Mestského úradu Trenčín.
- Žiadame, aby už súčasťou oznámenia o stavebnom konaní zverejneného na webe podľa §38 ods.2 zákona EIA boli uvedené opatrenia, ktorými sa tieto podmienky plnia; v rozhodnutí žiadame vyhodnotiť splnenie každej podmienky osobitne jej vecným vyhodnotením. Vyhodnotenie formalistickým odkazom na záväzné stanovisko považujeme za nedostatočné.
- Žiadame predložiť vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia EIA podľa §140c ods.2 stavebného zákona. Osobitne nás zaujíma plnenie podmienky č.3 a to tak, aby bol zachovaný stav ku dňu vydania rozhodnutia EIA a ak došlo k zmene, potom žiadame obnovu stavu ku dňu vydania rozhodnutia EIA.
- Osobitne nás vo vydanom stavebnom povolení zaujíma určenie prvkov zelenej infraštruktúry podľa § 2 písm.zh až písm. zj zákona OPK č.543/2002 Z.z., ktoré bol projektant podľa §3 zákona OPK povinný zapracovať do projektu. V prípade ak projekt uvedené prvky zelenej infraštruktúry neobsahuje, žiadame, aby bola táto povinnosť uvedené ako záväzná podmienka stavebného povolenia (§66 ods.3 písm. b Stavebného zákona). Taktiež nás osobitne zaujíma splnenie verejných záujmov ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona a Rámцovej smernice EÚ o vode, ktoré sa preukazujú najmä rozhodnutím podľa §16a Vodného zákona. Neposlednou osobitnou náležitosťou, ktorá nás zaujíma je obnova prirodzenej biodiverzity dotknutého územia.
- Ako osobitnú podmienku požadujeme úplnú obnovu (znovupostavením s rešpektovaním pôvodných potupom) objektu pamiatku Sovičky ale aj Energocentrály., ktoré sú chránené v zmysle Pamiatkového zákona.
- Možné environmentálne opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov predmetnej stavby na životné prostredie a zmiernenie klimatickej krízy, ktoré žiadame primerane aplikovať ako podmienky rozhodnutia:
- Dažďové záhrady zadržávajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciú a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickú funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.
- Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilanci. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.
- Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.
- Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.“
- K uvedenému vyjadreniu účastníka konania –ZDS zaujíma OÚ Trenčín nasledovné stanovisko:
- Vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia EIA podľa § 140c od. 2 stavebného zákona je jednou zo zákonných podmienok, ktoré predkladá stavebník spolu si žiadosťou. Písomné vyhodnotenie pripomienok k návrhu na začatie stavebného konania bolo predložené stavebníkom pri podaní žiadosti. Stavebník vo vyhodnotení k jednotlivým podmienkam rozhodnutia EIA uviedol:
1. Vody zo strechy objektu sú odvádzané do podzemných vôd, vody zo spevnených plôch sú cez ORL odvádzané do verejnej kanalizácie.
 2. Dno vsakovacieho systému je umiestnené 1 m nad hladinou podzemnej vody.
 3. Stavba v okolí NKP bude realizovaná pod zvýšeným dohľadom stavebného dozoru. Stavebník predloží KPÚ statický posudok zabezpečenia NKP a zrealizuje samotné zabezpečenie NKP.
 4. V okolí NKP sú navrhnuté vegetačné plochy a povrchové parkovisko.
 5. Stavba bude realizovaná pod zvýšeným dohľadom stavebného dozoru.
 6. Podľa SO42.02 Sadové úpravy pre SO03 bude vysadená vzrastlá zeleň, zasiať tráva, časť strechy bude „zelená“, vegetačná s výsadbou rozchodníkov.
 7. Zeleň v blízkosti areálu bude rešpektovaná.

8. Nakladanie s odpadmi bude v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a vyhlášky č. 365/2015 Z. z. Na vyčlenených plochách budú umiestnené zberné nádoby pre triedený zber.
9. Navrhované oceľové konštrukcie pre osadenie VZT na streche spĺňajú podmienku na možnosť dodatočnej inštalácie protihlukovej clony.
10. Podmienka bude splnená pri resp. po uvedení do prevádzky.
11. Rieši projekt organizácie výstavby.
12. Rieši projekt organizácie výstavby.
13. Rieši projekt organizácie výstavby.
14. Prašné materiály budú skladované v uzatvárateľných plechových skladoch a silách, súčasť projektu organizácie výstavby.
15. Súlad stavby s ÚPD potvrdilo mesto záväzným stanoviskom.

V priebehu konania došlo k zbúraní NKP, táto skutočnosť a jej vplyv na podmienky č. 3, 4, 5 je popísaná v texte ďalej.

Prvky zelenej infraštruktúry budú na stavbe realizované v podobe zelenej strechy, výsadby stromov a krov (rieši SO Sadové úpravy pre SO 03). Vyžadovanie rozhodnutia podľa § 16 a vodného zákona sa pri tomto type stavby nevyžaduje (postup podľa § 16a sa uplatňuje pri činnosti, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6, písm. b) vodného zákona). Zdôvodnenie bolo riadne popísané v rozhodnutí odvolacieho orgánu pri zisťovanom konaní (rozhodnutie č. OU-TN-OOP-2022/040843-006).

Podmienka na obnovu prirodzenej biodiverzity dotknutého územia vyznieva pre dané územie v tomto prípade dosť kontraproduktívne. Ide o územie bývalého priemyselného areálu s opustenými halami, stavebnou suťou, burinou a ďalšími nežiadúcimi prvkami, ktoré boli typické pre takéto priemyselné areály. Ak si všeobecné označenie „dotknuté územie“ nahradíme konkrétnym územím, potom požiadavka zo strany ZDS smeruje na obnovu prirodzenej biodiverzity čiastočne opusteného priemyselného areálu bývalého podniku Merina. Stavebník nahradí opustené haly novým objektom, ktorý bude slúžiť širokej verejnosti. Vytvorí zelené plochy, vysadí stromy a kry, zrealizuje zelenú strechu. Sme toho názoru, že sa vytvoria vhodné podmienky na biodiverzitu. Tieto opatrenia skutočne vytvárajú potrebnú biodiverzitu v urbanizovanom prostredí, čo potvrdzuje aj zákon č. 543/2002 Z. z., ktorý v § 2 ods. 2 definuje zelenú strechu ako vrchnú časť budovy pokrytú vegetáciou, ktorá poskytuje prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí. Rovnako tak plochy zelene zabezpečujú biologickú rozmanitosť a ekologickú stabilitu územia.

Podmienku na obnovu pamiatky Sovičky a Elektrocentrály, ktoré sú chránené podľa pamiatkového zákona je potrebné uplatňovať na Krajskom pamiatkovom úrade Trenčín v prípade, ak oba tieto objekty sú pamiatkovo chránené. Táto požiadavka je nad rámec tohto konania a nie je v kompetencii orgánu štátnej vodnej správy (špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby) takéto niečo nariadiť.

Počas prebiehajúceho konania na povolenie stavby, došlo dňa 29.08.2023 k odstráneniu stavby evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu ako tepláreň s rozvodňou. (ďalej len NKP) Odstránením stavby nie je možné požadovať plnenie povinností pri ochrane pamiatkovo chránenej stavby a tak nie je možné preniesť tieto povinnosti, uvedené v záväznom stanovisku Krajského pamiatkového úradu v Trenčíne, do podmienok rozhodnutia. Táto nová skutočnosť bola dôvodom na vyžiadanie si stanoviska Krajského pamiatkového úradu v Trenčíne k podmienkam, ktoré sa týkali ochrany NKP. Krajský pamiatkový úrad vo svojom vyjadrení č. KPUTN-2023/14107-6/70402/Pas zo dňa 04.09.2023, uviedol, že nepožaduje zapracovať podmienku záväzného stanoviska „Pred začatím akýchkoľvek zemných prác spojených s vyššie uvedenou stavbou Občianska vybavenosť: a) predložiť KPÚ Trenčín na schválenie statický posudok k návrhom základného statického zabezpečenia NKP tepláreň s rozvodňou, pozemok parc. č. 1382/36, 1382/71 k. ú. Trenčín. b) Realizovať základné statické zabezpečenie uvedenej NKP“ do podmienok rozhodnutia. Pretože došlo k novým skutočnostiam a pribudli nové podklady rozhodnutia (vyjadrenie KPÚ Trenčín k zbúraní pamiatky, záväzné stanovisko orgánu EIA), ktoré nemal stavebný úrad k dispozícii pri oznámení začatia konania, oznámil dňa 05.09.2023 účastníkom konania, že zhromaždil nové podklady potrebné na vydanie rozhodnutia a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili.

Dňa 09.09.2023 bolo doručené vyjadrenie k podkladom rozhodnutia od účastníka konania Združenie domových samospráv (v skrátrenom znení):

„Namietame absenciu územného rozhodnutia, ktoré musí predchádzať stavebnému povoleniu a nesúhlasíme s vydaním stavebného povolenia. Podľa §39a ods.3d Stavebného zákona sa územné povolenie nevyžaduje pre „stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru“; to však nie je prípadom predmetnej stavby. Povoľovaná stavba sa neumiestňuje ani v uzavretom priestore existujúcich stavieb, nakoľko všetky stavby areálu Merina boli do podania žiadosti o stavebné povolenie zbúrané s vedomím a súhlasom mesta Trenčín a dnes už neexistuje ani areál Merina, nakoľko

došlo k predaju jeho jednotlivých častí (susedný Kaufland a na sever ho vlastní developer alebo s ním bola už uzavretá zmluva o budúcej zmluve). Tým nebola splnená podmienka pre vydanie stavebného povolenia a to vydanie územného rozhodnutia a overenie súladu projektovej dokumentácie s podmienkami územného rozhodnutia podľa §62 ods.1 písm.a stavebného zákona.

V tomto ohľade namietame aj záväzné stanovisko mesta Trenčín, ktorým sa overil súhlas s územným plánom a podmienkami územného rozhodnutia (nám známe je záväzné stanovisko č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD, ale je možné, že boli vydané nové v podobnom duchu, takže namietame každé, ktoré je v spise). Túto námietku je potrebné vybaviť procesným postupom podľa §140b ods.5 stavebného zákona.

S vydaním stavebného povolenia nesúhlasíme nakoľko nebol zabezpečený súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obcianska-vybavenost>), ktorého podmienky okrem iného boli:

3. Navrhovanú činnosť – realizáciu stavby uskutočniť takým spôsobom, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR „tepláreň s rozvodňou“, č. ÚZPF č. 12266/1, súp. č. 7639 na pozemku parc. č. 1382/36, k. ú. Trenčín (ďalej len „NKP“). Stavebnú činnosť v okolí NKP realizovať pod zvýšeným dohľadom stavebného dozoru. Pred realizáciou stavby stavebník osloví Krajský pamiatkový úrad Trenčín s požiadavkou na vykonanie dozoru pri stavebných prácach v okolí NKP.

4. V okolí NKP bude vybudovaná spevnená plocha a parkovisko v kombinácii so zeleňou tak, aby scenéria budovy NKP a objektu občianskej vybavenosti bola vhodne zakomponovaná do predmetného priestoru.

5. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie uviesť informácie o NKP a jej bezprostrednom okolí a povinnosť dodržať ustanovenia zákona NR SR č. 49/2002OZ. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov v súvislosti s vykonávaním stavebnej činnosti a prevádzkovaním navrhovanej činnosti.

Z uvedeného dôvodu podľa §140b ods.5 stavebného zákona namietame záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA, ktorý vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydal a namietame preukázaný nesúlad s podmienkami tohto rozhodnutia uvedeného vyššie.

Máme za to, že okresný úrad, ktorý rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydal musí vydať záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o environmentálnom posudzovaní č.24/2006 Z.z., pričom aj uvedie dôvody nezhody, ktoré sú v tomto prípade zrejme, teda zánik pamiatkovo chráneného objektu. Budova Turbogenerátorovne súp.č. 7639 na parc.č. 1382/36 k.ú Trenčín bola za národnú kultúrnu pamiatku vyhlásená rozhodnutím Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-3244/2021-241/15788.

Keďže likvidácia pamiatky nebola predmetom zisťovacieho konania zámeru „Občianska vybavenosť“, je nutné, aby príslušný okresný úrad v novom záväznom stanovisku podľa §38 ods.5 zákona o environmentálnom posudzovaní inštruoval navrhovateľa o tom, že je potrebné podať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, v ktorej sa posúdia dôvody pre búranie pamiatkovo chránenej budovy Turbogenerátorovne a súčasne sa posúdi, či nie je možná a želaná obnova Trubogenerátorovne a Sovičky ako primerané náhradné plnenie podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí.

Vzhľadom na uvedené s vydaním stavebného povolenia za súčasného stavu nesúhlasíme a tvrdíme, že nie je možné vydať stavebné povolenie až do doby vydania nového záväzného stanoviska o nesúlade s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami ako aj do doby nového rozhodnutia zo zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti, v zmysle predchádzajúceho odstavca.

Týmto z uvedených dôvodov aj formálne namietame v zmysle §140b ods.5 stavebného zákona záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín, ktorým vydal súhlasné záväzné stanovisko o tom, že predmetná stavba je v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Toto stanovisko má aj nasledovné právne vady:

Vydala ho osoba vo vodoprávnom konaní vylúčená ako pracovník stavebného úradu podľa §9 ods.2 správneho poriadku.

Štátna vodná sprava je oprávnená vydať len záväzné stanovisko podľa §28 vodného zákona; nie je oprávnená vyjadriť sa podľa §38 zákona EIA. Namietame teda toto záväzné stanovisko ako vydané nepríslušným orgánom, lebo záväzné stanovisko o súlade s rozhodnutím EIA má vydať tá organizačná zložka, ktorá vydala rozhodnutie (plnenie podmienok kontroluje ten dotknutý orgán, ktorý ich vydal).

Súčasne podľa §140b ods.5 stavebného zákona namietame záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu č. KPUTN-2023/14107-6/70402/Pas zo dňa 04.09.2023 v spojení so záväzným stanoviskom č. KPÚTN-2023/14107-255504/Pas zo dňa 19.07.2023 v tom smere, aby v ňom tiež požadovalo obnovu národnej kultúrnej pamiatky ku stavu ku dňu vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré je formou náhradného plnenia za spôsobenú ujmu na pamiatkovom fonde podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí ako aj z toho dôvodu, že bolo vydané ešte pred búraním národnej kultúrnej pamiatky, teda predpokladalo jej zachovanie. Teda

stavebný úrad zašle aj pamiatkárom toto vyjadrenie v zmysle §140b ods.5 stavebného zákona so žiadosťou o nové záväzné stanovisko k stavebnému konaniu. Formálne ale aj vecne je záväzným stanoviskom len záväzné stanovisko č. KPÚTN-2023/14107-255504/Pas zo dňa 19.07.2023, ktoré je záväzné pre stavebný úrad; písomnosť č. KPUTN-2023/14107-6/70402/Pas zo dňa 04.09.2023 je len bežnou korešpondenciou, ktorá nemá náležitosti a teda ani účinky záväzného stanoviska;

Namietame absenciu záväzného stanoviska podľa §73 ods.21 v súbehu s §16a vodného zákona; nakoľko pre predmetnú stavbu nebolo vedené územné konanie, vyžaduje sa záväzné stanovisko o dosahovaní dobrého stavu vôd vydané pred stavebným povolením; keďže toto nebolo zabezpečené, podklady rozhodnutia nie sú kompletne; požadujeme ho zabezpečiť; toto záväzné stanovisko však vydáva okresný úrad v sídle kraja, čo je iná organizačná zložka ako orgán všeobecnej štátnej vodnej správy, ktorý vykonáva pôsobnosť okresného úradu v obvode okresu. Stavebné povolenie nie je možné podľa §140b ods.1 stavebného zákona vydať bez zabezpečenia týchto nových záväzných stanovísk (súlad s územným plánom a územným rozhodnutím; súlad s rozhodnutím EIA, štátna vodná správa podľa §28 vodného zákona a štátna vodná správa podľa §16a vodného zákona). Po ich zabezpečení žiadame byť s nimi znovu oboznámený s tým, že si vyhradzuje právo kvalifikovaného vyjadrenia k takto zabezpečeným novým podkladom rozhodnutia.“

K podaným námietkam ZDS zaujíma OÚ Trenčín nasledovné stanovisko:

V stavebnom konaní platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Namietanie absencie územného rozhodnutia doručilo ZDS až po termíne, ktorý stanovil špeciálny stavebný úrad v oznámení o začatí konania vo veci vydania povolenia pre vodné stavby. Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Oznámenie o začatí stavebného konania bolo ZDS doručené dňa 10.08.2023, pričom v oznámení bolo uvedené, že je potrebné sa vyjadriť do 8 dní od doručenia, teda do 18.08.2023. ZDS dňa 18.08.2023 (elektronicky autorizované doplnením dňa 21.08.2023) zaslalo pripomienky, medzi ktorými nebola námietka na absenciu územného rozhodnutia. Teda doručenie námietky dňa 09.09.2023 je po termíne a na túto námietku účastníka konania nemožno prihliadať. Námietku špeciálny stavebný úrad zamietá.

Skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odseku o koncentrácii konania platia aj na námietku proti záväznému stanovisku Mesta Trenčín o súlade stavby s územným plánom. Doručenie námietky dňa 09.09.2023 je po termíne a na túto námietku účastníka konania nemožno prihliadať. Námietku špeciálny stavebný úrad zamietá.

ZDS namietalo aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA, ktorý vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Orgán EIA vydal dňa 31.08.2023 záväzné stanovisko č. OU-TN-OSZP3-2023/040730-002, v ktorom uviedol, že nezistil také skutočnosti vo veci vodoprávneho konania „Občianska vybavenosť“, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Pretože námietka ZDS smerovala proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, vyžiadala si špeciálny stavebný úrad od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam v súlade s §140b ods. 5 stavebného zákona a konanie prerušil. Dotknutý orgán svoje stanovisko nezmenil a pôvodné stanovisko potvrdil (OU-TN-OSZP3-2023/040730-007). Špeciálny stavebný úrad si následne listom č. OU-TN-OSZP3-2023/024145-029 vyžiadala potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, v tomto prípade od Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov. Tento postup priamo upravuje § 140b ods. 5 stavebného zákona. Nadriadený orgán listom č. OU-TN-OSZP3-2023/046821-002 potvrdil záväzné stanovisko orgánu EIA. Námietke ZDS sa vyhovuje, špeciálny stavebný úrad postupoval v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona. V tomto bode je potrebné reagovať aj na tvrdenie ZDS, že záväzné stanovisko č. OU-TN-OSZP3-2023/040730-002 za orgán EIA vydal pracovník štátnej vodnej správy, ktorý vedie vodoprávne (stavebné) konanie. Uvádzame, že z uvedeného listu je možné zistiť, že ho vydal Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie pre adresáta Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – štátnu vodnú správu, s uvedením mena konkrétneho pracovníka. Z listu, označenia adresáta ani z obsahu samotného listu nie je možné tvrdiť, že list napísal za orgán EIA, pracovník štátnej vodnej správy. Konštrukcia, ktorú vyslovilo ZDS sa nezakladá na pravde a pravdepodobne vyplýva z nevedomosti zástupcu ZDS o vyhotovovaní a úprave písomností v úradnom styku resp. v zámene autora listu a adresáta.

Ďalšie konštatovania v liste ZDS sa týkajú účelových výkladov niektorých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súvislosti s odstránením kultúrnej pamiatky. ZDS nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia až do doby vydania nového rozhodnutia zo zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti. Je zrejmé, že ZDS má svoju predstavu o ďalšom postupe a obnove zbúranej kultúrnej pamiatky. Uvádzame, že zákon č. 24/2006 Z. z. upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov (§ 1, ods. 1 zákona. Navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných

zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny. Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie je uvedený v prílohe č. 8 zákona. Občianska vybavenosť, ktorej súčasťou sú aj povolované vodné stavby, podliehala zisťovaciemu konaniu podľa zaradenia v prílohe č. 8, kapitola 9, položka 16 – projekty rozvoja obcí vrátane pozemných stavieb v zastavanom území od 10000 m² podlahovej plochy, statickej dopravy od 100 do 500 stojísk. Podľa prílohy č. 10 zákona, bod II-4.9, pri zisťovanom konaní sa musí vždy vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím na historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti. V predmetnom území sa takéto lokality nenachádzajú (rozhodnutie EIA č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030). V predmetnom území sa nachádzala NKP – tepláreň s rozvodňou. Na jej ochranu pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti boli v rozhodnutí stanovené povinnosti č. 3, 4, 5. Z nich vyplývalo, že NKP si zasluhuje osobitnú ochranu podľa špeciálneho zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu. Najmä podmienky č. 3 a 5 vyplývajú priamo zo zákona o ochrane pamiatkového fondu. Nie je možné vyžadovať pri konaní o povolení vodnej stavby podmienku obnovy pôvodných objektov. Realizácia tejto požiadavky je plne v kompetencii príslušného pamiatkového úradu, ktorý je orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania nezakladá právne účinky na samotnú realizáciu navrhovanej činnosti, ale je podkladom v konaní o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov (napr. zákon č. 50/1976 Zb., zákon 364/2004 Z. z.) K zbúraniu NKP nedošlo na základe nedodržania podmienok určených v povolení na vodnú stavbu, resp. podmienok určených v rozhodnutí EIA, ktoré sa prenášajú do rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti, ale ešte predtým, z dôvodu stavebnotechnického a statického stavu, pri ktorom hrozilo bezprostredné ohrozenie života a zdravia osôb. Nie je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu skúmať či boli alebo neboli dodržané opatrenia na zabezpečenie NKP, vydané Krajským pamiatkovým úradom, rovnako tak nie je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu skúmať, za akých okolností bolo stavebným úradom Mesta Trenčín vydané povolenie na zbúranie NKP. Zbúranie NKP zobral špeciálny stavebný úrad na vedomie a vyvodil z nich ďalší postup v konaní. K ďalšej námietke, ktorú vznieslo ZDS proti forme záväzného stanoviska Krajského pamiatkového úradu č. KPUTN-2023/14107/6/70402/Pas a KPÚTN-2023/14107-255504/Pas. ZDS nesúhlasí s vydaným záväzným stanoviskom a trvá na tom, aby KPÚ Trenčín požadoval obnovu NKP ku stavu zo dňa vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ako náhradné plnenie za spôsobenú ujmu na pamiatkovom fonde podľa § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Zároveň žiada vysvetliť, prečo sa Krajský pamiatkový úrad ticho prizera ničeniu národnej kultúrnej pamiatky. Je potrebné zdôrazniť, že Krajský pamiatkový úrad Trenčín vydal rozhodnutím opatrenia o náprave, ktorými nariadil vlastníkovi NKP zabezpečiť pamiatku pred poškodením (zdroj – KPÚ Trenčín online). Rovnako tak Ministerstvo kultúry SR odsúdilo konanie vlastníka budovy, Pamiatkový úrad SR podal/podal podnet na Okresnú prokuratúru Trenčín, aby preskúmala zákonnosť rozhodnutia Stavebného úradu mesta Trenčín o odstránení stavby. Je teda zrejme že odstránenie NKP nezostalo bez odozvy a príslušné orgány ochrany pamiatkového fondu konajú. Podľa §43a ods. 2 zákona o ochrane pamiatkového fondu „Ak ide o nepovolený zásah do hmotnej podstaty kultúrnej pamiatky s následkom trvalého poškodenia jej pamiatkových hodnôt alebo zničenia veci samej alebo o poškodenie archeologického nálezu alebo archeologického náleziska, postúpia orgány štátneho pamiatkového dohľadu vec orgánom činným v trestnom konaní“. Opätovne pripomíname ZDS, že orgánom štátneho pamiatkového dohľadu je podľa §9 ods. 8 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu pamiatkový úrad a krajské pamiatkové úrady. Nie špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby. Preto námietku týkajúcu sa obnovy kultúrnej pamiatky a formy stanoviska Krajského pamiatkového úradu Trenčín zamietame. Je nedôvodné riešiť obnovu NKP v tomto stavebnom konaní. ZDS nazýva list KPÚ Trenčín č. KPUTN-2023/14107-6/70402/Pas bežnou korešpondenciou a nie záväzným stanoviskom. Tento list sa v texte odvoláva na záväzné stanovisko č. KPÚTN-2023/14107-255504/Pas a zároveň v liste konštatuje, že „vzhľadom na skutočnosť, že dňa 29.08.2023 bola na základe súhlasu Stavebného úradu Mesta Trenčín odstránená stavba so súp. č. 7639, par.č. 1382/36 a 1382/71 k. ú. Trenčín, ktorá bola evidovaná v Ústrednom zozname pamiatkového fondu ako tepláreň s rozvodňou pod č. 12266/1, KPÚ Trenčín týmto nepožaduje zapracovať do rozhodnutia Okresného úradu Trenčín k povoleniu vodnej stavby podmienku č. 1 záväzného stanoviska č. KPÚTN-2023/14107-255504/Pas. Ostatné podmienky zostávajú v platnosti.“ Ak KPÚ Trenčín zvolil takúto formu odpovede na žiadosť špeciálneho stavebného úradu o súčinnosť v dôsledku zbúrania NKP, špeciálny stavebný úrad túto formu rešpektuje. Keďže NKP bola odstránená, nie je možné vyžadovať plnenie podmienky 1 uvedenej v záväznom stanovisku č. KPÚTN-2023/14107-255504/Pas – „Pred začatím akýchkoľvek zemných prác spojených s vyššie uvedenou stavbou Občianska vybavenosť: a) predložiť KPÚ Trenčín na schválenie statický posudok k návrhom základného statického zabezpečenia NKP tepláreň s rozvodňou, pozemok parc. č. 1382/36 a 1382/71 k. ú. Trenčín. b) realizovať základné statické zabezpečenie uvedenej NKP.“ Je zrejme, že KPÚ Trenčín sa vyjadril ku konaniu o povolení vodnej stavby s prihliadnutím na nový stav a logicky nemohol požadovať nič, čo kompetenčne patrí podľa zákona č. 49/2002 o ochrane pamiatkového fondu KPÚ Trenčín. Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona „Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v

rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom.“ Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. „záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom.“ V súčasnosti je pri NKP uvedené na webovom sídle www.pamiatky.sk technický stav – fyzický zánik. Ak ZDS požaduje obnovu NKP (alebo iné požiadavky súvisiace s NKP), musí sa s požiadavkou na jej obnovu obrátiť na príslušný orgán ochrany pamiatkového fondu. Orgán štátnej vodnej správy si v konaní zabezpečil záväzné stanovisko orgánu ochrany pamiatkového fondu v súlade s § 126 stavebného zákona.

ZDS namieta aj absenciu záväzného stanoviska podľa § 16a vodného zákona, s odvolaním sa na § 73 ods. 21 vodného zákona, v ktorom je uvedené: „Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.“

K tejto námietke uvádzame nasledovné:

Podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nespĺneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Zo samotného znenia „ktorou môže dôjsť k nespĺneniu environmentálnych cieľov“ vyplýva, že povinnosť nevzniká vždy, ale iba vtedy ak danou činnosťou môže dôjsť k nespĺneniu cieľov. Teda ak ten, komu povinnosť vznikla, požiadal o vydanie záväzného stanoviska a toto bolo podľa § 16a ods. 1 vydané, tak toto záväzné stanovisko je podľa § 73 ods. 21 vodného zákona podkladom pre vydanie vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy v územnom, prípadne v stavebnom konaní. Ale ak povinnosť požiadať o vydanie záväzného stanoviska nevznikla, záväzné stanovisko nebolo podľa § 16a vydané, nemôže byť podkladom pre vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy a nemožno žiadať jeho predloženie v územnom resp. v stavebnom konaní, ak jeho vydanie nebolo potrebné v inom konaní (podľa § 16a). Nie každá činnosť musí byť posúdená postupom podľa § 16a vodného zákona. Dovolíme si tvrdiť, že ak by sa táto povinnosť vzťahovala na každú činnosť, bolo by to v zákone jednoznačne uvedené. Aby nevznikali pochybnosti, kedy treba postup podľa § 16a aplikovať, v pomocných dokumentoch (napr. smerné dokumenty, vzniknuté na európskej úrovni v rámci spoločnej implementačnej stratégie pre Rámcovú smernicu o vode - Water Framework Directive (europa.eu)) sú príkladne uvedené stavby, ktoré môžu spôsobiť zhoršenie stavu vodného útvaru: priehrady, hate, činnosti v korytách vodných tokov, dopravné a energetické stavby. Uvedená činnosť nespadá do týchto kategórií stavieb. Pre úplnosť dodávame, že najbližší útvar povrchovej vody je vodný tok Teplička (SKV0123), nachádzajúci sa 750 m severným smerom. Navrhovaná činnosť je mimo dosahu tohto vodného útvaru a nemá vplyv na zmenu fyzikálnych (geomorfologických) charakteristík tohto útvaru povrchovej vody. Stavba nemá vplyv ani na zmenu hladiny útvaru podzemnej vody SK1000500P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov horného toku Váhu a jeho prítokov (1069 km²). Námietku špeciálny stavebný úrad zamietá.

Ako je už vyššie uvedené, pri námietke ZDS, ktorá smerovala proti záväznému stanovisku orgánu EIA, uplatnil špeciálny stavebný úrad postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Od dotknutého orgánu EIA si vyžiadal stanovisko k námietkam v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona a konanie prerušil. Dotknutý orgán svoje stanovisko nezmenil a pôvodné stanovisko potvrdil (OU-TN-OSZP3-2023/040730-007). Špeciálny stavebný úrad si následne listom č. OU-TN-OSZP3-2023/024145-029 vyžiadal potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, v tomto prípade od Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov. Nadriadený orgán listom č. OU-TN-OSZP3-2023/046821-002 potvrdil záväzné stanovisko orgánu EIA. Nové podklady získané postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona ako aj námietky ZDS, zaslal dňa 11.10.2023 správny orgán účastníkom konania a vyzval ich aby sa v zmysle § 33 správneho zákona vyjadrili k novým podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia do 5 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené do elektronických schránok účastníkov konania na ústrednom portáli verejnej správy dňa 11.10.2023. K novým podkladom sa vyjadril účastník, ZDS, dňa 30.10.2023 (elektronická správa bola adresátovi, ZDS, doručená dňa 27.10.2023 márnym uplynutím 15 dňovej úložnej lehoty) podaním námietky proti potvrdzujúcemu stanovisku Okresného úradu Trenčín.:

„Námietka proti potvrdzujúcemu záväznému stanovisku EIA Okresného úradu Trenčín OU-TN-OOP3-2023/046821-002

Podnet pre vydanie prokurátorského opatrenia

(Námietky uvádzame v skrátenom znení)

Potvrdzujúce záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OOP3-2023/046821-002 namietame pre nezákonnosť aj vecnú nesprávnosť

1) Dotknutý orgán, Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje potvrdzujúce záväzné stanovisko oprel o úvahu „K námietkam ZDS proti záväznému stanovisku uvádzame, že na základe predloženej projektovej dokumentácie stavby, predložených dokladov a aj tej skutočnosti, že so stavbou „Občianska vybavenosť“ stavebné objekty „SO33.02 Prípojka a areálová splašková kanalizácia pre SO 03, SO 35.03“ a „Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch“ sa nezačalo, je vydanie stavebného povolenia na túto stavbu možné, nakoľko bolo preukázané splnenie podmienok uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13. 10. 2022. Skutočnosť, že pred začatím stavby došlo k zbúraniu stavby pamiatkovo chránenej budovy Turgogenerátorovne, nemá vplyv na vydanie nesúladu návrhu na povolenie stavby s rozhodnutím EIA, tak ako to žiada ZDS. Stavba Turgogenerátorovne, ani pozemok, na ktorom táto budova stála, nebol predmetom projektu stavby Občianska vybavenosť.“

2) Uvedené potvrdzujúce záväzné stanovisko je v rozpore s platným právnym stavom. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č.OU-TN-OOP3-2022/00843 zo dňa 02.12.2022, ktoré je záverečným rozhodnutím vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie zámeru „Občianska vybavenosť“, ktoré je súčasťou predmetom tohto stavebného povolenia. Podľa §59 ods.3, posledná veta „správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“. Prvostupňový dotknutý orgán vydal potvrdzujúce záväzné stanovisko v rozpore so záväzným právnym názorom odvolacieho orgánu uvedeného v tomto rozhodnutí.

3) Právnej povinnosti realizovať ochranné opatrenia voči NKP Turbogenerátorovne si bol vedomý aj stavebník a navrhovateľ stavebného konania, nakoľko Okresnému úradu adresoval písomnosť č.119/09/2023/ZMA/š.49 v ktorom prvostupňový dotknutý orgán informoval o tom, že nastal objektívny skutkový stav, ktorý spôsobuje, že nie je schopný splniť podmienku č.3 a podmienku č.4 prvostupňového rozhodnutia zo zisťovacieho konania a toto rozhodnutie považuje za obsolentné.

Obsolentným rozhodnutím sa rozumie rozhodnutie, ktoré vychádza z nepravdivých skutkových alebo právnych skutočností, ktoré pri vydávaní pôvodného rozhodnutia neboli správnemu orgánu známe.

To je aj situácia, ktorá je v danom prípade. Na základe právne záväzného názoru odvolacieho orgánu, ktorým sa záväzným spôsobom vysvetľuje aj podmienka č.3 až č.5 prvostupňového rozhodnutia bolo odvolanie zamietnuté aj z toho dôvodu, že na podmienke č.3 až č.5 smerujúcej k ochrane NKP Turbogenerátorovne je dôvodom, pre ktorý bolo odvolanie ZDS neúspešné a tento dôvod je právne záväzný; ochraňujú sa ním totiž aj verejné záujmy ochrany pamiatok.

Prvostupňový dotknutý orgán si teda pri rešpektovaní právne záväzného názoru odvolacieho orgánu nemohol dospieť k záveru, že nedodržanie podmienok rozhodnutia EIA je bezvýznamné a je možné ho tolerovať z dôvodu, že to nebolo predmetom zámeru. Právnym záväzným názorom odvolacieho orgánu totiž bol záver, že vplyvy zámeru na životné prostredie vo vzťahu k NKP Turbogenerátorovňa sú také veľké, že ich je potrebné chrániť uložením právnej povinnosti a to podmienkou rozhodnutia č.3 až č.5.

4) V celej veci je súčasne skutkovo podstatná skutočnosť, že stavebník, teda adresát právnej povinnosti sám inicioval zbúranie NKP Turbogenerátorovne na základe ústneho príkazu stavebného úradu a nie v dôsledku samostatného rozhodnutia stavebného úradu. Tým je preukázané, že stav takej degradácie NKP Turbogenerátorovne bol nezlučiteľný s jej zachovaním buď už v čase vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo sa ním taký stal až po jeho vydaní.

Ak bol stav NKP Turbogenerátorovňa nezlučiteľný s jej zachovaním už v čase vydania (a potvrdenia) rozhodnutia zo zisťovacieho konania, potom je to dôvod na vyslovenie nesúladu s podmienkami rozhodnutia EIA a súčasne je to dôvodom pre obnovu konania podľa §62 ods.1 písm.e správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo vydané na základe podkladov, ktoré sa ukázali ako pravdivé. V takom prípade súčasne bráni vydaniu stavebného povolenia prekážka podľa §38 ods.3 zákona EIA a to až do právoplatnosti nového rozhodnutia z obnoveného zisťovacieho konania.

ZDS má ambíciu nahradiť tieto podmienky č.3 až č.5 novými podmienkami spočívajúcimi v obnove hmoty NKP Turbogenerátorovne a susednej budovy Sovičky a to spôsobom, ktorý zároveň bude v spolupráci s pamiatkovým úradom výskumnou úlohou o novodobom prístupe k ochrane a rekonštrukcii pamiatkového fondu aj menej konzervatívnymi prostriedkami ako je na Slovensku zvykom.

5) Druhostupňový dotknutý orgán sa sám neriadil svojim záväzným právnym názorom a zrazu už ochrana pamiatkového fondu podmienkami č.3 až č.5., ktorými odôvodnil správnosť a zákonnosť rozhodnutia EIA nie je pre neho téma. Akým spôsobom sa stavebný úrad vysporiada s touto zjavnou nezrovnalosťou je na ňom samom a len pracovník stavebného úradu nesie zodpovednosť za rozhodnutie vo veci samej.

6) Z odôvodnenia potvrdzujúceho stanoviska je zrejmé, že druhostupňový dotknutý orgán EIA skúmal len splnenie podmienky č.1 a č.2 s tým, že skúmanie plnenia ostatných podmienok „odložil na neskôr“; kedy bude to neskôr však nešpecifikoval. Ide teda o rozhodnutie arbitrárne a nepochopiteľné. Úrad písal veľa ale nič tým vecne nevyriešil.

7) Opakovane konštatujeme, že oddelenie štátnej vodnej správy nie je príslušným dotknutým orgánom pre vydanie záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona EIA, čo vyplýva z §56 písm.b zákona EIA; hlavička príslušného záväzného stanoviska je však označená oddelením štátnej vodnej správy a nie oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ktoré je príslušným orgánom pre rozhodnutie EIA a vydanie záväzného stanoviska. Prvostupňové záväzné stanovisko vydal orgán, ktorý na to nie je príslušný a druhostupňový orgán túto zjavnú skutočnosť ignoroval a snažil sa ju konvalidovať.

8) Súlad s rozhodnutím EIA sa v skutočnosti neskúmalo ale jeho skúmanie sa len formálne predstieralo. Oddelenie štátnej vodnej správy je príslušným orgánom pre záväzné stanovisko podľa §28 vodného zákona. Z rozhodnutia EIA sa vodných stavieb týkajú podmienky č.1 a č.2, ktoré oddelenie štátnej vodnej správy skúmalo. Lenže dodržanie podmienok EIA a dodržanie vodného zákona sú dve rôzne právne a vecné otázky. Zdá sa, že okresný úrad Trenčín neskúmal plnenie rozhodnutia EIA a jeho podmienok v celosti, ale skúmal len splnenie ustanovení vodného zákona; formálne však oddelenie štátnej vodnej správy potvrdilo aj plnenie všetkých podmienok rozhodnutia EIA. Ide o nezákonný postup, kedy súlad plnenia podmienok EIA nebol overený záväzným stanoviskom príslušného dotknutého orgánu, ktorým je oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a nebol ani vecne v celosti a komplexnosti vecne zisťovaný.

Pravdepodobným dôvodom takéhoto postupu je, že štátna vodná správa si sama overovala tie časti rozhodnutia EIA, ktoré „jej vecne prislúchajú“, to však nie je konštrukcia záväzného stanoviska ako predpokladajú právne predpisy ale svojvoľný výkon verejnej moci.

Príslušným dotknutým orgánom na vydanie záväzného stanoviska o súlade stavby s rozhodnutím EIA a teda útvárom príslušným na konanie v zmysle zákona EIA (rozhodovanie v zisťovacom konaní a vydávanie záväzných stanovísk) je oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia Okresného úradu Trenčín, ktoré aj vydalo prvostupňové rozhodnutie EIA. Záväzné stanovisko o plnení podmienok EIA však vydal iný útvar než ten, ktorý má na to zo zákona a podľa štatútu oprávnenie a vecnú príslušnosť. Záväzné stanovisko vydal nepríslušný štátny orgán a to orgán totožný s orgánom, ktorý vystupuje ako špeciálny stavebný úrad.

9) Ako záver je možné konštatovať, že formálne vo výroku druhostupňový orgán potvrdil prvostupňové záväzné stanovisko ale vecne nezodpovedal na relevantné právne otázky a svoje odôvodnenie založil na vlastnom videní situácie ale nie na zodpovedaní relevantných právnych otázok, ktorými sú a) ktorý útvar Okresného úradu Trenčín je určený na vydávanie záväzných stanovísk EIA a b) či reálne zbúranie NKP Turbogenerátorovne je splnením podmienky č.3 až č.5 rozhodnutia EIA. Tieto právne otázky neboli zodpovedané a preto sú záväzná stanoviská nezákonné pre nedostatok dôvodov a nepochopiteľnosť.

10) Právne podstatnou skutočnosťou však je fakt, že podmienky č.3 až č.5 sú právne existujúce a právne účinné. Faktická „obsolentnosť“ a nemožnosť plnenia riadne uložených povinností nespôsobuje právnu obsolentnosť týchto povolení. Na to, aby podmienky č.3 až č.5 rozhodnutia EIA neboli účinné je potrebné toto rozhodnutie zmeniť. Bez zmeny rozhodnutia EIA je dotknutý orgán povinný ich naplnenie reálne overiť a je povinný konštatovať nesúlad ak skutkočné plnenie nie je v súlade s uloženou právnou povinnosťou.

Dotknutý orgán nemôže konštatovať, že podmienka sa stala „obsolentná“ a preto faktický nesúlad s uloženou právnou povinnosťou nie je porušením rozhodnutia EIA a jeho podmienok, čo je zjavne absurdný výklad právnych predpisov vedúcich k svojvôli orgánov verejnej moci.

ZDS je nepochopiteľný spôsob rozhodovania a uvažovania miestnej štátnej správy (zjednodušene opísané v predchádzajúcom odstavci) a preto žiadame prokuratúru, aby jej postupy dôsledne preverila prokurátorským dozorom.

Na základe zabezpečených podkladov je dôvodná aj tá domnienka, že v zmysle vyjadrenia TM REAL č.119/09/2023/ZMA/š.49 je dôvodné sa domnievať o tom, že je potrebné rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. č.OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 v zmysle rozhodnutia č.OU-TN-OOP3-2022/040843-006 zmeniť a to tak, že sa podmienky č.3 alebo č.4 vypustia alebo zmenia a to na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom sa ozrejmia všetky skutočnosti vedúce k vydaniu zjavne nesplnených podmienok č.3 až č.5 tohto rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Pre úplnosť teda uvádzame, že ZDS navrhuje vykonanie nového dôkazu a to zabezpečenie nového rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to postupom podľa §140c ods.6 stavebného zákona, pričom je to stavebný úrad kto má urobiť podanie na príslušný orgán EIA. Vykonanie alebo nevykonanie tohto dôkazu žiadame riadne odôvodniť.“

K námietke proti potvrdzujúcemu stanovisku nadriadeného orgánu EIA, OÚ Trenčín uvádza:

Podľa §140b ods. 5 stavebného zákona „Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak

dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.“ Špeciálny stavebný úrad si zabezpečil podklady v zmysle tohto paragrafu už pri námietke ZDS zo dňa 9.9.2023. Pretože námietka ZDS (zo dňa 9.9.2023) smerovala proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, vyžiadal si špeciálny stavebný úrad od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam v súlade s §140b ods. 5 stavebného zákona a konanie prerušil. Dotknutý orgán svoje stanovisko nezmenil a pôvodné stanovisko potvrdil (OU-TN-OSZP3-2023/040730-007). Špeciálny stavebný úrad si následne listom č. OU-TN-OSZP3-2023/024145-029 vyžiadal potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, v tomto prípade od Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov. Tento postup priamo upravuje § 140b ods. 5 stavebného zákona. Nadriadený orgán listom č. OU-TN-OSZP3-2023/046821-002 potvrdil záväzné stanovisko orgánu EIA. Stavebný zákon neurčuje ďalší postup stavebného úradu pri námietke proti potvrdzujúcemu stanovisku nadriadeného orgánu. Vychádzajúc z doslovného znenia citovaného odseku, ak a vyskytne námietka proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, konanie stavebný úrad preruší a vyžiada si stanovisko k námietkam od príslušného orgánu, resp. nadriadeného orgánu. Doložením požadovaných stanovísk správny orgán pokračuje v konaní a rozhoduje na základe získaných podkladov príslušného resp. nadriadeného orgánu. Stavebný zákon v § 140b určil postup a špeciálny stavebný úrad tento postup dodržal. Námietka sa zamietla.

Celý list ZDS, v ktorom vyslovuje námietku proti potvrdzujúcemu stanovisku nadriadeného orgánu EIA smeruje k jednému záveru, ktorý ZDS zhrnulo do nasledovnej vety: „ZDS má ambíciu nahradiť tieto podmienky č.3 až č.5 novými podmienkami spočívajúcimi v obnove hmoty NKP Turbogenerátorovne a susednej budovy Sovičky a to spôsobom, ktorý zároveň bude v spolupráci s pamiatkovým úradom výskumnou úlohou o novodobom prístupe k ochrane a rekonštrukcii pamiatkového fondu aj menej konzervatívnymi prostriedkami ako je na Slovensku zvykom.“ Ako ZDS správne uviedlo, obnova kultúrnej pamiatky je možná iba v spolupráci Pamiatkového úradu, vlastníka zbúranej NKP a stavebného úradu mesta Trenčín. Nie špeciálneho stavebného úradu pre vodné stavby. ZDS už v podanom odvolaní proti rozhodnutiu EIA upozornilo, že aktuálne (dátum podania odvolania 17.10.2022) prebieha konanie o povolení búrania NKP. V odôvodnení rozhodnutia odvolacieho orgánu je uvedené: „... prvostupňový správny orgán tak, ako aj odvolací orgán pri rozhodovaní vychádzajú z aktuálneho právneho stavu. Odvolací orgán uvádza, že pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o odstránení stavby NKP – tepláreň s rozvodňou, je navrhovateľ povinný realizovať navrhovanú činnosť tak, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky. V zmysle uvedeného a v súlade s § 46 správneho poriadku si vyžiadal odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2022/040843-002 zo dňa 24. 11. 2022 od príslušného stavebného úradu, ktorým je mesto Trenčín, informáciu o stave konania vo veci žiadosti o odstránenie stavby NKP – tepláreň s rozvodňou. Zároveň odvolací orgán žiadal o doručenie kópie rozhodnutia č. MSÚTN-ÚSaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022 s vyznačením právoplatnosti. Mesto Trenčín doručilo odpoveď listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2022/40425/134877/DUD zo dňa 29. 11. 2022, v ktorej uviedlo, že stavebný úrad do dátumu vydania listu nerozhodol právoplatne vo veci žiadosti o postup podľa ustanovenia § 91 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v prípade stavby NKP - tepláreň s rozvodňou. V zmysle uvedeného je teda navrhovateľ povinný realizovať navrhovanú činnosť tak, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky a zároveň v zmysle podmienky č. 3 uvedenej v odvolaní napadnutom rozhodnutí.“ A ďalej: „Pokiaľ by došlo k zmene právneho stavu v uvedenej veci v priebehu povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti posúdi prvostupňový správny orgán uvedenú skutočnosť v záväznom stanovisku vydanom v zmysle § 38 ods. 4 zákona EIA.“

Podľa § 46 správneho poriadku, správny orgán vychádza pri vydávaní rozhodnutia zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Čiže odvolací orgán vychádzal zo stavu, aký bol v čase vydávania rozhodnutia, keď budova NKP ešte stála. Zároveň však upozornil na to, že tento stav môže byť v čase vydávania povoľovacieho konania zmenený, prvostupňový orgán EIA posúdi uvedenú skutočnosť v záväznom stanovisku podľa § 38 ods. 4 zákona EIA. Toto sa aj stalo. Plnenie podmienky č. 3 – 5 rozhodnutia EIA je v súčasnosti nevykonateľné, pretože NKP bola medziasom zbúraná. Búracie povolenie vydalo mesto Trenčín na základe stavebno – technického stavu NKP, posúdeného statikom. Nie je možné chrániť vec, ktorá neexistuje. Z medializovaných informácií (napr. pamiatky.sk, pravda.sk...) je známe, že zákonnosť postupu a rozhodovania orgánov verejnej správy v súvislosti s odstránením NKP preskúma príslušná prokuratúra. Vo veci bude GP vykonávať dohľad, s cieľom dôsledného zabezpečenia ochrany verejného záujmu. O samotnej NKP sa bude rozhodovať v inom konaní iným orgánom.

Aj v tomto liste ZDS opätovne konštatuje, že prvostupňové záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona EIA vydal nepríslušný orgán – oddelenie štátnej vodnej správy (ŠVS), pričom uvádza, že „hlavička príslušného záväzného stanoviska je však označená oddelením štátnej vodnej správy a nie oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.“ Podľa smernice MV SR č. 14/2018, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii

okresných úradov, odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Trenčín sa člení na a) oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, b) oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, c) oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Oddelenie pod písmenom c) vykonáva štátnu správu na úseku odpadového hospodárstva, ochrany prírody a krajiny, ochrany vôd, ochrany ovzdušia, posudzovania vplyvov na životné prostredie. To znamená, že pracovník posudzovania vplyvov na životné prostredie aj pracovník štátnej vodnej správy pracujú na tom istom oddelení. Pravdou je, že plnenie podmienok z rozhodnutia EIA neoveroval pracovník štátnej vodnej správy. Ak ZDS tvrdí, že hlavička listu je označená oddelením ŠVS, tak musíme uviesť, že takéto oddelenie na okresnom úrade neexistuje. Z konkrétneho záväzného stanoviska orgánu EIA je možné určiť iba konkrétneho pracovníka, ktorému je list určený (adresná časť listu). Akékoľvek závery ZDS o tom, kto overoval plnenie podmienok rozhodnutia EIA sú čisté špekulácie, nezakladajúce sa na pravde.

ZDS navrhuje vykonanie nového dôkazu a to zabezpečenie nového rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to postupom podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona. K tomuto uvádzame nasledovné:

Podľa § 140c ods. 6: „Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.“ Uvedený postup vyplýva aj z § 38 ods. 9 zákona č 24/2006 Z. z. Dôležité je si uvedomiť, že ide o prípady, kedy k návrhu na začatie povoloacieho konania neboli zo strany navrhovateľa predložené žiadne relevantné výstupy z procesu posudzovania vplyvov (rozhodnutie zo zisťovacieho konania, že danú činnosť netreba posudzovať, záverečné stanovisko). Povoľujúci orgán sa po predložení návrhu sám odôvodnene domnieva, že navrhovaná činnosť mala byť predmetom niektorého/ niektorých z konaní podľa zákona o EIA . O odôvodnenú domnienku môže ísť napríklad vtedy ak bol podaný návrh na začatie povoľujúceho konania a týkala sa činnosti uvedenej v prílohe č. 8, no k návrhu neboli predložené žiadne rozhodnutia z výsledku posudzovania vplyvov k tejto činnosti. Tu máme prípad, kedy bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania s výsledkom neposudzovať. Vtedy sa uplatňuje postup podľa § 140c ods. 1, 2, 3 stavebného zákona (§ 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. – zákon EIA) Špeciálny stavebný úrad má stanovisko príslušného orgánu EIA o súlade návrhu na začatie stavebného konania na povolenie vodnej stavby so zákonom EIA a vydaným povolením podľa zákona EIA. Stavebný úrad si zadovážil potrebné dôkazy vyplývajúce zo zákona EIA a príslušného rozhodnutia EIA a nie je potrebné vykonať nový dôkaz. Orgánu štátnej vodnej správy neprináleží akokoľvek komentovať postupy prípadne záväzné stanoviská dotknutých orgánov.

Podľa §58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Podľa LV3953, stavebník je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa bude realizovať vodná stavba.

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Stavba je podľa záväzného stanoviska Mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265 /94024/ DUD v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín.

Príslušný orgán (OÚ Trenčín), ktorý vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa zák. č. 24/2006 Z. z. vo svojom záväznom stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2023/040730-002 podľa § 140c stavebného zákona uviedol, že nezistil také skutočnosti vo veci vodoprávneho konania „Občianska vybavenosť“, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami.

Špeciálny stavebný úrad si zabezpečil podklady rozhodnutia v zmysle §140b ods. 5 stavebného zákona, ako je už vyššie uvedené.

Podkladom rozhodnutia ďalej boli stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú zapracované vo výrokovej časti rozhodnutia. K stavbe sa vyjadrili: Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s., Trenčín- vyjadrenie č. VTIR-2023/0131-18, Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Povodie dolného Váhu, Piešťany – stanovisko

č. CS SVP OZ PN 878/2023/2, CZ 3135/2023, Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody a krajiny – stanovisko č. OU-TN-OSZP3-2023/006466-002, Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán štátnej správy odpadového hospodárstva – vyjadrenie č. OU-TN-OSZP3-2023/006439-002, Slovak Telekom, a. s., Bratislava – vyjadrenie č. 6612301196, Okresný úrad Trenčín, odbor civilnej ochrany a krízového plánovania – záväzné stanovisko č. OU-TN-OKRI-2023/006335-002, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Bratislava – stanovisko č. SEMal-EL13/2-3-1957/2022, Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava - stanovisko CDP 699/2023, záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trenčín č. KPÚTN-2023/14107-255504/Pas, vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu Trenčín č. KPUTN-2023/14107-6/70402/Pas. SPP-distribúcia – vyjadrenie č. TD/NS/0228/2023/Ga, Okresný úrad Trenčín, orgán EIA - záväzné stanovisko č. OU-TN-OSZP3-2023/040730-002, potvrdzujúce stanovisko orgánu EIA č. OU-TN-OSZP3-2023/040730-007, stanovisko nadriadeného orgánu EIA č. OU-TN-OSZP3-2023/046821-002, záväzné stanovisko Mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/38432/86825/SaZ.

Správny orgán posúdil návrh podľa § 62 stavebného zákona a zistil, že realizáciou stavby nebude ohrozené životné prostredie, stavba nie je v rozpore s verejným záujmom a vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu. Projektovú dokumentáciu overil autorizovaný stavebný inžinier, ktorý zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie a za jej realizovateľnosť. Dokumentácia obsahuje požadované údaje v zmysle stavebného zákona a vykonávacej vyhlášky. Podľa rozhodnutia EIA, stavebník má realizovať stavbu tak, aby nedošlo k ohrozeniu alebo poškodeniu NKP. V priebehu stavebného konania došlo k zbúraniu NKP na základe povolenia Mesta Trenčín, ktoré vychádzalo zo stavebno – technického stavu NKP. Táto skutočnosť bola dôvodom úpravy podmienok, ktoré vydal Krajský pamiatkový úrad Trenčín. Orgán EIA aj nadriadený orgán zhodne skonštatovali, že návrh na začatie konania (aj s novou skutočnosťou) je v súlade s podmienkami rozhodnutia EIA. Zároveň možno konštatovať, že príslušné podmienky týkajúce sa ochrany NKP nie sú vykonateľné. V súčasnosti je pri NKP uvedené na webovom sídle www.pamiatky.sk technický stav – fyzický zánik. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoločlivo zisteného stavu veci. Nie je možné chrániť vec, ktorá neexistuje.

Povoľovaná vodná stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, stanoviská dotknutých orgánov sú súhlasné a zapracované do výrokovej časti rozhodnutia. Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. Medzi podmienkami stavebného povolenia sú aj podmienky z rozhodnutia EIA, niektoré sa prelínajú s podmienkami iných orgánov. Podmienky, ktoré boli splnené (napr. realizovať variant č. 2) ako aj tie, ktorých splnenie nie je možné kontrolovať špeciálnym stavebným úradom pri kolaudácii stavby, nie sú vo výrokovej časti rozhodnutia uvedené.

Na základe výsledkov konania a predložených dokladov orgán štátnej vodnej správy zistil, že nie sú dôvody, ktoré by bránili vydaniu povolenia na vodné stavby za podmienok určených v rozhodnutí a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny poplatok: V zmysle zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov bol správny poplatok v sume 400,- eur uhradený bankovým prevodom.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.

Proti tomuto rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Lehota na podanie odvolania podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia. Podľa § 140c ods. 10 stavebného zákona, podaním odvolania podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.

Príloha pre stavebníka

Overená projektová dokumentácia

Ing. Jana Hurajová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Ing. Martina Martiš Müllerová, Odbojárov 1806/86, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
IGAZ - PAPIER, spol. s r.o., Železničná 714, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
BATE s.r.o., Partizánska 8, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Kaufland Slovenská republika v.o.s., Nedožerská cesta 1192/15, 089 01 Prievidza, Slovenská republika
Jozef Igaz, Moyzesova 4, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
TM real, spol. s r.o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Mesto Trenčín, Mierové nám. 2, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Združenie domových samospráv Bratislava, Námestie SNP 472/13, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
EnviProjekt s. r. o., Ing. A.Repel, Francisciho 903/15, 058 01 Poprad, Slovenská republika

Na vedomie

Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, Kožušnícka 4, 911 05 Trenčín 5
Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20, 911 01 Trenčín 1
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava 25
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15
Dopravný úrad - divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, Úsek EIA, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín 1

Registrátúrne číslo záznamu: 0139892/2023

Vec: Občianska vybavenosť: vodné stavby - stavebné povolenie

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	16.11.2023 13:04	Hurajová Jana, Ing.	vedúci	OU-TN- OSZP		Nie		