

Číslo spisu

OU-TN-OCDPK-2024/019956-020

Trenčín

28. 06. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 verejnou vyhláškou

Popis konania / Účastníci konania

Konanie vo veci podaného odvolania účastníkov konania: Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava a Viliama Dobiaša, Horeblatie 400/35, 911 01 Trenčín v právnom zastúpení - Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611, proti rozhodnutiu, ktoré vydalo Mesto Trenčín ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 na stavbu: „Občianska vybavenosť“, stavebný objekt: „SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1382/1, 1382/2, 1382/3, 1382/16, 1382/31, 1382/32, 1382/35, 1382/72, 1382/73, 1382/37, 1382/43, 1382/44, 1382/45, 1384/188, 1384/189, 1384/192, 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262, 1384/263, 1384/274 v katastrálnom území Trenčín, pre stavebníka: TM real, spol. s r.o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230 v zastúpení splnomocnenou Ing. Martinou Martiš Müllerovou, Odbojárov 1806/18G, 911 01 Trenčín.

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Trenčín. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli Mesta Trenčín a jeho webovom sídle.

Dátum vyvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame Mesto Trenčín, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušný orgán vykonávajúci v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) a v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vo veci podaného odvolania účastníkov konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava a Viliam Dobias, Horeblatie 400/35, 911 01 Trenčín v právnom zastúpení - Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611 proti rozhodnutiu Mesta Trenčín pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) a § 3a ods. 4 zákona 135/1961 Zb., vydal stavebné povolenie na stavbu: „Občianska vybavenosť“, stavebný objekt: „SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1382/1, 1382/2, 1382/3, 1382/16, 1382/31, 1382/32, 1382/35, 1382/72, 1382/73, 1382/37, 1382/43, 1382/44, 1382/45, 1384/188, 1384/189, 1384/192, 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262, 1384/263, 1384/274 v katastrálnom území Trenčín, pre stavebníka: TM real, spol. s r.o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230 v zastúpení splnomocnenou Ing. Martinou Martiš Müllerovou, Odbojárův 1806/18G, 911 01 Trenčín a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

m e n í

rozhodnutie Mesta Trenčín ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 tak, že do výrokovej časti na strane 13 v riadku č. 25 dopĺňa záväzné stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 o text:

„za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.“

Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia.

Odôvodnenie

Stavebník: TM real, spol. s r.o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230 v zastúpení splnomocnenou Ing. Martinou Martiš Müllerovou, Odbojárův 1806/18G, 911 01 Trenčín (ďalej len „stavebník“) podal dňa 24. 07. 2023 na Mesto Trenčín ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Občianska vybavenosť“, stavebný objekt: „SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1382/1, 1382/2, 1382/3, 1382/16, 1382/31, 1382/32, 1382/35, 1382/72, 1382/73, 1382/37, 1382/43, 1382/44, 1382/45, 1384/188, 1384/189, 1384/192, 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262, 1384/263, 1384/274 v katastrálnom území Trenčín (ďalej len „stavba“).

Špeciálny stavebný úrad listom č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42667/104133/DUD zo dňa 17. 08. 2023 oznámil verejnou vyhláškou začatie stavebného konania na stavbu všetkým účastníkom konania, dotknutým orgánom a organizáciám a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 14. 09. 2023. Špeciálny stavebný úrad zároveň informoval účastníkov konania a dotknuté orgány a organizácie o možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia. Účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy boli upozornení, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 03. 09. 2023 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníka konania - Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „Združenie domových samospráv“) podľa § 62 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb.

Dňa 04. 09. 2023 bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená prihláška Viliama Dobiaša, Horeblatie 400/35, 911 01 Trenčín a prihláška spoločnosti INDEX CAR, s.r.o., Na Zongorke 10, 911 01 Trenčín, IČO: 45 975 531 ako účastníkov konania do stavebného konania stavby: „Občianska vybavenosť“, pre stavebný objekt: „SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie“.

Dňa 09. 09. 2023 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníka konania - Združenia domových samospráv k podkladom rozhodnutia č. OU-TN-OSZP3-2023/024145-023, v ktorom okrem iného namietal obsah záväzného stanoviska Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušného dotknutého orgánu na úseku vplyvov na životné prostredie.

Dňa 13. 09. 2023 boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené námietky účastníka konania - Viliama Dobiaša, Horeblatie 400/35, 911 01 Trenčín v právnom zastúpení - Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611 spolu s plnomocenstvom a prílohami a námietky účastníka konania - spoločnosti INDEX CAR, s.r.o., Na Zongorke 10, 911 01 Trenčín, IČO: 45 975 531 v právnom zastúpení - Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611 spolu s plnomocenstvom a prílohami.

Dňa 13. 09. 2023 vydal Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 k stavebným konaniam stavby: „Občianska vybavenosť“ v zmysle § 140c zákona č. 50/1976 Zb.

Dňa 14. 09. 2023 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktorého výsledkom bola zápisnica zo stavebného konania, pričom ústneho pojednávania sa zúčastnil len pracovník špeciálneho stavebného úradu a stavebník.

Dňa 01. 10. 2023 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníka konania - Združenia domových samospráv k žiadosti o vydanie stavebného povolenia, v ktorom účastník konania okrem iného namietal predpojatosť pracovníka stavebného úradu Bc. Márie Ďud'árovej a zároveň aj celého stavebného úradu Mesta Trenčín a žiadal o atrahovanie konania na Okresný úrad Trenčín, ktorý považoval v predmetnej veci za nestranný.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č.: ÚSaŽP/2023/42667/115381/DUD zo dňa 18. 10. 2023 postúpil spisový materiál na nadriadený orgán - Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií“) na rozhodnutie vo veci námietky zaujatosti a s tým spojeného návrhu účastníka konania na atrahovanie spisu.

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu oznámil špeciálnemu stavebnému úradu listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2023/048390-002 zo dňa 20. 10. 2023, že vo vzťahu k námietke predpojatosti v správnom konaní je v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. možné vylúčiť pre predpojatosť len konkrétneho zamestnanca správneho orgánu, nie však celý správny orgán, pričom o vznesenej námietke predpojatosti konkrétneho pracovníka rozhoduje najbližší nadriadený vedúci zamestnanec. Ďalej vo vzťahu návrhu účastníka konania na atrahovanie spisu uviedol, že neboli splnené taxatívne stanovené podmienky pre aplikovanie inštitútu atrahovania v zmysle § 50 zákona č. 71/1967 Zb., nakoľko Mesto Trenčín ako vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad na základe podanej žiadosti stavebníka začal stavebné konanie a v rámci predmetného stavebného konania v tom čase prebiehali ďalšie procesné úkony.

O námietke predpojatosti proti Bc. Márie Ďud'árovej - zamestancovi Mesta Trenčín, Útvaru stavebného a životného prostredia rozhodol prednosta Mestského úradu v Trenčín, ktorým rozhodnutím pod. č.: MSÚTN-KPred/2023/44989/118427/sev zo dňa 06. 11. 2023 zamietol námietku predpojatosti podanú účastníkom konania - Združením domových samospráv. Vydaním uvedeného rozhodnutia, mohol špeciálny stavebný úrad pokračovať v konaní ďalej.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42667/123718/DUD zo dňa 29. 11. 2023 prerušil stavebné konanie do doby predloženia stanoviska k podanej námietke od dotknutého orgánu, príslušného na vydanie záväzného stanoviska podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb., t.j. od Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušného dotknutého orgánu na úseku vplyvov na životné prostredie, resp. do doby potvrdenia alebo zmeny záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadený príslušnému dotknutému orgánu, ak príslušný dotknutý orgán stanovisko nezmení.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42668/123673/DUD zo dňa 29. 11. 2023 podal na Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie“) žiadosť o stanovisko k námietkam, potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023.

Ďalej špeciálny stavebný úrad listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42667/124018/DUD zo dňa 30. 11. 2023 opravil chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia o prerušení stavebného konania vydanom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42667/123718/DUD zo dňa 29. 11. 2023.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom pod č.: OU-TN-OSZP-2023/055061-003 zo dňa 08. 12. 2023 potvrdil platnosť záväzného stanoviska : OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 a zaujal stanovisko k námietkam účastníka konania - Združenia domových samospráv.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42668/125762/DUD zo dňa 11. 12. 2023 podal na Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov“), ktorý je nadriadený príslušnému dotknutému orgánu, žiadosť o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023.

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov listom pod č.: OU-TN-OOP3-2023/057548-002 zo dňa 20. 12. 2023 oznámil špeciálnemu stavebnému úradu, že nie je možné aplikovať postup podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. vzhľadom k tomu, že v čase podania námietky dňa 09. 09. 2023 nemohol byť účastník konania - Združenie domových samospráv so záväzným stanoviskom Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 oboznámený a nemohol tak k nemu ani podať námietky, nakoľko uvedené záväzné stanovisko bolo vydané až 13. 09. 2023.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo dňa 18. 12. 2023 doručené stanovisko účastníka konania - Združenia domových samospráv k vyjadreniu sp. zn. OU-TN-OSZP-2023/055061-003 v rámci osobitného postupu potvrdenia alebo zmeny záväzného stanoviska v stavebnom konaní č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42667/124018/DUD.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42668/125762/DUD zo dňa 27. 12. 2023 oznámil pokračovanie stavebného konania a oboznámil účastníkov konania, dotknuté orgány a organizácie o nových podkladoch rozhodnutia. K novým podkladom rozhodnutia sa nikto nevyjadril.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37476/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 vydal stavebníkovi stavebné povolenie na stavbu: „Občianska vybavenosť“, stavebný objekt: „SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1382/1, 1382/2, 1382/3, 1382/16, 1382/31, 1382/32, 1382/35, 1382/72, 1382/73, 1382/37, 1382/43, 1382/44, 1382/45, 1384/188, 1384/189, 1384/192, 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262, 1384/263, 1384/274 v katastrálnom území Trenčín, v ktorom sa dôkladne zaoberal s námietkami a pripomienkami podanými v stanovenej lehote, rozhodol o nich a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.

Predmetné rozhodnutie pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37476/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 bolo oznámené verejnou vyhláškou. Rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37476/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „prvostupňové rozhodnutie“) podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastníci konania:

- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ Združenie domových samospráv“)
- Viliam Dobiaš, Horeblatie 400/35, 911 01 Trenčín v zastúpení - Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 54 286 611 (ďalej len „odvolateľ Viliam Dobiaš“)

Odvolateľ Združenie domových samospráv vo svojom odvolaní zo dňa 11. 03. 2024 uvádza nasledovné:
„1.

Voči stavebnému rozhodnutiu mesta Trenčín Č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD sa odvolávame s odkazom na zásadu Ex iniuria ius non oritur: „V slovenskom práve sa uplatňuje stará zásada „lus ex iniuria non orfitur“ (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva. (rozhodnutie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 346/08-37)

Je nesporné, že stavebné povolenie je súčasne vecným právom zakladajúcim vlastníctvo stavby a teda zakladajúcim aj vlastnícke právo ku stavbe a z nej plynúci ekonomický prospech. Ak by vznikol v dôsledku zneužívania práva poškodzovaním životného prostredia, medzi ktoré patria aj kultúrne pamiatky, išlo by o zneužívanie práva, ktoré nemôže byť právne chránené.

Preto musí odvolací orgán skúmať, či nedošlo k porušeniu práva takého rozsahu, ktoré by bolo dôvodom pre aplikáciu uvedenej zásady.

Takýmto dôvodom je podľa názoru ZDS porušenie právnej povinnosti dodržať podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré sa preukázateľne nedodržali. Napriek tejto skutočnosti však stavebný úrad stavebné povolenie vydal a dotknutý orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie plnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania osvedčil záväzným stanoviskom č. OU-TN-OSZP-2023/040736-006.

Podľa §34 ods.5 správneho poriadku je stavebný úrad povinný vyhodnotiť plnenie podmienok na základe podkladov a to každý dôkaz jednotlivo ale aj v ich vzájomnej súvislosti. Podklady osvedčujúce plnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania sú nasledovné:

1. Vyhodnotenie plnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania zabezpečeného ku začatiu stavebného konania, ktoré k podmienke č.3 uvádza deklaráciu, že táto podmienka bude splnená.
2. Vyhlásenie stavebníka, že podmienka č.3 je nesplniteľná lebo k zániku NKP Turbogenerátorovne reálne došlo
3. Záväzné stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zásada materiálneho právneho štátu podľa čl.1 Ústavy SR spočíva v tom, že orgány verejnej moci majú preferovať materiálne dôkazy pred formálnymi či procesnými. To uvedené stavebné povolenie nespĺňa lebo pred zjavným materiálnym nesplnením podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania uprednostnilo krkolomné právne konštrukty, ktoré sa nezhodujú so skutočnosťou. Z uvedeného dôvodu namietame právne vyhodnotenie dôkazov osvedčujúcich plnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania - stavebný úrad sa neriadil zásadou materiálneho právneho štátu ale konal výlučne formalisticky.

Je zrejmé, že k nesplneniu podmienok č.3, 4 a 5 rozhodnutia zo zisťovacieho konania došlo výlučne v dôsledku konania spoločnosti TM REAL a v dôsledku odstraňovania administratívnych prekážok Bc. Ďudákovou v tomto smere.

Vzhľadom na skutočnosť, že polícia overuje spáchanie trestného činu poškodzovania a znehodnocovania kultúrnej pamiatky podľa §248a ods.1 Trestného zákona v konaní č. ČVS: ORP-1006/TN-TN-2023, je súčasne potrebné overiť, či vydanie záväzného stanoviska overujúceho súhlas nebolo v skutočnosti účasťou na trestnom čine podľa §21 ods.1 písm. d Trestného zákona, tým, že dotknutý orgán neposkytol spoločnosti TM REAL týmto pomoc pri dokonaní tohto trestného činu odstránením prekážok.

Túto skutočnosť si bude musieť overiť aj polícia, ale aj odvolací orgán v rámci odvolacieho konania.

Vzhľadom na uvedené namietame aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-TN-OSZP-2023/040736-006 ako podkladového záväzného rozhodnutia. Na záväzné stanoviská sa právne posudzujú dvojako:

- a) Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má splňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami podľa §25 resp. §26 zákona o ochrane ovzdušia; záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.
- b) Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods. 1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Odvolačný orgán tak bude musieť skúmať či vydané záväzné stanovisko obsahuje správny konštitučný a záväzný prvok (výrok o súlade projektu so zákonom EIA a rozhodnutím EIA podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a či a ako si tento konštitučný a záväzný prvok overil. Je preukázané, že mal pri tom k dispozícii vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia EIA obsahujúcu deklaráciu splnenia tejto podmienky ako aj vyhlásenie TM REALu o reálnom zbúraní pamiatky vedomým konaním spoločnosti TM REAL, ktorá tým nielenže nesplnila podmienku rozhodnutia EIA ale ani vlastnú deklaráciu z vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia EIA.

Aj pre dotknutý orgán platí zásada materiálneho právneho štátu a teda prederencia materiálne zistenej pravdy pred formalistickým vybavením či krkolomnými fiktívnymi právnymi konštruktami.

Záväzné stanovisko je potrebné overiť postupom podľa §140b ods.6 stavebného zákona.

Aj odvolací orgán bude musieť vyhodnotiť zabezpečené podklady rozhodnutia a aj odvolací orgán sa bude musieť zaoberať námietkou preferencie materiálneho právneho štátu a námietkou Ex iniuria ius non oritur. A sám bude musieť preferovať materiálne zistenia pred formálnymi, fiktívnymi či krkolomnými konštruktami nemajúcimi oporu v realite ani podkladoch rozhodnutia.

2.

Voči stavebnému rozhodnutiu mesta Trenčín Č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD sa odvolávame aj pre nepreskúmanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k nami uplatnenej námietky voči tomuto záväznému stanovisku postupom podľa §140b ods.5 stavebného zákona ako aj pre nezosúladenie vyhodnotenia tohto podkladu rozhodnutia s inými podkladmi.

K záväznému stanovisku dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-TN-OSZP-2023/040736-006 uviedol „Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie - oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP") vydal dňa 13.09.2023 pod č. OU- TN-OSZP-2023/040736-006 záväzné stanovisko v zmysle § 140c stavebného zákona, ktoré tvorí súčasť podkladov rozhodnutia a je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uvedené záväzné stanovisko bolo potvrdené Okresným úradom Trenčín, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 08.12.2023 pod č. OU-TN-OSZP3-2023/055061-003, a k uvedenému sa vyjadril aj Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako nadriadený orgán, dňa 20.12.2023 pod č. OU-TN-OOP3- 2023/057548-002. Stavebný úrad o tejto skutočnosti informoval účastníkov konania a dotknuté orgány v Oznámení o pokračovaní konania a oboznámení s podkladmi rozhodnutia dňa 27.12.2023.“

Uvedené vyhodnotenie je v rozpore s podkladmi uvedenými v administratívnom spise. Záväzné stanovisko zo dňa OU-TN-OSZP-2023/040736-005 nebolo potvrdené, naopak, nadriadené dotknuté orgány potvrdili, že voči tomuto záväznému stanovisku ZDS nemohlo podať námietku. Námietku voči tomuto záväznému stanovisku podalo ZDS až dňa 10.01.2024 - lenže je zrejmé, že touto námietkou sa nadriadené dotknuté orgány podľa §140b ods.5 stavebného zákona zaoberať nemohli, keďže všetky stanoviská boli vydané pred týmto dátumom.

Stavebný úrad nevyhodnotil námietku ani v súlade so zásadou materiálneho právneho štátu ale ani podľa obsahu písomností, na ktoré odkazuje. Je zrejmé, že stavebný úrad postupuje formalisticky podľa vopred pripravenej šablóny bez ohľadu na reálny skutkový stav.

Súčasne stavebný úrad v rozpore s §34 ods.5 správneho poriadku nevyhodnotil tieto podklady vo vzájomnej súvislosti s ostatnými podkladmi svedčiacimi o opaku uvedenej skutočnosti a tak dokazovanie neprebehlo v predpísanom rozsahu ale len v obmedzenom rozsahu, ktorý mal potvrdiť rozhodnutie nachyšané v septembri.

Bc. Ďuďáková bude musieť toho polícií veľa vysvetľovať, napríklad prečo v búracom konaní neuplatnila jej z úradnej činnosti známu skutočnosť o tom, že NKP TURbogenerátorovne je chránená nielen pamiatkovo ale aj rozhodnutím EIA a prečo túto skutočnosť neoznámila znalcom a pri rozhodovaní o búraní ju žiadnym spôsobom nezohľadnila a teda sama prispela k tomu, že plnenie podmienok rozhodnutia EIA neboli splnené. Alebo aj to, prečo nepostupovala o našej námietke voči záväznému stanovisku podľa §140b ods.5 stavebného zákona. Či tým vlastne nie je účastníkom trestného činu poškodzovania kultúrnej pamiatky podľa §21 ods. 1 písm. d Trestného zákona tým, že pomáhala k dokonaniu tohto trestného činu tým, že odstraňovala administratívne prekážky a následne sa snažila skutkový stav zahmlievať tak, aby sa nielen zodpovednosť TM REALu ale aj jej vlastná akosi "rozpustili". Uvidíme, či bude aj odvolací orgán ochotný sa na tom podieľať. Polícia už všetky relevantné veci skúma. Tak asi len ďalší postup vo veci prinesie viac svetla do veci. Dôležitým je totižto poznatok Bc. Ďuďákovovej „Zároveň uvádzame, že všetky stavby areálu Merina neboli odstránené. Boli odstránené iba tie, ktoré bránili výstavbe nových objektov; množstvo stavieb v areáli je existujúcich (pôvodných).“, z čoho sa dá usudzovať, že svojou činnosťou napomáhala práve zabezpečeniu

tohto tvrdenia. Tieto skutočnosti je potrebné, samopochopiteľne, objasniť nielen pred políciou ale aj pred odvolacím orgánom v rámci odvolacieho konania a doplňujúceho dokazovania.

3.

Voči stavebnému rozhodnutiu mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467 /8456/DUD sa odvolávame aj pre obsahovú rozporupnosť výrokovvej a odôvodňovacej časti záväzného stanoviska dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie..

K záväznému stanovisku č. OU-TN-OSZP-2023/040736-006 odkazujeme na jeho obsahovú rozporupnosť, konštatuje splnenie podmienok rozhodnutia EIA tým, že podmienky č.3,4 a 5 sú obsolentné (zastarané). Iným slovom dotknutý orgán potvrdil, že k zániku kultúrnej pamiatky došlo; potvrdil, že zánikom NKP Turbogenerátorovne stratili podmienky č.3, 4 a 5 opodstatnenosť. A napriek tomu konštatoval ich splnenie. Je zjavné, že uvedené záväzné stanovisko je rozporupné, zjavne nelogické a neracionálne.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods. 1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem. V danom prípade bol preukázateľne zistený skutkový stav tak, že podmienky č.3, 4 a 5 neboli splnené, túto skutočnosť dotknutý orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v záväznom stanovisku konštatoval a napriek tomu výrok záväzného stanoviska je v rozpore s jeho odôvodnením a skutkovými zisteniami.

Vzhľadom na uvedené namietame predmetnú záväznú podmienku a žiadame aby nadriadený dotknutý orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie toto záväzné stanovisko zmenil na záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nakoľko všetky materiálne podklady zabezpečené úradov svedčia o tom, že podmienka č.3, 4 a 5 splnené neboli a uvedie spôsob zosúladenia so zákonom (nové zisťovacie konanie resp. obnova zisťovacieho konania).

4.

Podľa § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Stavebné povolenie bolo vydané bez toho, aby bolo vydané územné rozhodnutie a bez toho, aby bola splnená uvedená podmienka.

Stavebný úrad to odôvodnil tým, že „Územné rozhodnutie sa pre predmetnú stavbu v súlade s § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona nevyžaduje, pretože predmetná stavba sa umiestňuje v uzatvorenom priestore areálu Merina. Tento areál stále existuje, iba zmenil svoj charakter z čisto priemyselného areálu na areál zahŕňajúci viacero podnikateľských aktivít. Vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie nebude stavbou zmenené. Existenciu areálu Merina potvrdzujú aj zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trenčín - Nová Merina, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňom 15.01.2024, po predchádzajúcom schválení v orgánoch MsZ Trenčín dňa 13.12.2023 uznesením č. 442. Areál je vymedzený ulicami Gen. M. R. Štefánika, Kukučínovou a Železničnou.“

Stavebný zákon je jasný, umožňuje vydať stavebné povolenie len vtedy, ak povoloňovaná stavba je v rámci uzavretom priestore existujúcej stavby. Táto podmienka splnená nebola, lebo povolená stavba nie je ani v rámci existujúcej stavby ale ani v rámci pôdorysu inej právne existujúcej stavby. Iným slovom, ide o úplne inú stavbu úplne iných rozmerových, polohopisových a výškopisných náležitostí, takže predchádzajúce rozhodnutie o umiestnení stavby je v danom nutné.

Je zrejmé, že Bc. Ďuďáková zase vedome pôsobila smerom k povoleniu stavby, hoci nebolo splnené ustanovenie §39a ods.3 písm. d) stavebného zákona. Treba sa pýtať, prečo pomáhala odstrániť administratívne prekážky pri odstraňovaní stavieb, ktoré bránili povoleniu a realizácii tejto stavby, hoci boli pamiatkovo chránené a boli chránené aj zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie?

Súčasne Bc. Ďuďáková nepostupovala konzistentne ani pri svojom extenzívnom výklade práva a teda konala v rozpore s §3 ods.5 správneho poriadku. Príkladmo uvedieme územné konanie pre susedný OC Kaufland, ktoré podľa našich informácií tiež vybavoval TM REAL, Kaufland bol stavebníkom až v stavebnom konaní. Takže ani pri tomto extenzívnom výklade, ktorý je však nesprávny Bc. Ďuďáková nepostupovala spôsobom

Ustanovenie §39a ods.3 písm. d) stavebného zákona neumožňuje taký extenzívny výklad, ako uplatnila Bc. Ďuďáková v stavebnom povolení.

Uvedené okrem formálneho nedodržania uvedeného ustanovenia zákona znamená znovu preskúmania uplatniteľnosti zásady ex iniuria ius non oritur. Iným slovom, neboli overené súlady verejných záujmov podľa územného plánu, hoci overené územným rozhodnutím byť mali, nebola splnená podmienka pre jej legálne odpustenie a prekonaná bola len zjavne nesprávnym výkladom Bc. Ďuďákovvej. Okrem toho, že je čo vysvetľovať v rámci odvolacieho konania, je čo aj vysvetľovať polícii v rámci účasti na trestnom čine poškodzovania kultúrnej pamiatky.

5.

Podľa § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Stavebné povolenie bolo vydané bez toho, aby bolo vydané územné rozhodnutie a bez toho, aby bola splnená uvedená podmienka.

Stavebný úrad to odôvodnil tým, že „Územné rozhodnutie sa pre predmetnú stavbu v súlade s § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona nevyžaduje, pretože predmetná stavba sa umiestňuje v uzatvorenom priestore areálu Merina. Tento areál stále existuje, iba zmenil svoj charakter z čisto priemyselného areálu na areál zahŕňajúci viaceré podnikateľských aktivít. Vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie nebude stavbou zmenené. Existenciu areálu Merina potvrdzujú aj zmeny a doplnky Č. 8 Územného plánu mesta Trenčín - Nová Merina, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňom 15.01.2024, po predchádzajúcom schválení v orgánoch MsZ Trenčín dňa 13.12.2023 uznesením Č. 442. Areál je vymedzený ulicami Gen. M. R. Štefánika, Kukučínovou a Železničnou.“

Stavebný zákon je jasný, umožňuje vydať stavebné povolenie len vtedy, ak povoľovaná stavba je v rámci uzavretého priestoru existujúcej stavby (tzv. vstavky), v iných prípadoch to možné nie je. Táto podmienka splnená zjavne nebola, lebo povolená stavba nie je ani v rámci existujúcej stavby ale ani v rámci pôdorysu inej právne existujúcej stavby.

Iným slovom, ide o úplne inú stavbu úplne iných rozmerových, polohopisových a výškopisných náležitostí než na danom pozemku hocikedy reálne existovali alebo na ktoré bolo kedy vydané územné rozhodnutie, takže predchádzajúce rozhodnutie o umiestnení stavby je v danom prípade nutné a nie je možné od neho upustiť.

Uvedené je možné podporiť aj znením §139 stavebného zákona. Areál Merina sa skladá z dotknutého pozemku a umiestňovanej stavby a susedných pozemkov a susedných stavieb. Stavebný úrad preto nemôže argumentovať upustenie od územného rozhodnutia pre stavbu, ktorá sa nachádza na mieste viacerých iných bývalých dnes už neexistujúcich stavieb, z ktorých niektoré by polohopisovo mali charakter susednej stavby. Súčasne ani §139a ani §139b stavebného zákona neobsahuje taký výklad pojmov, ktorý by umožnil takéto extenzívne chápanie uzavretého priestoru existujúcej stavby ako uzavretého priestoru areálu Merina.

Je zrejmé, že Bc. Ďuďáková zase vedome pôsobila smerom k povoleniu stavby, hoci nebolo splnené ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona. Treba sa pýtať, prečo pomáhala odstrániť administratívne prekážky pri odstraňovaní stavieb, ktoré bránili povoleniu a realizácii tejto stavby, hoci boli pamiatkovo chránené a boli chránené aj zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie?

Súčasne Bc. Ďuďáková nepostupovala konzistentne ani pri svojom extenzívnom výklade práva a teda konala v rozpore s §3 ods.5 správneho poriadku. Príkladom uvedieme územné konanie pre susedný OC Kaufland, ktoré podľa našich informácií tiež vybavoval TM REAL, Kaufland bol stavebníkom až v stavebnom konaní. Takže ani pri tomto extenzívnom výklade, ktorý je však nesprávny Bc. Ďuďáková nepostupovala spôsobom

Ustanovenie §39a ods.3 písm. d) stavebného zákona neumožňuje taký extenzívny výklad, ako uplatnila Bc. Ďuďáková v stavebnom povolení.

Uvedené okrem formálneho nedodržania uvedeného ustanovenia zákona znamená znovu preskúmania uplatniteľnosti zásady ex iniuria ius non oritur. Iným slovom, neboli overené súlady verejných záujmov podľa územného plánu, hoci overené územným rozhodnutím byť mali či už záväzným stanovisko mesta (čo zabezpečené nebolo) ale ani územným rozhodnutím - a teda nebola splnená podmienka pre legálne odpustenie vydania územného rozhodnutia podľa §39a ods.3 písm.d) stavebného zákona a prekonaná bola len zjavne nesprávnym a príliš extenzívnym výkladom Bc. Ďuďákovvej. Okrem toho, že je čo vysvetľovať v rámci odvolacieho konania, je čo aj vysvetľovať polícii v rámci účasti na trestnom čine poškodzovania kultúrnej pamiatky.

6.

Nakoľko uvedené skutočnosti podľa nás sú relevantnými indíciami o účasti Bc. Ďuďákovvej na trestnom čine poškodzovania kultúrnej pamiatky, ktoré je objasňované políciou v konaní č. ČVS:ORP-I006/TN-TN-2023, vzhľadom na oznamovaciu povinnosť podľa §340 Trestného zákona týmto oznamujeme túto skutočnosť policajtom, ktorý bol poverený zabezpečením relevantných informácií od ZDS. Tomuto policajtom dávame toto vyjadrenie v kópii.

7.

V ostatnom zotrvávame na argumentácii, ktorú sme uviedli v predchádzajúcich vyjadreniach a namietame ich nesprávne právne vyhodnotenie stavebným úradom; opakovať tieto námietky vzhľadom na §61 ods. 1 stavebného zákona je nevhodné - avšak namietame nesprávny výklad právnych predpisov pri rozhodovaní o našich pripomienkach a námietkach a preto žiadame odvolací orgán aby preskúmal zákonnosť vybavenie každej jednej pripomienky a námietky uplatnenej v konaní.

Celkom sme zvedaví, či dotknuté orgány a odvolací orgán opáčia potvrdiť takto zjavne nezákonné rozhodnutie po tom, čo všetko sa v ňom deje ...

Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok..“

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S pokladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámený pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Odvolateľ Viliam Dobiaš vo svojom odvolaní zo dňa 11. 03. 2024 uvádza nasledovné:

„I.

1. Účastníkovi bolo doručené Rozhodnutie o povolení stavby Mesta Trenčín č.: MSÚTN-ÚSaŽP/ 2024/37467/8456/ DUD zo dňa 09.02.2024 (ďalej aj ako „Rozhodnutie“ v príslušnom gramatickom tvare).

2. Na základe Rozhodnutia stavebný úrad povolil stavbu s názvom „OBČIANSKA VYBAVENOSŤ“ pre SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie (ďalej aj ako „Stavba“ v príslušnom gramatickom tvare).

V Rozhodnutí bol účastník poučený o možnosti podať proti Rozhodnutiu odvolanie, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia Rozhodnutia, čo bolo dňa 25.02.2024. Z tohto dôvodu teda účastník podáva proti Rozhodnutiu odvolanie podľa § 53 a nasl. Správneho poriadku, ktoré odôvodňuje nasledovne.

4. Pokiaľ účastník neuvádza v tomto odvolaní inak, tak pojmy uvedené s veľkým začiatočným písmenom majú význam špecifikovaný v predchádzajúcich podaniach účastníka.

II.

1. Voči odstráneniu Stavby podal účastník v stanovenej lehote námietky, na ktoré reagoval stavebný úrad v Rozhodnutí. Stavebný úrad v Rozhodnutí neakceptoval žiadnu námietku

účastníka k povoleniu Stavby pričom námietky účastníka spočívali najmä v:

a. Nesprávnom procesnom a úradnom postupe stavebného úradu, keď povolil Stavbu bez predchádzajúceho vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby (Územného rozhodnutia) k Stavbe, na základe ktorej by sa vôbec povolilo umiestnenie Stavby,

b. Vznesení občianskoprávnej námietky vo vzťahu k Vecným bremenám in personam a in rem.

2. Účastník je toho názoru, že Rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia, a rovnako tak z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Zároveň bol stavebný úrad vydal Rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné, pretože sa nedostatočne vysporiadal so vznesenými námietkami účastníka v konaní k Stavbe. Rozhodnutie je podľa názoru účastníka tak nesprávne právne posúdené, až je doslova arbitrárne, porušujúce precedenčnú zásadu, zásadu legality a zásadu legitímnych očakávaní, čo odôvodňuje účastník nasledovne.

K vade nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý viedol k nesprávnym skutkovým zisteniam

3. Účastník má za to, že stavebný úrad sa doslova absurdným a nezákonným spôsobom snažil vysporiadať s námietkou účastníka, prostredníctvom ktorej namietal účastník, že neprebehlo vo vzťahu k Stavbe územné rozhodnutie, na základe ktorého by došlo k povoleniu umiestnenia Stavby.

4. S touto námietkou sa snažil stavebný úrad vysporiadať absolútne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď nezákonne vyložil stavebný úrad ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d) Stavebného zákona, kde sa píše toto:

„3) Rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na d) stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru,“

V § 43 ods. 1 písm. a) až d) Stavebného zákona je definované, čo sa berie na účely Stavebného zákona ako stavba: „Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov. ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie

a) spojenie pevným základom,

b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu,

c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe,

d) pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia, umiestnenie pod zemou.“

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že stavebný úrad môže upustiť od územného konania výsledkom ktorého by bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby k Stavbe jedine a len za predpokladu podľa písm. d) Stavebného zákona, keď by sa Stavba nachádzala vnútri existujúcej stavby, pokiaľ by sa nemenili vonkajšie pôdorysné ohraničenia a výškové usporiadanie priestoru v rámci existujúcej stavby.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že Stavba v žiadnom prípade nespĺňa definíciu existujúcej stavby na účely Stavebného zákona, a z tohto dôvodu nie je možné vydať k Stavbe stavebné povolenie bez predchádzajúceho právoplatného územného rozhodnutia, na základe ktorého dôjde k povoleniu umiestnenia Stavby.

8. Argumentácia stavebného úradu, že k Stavbe nebolo potrebné aby prebehlo riadne územné konanie z toho dôvodu, že Stavba sa bude nachádzať vnútri bývalého areálu Merina je právne zrejme neudržateľná, pretože zákonodarca zrejme nemal v § 39 ods. 1 písm. d) Stavebného zákona na mysli pod pojmom „Existujúca stavba“ areál bývalej Meriny, ale zrejme existujúcu, alebo inými slovami jestvujúcu stavbu, pričom v Stavebnom zákone zákonodarca jasne vysvetľuje, čo má na mysli pod pojmom stavba. Právna argumentácia stavebného úradu je teda zrejme nesprávna.

9. V § 3 ods. 1 Správneho poriadku sa píše toto:

„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

10. Vzhľadom na nesprávnu právnu argumentáciu stavebného úradu, ktorá je v rozpore s ustanoveniami § 39 ods. 3 písm. d) Stavebného zákona má účastník za to, že došlo k porušeniu zásady zákonnosti, v rámci ktorej stavebný úrad nepostupoval v súlade s § 39a ods. 1 a nasl. Stavebného zákona. keď k Stavbe malo pred vydaním Rozhodnutia byť vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, na základe ktorej by došlo k povoleniu umiestnenia Stavby, a až následne v súlade s týmto správnym aktom by potenciálne mohlo byť vydané Rozhodnutie.

11. V čl. 2 ods. 2 Ústavy SR je toto:

„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

12. Taktiež je zrejmé, že týmto postupom stavebného úradu došlo k porušeniu princípu legality, ktorý jasne vyjadruje, že štátne orgány (aj stavebný úrad) sú povinné postupovať v súlade s Ústavou SR a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pokiaľ však ide o stavebný úrad, tak účastník má za to, že stavebný úrad už dlhodobo postupuje v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR.

13. Pokiaľ ide o druhú námietku účastníka vo vzťahu k vznesenej občianskoprávnej námietke podľa § 137 ods. 1 a nasl. Stavebného zákona, tak stavebný úrad opäť nevyhodnotil túto námietku ako občianskoprávnu, čím opäť postupoval v rozpore so zásadou zákonnosti a s princípom legality.

14. Podstatou takto vznesenej občianskoprávnej námietky zo strany účastníka bolo to, že účastník namietal nemožnosť výstavby Stavby z toho dôvodu, že presne na tých miestach a parcelách, konkrétne ide o parcely KN-C parc. č.: 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/263, 1384/274, 1384/262 a iné v kat. území Trenčín, ktoré sú zaťažené Vecným bremenom in rem a Vecným bremenom in personam účastníka (argumentované napríklad aj v bodoch 18 a 19 tohto Odvolania).

15. Stavebný úrad uviedol, že účastník nemal údajne špecifikovať, v čom by malo dôjsť vystavaním Stavby k zásahu do jeho práva právom chránených záujmov, a to do Vecných bremien in personam a in rem. Toto tvrdenie stavebného úradu je značne zmätočné. (veď aj samotný stavebný úrad sa pár viet vyššie v Rozhodnutí zaoberal s namietaným zásahom do Vecných bremien in personam a in rem, keď stavebný úrad uviedol, že podľa jeho názoru vybudovanie Stavby nemohlo spôsobiť nemožnosť prechodu a prejazdu cez Zaťažených pozemkoch).

16. V bode č. 16 Námietok sa účastník jasne vyjadril k tomu, v čom má spočívať vystavaním Stavby zásah do jeho práv a právom chránených záujmov v podobe obmedzenia, až znemožnenia užívania Vecných bremien in personam a in rem. Účastník pre stavebný úrad pre istotu ešte raz zopakuje, v čom vidí zásah do jeho práv a právom chránených záujmov v prípade, ak dôjde k výstavbe Stavby, keď v bode 16. Námietok účastníka je toto: „Keď však stavebník vybuduje Stavbu, ktorá bude stáť na Zaťažených pozemkoch zaťažených Vecným bremenom. tak nebude logicky možné prechádzať cez Zaťažené pozemky a nebude možné realizovať Vecné bremená v súčasnom rozsahu.“

17. Pokiaľ toto stavebný úrad nepovažuje za špecifikovanie v čom má spočívať zásah do práv a právom chránených záujmov účastníka, tak účastník už skutočne nevie, čo by stavebný úrad presvedčilo viac o zásahu do týchto práv než to, že na Zaťažených nehnuteľnostiach, ktoré sú zaťažené Vecným bremenom in personam a in rem zriadeným v prospech účastníka bude vystavaná nehnuteľnosť.

18. Pokiaľ bude na Zaťažených nehnuteľnostiach vystavaná Stavba. pričom po týchto Zaťažených nehnuteľnostiach účastník pravidelne aj tieto Vecné bremená in personam a in rem pravidelne využíva, tak asi s vyhodnotením tohto argumentu so základnými princípmi elementárnej logiky je zrejmé, tvrdiť, že účastník už tieto práva nebude môcť realizovať. Účastníkovi totiž nie je zrejmé, akým spôsobom môže realizovať cez Zaťažené nehnuteľnosti právo prechodu a prejazdu, keď na týchto zaťažených nehnuteľnostiach bude vystavaná Stavba. Podľa stavebného úradu však asi je možné toto právo realizovať a prechádzať cez Stavbu, postavenú na Zaťažených nehnuteľnostiach. Toto práve predstavuje fatálny zásah do Vecných bremien in personam a in rem, pretože ich nebude môcť účastník využívať. Zároveň existuje spojitosť medzi Vecným bremenom in personam a in rem ako prístup k Budove 7390 a Budove 3054, a to s odkazom na bod č. 19 tohto Odvolania, a to práve cez pozemok KN-C parc. č.: 1384/252 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2264 m² a preto nie je možné tieto Vecné bremená in rem a in personam ako

prechod k Budove 7390 a Budove 3054 od seba oddeľovať, a to aj s ohľadom na fakt, že ich výlučným vlastníkom je účastník.

19. Zároveň účastník zdôrazňuje, že Vecné bremeno in personam a in rem používa aktívne na prístup k jeho budove súp. č.: 7390 postavenej na parcele registra „C“ parc. č.: 1382/30 v kat. území Trenčín (ďalej aj ako „Budova 7390“ v príslušnom gramatickom tvare), ako aj k prechodu k jeho pozemku súp. č.: 1384/201, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 393 m² v kat. území Trenčín. Je pritom zjavné, že prechod spočívajúci vo využívaní Vecných bremien in rem a in personam k Budove 7390 predstavuje jediný prechod s vozidlami nad 3,5 t, a to z toho dôvodu, že od kruhového objazdu od Ulice Gen. M. R. Štefánika bolo nedávno osadené dopravné značenie, a to v zákaze vjazdu vozidiel nad 3,5 t. Aj táto skutočnosť potvrdzuje, že občianskoprávne námietky účastníka mali opodstatnenie, ale stavebný úrad ich nesprávne právne posúdil. Pokiaľ ide o túto skutočnosť, tak stavebný úrad má taktiež vedomosť o tom, že prebieha na OS TN pod sp. zn.: 12C13/2020 súdne konanie spočívajúce v zriadení práva nevyhnutnej cesty práve k Budove 7390, pričom k tejto Budove 7390 je realizovaný prístup cez vecné bremená in rem a in personam. O týchto skutočnostiach má stavebný úrad vedomosť zo svojej úradne činnosti. keď na príslušnom LV je zapísaná poznámka o priebehu tohto súdneho sporu.

20. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na projektovú dokumentáciu k Stavbe, z ktorej jasne vyplýva, že na Zaťažených pozemkoch sa vybuduje Stavba, ktorá znemožní užívanie Vecných bremien zo strany účastníka. Na tento argument však stavebný úrad ani len neprihliadol a nevysporiadal sa s ním.

21. Zároveň podľa názoru účastníka stavebný úrad nezákonne prekročil rozsah jeho kompetencie, keď uviedol na strane č. 56 Rozhodnutia toto: „Stavba neznemožní prístup k jeho budove so súp. č.: 3054, resp. v prístupe k budove (cez Kukučínovu ulicu) nebude prekážať.“ Stavebný úrad nie je oprávnený si sám posúdiť, ktorému prístupu k Budove 3054 vo vlastníctve účastníka vybudovanie Stavby bude brániť, pretože stavebný úrad nie je ani len oprávnený si určiť, akým spôsobom sa účastník k Budove 3054 presunie prostredníctvom práva prechodu a prejazdu.

22. Stavebný úrad je povinný rešpektovať existenciu zapísaných Vecných bremien in personam a in rem a stavebný úrad ani nemá čo zaujímať, ktorými cestami sa môže dostať účastník k Budove 3054. Fakt, je taký, že Stavba bude vystavaná na Zaťažených pozemkoch, ktoré sú zaťažené Vecnými bremenami in personam a in rem a stavebný úrad nie je oprávnený určiť, ktorému prístupu k Budove 3054 vystavanie Stavby reálne bráni. Účastník dlhodobo využíva Zaťažené pozemky k prístupu k Budove 3054, a preto bude jeho právo zodpovedajúce Vecnému bremenu in personam a in rem obmedzené, až dokonca znemožnené. Stavebný úrad teda týmto spôsobom porušil nie len zásadu zákonnosti, ale aj zásadu rovnosti účastníkov v § 4 ods. 2 Správneho poriadku, keď opätovne rozšíril nezákonne rozsah svojej kompetencie na úkor účastníka, čím došlo k zvýhodneniu stavebníka.

23. Skutočnosť, že vznesená občianskoprávna námietka účastníka mala skutočne povahu občianskoprávnej potvrdzuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 8 Sžp 6/2011 zo dňa 19.01.2012, kde sa píše toto:

„Z podkladov súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu žalovaného, je zjavné, že správne orgány v posudzovanej veci na základe skutkových zistení dospeli k záveru, že pre rozhodnutie o umiestnení stavby Autocentrum I.M. + veľkokapacitná garáž boli splnené zákonné podmienky. Stavebné orgány oboch stupňov však v administratívnom konaní vôbec nerozhodli o občianskoprávnej námietke žalobcu, ktorú vzniesol v konaní, že na predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej sa má stavba Autocentrum I.M. + veľkokapacitná garáž realizovať nie je zriadené vecné bremeno v prospech vlastníka a už vôbec nie v prospech stavebníka v súlade s § 137 ods. 1 a 2 stavebného zákona a preto nemožno považovať takéto rozhodnutie administratívnych orgánov oboch stupňov za rozhodnutie vydané v súlade so zákonom. Administratívne orgány nemali zo zákona právomoc vysporiadať sa s touto námietkou žalobcu ako účastníka územného konania, nakoľko nevyzvali žalobcu na podanie žaloby v ním určenej lehote a úsudok o tejto veci si nemohli urobiť, keďže žiadnu lehotu žalobcovi na podanie žaloby na príslušný súd neurobili. Nesprávny je aj záver krajského súdu, ktorý vychádzal zo zapísaného vecného bremena v prospech vlastníka predmetnej parcely. Správny súd nie je súdom skutkovými ktorý by mal oprávnenie rozhodovať o vznesenej námietke žalobcu v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí správnych orgánov. Podľa odvolacieho súdu ide o takú vadu konania, ktorá má vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, na ktorú musí súd v súlade s ust. § 250i ods. 3 OSP prihliadnúť z úradnej povinnosti. Preto nezostávalo súdu iné, než žalobou napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že nie je možné pripustiť taký výklad zákona, ktorým by bolo možné postupovať v prípade danej námietky, ktorá je občianskoprávneho charakteru inak, než aké požaduje zákon a to vrátane procesného postupu správnych orgánov v danej veci.

Vychádzajúc zo stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu SR, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 ústavy je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (napr. II.ÚS 10/99, tiež II.ÚS 234/03). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej

moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci.“

24. Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad nepripustil nezákonne občianskoprávnu námietku účastníka, tak týmto zároveň porušil princíp právnej istoty, v zmysle ktorej účastník dôvodne očakáva ochranu jeho Vecných bremien in personam a in rem.

25. Stavebný úrad uviedol v Rozhodnutí, že Stanovisko ODI, resp. orgán vydávajúci Stanovisko ODI nemá postavenie dotknutého orgánu na účely § 140a Stavebného zákona. Stavebný úrad nesprávne vyložil námietku účastníka vo vzťahu k namietanému obsahu Stanoviska ODI, pričom aj naďalej má účastník za to, že Stanovisko ODI je vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

26. Skutočnosť, že obsah Stanoviska ODI prevzal dotknutý orgán cestný správny orgán Mesta Trenčín pod č.: MSÚTN-UM/2023/44/84931/ZaO zo dňa 31.05.2023 (ďalej aj ako „Stanovisko dotknutého orgánu“ v príslušnom gramatickom tvare) jedine a len potvrdzuje to, že Stanovisko dotknutého orgánu je nezákonné, nesprávne a taktiež následne vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

27. V tejto súvislosti po oboznámení sa s obsahom Stanoviska dotknutého orgánu účastník namieta nezákonnosť samotného Stanoviska dotknutého orgánu, pretože vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. V tejto súvislosti účastník uvádza, že Kruhový objazd, a teda aj prístupová komunikácia k Stavbe je poddimenzovaná a kapacitne nedostačujúca. V súčasnosti sa stáva, že pri vjazde na Kruhový objazd nastávajú kolízie a dopravné zápchy a túto skutočnosť nevzal nie len ODI do úvahy, ale následne touto vadou trpí aj Stanovisko dotknutého orgánu. Tieto okolnosti sa vyskytujú už dnes, a preto je zrejme, keď bude vystavaná celá Stavba spolu s množstvom parkovacích miest, tak bude dochádzať k týmto situáciám ešte častejšie. Stanovisko dotknutého orgánu je teda nedostatočné, nesprávne, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a teda účastník namieta jeho obsah.

28. Zároveň trvá účastník na tom, aby bolo vykonané dopravné-kapacitné posúdenie a bezpečnostný audit. preukazujúci bezpečnosť a plynulosť premávky. Pokiaľ stavebný úrad sa s touto námietkou vysporiadal tak, že účastník nepredložil žiadny taký dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, tak v prvom rade poukazuje účastník na § 3 ods. 5 Správneho poriadku, kde sa jasne píše, že správne orgány sú povinné spoľahlivo zistiť skutkový stav, ešte o to viac, keď poddimenzovanie Kruhového objazdu, časté kolízie a dopravné zápchy v tomto konaní namietali hneď dvaja od seba nezávislí účastníci konania.

Účastník teda aj naďalej trvá na týchto námietkach a má za to, že správny orgán sa nezákonne snažil preniesť dôkazné bremeno na tie skutkové okolnosti, ktoré je povinný zistiť sám stavebný úrad.

K vade nepreskúmateľnosti Rozhodnutia a nesprávneho procesného postupu, ktorým došlo k upretiu procesných práv účastníka

29. Účastník namieta nepreskúmateľnosť Rozhodnutia, keď stavebný úrad uviedol na strane č. 56 Rozhodnutia, že: "Ustanovenie § 39a ods. 3 písm. dl Stavebného zákona hovorí o umiestňovaní stavby "v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb", pod čím sa myslí areál stavieb.

30. Účastník na základe nedostatočne odôvodnenia nerozumie, ako stavebný úrad dospel k tomu, že zákonodarca v § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona má na mysli pod pojmom „v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb“ celý areál stavieb. Podľa názoru účastníka je odpoveď na to, čo zákonodarca myslí pod pojmom „v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb“ na účely § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona rozhodujúce, avšak účelom odôvodnenia je uviesť, ako stavebný úrad a na základe čoho posúdil, že zákonodarca v § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona má na mysli pod pojmom „v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb“ celý areál stavieb. Odôvodnenie Rozhodnutia je teda nedostatočné.

31. Povinnosť stavebného úradu uviesť akými úvahami sa pri vykladaní jednotlivých pojmov riadil potvrdzuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 4SŽ 27/1999 zo dňa 18.09.1999, kde je toto:

„Hodnotenie dôkazov, ktoré prichádza do úvahy až po objasnení všetkých rozhodných okolností, je zasa činnosť, pri ktorej správny orgán hodnotí vykonané dôkazy z hľadiska pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutia.

Táto činnosť ako zákonom predpísaný procesný postup správneho orgánu musí mať odraz v administratívnom spise, ako i v obsahu rozhodnutia, ktorého náležitosťou, okrem iného, je i uvedenie skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení (vykonaných) dôkazov, ktoré a prečo považoval za hodnoverné a ktoré nie a prečo.“

32. Z tohto dôvodu je zrejme, že stavebný úrad je povinný uviesť, akými úvahami sa riadil, pričom v tomto Rozhodnutí stavebný úrad neuviedol, na základe čoho dospel k záveru, že zákonodarca v § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona má na mysli pod pojmom „v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb“ celý areál stavieb, a nie tie stavby, ktoré sú definované ako stavby v Stavebnom zákone (argumentácia účastníka v tomto odvolaní v bodoch 4. a 5.). Z tohto dôvodu je Rozhodnutie nepreskúmateľné.

Samotný postup stavebného úradu, na základe ktorého nepožadoval od stavebníka, aby nedošlo k územnému konaniu a vydaniu územného rozhodnutia k Stavbe podľa § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona, je podľa názoru účastníka absolútne v rozpore s predchádzajúcou činnosťou stavebného úradu, a to napríklad v rámci konania o umiestnení stavby s názvom „PREVÁDZKA RÝCHLEHO OBČERSTVENIA McDONALDS TRENČÍN“ pre SO - 20 Areálové komunikácie“ (ďalej aj ako „Stavba Mc donald“ v príslušnom gramatickom tvare) v rámci ktorej bolo vydané v územnom konaní rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2022/38140/108597/DUD zo dňa 29.07.2022, čo vyplýva z Rozhodnutia o dočasnom povolení Stavby Mc donald č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/1871/66678/DUD zo dňa 10.05.2023.

Dôkaz: Rozhodnutie o dočasnom povolení Stavby Mc donald č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/11871/66678/DUD zo dňa 10.05.2023

34. V § 3 ods. 5 Stavebného zákona je toto:

„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

35. Súčasný postup stavebného úradu je teda v rozpore s jeho predchádzajúcou činnosťou, čo je v rozpore s precedenčnou zásadou.

III.

1. Na základe všetkých skutočností uvedených v tomto odvolaní v účastník navrhuje, aby Okresný úrad Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy vydal nasledovné rozhodnutie

1. Okresný úrad Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodnutie Mesta Trenčín Špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09.02.2024 zrušuje.“

Špeciálny stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/15097/DUD zo dňa 19. 03. 2024 verejnou vyhláškou upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní. Na vyjadrenie sa k podaným odvolaniam určil primeranú lehotu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K obsahu podaných odvolaní sa v stanovenej lehote vyjadril stavebník listom zo dňa 03. 04. 2024, s podanými odvolaniami nesúhlasí a podrobne rozoberá jednotlivé dôvody odvolania odvolateľa Združenie domových samospráv a odvolateľa Viliama Dobiaša a ich neopodstatnenosť. Záverom stavebník navrhol, aby odvolací orgán podané odvolania zamietol a napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu ako zákonné a vecne správne potvrdil.

Ďalej sa k obsahu podaných odvolaní v stanovenej lehote vyjadril odvolateľ Združenie domových samospráv, ktorý súhlasil s odvolaním Viliama Dobiaša a zároveň poukázal na svojvoľnosť konania špeciálneho stavebného úradu v predmetnom stavebnom konaní.

Špeciálny stavebný úrad o odvolaniach sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. predložil odvolaciemu orgánu podané odvolania spolu so spisovým materiálom napadnutého rozhodnutia listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/23193/DUD zo dňa 12. 04. 2024, doručeným dňa 12. 04. 2025 na odvolacie konanie.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37468/54783/DUD zo dňa 06. 05. 2024 zaslal odvolaciemu orgánu ďalšie vyjadrenie odvolateľa Združenia domových samospráv zo dňa 22. 04. 2024, ktoré bolo Mestu Trenčín doručené dňa 22. 04. 2024, t.j. po lehote určenej na vyjadrenie k podaným odvolaniam.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní Územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak, povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia afunkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb. ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 142l ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 zákona č. 50/1976 Zb. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa zákona č. 50/1976 Zb. ako aj vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (§ 126 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb.). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov na rozdiel od stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. Špeciálny stavebný úrad sa uvedenými postupmi v plnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a riadnym zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie ani o tom, že by navrhovaná stavba bola v území nevhodnou.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v

rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí vyjadrovať úplné vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia viedli fyzické a právnické osoby k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatňovaniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä tie skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka výroku, odôvodnenia a poučenia. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. určil záväzné podmienky uskutočnenia stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Špeciálny stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie podmienok určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaných odvolaní a vyjadrení sa k nim a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Zmenu odvolací orgán vykonal nasledovne:

Vo výroku rozhodnutia mesta Trenčín č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 sa na strane 13 v riadku č. 25 dopĺňa záväzné stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 o text: „za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.“ Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia ostali nezmenené.

Toto doplnenie vo výrokovej časti rozhodnutia je zosúladením obsahu napadnutého rozhodnutia s požiadavkami na obsah rozhodnutia v správnom konaní v zmysle ustanovení § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb., ako aj § 66 zákona č. 50/1976 Zb. a § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., pričom táto zmena bola vykonaná na základe stanoviska Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov pod č.: OU-TN-OOP3-2024/025467-004 zo dňa 23. 05. 2024, ktorý ako nadriadený orgán dotknutého orgánu zmenil v zmysle § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 tak, že doplnil výrokovú časť záväzného stanoviska o ďalšiu podmienku v znení: „za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.“ Odvolací orgán z uvedeného dôvodu zmenil prvostupňové rozhodnutie a to doplnením tejto podmienky a v ostatných častiach ponechal prvostupňové rozhodnutie nezmenené.

Uvedenú zmenu napadnutého rozhodnutia vykonal odvolací orgán v odvolacom konaní v súlade s princípom procesnej ekonomie (zásada hospodárnosti konania) vyjadreným v ustanovení § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. Cieľom tohto princípu je zabezpečiť, aby konanie prebiehalo hospodárne, bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania či iných osôb, čo úzko súvisí s požiadavkou na rýchlosť konania, pretože ak sú použité efektívne a jednoduché prostriedky objasňujúce stav veci, je predpoklad, že takéto konanie bude ukončené aj v primeranom časovom úseku. Na základe nových podkladov získaných počas odvolacieho konania, dôvod zmeny výroku napadnutého rozhodnutia vyplýval jednoznačne bez potreby vykonania ďalšieho dokazovania a doplnenia podkladov k napadnutému rozhodnutiu a rovnako bez potreby zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie špeciálnemu stavebnému úradu.

Odvolací orgán sa pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zaoberal aj odvolacími námietkami uvedenými odvolateľmi v podaných odvolaniach a vyhodnotil ich nasledovne:

K ODVOLANIU ODVOLATEĽA ZDRUŽENIE DOMOVÝCH SAMOSPRÁV:

Odvolací orgán konštatuje, že podané odvolanie odvolateľa Združenie domových samospráv je obsahovo totožné s námietkami podanými v stavebnom konaní, ktorými sa špeciálny stavebný úrad podrobne zaoberal a vysporiadal sa s nimi v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Námietka č. 1

Odvolateľ Združenie domových samospráv vo bode č. 1 odvolania poukazuje na porušenie právnej povinnosti dodržať podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré sa podľa jeho názoru preukázateľne nedodržali a to konkrétne podmienky č. 3, 4 a 5 a namieta obsahovú rozporuplnosť záväzného stanoviska č. OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023, ktoré vydal Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov k stavebnému konaniu stavby.

Odvolací orgán k námietke č. 1 uvádza nasledovné:

Podľa § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. účinného do 31. marca 2024, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán vzhľadom na podanú námietku a v súlade s § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. účinného do 31. marca 2024 prerušil odvolacie konanie rozhodnutím pod č.: OU-TN-OCDPK-2024/019956-002 zo dňa 29. 04. 2024 na dobu 60 dní a zároveň listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2024/019956-003 zo dňa 29. 04. 2024 požiadal dotknutý orgán - Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie o stanovisko k obsahu odvolania.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom pod č.: OU-TN-OSZP2-2024/022536-002 zo dňa 02. 05. 2024 sa vyjadril k obsahu odvolania nasledovne:

„Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie má za to, že vo svojom záväznom stanovisku riadne uviedol a odôvodnil svoje konštatovanie súladu návrhov na začatie stavebného konania vo veci povolenia stavby „Občianska vybavenosť“ pre stavebné objekty uvedené v bode 1. a 2. so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s odporúčanými podmienkami uvedenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OUTN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2022. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom záväznom stanovisku vydanom dňa 13.09.2023 pod č. OU-TN-OSZP-2023/040736-005 uviedol všetky podklady, po preštudovaní ktorých dospel k záveru, že nezistil také skutočnosti vo veci stavebného povolenia stavby „Občianska vybavenosť“ pre stavebné objekty uvedené v bode 1. a 2., ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2022. Zbúranie stavby pamiatkovo chránenej budovy Turbogenerátorovne, ku ktorému došlo pred začatím stavby, nemá vplyv na vydanie nesúladu návrhu na povolenie stavby s podmienkami z rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2022. Stavba Turbogenerátorovne. Pozemok, na ktorom sa táto budova Turbogenerátorovne nachádzala, nebol predmetom projektu stavby „Občianska vybavenosť“.

Odvolací orgán následne listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2024/019956-006 zo dňa 13. 05. 2024 predložil odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu nadriadenému orgánu dotknutého orgánu - Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov a vyžiadal si potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Nadriadený orgán Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov listom pod č.: OU-TN-OOP3-2024-025467-004 zo dňa 23. 05. 2024 dňa 23.05.2024 zmenil záväzné stanovisko pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023, ktoré vydal Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny tak, že doplnil výrokovú časť záväzného stanoviska o text:

„za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.“

Vo svojom stanovisku ďalej uviedol, že opätovne posúdil súlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č.: OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13. 10. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 12. 2022 nasledovne:

„Predmetných povoľovacích konaní vedených podľa stavebného a cestného zákona sa týkajú podmienky č. 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 15 rozhodnutia EIA. Podmienky č. 3 – 5 rozhodnutia EIA sa stali obsolentnými z dôvodu rozhodnutia mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/1913/105895/DUD zo dňa 30. 08. 2023, ktorým mesto Trenčín nariadilo odstránenie stavby „Budova – s. č. 7639“. Súlad podmienky č. 1 s návrhom na začatie povoľovacieho konania bol posúdený v príslušnom povoľovacom konaní vodnej stavby „Občianska vybavenosť: SO 33.02 Prípojka a areálová splašková kanalizácia pre SO 03, SO 35.03 Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, vrátane ORL“.

Na základe predložených podkladov je možné konštatovať, že opatrenie na ochranu podzemných vôd bude v zmysle predloženej projektovej dokumentácie realizované; v projektovej dokumentácii pre SO 42.02 Sadové úpravy pre SO.03 sa navrhuje plocha zelene na teréne na úrovni 2815 m², čo je o 333 m² väčšia plocha ako v predloženej zámere navrhovanej činnosti pre variant č. 2; podmienka č. 7 bude rešpektovaná počas realizácie stavebných prác; odpady vznikajúce počas stavebnej činnosti budú vytriedené a prednostne materiálovo zhodnotené na stavbe; v projekte statiky je uvažovaná rezerva v únosnosti strešnej konštrukcie pre osadenie akustických clôn okolo zariadení vzduchotechniky, ich osadenie bude riešené v závislosti od výsledkov akustických meraní po inštalácii VZT v rámci realizácie predmetnej stavby resp. jej uvedenia do prevádzky; podmienky č. 11-14 sú súčasťou projektovej dokumentácie v časti E- Projekt organizácie výstavby; podmienka č. 15 je splnená a bude o nej právoplatne rozhodnuté v príslušnom povoľovacom konaní podľa stavebného zákona.

Predmetom záväzného stanoviska dotknutého orgánu v zmysle zákona EIA je podľa § 38 ods. 4 zákona EIA nielen posúdiť súlad príslušného návrhu na povolenie stavby s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami ale aj so samotným zákonom EIA. Účelom zákona EIA je v zmysle § 2 tohto zákona včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, prostredníctvom zistenia, opísania a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

V projektovej dokumentácii k návrhu na povolenie stavby je v technickej správe v časti SO-01.02 Hrubé terénne úpravy, príprava územia a v časti SO 23. 02 Areálové spevnené plochy a komunikácie uvedené, že na základe

vypracovaného podrobného inžiniersko-geologického prieskumu, vykonaného 04/2022 je v povrchovej vrstve v navážkach pomerne často zastúpený podiel škvary z bývalej kotolne. V projektovej dokumentácii sa však neuvádza, či bola vykonaná analytická kontrola predmetného odpadu a teda či sa jedná o ostatný alebo nebezpečný odpad. Nakoľko je povinnosťou príslušného orgánu posúdiť v záväznom stanovisku súlad predloženého návrhu na povolenie stavby so zákonom EIA v zmysle jeho účelu, má OU TN OOP za to, že včasná a účinná ochrana životného prostredia pri realizácii stavby bude zabezpečená, ak sa vykoná analytická kontrola nebezpečných vlastností predmetného odpadu, pričom s ním následne bude nakladané tak, ako určuje príslušná legislatíva na úseku odpadového hospodárstva.

K námietkam ZDS OU TN OOP uvádza, že opätovne posúdil súlad návrhu na povolenie stavebných objektov hlavnej stavby a SO 23. 02 Areálové spevnené plochy a komunikácie s rozhodnutím EIA a so zákonom EIA. Uvedené posúdenie vyhodnotil v odôvodnení tohto záväzného stanoviska. Aby bol zabezpečený súlad návrhu na povolenie stavebných objektov hlavnej stavby a SO 23. 02 Areálové spevnené plochy a komunikácie so zákonom EIA v zmysle jeho účelu je potrebné vykonať analytickú kontrolu nebezpečných vlastností odpadu – škvara z kotlov (odpady z tepelných procesov) a nakladať s ním v súlade s príslušnou legislatívou na úseku odpadového hospodárstva. OU TN OSŽP nekonštatoval splnenie podmienok č. 3 – 5 rozhodnutia EIA, ako uvádza ZDS v odvolaniach, ale poukázal na to, že tieto podmienky vydaním nariadenia o odstránení stavby „Budova – s. č. 7639“ mestom Trenčín stratili opodstatnenie, teda ich súlad s predloženým návrhom na povolenie stavby a rozhodnutím EIA sa neposudzuje.“

Záväzné stanovisko je podľa 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dotknutý orgán je v zmysle § 140b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Dotknutý orgán je v zmysle § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Odvolací orgán upriamuje pozornosť na rozhodujúcu vlastnosť naznačenú už v označení tohto inštitútu, a to jeho záväznosť. Dotknutý orgán v stanovisku záväzným spôsobom vyjadruje svoj názor k stavebnému zámeru z hľadiska určitého chráneného záujmu. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb. záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Záväzné stanovisko nie je samostatným rozhodnutím, ktoré by priamo zakladalo, menilo, zrušovalo alebo deklarovalo práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Má povahu len tzv. podkladového správneho úkonu, na základe ktorého sa vydáva určitý meritórny individuálny správny akt v konaní podľa stavebného zákona (napr. rozhodnutie o umiestnení stavby alebo stavebné povolenie). Inými slovami, súhlasné záväzné stanovisko (s určitým stavebným zámerom) neoprávňuje žiadateľa takúto činnosť uskutočniť. Toto oprávnenie žiadateľ nadobudne až na základe príslušných právoplatných rozhodnutí, pre ktorých vydanie môže byť určité záväzné stanovisko podkladom.

Vzhľadom na imperatív záväznosti je však nepochybné, že záväzné stanovisko je spôsobilé sa citelne dotknúť práv, právom chránených záujmov alebo povinností fyzickej osoby a právnickej osoby, ktorá zamýšľa uskutočniť stavbu, keďže jeho (negatívny) výrok nevyhnutne prejudikuje výrok samotného meritórneho rozhodnutia a znemožňuje realizáciu navrhovaného stavebného zámeru.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti so zmenou záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorý je pre neho v zmysle § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. záväzný a nemôže jeho obsah spochybňovať, došlo i k zmene prvostupňového rozhodnutia.

Námietka č. 2

Odvolaateľ Združenie domových samospráv v bode č. 2 odvolania poukazuje na pochybenie špeciálneho stavebného úradu, ktorý nepreskúmal záväzné stanovisko dotknutého orgánu - Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP- 023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 vo vzťahu k uplatnenej námietke voči tomuto záväznému stanovisku postupom podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. ako aj na nezosúladenie vyhodnotenia tohto podkladu rozhodnutia s inými podkladmi.

Odvolaací orgán k námietke č. 2 uvádza nasledovné:

Podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. účinného do 31. marca 2024 pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Špeciálny stavebný úrad postupoval v zmysle § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. účinného do 31. marca 2024 a požiadal dotknutý orgán - Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42668/123673/DUD zo dňa 29. 11. 2023 o stanovisko k námietkam a o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska vydaného pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 08. 12. 2023 stanovisko pod č.: OU-TN-OSZP3-2023/055061-003 k námietkam podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb., ktorým potvrdil platnosť záväzného stanoviska č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 k stavebnému konaniu.

Následne špeciálny stavebný úrad požiadal listom č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/42668/125762/DUD zo dňa 11. 12. 2023 nadriadený orgán dotknutého orgánu - Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov o potvrdenie alebo zmenu predmetného záväzného stanoviska. Dňa 20. 12. 2023 bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená odpoveď Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov pod č.: OU-TN-OOP3-2023/057548-002 s uvedením, že nadriadený orgán zistil, že odvolaateľ nemohol svojím podaním zo dňa 09. 09. 2023 uplatniť námietky proti záväznému stanovisku Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13.09.2023, nakoľko v deň podania námietok nemohol byť oboznámený s obsahom tohto záväzného stanoviska a vzhľadom na uvedené nie je možné aplikovať postup podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb.

Odvolaací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad v prvostupňovom rozhodnutí na str. 41, v časti námietka č. 5 nesprávne uviedol, že nadriadený orgán Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov dňa 20. 12. 2023 pod č. OUTN-OOP3-2023/057548-002 potvrdil správnosť záväzného stanoviska č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023. Odvolaací orgán sa stotožňuje so zamietnutím námietky č. 5, avšak z dôvodu, že odvolaateľ si nemohol uplatniť námietku voči záväznému stanovisku v čase, keď ešte nebolo vydané. Námietku voči konkrétnemu záväznému stanovisku a to záväznému stanovisku Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 odvolaateľ podal až dňa 10. 01. 2024, t. j. po termíne ústneho pojednávania, preto ju prvostupňový orgán vyhodnotil ako oneskorenú a neprípustnú.

Odvolaací orgán považuje za dôležité zdôrazniť, že v stavebnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Účelom zásady koncentrácie konania v stavebnom konaní je stanovenie určitých limitov stavebného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkolvek stavebnej činnosti. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok, čo v stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad vykonal.

Špeciálny stavebný úrad postupoval v konaní v súlade s koncentračnou zásadou, zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že odvolaateľovi bolo v súlade s ustanoveniami stavebného zákona oznámené začatie stavebného konania o povolení predmetnej stavby, v oznámení bol súčasne vyzvaný na uplatnenie svojich námietok k projektovej dokumentácii stavby písomne s poučením, že námietky môže uplatniť najneskôr do dňa ústneho pojednávania,

inak sa na ne neprihliadne. Koncentračná zásada je vyjadrením zásady, že práva patria bdelym a jej účelom je racionalizácia stavebného konania, v ktorom je stavebný úrad povinný vysporiadať sa s množstvom námietok vznesených účastníkmi konania, ak by zákon časovo neobmedzil možnosť uplatňovania námietok, znemožnil by tým de facto stavebnému úradu vydanie rozhodnutia vo veci, keďže tento by sa musel zaoberať dokazovaním a neustálym odôvodňovaním námietok, ktoré by si účastníci uplatňovali kedykoľvek v priebehu celého správneho konania. Špeciálny stavebný úrad v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia svoj postup dostatočne konkrétne odôvodnil a s námietkami odvolateľa sa riadne vysporiadal.

Námietka č. 3

Odvolateľ Združenie domových samospráv v bode č. 3 odvolania poukazuje na obsahovú rozporuplnosť výrokovkej a odôvodňovacej časti záväzného stanoviska dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie z dôvodu, že v predmetnom záväznom stanovisku konštatuje splnenie podmienok rozhodnutia EIA tým, že podmienky č. 3, 4 a 5 sú obsolentné (zastarané).

Odvolací orgán k námietke č. 3 uvádza nasledovné:

Odvolací orgán overil záväzné stanovisko dotknutého orgánu pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 postupom podľa § 140b ods. 7 zákona č. 50/1976 Zb., pričom nadriadený orgán dotknutého orgánu - Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov pod č.: OU-TN-OOP3-2024-025467-004 zo dňa 23. 05. 2024 zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13.09.2023 a to tak, že za účelom zabezpečenia súladu návrhu na povolenie stavby so zákonom EIA doplnil výrokovú časť záväzného stanoviska o text: „za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov“. Nadriadený orgán dotknutého orgánu zároveň poukázal na skutočnosť, že dotknutý orgán nekonštatoval splnenie podmienok č. 3 - 5 rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ako uviedol odvolateľ Združenie domových samospráv vo svojom odvolaní, ale poukázal na to, že tieto podmienky vydaním nariadenia o odstránení stavby: „Budova - s. č. 7639“, evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu pod č. 12266/1 ako Tepláreň s rozvodňou, ktoré vydalo Mesto Trenčín, stratili opodstatnenie, čo znamená, že súlad s predloženým návrhom na povolenie stavby a s rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa neposudzuje.

Námietka č. 4 a 5

Odvolateľ Združenie domových samospráv v bode č. 4 a 5 odvolania namieta absenciu územného rozhodnutia stavby.

Odvolací orgán k námietke č. 4 a 5 uvádza nasledovné:

Rozhodnutie o umiestnení stavby sa podľa § 39a ods. 3 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. účinného do 31. marca 2024 nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Špeciálne stavebné úrady podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak, povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Odvolací orgán konštatuje, že absencia územného rozhodnutia v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. nie je zákonnou prekážkou vydania stavebného povolenia. Špeciálny stavebný úrad postupoval správne v súlade s § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. a teda povolil stavbu na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overil súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne mesta Trenčín.

Závazné stanovisko je podľa 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dotknutý orgán je v zmysle § 140b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Predmetnú námietku odvolateľa č. 4 a 5 vyhodnotil odvolací orgán ako námietku proti obsahu záväzného stanoviska Mesta Trenčín vydaného pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023 a v tejto súvislosti listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2024/019956-007 zo dňa 17. 05. 2024 požiadal Mesto Trenčín ako dotknutý orgán príslušný na vydanie záväzného stanoviska o stanovisko k obsahu odvolaní v zmysle § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb., nakoľko námietku týkajúcu sa absencie územného rozhodnutia bola podaná nielen od odvolateľa Združenie domových samospráv, ale aj zo strany odvolateľa Viliama Dobiaša.

Mesto Trenčín listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD zo dňa 17. 05. 2024 oznámilo odvolaciemu orgánu vykonanie opravy chyby v písaní v záväznom stanovisku pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023, ktoré spočívalo v odstránení nesprávnosti označenia orgánu, ktorý uvedené stanovisko vydalo, t. j. „Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.“ bolo zmenené na „Mesto Trenčín ako príslušný orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. ...“. Uvedená oprava nespôsobila neplatnosť vydaného záväzného stanoviska, záväzné stanovisko bolo vydané mestom Trenčín, ako príslušným orgánom územného plánovania a bolo podpísané osobou príslušnou na vydanie takéhoto záväzného stanoviska.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 27. 05. 2024 doručené stanovisko Mesta Trenčín pod č.: MSÚTN-KPrim-UUp/2024/37467/84537/mly zo dňa 27. 05. 2024 k obsahu odvolaní, v ktorom sa uvádza nasledovné:

„Územné rozhodnutie sa pre predmetnú stavbu v súlade s § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona nevyžaduje, pretože predmetná stavba sa umiestňuje v uzatvorenom priestore areálu Merina, ktorý nezanikol, ale iba nanajvýš zmenil svoj charakter z čisto priemyselného areálu na areál zahŕňajúci viacero podnikateľských aktivít, a ktorého vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie nebude Stavbou zmenené.

Existenciu areálu Merina potvrdzujú okrem iného aj zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trenčín – Nová Merina, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňom 15.01.2024, po predchádzajúcom schválení v orgánoch MsZ Trenčín dňa 13.12.2023 uznesením č. 442. Areál je vymedzený ulicami Gen. M. R. Štefánika, Kukučínovou a Železničnou.

Zároveň uvádzame, že všetky stavby areálu Merina neboli odstránené. Boli odstránené iba tie, ktoré bránili výstavbe nových objektov; množstvo stavieb v areáli je existujúcich pôvodných).

Dopravné napojenie do tohto areálu je pritom možné iba z dvoch smerov – z ulice Kukučínova a cez okružnú križovatku na ulici Gen. M. R. Štefánika. Predmetná stavba je teda umiestnená v tomto uzavretom areáli medzi ulicami Gen. M. R. Štefánika, Kukučínovou a Železničnou, pričom vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie tohto areálu nebude predmetnou stavbou zmenené.

V záväznom stanovisku MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07.07.2023 je jasne uvedené, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín. Mesto Trenčín týmto v súlade s § 140 b ods. 5 stavebného zákona potvrdzuje platnosť záväzného stanoviska č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD vydaného mestom Trenčín dňa 07.07.2023, ku ktorému bola vykonaná oprava dňa 17.05.2024 pod č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD.“

Dotknutý orgán je v zmysle § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Odvolací orgán dodáva, že z dikcie § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že v prípade, ak na stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie (§ 39a zákona č. 50/1976 Zb.), vydávanie stanovísk o súlade návrhu s cieľmi a zámermi územného plánovania patrí do výlučnej pôsobnosti obce ako orgánu územného plánovania. V zmysle § 140a ods. 4 stavebného zákona ak obec uplatňuje v konaniach podľa stavebného zákona súlad navrhovanej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, ide o samosprávnú pôsobnosť obce a v takom prípade obec nemá bezprostredne nadriadený orgán.

Odvolací orgán opätovne poukazuje na rozhodujúcu vlastnosť stanoviska vydaného v zmysle 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., ktorým je jeho záväznosť. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb. záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Záväzné stanovisko nie je samostatným rozhodnutím, ktoré by priamo zakladalo, menilo, zrušovalo alebo deklarovalo práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Má povahu len tzv. podkladového správneho úkonu, na základe ktorého sa vydáva určitý meritórny individuálny správny akt v konaní podľa stavebného zákona. Odvolací orgán a ani špeciálny stavebný úrad nemôže v súlade s § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. spochybňovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu.

Odvolací orgán na základe uvedeného má za preukázané, že predmetná stavba je podľa záväzného stanoviska Mesta Trenčín, ktoré vydal ako miestne príslušný orgán územného plánovania pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023, v znení opravy chyby v písaní oznámenej pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD zo dňa 17. 05. 2024 v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín. Rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu orgánu teda vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Námietka č. 6

Odvolateľ Združenie domových samospráv v bode č. 6 odvolania poukazuje na to, že všetky uvedené skutočnosti uvedené v odvolaní sú relevantnými indíciami o účastníctve Bc. Ďuďákovvej na trestnom čine poškodzovania kultúrnej pamiatky.

Odvolací orgán k námietke č. 6 uvádza nasledovné:

Odvolací orgán uvádza, že podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania kultúrnej pamiatky, ktorého sa mala podľa názoru odvolateľa Združenie domových samospráv dopustiť p. Bc. Ďuďáková ako pracovníčka stavebného úradu Mesta Trenčín, sú povinné skúmať orgány činné v trestnom konaní a nie odvolací orgán a preto sa k uvedenej námietke č. 6 nevyjadruje.

Námietka č. 7

Odvolateľ Združenie domových samospráv v bode č. 7 odvolania uvádza, že zotrváva na argumentácii, ktorú uviedol v predchádzajúcich vyjadreniach a namieta ich nesprávne právne vyhodnotenie stavebným úradom a žiada o preskúmanie každej jednej pripomienky a námietky uplatnenej v konaní.

Odvolací orgán k námietke č. 7 uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, s poukazom na skutočnosti uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s procesným postupom špeciálneho stavebného úradu a s právnym názorom špeciálneho stavebného úradu.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. Odvolací orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad v plnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a riadnym zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal.

K ODVOLANIU ODVOLATEĽA VILIAMA DOBIAŠA:

Odvolací orgán konštatuje, že podané odvolanie odvolateľa Viliama Dobiaša je obsahovo totožné s námietkami podanými v stavebnom konaní, ktorými sa špeciálny stavebný úrad podrobne zaoberal a vysporiadal sa s nimi v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Námietka č. 1

Odvolateľ Viliam Dobiaš namieta absenciu územného rozhodnutia.

Odvolací orgán k námietke č. 1 uvádza nasledovné:

Odvolací orgán sa predmetnou námietkou zaoberal aj pri námietke č. 4 a 5 odvolania odvolateľa Združenie domových samospráv a preto zopakuje nasledovné:

Rozhodnutie o umiestnení stavby sa podľa § 39a ods. 3 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. účinného do 31. marca 2024 nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Špeciálne stavebné úrady podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak, povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Odvolací orgán konštatuje, že absencia územného rozhodnutia v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. nie je zákonnou prekážkou vydania stavebného povolenia. Špeciálny stavebný úrad postupoval správne v súlade s § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. a teda povolil stavbu na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overil súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne mesta Trenčín.

Záväzné stanovisko je podľa 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dotknutý orgán je v zmysle § 140b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Predmetnú námietku odvolateľa č. 4 a 5 vyhodnotil odvolací orgán ako námietku proti obsahu záväzného stanoviska Mesta Trenčín vydaného pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023 a v tejto súvislosti listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2024/019956-007 zo dňa 17. 05. 2024 požiadal Mesto Trenčín ako dotknutý orgán príslušný na vydanie záväzného stanoviska o stanovisko k obsahu odvolaní v zmysle § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb., nakoľko námietku týkajúcu sa absencie územného rozhodnutia bola podaná nielen od odvolateľa Združenie domových samospráv, ale aj zo strany odvolateľa Viliama Dobiaša.

Mesto Trenčín listom pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD zo dňa 17. 05. 2024 oznámilo odvolaciemu orgánu vykonanie opravy chyby v písaní v záväznom stanovisku pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023, ktoré spočívalo v odstránení nesprávnosti označenia orgánu, ktorý uvedené stanovisko vydalo, t. j. „Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.“ bolo zmenené na „Mesto Trenčín ako príslušný orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. ...“. Uvedená

oprava nespôsobilá neplatnosť vydaného záväzného stanoviska, záväzné stanovisko bolo vydané mestom Trenčín, ako príslušným orgánom územného plánovania a bolo podpísané osobou príslušnou na vydanie takéhoto záväzného stanoviska.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 27. 05. 2024 doručené stanovisko Mesta Trenčín pod č.: MSÚTN-KPrim-UUp/2024/37467/84537/mly zo dňa 27. 05. 2024 k obsahu odvolaní, v ktorom sa uvádza nasledovné:

„Územné rozhodnutie sa pre predmetnú stavbu v súlade s § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona nevyžaduje, pretože predmetná stavba sa umiestňuje v uzatvorenom priestore areálu Merina, ktorý nezanikol, ale iba nanajvýš zmenil svoj charakter z čisto priemyselného areálu na areál zahŕňajúci viacero podnikateľských aktivít, a ktorého vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie nebude Stavbou zmenené.

Existenciu areálu Merina potvrdzujú okrem iného aj zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trenčín – Nová Merina, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňom 15.01.2024, po predchádzajúcom schválení v orgánoch MsZ Trenčín dňa 13.12.2023 uznesením č. 442. Areál je vymedzený ulicami Gen. M. R. Štefánika, Kukučínovou a Železničnou.

Zároveň uvádzame, že všetky stavby areálu Merina neboli odstránené. Boli odstránené iba tie, ktoré bránili výstavbe nových objektov; množstvo stavieb v areáli je existujúcich pôvodných).

Dopravné napojenie do tohto areálu je pritom možné iba z dvoch smerov – z ulice Kukučínova a cez okružnú križovatku na ulici Gen. M. R. Štefánika. Predmetná stavba je teda umiestnená v tomto uzavretom areáli medzi ulicami Gen. M. R. Štefánika, Kukučínovou a Železničnou, pričom vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie tohto areálu nebude predmetnou stavbou zmenené.

V záväznom stanovisku MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07.07.2023 je jasne uvedené, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín. Mesto Trenčín týmto v súlade s § 140 b ods. 5 stavebného zákona potvrdzuje platnosť záväzného stanoviska č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD vydaného mestom Trenčín dňa 07.07.2023, ku ktorému bola vykonaná oprava dňa 17.05.2024 pod č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD.“

Dotknutý orgán je v zmysle § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Odvolací orgán dodáva, že z dikcie § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že v prípade, ak na stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie (§ 39a zákona č. 50/1976 Zb.), vydávanie stanovísk o súlade návrhu s cieľmi a zámermi územného plánovania patrí do výlučnej pôsobnosti obce ako orgánu územného plánovania. V zmysle § 140a ods. 4 stavebného zákona ak obec uplatňuje v konaniach podľa stavebného zákona súlad navrhovanej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, ide o samosprávnu pôsobnosť obce a v takom prípade obec nemá bezprostredne nadriadený orgán.

Odvolací orgán opätovne poukazuje na rozhodujúcu vlastnosť stanoviska vydaného v zmysle 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., ktorým je jeho záväznosť. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb. záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Záväzné stanovisko nie je samostatným rozhodnutím, ktoré by priamo zakladalo, menilo, zrušovalo alebo deklarovalo práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Má povahu len tzv. podkladového správneho úkonu, na základe ktorého sa vydáva určitý meritórny individuálny správny akt v konaní podľa stavebného zákona. Odvolací orgán a ani špeciálny stavebný úrad nemôže v súlade s § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. spochybňovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu.

Odvolací orgán na základe uvedeného má za preukázané, že predmetná stavba je podľa záväzného stanoviska Mesta Trenčín, ktoré vydal ako miestne príslušný orgán územného plánovania pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023, v znení opravy chyby v písaní oznámenej pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD zo dňa 17. 05. 2024 v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín. Rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu orgánu teda vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Námietka č. 2

Odvolaateľ Viliam Dobiaš namieta nemožnosť realizácie stavby z dôvodu, že na parcelách č. KN-C 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/263, 1384/274, 1384/262 a iné v katastrálnom území Trenčín sú zaťažené vecným bremenom in rem a vecným bremenom in personam odvolateľa, ktoré nebude môcť ďalej využívať v rovnakom rozsahu, čo má zakladať občianskoprávnu námietku odôvodňujúcu postup podľa § 137 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.

Odvolaací orgán k námietke č. 2 uvádza nasledovné:

Odvolaací orgán k uvedenej námietke uvádza, že preskúmaním podkladov k vydaniu stavebného povolenia predmetnej stavby bolo zistené, že povolením stavby nebude odvolateľovi Viliamovi Dobiašovi reálne znemožnené ani žiadnym spôsobom obmedzené právo využiť jeho vecné bremená spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí a prechodu a prejazdu vo vzťahu k budove súp. č. 3054. Povolením stavby zostane odvolateľovi zachovaný prístup k budove so súp. č. 3054, pričom odvolateľ môže využiť dopravné napojenia do areálu v ktorom sa budova so súp. č. 3054 nachádza cez Kukučínovu ulicu alebo cez okružnú križovatku na ulici Gen. M. R. Štefánika. Zároveň povolením stavby zostanú odvolateľovi zachované aj jeho práva vo vzťahu k inžinierskym sieťam, nakoľko stavba sa budovy so súp. č. 3054 nedotkne.

V súvislosti so vznesenou občianskoprávnou námietkou odvolaací orgán poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 755/2014-26, kde je uvedený: „V správnom konaní platí zásada, že správny orgán, ktorý vydáva rozhodnutie vo veci, je oprávnený pre svoju potrebu riešiť i otázky, ktoré patria do pôsobnosti iných orgánov (t. j. iného správneho orgánu alebo súdu), ak to zákon nezakazuje – vyžaduje si to totiž požiadavka pružnosti správneho konania.“

O občianskoprávných námietkach pojednáva § 137 zákona č.50/1976 Zb. podľa ktorého:

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa § 137 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Podľa § 137 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

Podľa § 137 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. v konaní, pri ktorom stavebný úrad nariaďuje vo verejnom záujme opatrenia podľa tohto zákona, a ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, urobí si sám úsudok o námietke, pri ktorej nedošlo k dohode, a vo veci rozhodne.

Povinnosťou príslušného stavebného úradu je vždy posúdiť charakter a obsah nastolenej otázky, a na základe toho posúdiť svoju kompetenciu, či je oprávnený sám si ju vyhodnotiť, alebo či je potrebné aplikovať § 137 zákona č. 50/1976 Zb.

Odvolaací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. postupoval správne, ak posúdil, že námietka odvolateľa Viliama Dobiaša nespĺňa podmienky občianskoprávnej námietky podľa § 137 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. z dôvodu, že realizáciou stavby nedôjde k zásahu do vlastníckych alebo iných práv odvolateľa. Odvolateľ nijakým spôsobom konkrétne nešpecifikoval, v čom údajne obmedzenie jeho práv bude spočívať a preto všeobecné tvrdenie o „nezvratnom a fatálnom zásahu“ do vecných bremien nemožno kvalifikovať ako občianskoprávnu námietku. Odvolaací orgán sa s názorom špeciálneho stavebného úradu v plnom rozsahu stotožňuje, realizáciou stavby nedôjde k zásahu do vlastníckych ani iných práv odvolateľa Viliama Dobiaša a teda nie je splnený predpoklad pre postup § 137 zákona č. 50/1976 Zb.

Odvolaateľ Viliam Dobiaš súčasne poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 12C/3/2020 prebieha konanie vo veci zriadenia práva nevyhnutnej cesty práve k budove súp. č. 7390. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že podaná správna žaloba nie je pre odvolací orgán určujúca alebo smerodajná pre rozhodnutie vo veci a nepredstavuje automaticky povinnosť špeciálneho stavebného úradu prebiehajúce konanie prerušiť, a to z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať; alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

V zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v spojení s § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno hovoriť ani o správnej žalobe ako o predbežnej otázke vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, keďže pokiaľ sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté príslušným orgánom, má správny orgán iba dve možnosti: o takejto otázke si správny orgán urobí úsudok sám, alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. V situácii, ak je podaná správna žaloba, o ktorej súd právoplatne nerozhodol, nie je možné si urobiť úsudok zo strany správneho orgánu o podanej žalobe, jej prejednanie patrí do výlučnej právomoci súdu, taktiež nie je možné zo strany správneho orgánu podať podnet na začatie konania - správnu žalobu voči rozhodnutiu iného správneho orgánu. V zmysle § 184 Správneho súdneho poriadku správna žaloba nemá automaticky zo zákona odkladný účinok, čo znamená, že pokiaľ jej tento nebol priznaný uznesením podľa § 185 Správneho súdneho poriadku, je naplnená v tomto prípade hypotéza prvej vety § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.: „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný“, keďže vo veci zriadenia práva nevyhnutnej cesty k budove súp. č. 7390 nebolo Okresným súdom v Trenčíne vydané žiadne právoplatne rozhodnutie, špeciálny stavebný úrad a ani odvolací orgán nebol takým rozhodnutím viazaný.

Odvolací orgán upozorňuje, že ak by špeciálny stavebný úrad v konaní nepokračoval, bola by jeho pasivita vyhodnotená ako nečinnosť a stavebník by mohol aplikovať príslušné právne prostriedky, ktorými by žiadal o nápravu nečinnosti. Nečinnosť správneho orgánu je stavom, ktorý nie je v súlade s právnymi predpismi, pretože sa jedná o porušenie práva účastníka konania na prístup k správne orgánu, ktorý je garantovaný Ústavou Slovenskej republiky.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že prerušenie stavebného konania zhodne nenavrholi všetci účastníci konania, a teda nie je daný ani dôvod na fakultatívne prerušenie stavebného konania v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., kedy (v tomto jedinom prípade) správny orgán by mohol skúmať dôvody na prerušenie tvrdené zhodne účastníkmi a ich závažnosť; v iných prípadoch prerušenie konania je obligatórne, z dôvodov upravených v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Obligatórne dôvody však ako bolo uvedené, neboli naplnené.

Pokiaľ by správne orgány akceptovali v rozpore s § 184 Správneho súdneho poriadku správne žaloby ako dôvod na prerušenie správneho konania v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., neprimeranou mierou by sa obmedzili práva a legitímne očakávania stavebníkov, správne orgány by v niektorých prípadoch rozhodovali aj roky, prípadne vôbec. Takýto stav by bol bezpochyby v rozpore s princípom právnej istoty, pretože účelom prerušenia konania nemôže byť čakanie na naplnenie, či nenaplnenie rôznych hypotéz niektorých účastníkov konania. Odvolací orgán dodáva, že skutkový stav veci správne orgány zisťujú počas prebiehajúceho toho-ktorého správneho konania, pričom sú povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci ku dňu vydania rozhodnutia v súlade s § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. Spoľahlivo zistený stav veci pritom neznamená absolútnu pravdu, ale taký stav, keď má správny orgán dostatočne a nepochybné zistený stav veci.

Námietka č. 3

Odvolaateľ Viliam Dobiaš namieta obsah stanoviska Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, Kvetná 7, 911 64 Trenčín (ďalej len „ODI Trenčín“) pod č.: ORPZ-TN-ODI-37-001/2023-ING zo dňa

07. 02. 2023, pretože vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu v súvislosti s tým, že kruhový objazd a teda aj prístupová komunikácia k stavbe je poddimenzovaná a kapacitne nedostačujúca.

Odvolačný orgán k námietke č. 3 uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán považuje za dôležité vysvetliť postavenie dopravného inšpektorátu v stavebnom konaní. Dopravný inšpektorát vydáva záväzné stanovisko v zmysle § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. pre cestný správny orgán v konaniach podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pripojení pozemných komunikácií. V konaniach podľa zákona č. 50/1976 Zb. nie je dopravný inšpektorát dotknutým orgánom podľa § 140a zákona 50/1976 Zb., pričom uvedené platí aj v prípade, ak ide o stavebné konanie v súvislosti s výstavbou pozemnej komunikácie, ktoré vedie špeciálny stavebný úrad postupujúci v konaní podľa zákona č. 50/1976 Zb. v spojení so zákonom č. 135/1961 Zb..

Dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. je:

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlостnej cesty a orgán územného plánovania príslušný na vydanie záväzného stanoviska podľa osobitného predpisu,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Dotknutým orgánom podľa § 140a zákona č. 50/1976 Zb. v konaniach podľa stavebného zákona je príslušný cestný správny orgán.

Dotknuté orgány podľa § 140a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

V predmetnom stavebnom konaní je dotknutým orgánom cestný správny orgán Mesta Trenčín a jeho záväzné stanovisko pod č.: MSÚTN-UM/2024/44/84931 zo dňa 31. 05. 2023, ktoré bolo vydané na základe stanoviska ODI Trenčín a bolo premietnuté do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Dotknutý orgán ukladá požiadavky v záväznom stanovisku v rozsahu svojej pôsobnosti len na základe právneho predpisu, čo potvrdzuje rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/87/2014, kde sa uvádza: „... dotknutý orgán v konaní nepresadzuje svoje subjektívne práva, právne záujmy, ani sa nekoná o jeho právnych povinnostiach. Treba zdôrazniť, že dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry, ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného právneho predpisu.“ 1

Odvolačný orgán uvádza, že nie je možné namietať obsah stanoviska ODI Trenčín, pretože toto stanovisko tvorilo podklad pre vydanie záväzného stanoviska cestného správneho orgánu Mesta Trenčín a v súlade s § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. spochybňovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu nemôže ani špeciálny stavebný úrad ani odvolací orgán.

Námietka č. 4

Odvolaateľ Viliam Dobias namieta nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, keď špeciálny stavebný úrad na str. 56 napadnutého rozhodnutia uviedol: „Ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) Stavebného zákona hovorí o umiestňovaní stavby „v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb“ pod čím sa myslí areál stavieb.“. Toto odôvodnenie je podľa názoru odvolateľa nedostatočné. Zároveň namieta nesprávny procesný postup špeciálneho stavebného úradu, ktorým došlo k upretiu procesných práv odvolateľa v súvislosti s tým, že v tomto prípade špeciálny stavebný úrad nepožadoval od stavebníka, aby bolo vykonané územné konania a vydané územné rozhodnutie, čo je v rozpore s predchádzajúcou činnosťou špeciálneho stavebného úradu s poukazom na § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. v rámci konania o umiestnení stavby: „Prevádzka rýchleho občerstvenia McDonalds Trenčín“ pre SO-20 Areálové komunikácie a pre ktoré bolo vydané v územnom konaní rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. MSUTN-ÚSaŽP/2022/38140/108597/DUD zo dňa 29.07.2022.

Odvolačný orgán k námietke č. 4 uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán k nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že napadnuté rozhodnutie nevykazuje znaky svojoľnosti ani arbitrárnosti, nie je v nesúlade s platnou právnou úpravou, nepopiera zmysel interpretovaných a aplikovaných právnych noriem a predovšetkým obsahuje dostatočne náležité a zrozumiteľné vysvetlenie svojich skutkových a právnych záverov.

V odôvodnení rozhodnutia špeciálny stavebný úrad uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Preskúmané rozhodnutie reaguje na námietky uplatnené odvolateľmi a zrozumiteľne sa s nimi vysporadúva. Správna úvaha špeciálneho stavebného úradu obsahuje dostatočný počet myšlienkových premostení a logických úvah a vysvetlení vzťahu medzi aplikovanými normami a zisteným skutkovým stavom. Je možné konštatovať, že odôvodnenie rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu dáva presvedčivú a porozumiteľnú odpoveď na v konaní posudzované relevantné otázky.

Skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad sa s námietkami odvolateľa nestotožnil alebo odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá predstavám odvolateľa, nezakladá dôvod označiť napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné alebo arbitrárne.

K námietke vo veci nesprávneho procesného postupu špeciálneho stavebného úradu s poukazom na konanie o umiestnení stavby s názvom „Prevádzka rýchleho občerstvenia McDonalds Trenčín“ sa odvolací orgán nevyjadruje, nakoľko nie je predmetom tohto odvolacieho konania.

Vzhľadom k tomu, že odvolací orgán získal nové podklady v rámci odvolacieho konania a v záujme zachovania princípu kontradiktórnosti, listom pod č.: OU-TN-OCDPK-2024/019956-014 zo dňa 03. 06. 2024 v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. oboznámil účastníkov konania s pokladmi pred vydaním rozhodnutia a zároveň určil lehotu 5 dní odo dňa doručenia oboznámenia na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia. V stanovenej lehote sa k novým podkladom konania vyjadril len odvolateľ Združenie domových samospráv svojím podaním zo dňa 17. 06. 2024.

Odvolačný orgán k vyjadreniu odvolateľa Združenie domových samospráv zo dňa 17. 06. 2024 uvádza, že odvolateľ vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci, resp. došlo k duplicitne a parafrázovaniu tých istých argumentov uvedených v predchádzajúcich podaniach odvolateľa Združenie domových samospráv a preto toto vyjadrenie žiadnym spôsobom neovplyvnilo právny názor odvolacieho orgánu.

Odvolačný orgán sa však pozastavuje nad skutočnosťou, že odvolateľ Združenie domových samospráv vo svojom vyjadrení k oboznámeniu sa k pokladom odvolacieho konania prejudikoval výsledok konania odvolacieho orgánu, keď uviedol nasledovné:

- „Túto vadu sa nepodarilo odstrániť ani v odvolacom konaní; z odôvodnenia rozhodnutia o odvolaní je možné pochopiť len to, že záväzné stanovisko bolo zmenené, avšak aký to má vplyv na vyhodnotenie súladu povolennej stavby s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami sa nepíše vôbec nič; preto je rozhodnutie o odvolaní v tomto ohľade nepreskúmateľné pre nepochopiteľnosť.“

- „V každom prípade, odvolací orgán v rozhodnutí o odvolaní neuviedol, aký vplyv mala zmena záväzného stanoviska na vyhodnotenie súladu s rozhodnutím zo zisťovacím konaním a jeho podmienkami a preto je v tomto ohľade napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť avšak je súčasne zrejmé, že na základe daného záväzného stanoviska nemohol byť konštatovaný súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami, keďže nová podmienka je v rozpore s právoplatnou a vykonateľnou podmienkou č.3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania.“

- „Rovnako je nepreskúmateľné rozhodnutie odvolacieho orgánu čo do námietky záväzného stanoviska overujúceho súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania nakoľko odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere neuvádza žiadnu úvahu odvolacieho orgánu.“

- „Okrem uvedených nezákonností je napadnuté rozhodnutie vnútorne rozporné a uložené podmienky sú protichodné; odvolací orgán nezrušil podmienku v znení „Navrhovanú činnosť – realizáciu stavby uskutočniť takým spôsobom, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR „tepláreň s rozvodňou“, č. ÚZPF č. 12266/1, súp. č. 7639

na pozemku parc. č. 1382/36, k. ú. Trenčín (ďalej len „NKP“). Stavebnú činnosť v okolí NKP realizovať pod zvýšeným dohľadom stavebného dozoru. Pred realizáciou stavby stavebník osloví Krajský pamiatkový úrad Trenčín s požiadavkou na vykonanie dozoru pri stavebných prácach v okolí NKP.“, hoci jej splnenie je nemožné a navyše napadnuté rozhodnutie doplnil o podmienku, ktorá je s vyššie uvedenou podmienkou v priamom rozpore. Navyše v priebehu konania bolo preukázané, že predmetná podmienka objektívne splnená nebola a tak nemohol byť overený súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami.“

- „Súčasne odôvodnenie rozhodnutia obsahuje protichodnú informáciu a to, že záväzné stanovisko Okresného úradu Trenčín č.OU-TN-OSZP2-2024-022540-002 zo dňa 02.05.2024, ktorým sa overuje súlad s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo nadriadeným orgánom potvrdené (záväzným stanoviskom č.OU-TN-OSZP2-2024-022540-002 zo dňa 02.05.2024) ale súčasne, že bolo zmenené (záväzným stanoviskom OU-TN-OOP3-2024/025467-004).“

- „Je zrejmé, že odvolací orgán o námietke voči záväznému stanovisku rozhodol nezákonným spôsobom.“

- „Odvolací orgán namiesto toho doplnil rozhodnutie o novú podmienku, ktorá je v rozpore s podmienkou č.3.“

- „V každom prípade, odvolací orgán v rozhodnutí o odvolaní neuviedol, aký vplyv mala zmena záväzného stanoviska na vyhodnotenie súladu s rozhodnutím zo zisťovacím konaním a jeho podmienkami a preto je v tomto ohľade napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť avšak je súčasne zrejmé, že na základe daného záväzného stanoviska nemohol byť konštatovaný súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami, keďže nová podmienka je v rozpore s právoplatnou a vykonateľnou podmienkou č.3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania.“

- „Rovnako je nepreskúmateľné rozhodnutie odvolacieho orgánu čo do námietky záväzného stanoviska overujúceho súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania nakoľko odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere neuvádza žiadnu úvahu odvolacieho orgánu.“

- „Úvaha odvolacieho orgánu („K bodom 1a) a 2d“ na str. 13 rozhodnutia o odvolaní neobstojí nakoľko je v rozpore s inými ustanoveniami stavebného zákona.“

- „Je teda zrejmé, že aj prvostupňový orgán ale aj odvolací orgán rozhodli o tejto námietke a vydali stavebné povolenie v rozpore s gramatickým výkladom stavebného zákona, logickým výkladom stavebného zákona, teleologickým výkladom stavebného zákona ale aj systematickým výkladom stavebného zákona.“

- „Odvolací orgán síce preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu ale skutkový stav nevyhodnotil úplne a presne; resp. skutkový stav bol vyhodnotil v rozpore s fyzickou realitou ako aj v rozpore so systematickým, logickým, gramatickým, teleologickým výkladom stavebného zákona a na základe takto nesprávne zisteného a ustáleného skutkového stavu nutne odvolací orgán rozhodol vecne nesprávne a preto nezákonnej a to v takom rozsahu a takým spôsobom, ktorý je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia o odvolaní.“

Podľa odvolacieho orgánu je nesporné, že v čase oboznámenia s pokladmi rozhodnutia, resp. v čase plynutia určenej lehoty na možnosť vyjadriť sa k zaslaným podkladom, odvolací orgán nevydal rozhodnutie vo veci samej. Odvolateľ Združenie domových samospráv však túto skutočnosť vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia opomenul, pretože predmetné vyjadrenie zo dňa 17. 06. 2024 je koncipované v zmysle ako keby odvolací orgán už v tom čase rozhodol o odvolaní, avšak v čase vyjadrenia (t.j. 17. 06. 2024) odvolateľ nemal a ani nemohol mať vedomosť o tom, ako odvolací orgán rozhodne a ako sa vysporiada s jeho námietkami uvedenými v odvolaní. Vyjadrenie odvolateľa zo dňa 17. 06. 2024 je preto v tomto smere zmätočné.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 19. 06. 2024 doručené od špeciálneho stavebného úradu rozhodnutie pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/38967/21399/DUD zo dňa 05. 04. 2024 o nepriznaní postavenia účastníka konania spoločnosti INDEX CAR, s.r.o., so sídlom Na Zongorke 10, 911 01 Trenčín (ďalej len „spoločnosť INDEX CAR s.r.o.“) v konaní o povolení stavby: „Občianska vybavenosť“, stavebný objekt: SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2024.

Berúc do úvahy uvedenú skutočnosť s poukazom na to, že odvolací orgán je povinný počas celej doby trvania konania skúmať okruh účastníkov konania, toto rozhodnutie sa nedoručuje spoločnosti INDEX CAR, s.r.o., nakoľko rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/38967/21399/DUD zo dňa 05. 04. 2024, právoplatným dňa 09. 05. 2024, spoločnosť INDEX CAR, s.r.o. stratila postavenie účastníka konania.

Dňa 24. 06. 2024 bolo odvolaciemu orgánu doručené doplnenie vyjadrenia k podkladom odvolacieho konania od odvolateľa Združenie domových samospráv. Odvolací orgán konštatuje, že toto vyjadrenie bolo doručené po stanovenej lehote na vyjadrenie sa k podkladom. Napriek uvedenému, odvolací orgán považuje za dôležité uviesť, že pri odôvodnení absencie územného rozhodnutia sa rozhodne „neinšpiroval“ stanoviskom Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja pod č.: 2011/2930/V-844-3/Kr, tak ako to uvádza odvolateľ vo svojom vyjadrení,

opätovne odhliadnuc od skutočnosti, že v čase podania vyjadrenia, t.j. dňa 24. 06. 2024 nemal a ani nemohol mať vedomosť ako odvolací orgán v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 rozhodne a ako sa vysporiada s jeho námietkami uvedenými v odvolaní.

Mesto Trenčín v konaní o povolení stavby „Občianska vybavenosť“, stavebný objekt: „SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie“ vystupoval ako špeciálny stavebný úrad. Špeciálne stavebné úrady podľa § 120 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu na základe záväzného stanoviska orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa a dodržanie všeobecných požiadaviek na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia. Podmienky na umiestnenie stavby sa určia v stavebnom povolení.

V zmysle vyššie uvedeného, špeciálny stavebný úrad postupoval v súlade s § 120 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. a povolil stavbu na základe záväzného stanoviska orgánu územného plánovania Mesta Trenčín pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2023/41265/94024/DUD zo dňa 07. 07. 2023, v znení opravy chyby v písaní oznámenej pod č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2391/81076/DUD zo dňa 17. 05. 2024, ktorým orgán územného plánovania potvrdil súlad stavby s platným územným plánom mesta Trenčín. Obsah záväzného stanoviska je podľa § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný, z čoho vyplýva, že špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán je povinný toto stanovisko rešpektovať a nemôže jeho obsah spochybňovať.

Odvolací orgán považuje záverom za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávanú vec a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. Odvolací orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad v plnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a riadnym zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal.

Z výsledkov šetrenia vykonaného odvolacím orgánom nevyplýva, že by sa špeciálny stavebný úrad dopustil nedostatočného vysporiadania sa s námietkami, odvolací orgán považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a hodnotí ho ako odôvodnenie spĺňajúce požiadavky § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.

Z podaní odvolateľa Združenie domových samospráv a odvolateľa Viliama Dobiaša vyplýva jednoznačný nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však musí uviesť, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať stavebné povolenie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj „súhlas“ s vydaním rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. Ustanovenie § 62 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú

skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 č. 71/1967 Zb. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním prvostupňového orgánu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Zmena výrokovej časti rozhodnutia na strane 13 v riadku č. 25, ktorým bolo doplnené záväzné stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 o text: „za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov“ na základe stanoviska Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č.: OU-TN-OOP3-2024-025467-004 zo dňa 23. 05. 2024, bola odvolacím orgánom vykonaná za účelom zabezpečenia súladu návrhu na povolenie stavby so zákonom EIA.

Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie po jeho zmene za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek ustanovených v § 66 zákona č. 50/1976 Z. z. a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli splnené zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. zmenil rozhodnutie Mesta Trenčín ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty č.: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024 tak, že do výrokovej časti na strane 13 v riadku č. 25 doplnil záväzné stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-TN-OSZP-2023/040736-005 zo dňa 13. 09. 2023 o text: „za podmienky, že odpad obsahujúci podiel škvary z bývalej kotolne bude podrobený analytickej kontrole nebezpečných vlastností odpadu a zaradený do príslušnej kategórie v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov“, pričom ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia ostali nezmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Mgr. Lea Kolářová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Ing. Martina Martiš Müllerová, Odbojárov 1806/18G, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
PATHY Studio, s. r. o., Strážske námestie 50920, 058 01 Poprad, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Mesto Trenčín (OVM), Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, Slovenská republika
EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, Slovenská republika

Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., (splnomocnená Viliam Dobiaš, Horeblatie 400/35, 911 01 Trenčín), Ul.
1. mája 1455, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Mesto Trenčín (OVM), Útvar územného plánovania, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, Slovenská republika
Mesto Trenčín (OVM), Útvar majetku mesta, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, Slovenská republika
Mesto Trenčín (OVM), Útvar mobility, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, Slovenská republika

Na vedomie

Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o., Trenčín, Soblahovská 65, 912 50 Trenčín 1
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282/20, 911 01 Trenčín 1
Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín 1
Okresný úrad Trenčín, Odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trenčín, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského, 911 01 Trenčín 1
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, Bratislavská 1021, 911 42 Trenčín 1
Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, Kožušnícka 4, 911 05 Trenčín 5
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod, Ivana
Krasku 3/834, 921 01 Piešťany 1
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia, a.s., Plátenícka 19013/2, 821 09 Bratislava 2
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, Trnava
Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany