Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3, 91101 Trenčín

Doručenie verejnou vyhláškou

podľa ustanovenia § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Adresátovi sa doručuje písomnosť verejnou vyhláškou – Oznámením (vyvesením) na úradnej tabuli Okresného úradu, resp. na webovom sídle Okresného úradu a to z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt účastníka konania.

Adresátom písomnosti: Pavol Bajza

Mária Baštugová, rod. Bajzová

sa doručuje vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín a webovej stránke Okresného úradu Trenčín: http:/www.minv.sk/.

Písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené: 05 -12- 2024

Zvesené:

Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3
911 01 Trenčín
-3-

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Príloha:
Rozhodnutie č. Xo 14/2024

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP5-2024/051751-002

Trenčín
05. 12. 2024

Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní č. Xo 14/2024

Popis konania / Účastníci konania

1. Anna Veličová, Stred 50/21, 017 01 Považská Bystrica
2. Miroslav Hoferík, Ul. Sládkovičová 635/103, 018 61 Beluša
3. Pavol Bajza – doručovanie formou verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov
4. Mária Baštugová, rod. Bajzová – doručovanie formou verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Anny Veličovej, bytom Stred 50/21-14, 017 01 Považská Bystrica, zo dňa 01.10.2024, proti rozhodnutiu Okresného úradu Púchov, katastrálneho odboru č. X 53/2024 zo dňa 11.09.2024, ktorým bola vykonaná oprava chýb v katastrálnom operáte, takto

r o z h o d o l :

odvolaním napadnuté rozhodnutie č. X 53/2024 zo dňa 11.09.2024 vydané Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán"), vydal dňa 11.09.2024 napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. a) a § 59a ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon"), označenom ako sp. zn. X 53/2024, ktoré bolo začaté listom zo dňa 11.07.2024 z vlastného podnetu prvostupňového správneho orgánu na základe prešetrenia údajov katastra nehnuteľnosti.

Prvostupňový správny orgán upovedomil dňa 11.07.2024 účastníkov konania: Annu Veličovú, Stred 20/21, 017 01 Považská Bystrica, Máriu Baštugovú a Pavla Bajzu o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte pre katastrálne územie Beluša. Oznámil im, že ide opravu chyby týkajúcu sa nehnuteľnosti vedenej v liste vlastníctva číslo 6063 (ďalej len „LV č. 6063"), parcely registra E KN č. 4509/500. Uviedol, že predmetná parcela je evidovaná v

súbore popisných informácií katastra nehnuteľností (ďalej len „SPI KN"), ale nie je evidovaná v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (ďalej len „SGI KN") a to vo vektorovej mape určeného operátu pre k. ú. Beluša.

Prvostupňový správny orgán uviedol, že v pozemkovoknižnej vložke (ďalej len „PK vložka") č. 759 v k. ú. Beluša bola zapísaná pozemkovoknižná (ďalej len „PK") parcela č. 4509, roľa, bez uvedenia výmery. V rokoch 1991-2000 prebiehalo v k. ú. Beluša konanie o pozemkových úpravách, výsledkom ktorého bol zjednodušený register pôvodného stavu (ďalej len „ZRPS") pre k. ú. Beluša, schválený Rozhodnutím č. C2000/00020-IR-1-A-50 zo dňa 28.02.2000 o schválení ZRPS v k. ú. Beluša, ktorý vydal Okresný úrad Púchov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a do evidencie KN bol zapísaný pod číslom zmeny 200/00. Ďalej prvostupňový správny orgán uviedol, že schválený ZRPS pozostával z písomnej časti a grafickej časti. V grafickej časti bola vyhotovená vektorová katastrálna mapa (ďalej len „VKM"), do ktorej boli zobrazené parcely registra C KN a vektorová mapa určeného operátu (ďalej len „VM UO"), do ktorej boli zobrazené tie pôvodné PK parcely, ktoré neboli do toho času majetkovoprávne usporiadané ako parcely registra C KN. Dodal, že predmetom ZRPS boli len pozemky umiestnené v extraviláne.

Prvostupňový správny orgán konštatoval, že pôvodnú PK parcelu č. 4509 rozdeľovala hranica zastaveného územia obce a tá časť pôvodnej PK parcely č. 4509, ktorá bola umiestnená v extraviláne, sa zápisom schváleného ZRPS do KN zapísala do LV č. 6063 ako parcela registra E KN č. 4509, orná pôda o výmere 408 m². Neskôr bola prečíslovaná na parcelu E KN č. 4509/500. Zvyšnej časti parcely, ktorá bolo umiestnená v intraviláne a stala sa neskôr predmetom konania ROEP pre k. ú. Beluša, do KN zapísaného pod číslom zmeny 112/04, bolo pridelené parcelné číslo 4509/501. Prvostupňový správny orgán uviedol, že vlastnícke právo k parcele E KN č. 4509/500 bolo do LV č. 6063 zapísané v prospech pôvodných vlastníkov z PK vložky č. 759 – Pavla Bajzu, Márie Baštugovej, rod. Bajzovej a Pavla Veliča (právneho nástupcu pôvodnej PKV vlastníčky Anny Veličovej, rod. Bajzovej). Dodal, že spoluvlastnícky podiel Pavla Veliča nadobudla účastníčka konania Anna Veličová, ktorá bola do LV č. 6063 zapísaná pod číslom zmeny 564/02.

Ďalej prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že v konaní ROEP vydal Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici dňa 20.02.2004 rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50, ktorým bolo priznané vlastníctvo vydržaním podľa § 11 ods. 1 zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z."), k parcelám registra C KN č. 1463, orná pôda o výmere 2373 m² a C KN č. 1458/28, orná pôda o výmere 1330 m² Miroslavovi Hoferíkovi v podiele 1/1. Zápis bol zápisom schváleného ROEP do KN vykonaný do LV č. 7406.

Prvostupňový správny orgán uviedol, že technickým podkladom k predmetnému rozhodnutiu bol geometrický plán (ďalej len „GP") č. 33485771-75/97. Poukázal pritom na skutočnosť, že vyhotoviteľ predmetného GP vyhodnotil priebeh hranice parcely č. 4509/500 odlišne od priebehu, s akým bola táto parcela zobrazená vo VM UO a celú parcelu č. 4509/500 o výmere 292 m² zameral ako diel „1" do novo vytvorenej parcely registra C KN č. 1458/28 čím, podľa textovej časti aj grafickej časti predmetného GP, parcela E KN č. 4509/500 zanikla. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že nakoľko nebolo rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50 o priznaní vlastníctva vydržaním zapisované do KN samostatne, ale bolo zapracované do výsledného schváleného ROEP, bolo zrušené evidovanie parcely č. 4509/500 len v SGI KN – parcela už nebola zobrazená do VM UO, ale nedošlo k zrušeniu predmetnej parcely z SPI KN a predmetná parcela tak zostala zapísaná v LV č. 6063.

Prvostupňový správny orgán v oznámení ďalej uviedol, že v roku 2021 pri kontrole súladu SPI KN a SGI KN zistil, že v SPI KN eviduje parcely, ku ktorým je zapísané vlastnícke právo, ale tieto parcely nie sú evidované v SGI KN. Z dôvodu, že ich nie je možné zobraziť v SGI KN – vo VM UO, prvostupňový správny orgán k predmetnej parcele zapísal pod číslom zmeny 225/21 obmedzujúcu poznámku o tom, že hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve k predmetnej parcele bola spochybnená a takéto údaje sa v zmysle § 71 ods. 3 katastrálneho zákona nesmú ďalej používať.

Prvostupňový správny orgán tak konštatoval, že evidovanie predmetnej parcely v SPI KN je chybné a je v rozpore s rozhodnutím č. B04/00263-IR-2-A-50, vydaným na podklade GP č. 33485771-75/97, ktorým bola celá parcela E KN č. 4509/500 zameraná do novo vytvorenej parcely C KN č. 1458/28, ku ktorej bolo priznané vlastníctvo vydržaním inej osobe. Nakoľko rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50 je súčasťou schváleného ROEP, je evidovanie predmetnej parcely zároveň v rozpore s rozhodnutím č. B04/00263-057-IR-2-A-50, Z 633/04, zm.č. 112/04.

Prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Uviedol, že majú možnosť nahliadnuť do spisového materiálu.

Záverom oznámenia prvostupňový správny orgán uviedol, že nakoľko účastníci Mária Baštugová a Pavol Bajza mu nie sú známi, v liste vlastníctva k ním nie je zapísaná správa a správny orgán nevie určiť okruh ich právnych nástupcov, ktorí by vstupovali do ich práv a povinností v predmetom konaní, je týmto účastníkom konania oznámenie o začatí konania doručované verejnou vyhláškou.

Dňa 13.08.2024 sa na prvostupňový správny orgán dostavila účastníčka konania Anna Veličová spolu so svojou dcérou Ing. Annou Gálovou, za účelom nahliadnutia do spisu. Účastníčka si vyhotovila kópie zo spisu a požiadala o termín vyjadrenia sa ku konaniu v lehote do 31.08.2024. O predmetom úkone bola spísaná zápisnica, ktorá je súčasťou administratívneho spisu zn. X 53/2024.

Dňa 02.09.2024 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené od Anny Veličovej vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania, v ktorom uviedla, že na základe preštudovaného materiálu jej nie je zrejmé, na základe ktorého právneho skutku sa žiadateľ Miroslav Hoferík dožaduje nadobudnutia vlastníckych práv k pozemku podľa PKV č. 759, ktorej je z 1/3 vlastníčkou. Poukázala na skutočnosť, že ju žiadateľ nikdy nekontaktoval, nebola jej doručená žiadna výzva, oznámenie, návrh zmluvy vo veci možného obhospodarovania pozemkov, prenajatia alebo užívania z jeho strany. Uviedla, že tvrdenie žiadateľa o tom, že mu pozemky patria, musia byť preto podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie žiadateľa bolo po celú vydržaciu dobu dôvodné.

Poukázala na skutočnosť, že jedným z predpokladov vydržania ako osobitného spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona je, že držba musí byť oprávnená a okrem iného musí byť splnená podmienka dobrej viery držiteľa, že mu vec patrí.

Záverom svojho vyjadrenia dodala, že nie sú splnené podmienky ustanovené zákonom č. 180/1995 Z. z. v časti nadobudnutia vlastníctva k pozemkom vydržaním. Konštatovala, že nakoľko ide o sporné skutočnosti na strane žiadateľa a účastníka správneho konania, o spornej otázke je na rozhodovanie príslušný okresný súd.

Dňa 11.09.2024 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 53/2024, ktorým vykonal opravu chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) a § 59a ods. 1 katastrálneho zákona takto:

„ruší zápis parcely registra E KN č. 4509/500, orná pôda, výmera 408 m².“

Prvostupňový správny orgán uviedol, že pri vlastnej činnosti zistil, že v SPI KN v k. ú. Beluša eviduje parcelu E KN č. 4509/500, orná pôda o výmere 408 m², zapísanú v LV č. 6063, ku ktorej je vlastnícke právo zapísané v prospech Pavla Bajzu v spoluvlastníckom podiele ½, Márie Baštugovej v spoluvlastníckom podiele 2/10 a Anny Veličovej v spoluvlastníckom podiele 3/10. Uviedol, že predmetná parcela je evidovaná v SPI KN, ale nie je evidovaná a podľa prešetrenia ju ani nie je možné evidovať, v SGI KN, vo VM UO.

Ďalej prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že prešetrením zistil, že v PK vložke č. 759 v k. ú. Beluša bola zapísaná PK parcela č. 4509, roľa, bez uvedenia výmery. V rokoch 1991-2000 prebiehalo v k. ú. Beluša konanie o pozemkových úpravách, výsledkom ktorého bol zjednodušený register pôvodného stavu - ZRPS pre k. ú. Beluša, schválený Rozhodnutím č. C2000/00020-IR-1-A-50 zo dňa 28.02.2000 o schválení ZRPS v k. ú. Beluša, ktorý vydal Okresný úrad Púchov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a do evidencie KN bol zapísaný pod číslom zmeny 200/00. Ďalej prvostupňový správny orgán uviedol, že schválený ZRPS pozostával z písomnej časti a grafickej časti. V grafickej časti bola vyhotovená vektorová katastrálna mapa - VKM, do ktorej boli zobrazené parcely registra C KN a vektorová mapa určeného operátu -VM UO, do ktorej boli zobrazené tie pôvodné PK parcely, ktoré neboli do toho času majetkovoprávne usporiadané ako parcely registra C KN. Predmetom ZRPS boli len pozemky umiestnené v extraviláne. Dodal, že podkladom pre vyhotovenie VM UO bola pôvodná PK mapa, ktorá nie je tvorená na matematickom základe, tzv. krokárska mapa, ktorá sa skenovala, digitalizovala a transformovala.

Prvostupňový správny orgán konštatoval, že pôvodnú PK parcelu č. 4509 rozdeľovala hranica zastavaného územia obce a tá časť pôvodnej PK parcely č. 4509, ktorá bola umiestnená v extraviláne, sa zápisom schváleného ZRPS

do KN zapísala do LV č. 6063 ako parcela registra E KN č. 4509, orná pôda o výmere 408 m². Neskôr bola prečíslovaná na parcelu E KN č. 4509/500. Prvostupňový správny orgán uviedol, že vlastnícke právo k parcele E KN č. 4509/500 bolo do LV č. 6063 zapísané v prospech pôvodných vlastníkov z PK vložky č. 759 – Pavla Bajzu v spoluvlastníckom podiele ½, Márie Baštugovej, rod. Bajzovej v spoluvlastníckom podiele 2/10 a Pavla Veliča (právneho nástupcu pôvodnej PKV vlastníčky Anny Veličovej, rod. Bajzovej) v spoluvlastníckom podiele 3/10. Dodal, že spoluvlastnícky podiel Pavla Veliča nadobudla účastníčka konania Anna Veličová na základe listiny D 1266/97, do KN zaevidovanej pod č. Z 2420/98, ktorá bola do LV č. 6063 zapísaná pod číslom zmeny 564/02.

Uviedol, že parcela E KN č. 4509 zapísaná v LV č. 6063 bola pod číslom zmeny 32/01 prečíslovaná na parcelu E KN č. 4509/500, nakoľko tým častiam pôvodných PK parciel, ktoré boli umiestnené v intraviláne a stali sa neskôr predmetom konania ROEP pre k. ú. Beluša, do KN zapísaného v roku 2004 pod číslom zmeny 112/04, boli pridelené podlomenia „501".

Ďalej prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že v konaní ROEP vydal Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici dňa 20.02.2004 rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50, ktorým bolo priznané vlastníctvo vydržaním podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., k parcelám registra C KN č. 1463, orná pôda o výmere 2373 m² a C KN č. 1458/28, orná pôda o výmere 1330 m² Miroslavovi Hoferíkovi v podiele 1/1. Zápis bol zápisom schváleného ROEP do KN vykonaný do LV č. 7406.

Prvostupňový správny orgán uviedol, že technickým podkladom k predmetnému rozhodnutiu bol GP č. 33485771-75/97. Poukázal pritom na skutočnosť, že vyhotoviteľ predmetného GP vyhodnotil priebeh hranice parcely č. 4509/500 odlišne od priebehu, s akým bola táto parcela zobrazená vo VM UO vyhotovenej v ZRPS a celú parcelu č. 4509/500 o výmere 292 m² zameral ako diel „1" do novo vytvorenej parcely registra C KN č. 1458/28 čím, podľa textovej časti aj grafickej časti predmetného GP, parcela E KN č. 4509/500 zanikla. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že nakoľko nebolo rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50 o priznaní vlastníctva vydržaním zapisované do KN samostatne, ale bolo zapracované do výsledného schváleného ROEP, bolo zrušené evidovanie parcely č. 4509/500 len v SGI KN – parcela už nebola zobrazená do VM UO vyhotovenej v konaní ROEP, ale nedošlo k zrušeniu predmetnej parcely z SPI KN a predmetná parcela tak zostala zapísaná v LV č. 6063, čím bola spôsobená chyba.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že v roku 2021 pri kontrole súladu SPI KN a SGI KN zistil, že v SPI KN eviduje parcely, ku ktorým je zapísané vlastníckeho právo, ale tieto parcely nie sú evidované v SGI KN. Z dôvodu, že ich nie je možné zobraziť v SGI KN – vo VM UO, prvostupňový správny orgán k predmetnej parcele zapísal pod číslom zmeny 225/21 obmedzujúcu poznámku o tom, že hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve k predmetnej parcele bola spochybnená a takéto údaje sa v zmysle § 71 ods. 3 katastrálneho zákona nesmú ďalej používať.

Prvostupňový správny orgán tak konštatoval, že evidovanie predmetnej parcely v SPI KN je chybné a je v rozpore s rozhodnutím č. B04/00263-IR-2-A-50 zo dňa 20.02.2004, vydaným na podklade GP č. 33485771-75/97, ktorým bola celá parcela E KN č. 4509/500 tak, ako bol priebeh jej hranice prešetrený geodetom, zameraná do novo vytvorenej parcely C KN č. 1458/28, ku ktorej bolo priznané vlastníctvo vydržaním inej osobe. Nakoľko rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50 je súčasťou schváleného ROEP, je evidovanie predmetnej parcely v SPI KN zároveň v rozpore s rozhodnutím č. B04/00263-057-IR-2-A-50 o schválení ROEP, ktoré bolo ako verejná listina zaevidované pod č. Z 633/04 a do KN zapísané dňa 26.05.2004 pod zm. č. 112/04.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán vyjadril k námietkam odvolateľky vo vyjadrení zo dňa 02.09.2024 a uviedol, že predmetom konania o oprave chyby č. X 53/2024 nie je skutočnosť, že sa Miroslav Hoferík dožaduje nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej parcele, nakoľko vlastnícke právo k nej mu bolo priznané už dňa 20.02.2004 vydržaním podľa § 11ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. rozhodnutím č. B04/00263-IR-2-A-50 zo dňa 20.02.2004.

Uviedol, že vydržanie ako spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, čo znamená, že vlastnícke právo nadobúdateľa nie je odvodené a závislé od vlastníckeho práva jeho právneho predchodcu a okamihom splnenia podmienok vydržania zanikne vlastnícke právo doterajšieho vlastníka a vlastníkom sa stane držiteľ. Dodal, že na skúmanie splnenia podmienok vydržania bol oprávnený správny orgán, ktorý predmetné rozhodnutie o vydržaní vydal.

Prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že nezasahuje v konaní o oprave chyby do vlastníckych práv účastníkov konania, nakoľko vlastnícke právo k predmetnej parcele im zaniklo dňom 20.04.2004. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že konaním č. 53/5024 len opravuje chybný údaj v KN, ruší zápis predmetnej parcely v SPI KN, nakoľko táto zanikla zameraním do parcely C KN č. 1458/28 ku dňu, kedy bola novo zameraná parcela C KN č. 1458/28 priznaná vydržaním Miroslavy Hoferíkovi.

Záverom odôvodnenia prvostupňový správny orgán uviedol, že ak účastníčka konania Anna Veličová považuje rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-50 zo dňa 20.02.2004 za nezákonné a chybné, nie je jej upreté domáhať sa svojho vlastníckeho práva k vydržanému pozemku podaním určovacej žaloby na súde.

Dňa 04.10.2024 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie Anny Veličovej (ďalej len „odvolateľka"), v ktorom uviedla, že nie je zrejmé, na základe akých skutočností bolo v rámci ROEP vydané rozhodnutie č. B04/00263-IR-2-A-50, ktorým bolo priznané vlastnícke právo vydržaním osobe Miroslav Hoferík, aj pozemku E KN č. 4509/500.

Poukázala na skutočnosť, že aj napriek jej námietkam prvostupňový správny orgán neskúmal zákonnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému pozemku a nevenoval pozornosť ani tomu, že zápis vlastníckeho práva v LV č. 6063 k pozemku E KN č. 4509/500 svedčí v prospech vlastníkov tam uvedených, a teda aj odvolateľke.

Konštatovala, že vlastnícke právo je absolútne a nikdy sa nepremlčuje. Namietala, že spôsob nadobudnutia vlastníctva osobou Miroslava Hoferíka vypracovaním pochybného geometrického plánu, ktorý bol zapísaný do KN aj napriek jednoznačnému zápisu vlastníkov predmetného pozemku v LV č. 6063, je zjavne protizákonný.

Odvolateľka uviedla, že žiadne z rozhodnutí uvádzaných prvostupňovým správnym orgánom ako rozhodnutia tvoriace podklad pre napadnuté rozhodnutie o zrušení zápisu E KN parcely č. 4509/500 jej neboli nikdy doručené a tak bola o svoje vlastnícke právo k predmetnému pozemku pozbavená bez toho, aby mala možnosť sa k takémuto konaniu vyjadriť a uplatňovať svoje práva.

Uviedla tiež, že ak už v počiatku bolo vlastníctvo k predmetnej parcele pochybne priznané osobe Miroslava Hoferíka a táto skutočnosť bola dôvodne spochybnená, mal úrad v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte túto skutočnosť zohľadniť a vyhodnotiť ju ako prekážku rozhodnutia – zrušenia zápisu E KN parcely č. 4509/500.

Záverom svojho odvolania dodala, že právny úkon – vydržanie vlastníckeho práva osobou Miroslava Hoferíka k predmetnej parcele, resp. k pozemku označenom v pochybnom geometrickom pláne, ktorý zodpovedal parcele č. 4509/500 v katastrálnej mape, je protizákonné a to spôsobuje aj nezákonnosť všetkých nasledujúcich rozhodnutí, teda aj napadnutého rozhodnutia zo dňa 11.09.2024 vydaného prvostupňovým správnym orgánom.

Prvostupňový správny orgán s poukázaním na § 57 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") predložil odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom sp. zn. X 53/2024 na odvolacie konanie Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolaciemu správnemu orgánu"). Odvolanie spolu s administratívnym spisom sp. zn. X 53/2024 bolo odvolaciemu správnemu orgánu doručené dňa 30.10.2024 a týmto dňom začala odvolaciemu správnemu orgánu plynúť zákonná lehota na vydanie rozhodnutia.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie a zistil, že bolo podané oprávnenou osobou a včas. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý ich vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona, okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby začne okresný úrad na návrh toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, z vlastného podnetu na základe prešetrovania zmien údajov katastra podľa § 57 alebo na základe zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti.

Podľa § 59a ods. 1 katastrálneho zákona, ak sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad rozhodne o oprave chyby alebo vyhotoví protokol o oprave chyby.

Podľa §59a ods. 2 katastrálneho zákona, ak nie sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad návrh na opravu chyby rozhodnutím zamietne alebo oznámi navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby.

Podľa § 29 ods. 3 Vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, hodnovernosť údajov katastra podľa § 39 ods. 2 zákona je spochybnená, ak je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti.

Odvolací správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. X 53/2024 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní zistil také pochybenie prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorého bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové konanie. V postupe prvostupňového správneho orgánu bola zistená vada, ktorá mala vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie skutkového stavu vo vzťahu k chronológií a histórií zápisov súvisiacich s predmetnou parcelou, toto prešetrenie prvostupňový správny orgán vykonal spoľahlivo, a dostatočne a zrozumiteľne sa s ním vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. V konaní bolo však odvolacím správnym orgánom zistené porušenie § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 14 ods. 1, § 18 ods. 3, § 32 ods. 1 a tým aj § 46 a § 47 správneho poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu v konaní sp. zn. X 53/2024 odvolací správny orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nekonal v celom konaní so všetkými účastníkmi konania, čím porušil ustanovenie § 14 správneho poriadku. Správny poriadok v § 14 ods. 1 priznáva právne postavenie účastníka konania pomerne širokému okruhu osôb. Z ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Odvolací správny orgán uvádza, že s poukazom na širšiu definíciu účastníctva ustanovenú v § 14 ods. 1 správneho poriadku je Miroslav Hoferík z titulu jeho vydržania parcely E KN č. 4509/500 nositeľom práva byť účastníkom správneho konania. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastníkom konania má byť aj z dôvodu, že sa o jeho osobe pojednáva vo vyjadreniach ku konaniu č. X 53/2024, ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia č. X 53/2024.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že prvostupňový správny orgán k predmetnej parcele v LV č. 6063 vyznačil obmedzujúcu poznámku v zmysle § 71 ods. 3 katastrálneho zákona, o tom, že hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve k predmetnej parcele bola spochybnená. Odvolací správny orgán konštatuje, že v zmysle § 29 ods. 3 Vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška"), hodnovernosť údajov katastra podľa § 39 ods. 2 zákona je spochybnená, ak je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti. S odkazom na predmetné ustanovenie Vyhlášky je zrejmé, že hodnovernosť je prepojená na iný vlastnícky titul a ak je v LV vyznačená hodnovernosť v zmysle § 71 ods. 3 katastrálneho zákona, mala by byť súčasne vyznačená aj duplicita, čo v tomto prípade nebola. Zároveň z uvedeného vyplýva, že hodnovernosť bola vyznačená vo vzťahu k parcele E KN č. 4509/500, ktorej vlastnícke právo nadobudol vydržaním práve Miroslav Hoferík, a preto aj z tohto dôvodu by mal byť Miroslav Hoferík účastníkom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 53/2024.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je v tak v tejto časti v rozpore so zásadou zákonnosti upravenou v § 3 ods. 1 správneho poriadku ako aj so zásadou súčinnosti upravenou v § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že nakoľko je Miroslav Hoferík účastníkom konania a ide o riadne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, prvostupňový správny orgán v novom konaní upovedomí všetkých účastníkov konania o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 53/2024 postupom v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe uvedeného odvolací správny orgán dospel k záveru, že všetky vyššie uvedené nedostatky spôsobujú vady, ktoré majú vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

K predmetu konania o oprave chyby zn. X 53/2024 odvolací správny orgán konštatuje nasledovné:

Okresný úrad môže opravu v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona vykonať len vtedy, ak sa zistí prípadný nesúlad zapísaných údajov s listinami, na základe ktorých bol v minulosti vykonaný zápis do katastra nehnuteľností. Je potrebné uviesť, že konanie podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona sa týka opravy takých údajov, na zápis ktorých podmienky síce splnené boli, no pri ich zápise do katastra nehnuteľnosti došlo k prepisovej chybe zo strany správneho orgánu. Odvolací správny orgán uvádza, že zápis do katastra nebol vykonaný v súlade s listinou – a to rozhodnutím č. B04/00263-IR-2-A-50 zo dňa 20.02.2004 a pri zápise tejto listiny do katastra nehnuteľností došlo k chybe zo strany prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán opomenul pri zápise schváleného ROEP vykonať zrušenie evidovania parcely E KN č. 4509/500 v SPI KN, nakoľko vlastníctvo k predmetnej parcele nadobudol vydržaním dňa 20.02.2004 Miroslav Hoferík. Preto podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte boli splnené tak, ako to uviedol prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí.

Odvolací správny orgán v súvislosti s vyššie uvedeným dáva do pozornosti skutočnosť, že inštitút opravy chyby v katastrálnom operáte sa týka opravy takých údajov, na zápis ktorých podmienky síce splnené boli, no pri ich zápise do katastra nehnuteľnosti došlo k prepisovej chybe zo strany správneho orgánu. Účelom takejto opravy je zabezpečiť súlad údajov katastra s dokumentáciou katastrálneho operátu. Uvedenú opravu chyby si však nie je možné zamieňať so skúmaním súladu zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným stavom, nakoľko takéto oprávnenie prináleží jedine súdu v civilnom sporovom konaní. Konanie o oprave chyby je výlučne nesporové konanie a preto jeho obsahom nemôže byť rozhodovanie o určení práva k nehnuteľnosti, či riešenie vlastníckych sporov, na tieto spory sú príslušné súdy. Uvedené vyplýva aj z nesporového charakteru konania o oprave chyby v katastrálnom operáte.

K námietkam odvolateľky, že prvostupňový správny orgán v konaní o oprave chyby neskúmal zákonnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému pozemku, ani to, na základe akých hmotnoprávnych predpokladov bolo priznané Miroslavovi Hoferíkovi vlastníctvo, uvádza odvolací správny orgán nasledovné:

Odvolací správny orgán upozorňuje, že v konaní oprave chyby v katastrálnom operáte nie je prvostupňový správny orgán oprávnený skúmať podmienky vydržania a zákonnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému pozemku vydržaním tak, ako to namieta odvolateľka vo svojom odvolaní, na toto bol spôsobilý ten správny orgán, ktorý rozhodnutie o vydržaní v roku 2004 vydal. Na vyššie uvedené správne upozornil aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.
Rozhodnutie o vydržaní bolo do KN ako verejná listina zaevidované (ako súčasť schváleného ROEP) pod č. Z 633/04 a do KN zapísané dňa 26.05.2004 pod zm. č. 112/04. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nie je oprávnený pri zápise listín záznamom (v konaní „Z") vyhotovených iným orgánom (v tomto prípade Obvodným pozemkovým úradom) preskúmavať vecnú správnosť, zákonnosť, prípadne platnosť týchto listín. V zmysle uvedeného nemal a ani nemá prvostupňový správny orgán pri zápise verejnej listiny – č. B04/00263-IR-2-A-50 zo dňa 20.02.2004 právomoc skúmať hmotnoprávne podmienky vydržania vlastníckeho práva v prospech Miroslava Hoferíka. Záznam je v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 katastrálneho zákona evidenčný úkon okresného úradu, ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam a okresný úrad nie je v zmysle zákona oprávnený pri jeho zápise preskúmavať vecnú správnosť, zákonnosť, prípadne platnosť záznamových listín. Z uvedeného vyplýva, že kataster pri zápise ROEP nepochybil, nakoľko za jeho vyhotovenie a správnosť zodpovedal príslušný orgán, kataster bol a je v prípade zápisu len orgánom evidenčným.

Z uvedeného dôvodu hore uvedené námietky odvolateľky považuje odvolací správny orgán za nesúvisiace s predmetom konania o oprave chyby podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona.

Z obsahu administratívneho spisu č. X 53/2024 vyplýva (poznámka na prílohe č. 3 – výpise z LV č. 6063), že v prípade neznámej účastníčky Márie Baštugovej, rod. Bajzovej má byť zo súdu vyžiadaná listina č. D 148/88. Spis však neobsahuje informáciu o tom, či bola skutočne listina č. D 148/88 zo súdu vyžiadaná, prípadne doručovaná. Nakoľko Márií Baštugovej bolo v konaní č. X 53/2024 ako neznámej vlastníčke doručované formou verejnej vyhlášky, je túto skutočnosť podľa odvolacieho správneho orgánu potrebné do konania doplniť.

Odvolací správny orgán uvádza, že oprava chyby v katastrálnom operáte nemá povahu univerzálneho opravného prostriedku (deklarované v rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR 4Sžrk/4/2021 zo dňa 26. augusta 2022) a nie je možné si ju zamieňať so skúmaním súladu zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným stavom, nakoľko takéto oprávnenie prináleží jedine súdu v civilnom sporovom konaní. Konanie o oprave chyby je výlučne nesporové

konanie, a preto jeho obsahom nemôže byť rozhodovanie o určení práva k nehnuteľnosti, či riešenie vlastníckych sporov medzi účastníkmi konania, na tieto spory sú príslušné súdy.

Záverom odvolací správny orgán dodáva, že hoci prvostupňový správny orgán správne posúdil podmienky opravy chyby podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, v konaní je potrebné postupovať správnym procesným postupom tak, ako to uviedol odvolací správny orgán v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán s poukázaním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Anna Veličová, Stred 50/21, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
Miroslav Hoferík, A. Sládkoviča 635/103, 018 61 Beluša, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor, Štefánikova 820, 020 01 Púchov 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní č. Xo 14/2024]
Identifikátor:	OU-TN-OOP5-2024/051751-0143854/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Eva Plevová
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	05.12.2024 10:45:10 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	05.12.2024 10:45:19 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP5-2024/051751-0143854/2024	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Lenka Cholujová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	05.12.2024
Podpis a pečiatka:	Okresný úrad Trenčín 49