

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

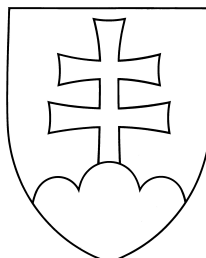
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2024/044687-007

Trenčín

12. 12. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14. 06. 2024

Popis konania / Účastníci konania

Účastníkom konania – vlastníkom dotknutých nehnuteľností, ktorí nie sú správne orgánu známi alebo ich pobyt nie je známi a dedičom po zosnulej Emílii Mišejovej bytom Andreja Hlinku 499/37, Nováky sa rozhodnutie doručuje v zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou.

Rozhodnutie sa v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku a v súlade s § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (<https://cuet.slovensko.sk/>), na webovom sídle Okresného úradu Trenčín a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutých obciach: obec Nedožery – Brezany, mesto Bojnice.

Dátum vyvesenia:.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, žiadame obec Nedožery – Brezany a mesto Bojnice, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslalo späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Ing. Ondreja Lazoňa TECHNOL, so sídlom Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery – Brezany, IČO: 33 611 467 (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 12. 07. 2024 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14. 06. 2024, v ktorom Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie uložil odvolateľovi podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prevencii environmentálnych škôd“) povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd, teda zhromažďovaním resp. skladovaním nebezpečných odpadov v prevádzke Kukučínova, Nedožery-Brezany – parcela KNE číslo 2194/1, 2195/1, 2189/1, 2190/1, 2193/1, parcela KNC číslo 2208/55, 2208/62, 2208/39, 2208/42, 2208/48, 2208/56, 2208/58, 2208/60, 2208/63, 2208/65, 2208/27, 2208/28, 2208/30, 2208/40, 2208/41, 2208/43, 2208/45, 2208/57, 2208/59, 2208/61, 2208/64, 2208/66, 2208/67, 2208/70, 2208/71, 2208/95, 2208/98, 2208/100, 2208/101, 2208/102, stavby na parc. č. 2208/98, 2208/99, 2208/75, 2208/76, 2208/27, 2208/30, 2208/49, 2208/47, 2208/26, 2208/48, 2208/80, 2208/102, 2208/50, 2208/51, 2208/25 v katastrálnom území Nedožery; na parcele KNC č. 2208/3 a KNE č. 2209/1 v katastrálnom území Nedožery a na parcele KNC číslo 3419 v katastrálnom území Bojnice, v administratívnej budove, Prievidzská ulica č. 241/53, Bojnice, pričom zároveň rozhodol podľa § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o vylúčení odkladného účinku odvolania proti tomuto rozhodnutiu, zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 13. 08. 2024 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14. 06. 2024 spolu s vecou súvisiacim administratívnym spisom. V odvolaní napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uložil odvolateľovi podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd, teda zhromažďovaním resp. skladovaním nebezpečných odpadov v prevádzke Kukučínova, Nedožery – Brezany na vyššie uvedených pozemkoch a v administratívnej budove na ulici Prievidzská č. 241/53 Bojnice na parcele č. KN-C 3419. Zároveň prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania, nakoľko si to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem a existuje nebezpečenstvo úniku odpadov do jednotlivých zložiek životného prostredia a vznik environmentálnej škody.

Proti tomuto rozhodnutiu doručil dňa 15. 07. 2024 v zákonom určenej lehote v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolateľ. Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Zákon o prevencii environmentálnych škôd s predmetnou vecou nesúvisí, na jeho aplikáciu nie sú splnené zákonné ani vecné podmienky. Nebolo preukázané, že existuje reálne riziko (uvedený stav sa len predpokladá), ktoré by nebolo možné označiť ako dovoľené riziko v rámci výkonu práv a povinností.
2. Podľa odvolateľa je tvrdenie o existencii nebezpečenstva vzniku environmentálnej škody v dôsledku úniku odpadov do jednotlivých zložiek životného prostredia v rozpore s realitou a nie je založené na žiadnom zistení. Rozhodnutie neobsahuje riadne odôvodnenie naliehavosti vylúčenia odkladného účinku.
3. Prvostupňový správny orgán okrem niektorých argumentov na vyjadrenia odvolateľa neprihliadal, ani sa nimi nezaoberal.
4. Vyjadrenie prvostupňového správneho orgánu o tom, že nedochádzalo k pravidelnému zneškodňovaniu odpadov, čo predstavuje riziko úniku nebezpečných látok do životného prostredia je nepravdivé.
5. Pri vykonaní nariadených opatrení tiež hrozí, že by sa zmarila možnosť zabezpečiť dôkazy v trestnom konaní.
6. Odpady, ktoré na základe doručených vzoriek kategorizovala znalkyňa legálne neexistujú a preto ich nie je možné objektívne odstrániť.
7. K vzniku rizika environmentálnej škody nedošlo činnosťou odvolateľa, ale štátu prostredníctvom konajúcich štátnych úradníkov a preto odvolateľ nemôže znášať náklady preventívnych a nápravných opatrení. Odvolateľ namieta absenciu zdôvodnenia vykonania opatrení vo vzťahu k odpadu spoločnosti MP a Technol, s.r.o. Správnemu konaniu nepredchádzalo konanie o určení zodpovednej osoby podľa zákona o odpadoch.

8. Z rozhodnutia nie je zrejmé, aké odpady a z akých parciel sa musia odstrániť. V predmetnom areáli sa nachádzajú odpady s „procesnou vodou“, ktorá nie je odpadom ale spĺňa zákonné podmienky stavu konca odpadu.

Prvostupňový správny orgán dňa 16. 07. 2024 oboznámil listom č. OU-PD-OSZP-2024/000045-033 účastníkov konania s podaným odvolaním a určil im lehotu na vyjadrenie sa k jeho obsahu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V určenej lehote sa k podanému odvolaniu žiaden z účastníkov konania nevyjadril. K podanému odvolaniu sa nevyjadril ani prvostupňový správny orgán.

Odvolačný orgán preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil, že účastníci konania, zapísaní ako vlastníci predmetných pozemkov: Anton Solár, bytom Tajovského 632/26, 972 12 Nedožery-Brezany a Vladimíra Čičmancová r. Masárová, bytom Tomášikova 4021/7, 036 01 Martin neboli preukázateľne oboznámení s rozhodnutím č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14. 06. 2024 a s predloženým odvolaním. Vychádzajúc z právnych ustanovení § 23 ods. 1, § 53 a § 56 správneho poriadku upovedomil odvolačný orgán týchto účastníkov konania o práve nahliadnuť do spisu, podať voči rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14. 06. 2024 odvolanie a vyjadriť sa k obsahu odvolania odvolateľa.

Odvolačný orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci administratívny spis. Zo spisového materiálu zistil odvolačný orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 22. 09. 2023 bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený z Prezídia policajného zboru, národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Trenčín (ďalej len „enviropolícia“) list č. ČVS: PPZ-1304/NCK-ENV-TN-2022 zo dňa 22. 09. 2023, v ktorom enviropolícia upovedomila prvostupňový správny orgán o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, pri ktorej bol v predmetnom areáli zadokumentovaný rôzny odpad, ktorý už nie je viac potrebný pre ďalšie dokazovanie v trestnom konaní. V zmysle uvedeného vyzvala enviropolícia prvostupňový správny orgán, aby v zmysle § 15 ods. 14 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) začal konanie vo veci určenia osoby povinnej zabezpečiť zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu.

Dňa 26. 09. 2023 sa na Ministerstve vnútra SR, Sekcia krízového riadenia uskutočnilo pracovné stretnutie za účelom riešenia nepovolenej skládky v Nedožeroch-Brezanoch. V zmysle zápisu z porady evidovaného pod č. SKR-COKP2-2023/001513-002 zástupca z Kontrolných chemických laboratórií civilnej ochrany Slovenská Ľupča (ďalej len „KCHL CO“), ktoré vykonali v predmetnom areáli dňa 22. 09. 2023 zásah uviedol, že stavba skladu B nezabezpečuje ochranu tohto skladu pred poveternostnými vplyvmi. V skladoch sa nachádzali výbušné, vysokohorľavé látky, traskaviny, toxické látky, oxidovadlá, kovový sodík a draslík, soli ťažkých kovov rozpustných vo vode. Ak by došlo k úniku niektorých toxických látok, došlo by k poškodeniu vôd a životného prostredia a kontaminácia by bola nezvratná. Z uvedeného dôvodu bude potrebné sa zamerať prednostne na likvidáciu toxických látok, ktoré by mohli uniknúť do podlažia. Zástupca Slovenskej inšpekcie životného prostredia uviedol, že netreba dokazovať, či je ohrozené životné prostredie a zdravie ľudí, toto ohrozenie je zrejmé. V spise sa tiež nachádzal zápis z pracovného rokovania medzi zástupcami MŽP SR a MV SR zo dňa 04. 10. 2023. V zmysle uvedeného zápisu zástupcovia MŽP SR informovali o nemožnosti postupu podľa zákona o odpadoch. Dôvodom je, že doterajšie zistenia nezakladajú pochybnosti o subjekte, ktorý odpad do areálu umiestnil. Preto nie je možné aplikovať postup podľa § 15 ods. 7 zákona o odpadoch. Nie je možné postupovať ani podľa § 17 ods. 2 zákona o odpadoch, nakoľko držiteľ odpadu je známy. Z uvedeného dôvodu bude prvostupňový správny orgán postupovať podľa zákona o prevencii environmentálnych škôd.

Prvostupňový správny orgán dňa 24. 10. 2023 listom č. OU-PD-OSZP-2023/034749-004 požiadal enviropolíciu o súčinnosť vo veci poskytnutia informácií o druhoch odpadu zaradených podľa Katalógu odpadov, ktoré boli v rámci vykonaných úkonov zdokumentované, ich množstva a miesto ich uloženia v areáli prevádzky; kópiu znaleckého posudku; kópiu dokumentu, na základe ktorého bola odvolateľovi zakázaná resp. obmedzená činnosť v oblasti nakladania s odpadmi.

Enviropolícia odpovedala listom č. ČVS: PPZ-1304/NCK-ENV-TN-2022 zo dňa 13. 11. 2023, v ktorom uviedla, že v trestnom konaní doposiaľ neboli odpady zaradené podľa Katalógu odpadov. V rámci úkonov bolo zadokumentovaných minimálne 5000 ks 1000 litrových IBC kontajnerov a 2200 ks rôznych sudov, ktoré boli naplnené neznámou látkou, pričom z niektorých boli na skúmanie odobraté vzorky. Výsledky analýzy týchto vzoriek

sú uvedené v protokoloch o zásahu Kontrolného chemického laboratória civilnej ochrany Slovenská Ľupča, ktoré boli prílohou predmetného listu. Ďalej sa v prílohe nachádzalo:

- Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. 2Tpo/83/2023-68 zo dňa 05. 10. 2023, v zmysle ktorého sa odvolateľovi uložila povinnosť spočívajúca v zákaze vykonávať podnikateľskú činnosť v oblasti nakladania s akýmkoľvek odpadmi, zákaz vstupu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Nedožery-Brezany okrem zabezpečenia súčinnosti orgánom činným v trestnom konaní, súdom alebo iným štátnym orgánom.

- Kópia odborného posudku RNDr. Jarmily Hrabínovej bytom Ševčenkova 29, 851 01 Bratislava z decembra 2023 (ďalej len „odborný posudok“).

V zmysle predložených protokolov o zásahu bol zistený KCHL CO v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Nedožery - Brezany havarijný stav uloženia chemických látok. V priestore skladu A sú uložené veľmi toxické látky spolu s ďalším množstvom rôznych chemikálií. Prítomné sú tiež látky reagujúce s vodou za vzniku toxických plynov. Niektoré balenia majú nečitateľné etikety a kovové obaly niektorých látok sú hrdzavé a rozpadávajú sa. Veľkokapacitné nádoby vo vonkajších priestoroch a v halách objektu sú na niektorých miestach uložené nestabilne navzájom na seba do niekoľkých vrstiev a môže dôjsť k ich pádu. Hustota uloženia nevytvára protipožiarne uličky a dostatočný priestor pre manipuláciu s využitím technických vozidiel. Nádoby sú vystavené meteorologickým vplyvom, čo vytvára ďalšie rizikové faktory (niektoré kovové sudy sú vyduté, čo svedčí o vysokom tlaku uskladňovanej látky). Únik týchto látok bol zistený na viacerých miestach. Vzorky z unikajúcich látok boli odobraté na analýzu. V areáli sa nachádzali uhynuté drobné živočíchy.

KHL CO vo všeobecnosti konštatoval, že uskladňovacie priestory veľmi toxických látok nemajú žiadne bezpečnostné opatrenia a sú výrazne preplnené. Spôsob uloženia chemických látok nezohľadňuje osobitné charakteristiky vyplývajúce z povahy uskladňovaných látok a nekorešponduje s pravidlami pre uskladňovanie týchto látok. Vzhľadom na zrážkovú činnosť dňa 19. 09. 2023 bolo možné vidieť, že miestnosť „laboratórium“ vrátane skladu B, ako aj iné priestory objektu nie sú stavbou chránené pred dažďom. Podlahy vnútorných priestorov a nádoby s uskladňovanými látkami boli zatopené, látky uložené vo vonkajších priestoroch boli uvoľňované do prostredia. Na mieste zásahu bol zistený havarijný stav uloženia chemických látok rôznej kategórie nebezpečenstva, vrátane toxických solí ťažkých kovov rozpustných vo vode. Na základe týchto zistení je možné vyhodnotiť riziko vzniku udalosti charakteru priemyselnej a ekologickej havárie. V analyzovaných vzorkách bola zistená prítomnosť zlúčenín arzénu, ktoré sú toxické, perzistentné a predstavujú závažné riziko ohrozenia životného prostredia s možným následkom trvalého zamorenia. Tieto vzorky boli zaistené ako stopy látok, ktoré unikajú z veľkoobjemového balenia, v ktorom sú uložené. V priestore skladu B sa v zmysle predložených protokolov nachádzajú uvoľnené toxické látky a veľmi toxické látky, v ovzduší bola zistená prítomnosť kyanidu.

V objekte bývalého výskumného ústavu ovocinárskeho v Bojniciach boli nájdené a uskladnené nádoby obsahujúce olejovité ropné látky a organické polyméry. Z nádob nebol viditeľný žiadny únik ich obsahu do priestorov bývalej strojovne.

Predmetom odborného posudku bolo zaradiť vzorky odobraté pri zásahu v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katalóg odpadov“) vychádzajúc z analýz KCHLO CO. Nakoľko predložené analýzy nezahŕňali informácie o koncentráciách relevantných nebezpečných látok, nebolo možné porovnať koncentrácie s legislatívnymi limitmi platnými pre vlastnosti, ktoré sa považujú za nebezpečné. Taktiež absentovali informácie o vzniku resp. pôvode odpadu.

Enviro polícia ďalej doplnila v liste č. ČVS: PPZ-1304/NCK-ENV-TN-2022 zo dňa 16. 11. 2023, že na parcelách parc. č. KN-C 2208/3 a KN-E 2209/1 v k. ú. Nedožery, ktoré sú vo vlastníctve Poľnohospodárskeho družstva Horná Nitra a na parcele č. KN-C 3419 v administratívnej budove č. 241/53 vo vlastníctve odvolateľa vykonala dňa 23. 10. 2023 prehliadku, v rámci ktorej bol zdokumentovaný rôzny odpad, ktorý už ďalej nie je potrebný pre dokazovanie v trestnom konaní. Na predmetné parcely nebol udelený súhlas na nakladanie s odpadom, a teda je tam odpad umiestnený nezákonne. Z uvedeného dôvodu vyzvala enviro polícia prvostupňový správny orgán na aplikáciu postupu podľa § 15 ods. 14 zákona o odpadoch.

Na základe všetkých doručených podkladov oznámil prvostupňový správny orgán dňa 22. 01. 2024 listom č. OU-PD-OSZP-2024/000045-010 začatie konania vo veci uloženia povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd. Zároveň upovedomil účastníkov konania o práve nahliadnuť do spisu. Prvostupňový správny orgán vyzval účastníkov konania a dotknuté orgány, aby uplatnili svoje námietky a pripomienky najneskôr do 20 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Dňa 30. 01. 2024 doručil prvostupňovému správne mu orgánu svoje stanovisko č. RÚVZPD/OPPL/170/570/2024 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 8, 972 01 Bojnice (ďalej len „RUVZ“). RUVZ v stanovisku uviedol, že nemá vedomosť a neevduje žiadnu prevádzku na parcelách KN-C č. 2208/3 a 2209/1 v k.ú. Nedožery a v administratívnej budove Prievidzská ulica č. 241/53, Bojnice. Kompetenciou RUVZ je nariaďovať opatrenia pri ohrození verejného zdravia v prípade, ak dôjde k uvoľneniu chemických látok ohrozujúcich život, zdravie, životné prostredie a majetok. Je zrejmé, že aktuálne uložené odpady, s ktorými sa nakladalo nezákonným spôsobom, predstavujú bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody. Z uvedeného dôvodu je potrebné, v čo najkratšom čase vykonať nápravné opatrenia.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva vo svojom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2024/002371 zo dňa 07. 02. 2024 uviedol, že požaduje zabezpečiť spracovanie nebezpečných odpadov, ktoré sú uložené v predmetných prevádzkach v súlade s § 14 ods. 1 písm. d) a e) zákona o odpadoch a v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva prostredníctvom osôb oprávnených nakladať s odpadmi.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2024/002471-002 zo dňa 22. 02. 2024 uviedol preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody. V zmysle opatrení je odvolateľ povinný monitorovať stav jednotlivých nádrží, podláh ako aj stav obalov, v ktorých sú znečisťujúce látky uskladnené. V prípade akéhokoľvek poškodenia vykonať okamžite nápravu tak, aby nedošlo k neovládateľnému úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd. Pri manipulácii so znečisťujúcimi látkami dodržiavať ustanovenia zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

Dňa 01. 03. 2024 doručil svoje stanovisko odvolateľ. Stanovisko bolo obsiahle, s rôznymi štýlmi formátovania, gramatickými a štylistickými chybami, čo spôsobuje jeho neprehľadnosť a ťažšiu čitateľnosť. Prílohou stanoviska bola:

1. Kópia znaleckého posudku č. 5/2023 znalca Ing. Roberta Poóra, PhD., Považská 17, 831 03 Bratislava (ďalej len „znalecký posudok“), ktorý si dal vypracovať odvolateľ. Predmetom posudku bolo posúdenie skladovania vodných suspenzií po neutralizácii použitím IBC kontajnerov i podmienok skladovania. Zároveň odvolateľ od znalca požadoval vykonať klasifikáciu 4 látok. Podkladom posudku a zároveň metódou jeho spracovania bol rozbor legislatívnych noriem, chemických databáz a iných informačných zdrojov a konzultácia vo veci klasifikácie chemických látok vypracovaná znalcom v odbore chémi a odvetví analytická chémi a.
2. Kópia osvedčenia o zápise úžitkového vzoru č. 6813 bez príloh.
3. Certifikát výrobku Ekologická posypová soľ – Ekosol M vydaný 28. 01. 2001 spoločnosti TECHNOL, s.r.o.
4. Certifikát výrobku EKOSOL – ekologická posypová soľ vydaný 24. 07. 2001 spoločnosti TECHNOL, s.r.o.
5. Bližšie neoznačené fotografie.

V stručnosti je možné uviesť, že odvolateľ v stanovisku namieta nasledovné: Podľa odvolateľa nie je možné nakladať s odpadmi nezákonným spôsobom, keď o tom neexistuje žiadne právoplatné rozhodnutie. Nikto nekonštatoval, že by došlo k poškodeniu jednotlivých zložiek životného prostredia, teda ani k ohrozeniu zdravia alebo života občanov. Odvolateľ sa pritom odvolával na dokumenty (napr. Znalecký posudok č. 11/2017), ktoré neboli k stanovisku priložené. Podľa odvolateľa sú všetky odpady v predmetnom areáli skladované v súlade so zákonom o odpadoch, pričom odkazuje na znalecký posudok. Odvolateľ ďalej namieta aktívnu a pasívnu legitimáciu účastníkov konania z dôvodu, že je vlastníkom všetkých spevnených plôch a miestnych účelových komunikácií v predmetnom areáli. Odvolateľ v stanovisku uviedol, že v súčasnosti nedisponuje žiadnym oprávnením vykonávať

činnosť definovanú v zákone o prevencii environmentálnych škôd a preto nie je prevádzkovateľom. Naopak prevádzkovateľom je podľa odvolateľa obec Nedožery-Brezany a vo veci nebezpečných odpadov prvostupňový správny orgán. Odvolateľ ďalej namietal, že nemá zodpovednosť za nebezpečný odpad nachádzajúci sa v predmetnom areáli, pričom tvrdí, že tento odpad patrí spoločnosti TECHNOL, s.r.o. (v konkurze) a ďalším zaniknutým spoločnostiam. Odvolateľ tiež uviedol, že v jeho prevádzkovaných zariadeniach uskutočňuje výskum a vývoj a preto sa naňho vzťahuje výnimka uvedená v § 1 ods. 2 písm. a) zákona o prevencii environmentálnych škôd. Odvolateľ v závere svojho stanoviska požadoval, aby prvostupňový správny orgán správne konanie zastavil až do času, kedy bude existovať právoplatné rozhodnutie odôvodňujúce, že v blízkom čase môže dôjsť ku kvalifikovanému ohrozeniu životného prostredia.

Na základe námietky predpojatosti, ktorú vzniesol vo svojom stanovisku zo dňa 01. 03. 2024 odvolateľ voči spracovateľke spisu Ing. Barbierikovej, vyzval prvostupňový správny orgán Ing. Barbieriková dňa 08. 03. 2024 na vyjadrenie sa k vznesenej námietke. Ing. Barbieriková v liste zo dňa 20. 03. 2024 uviedla, že sa necíti byť predpojatá v správnom konaní v predmetnej veci. Nie sú jej známe žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohli vzniknúť pochybnosti o jej predpojatosti k predmetu konania. Z uvedeného dôvodu považuje námietku za nedôvodnú. Dňa 25. 03. 2024 zamietol prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-PD-OSZP-2024/006644-004 zo dňa 25. 03. 2024 námietku predpojatosti voči Ing. Barbierikovej z dôvodu že námietka bola formulovaná všeobecne, pričom nebol uvedený žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý by bolo možné spochybniť nezaujatosť Ing. Barbierikovej v prejednávanej veci.

Dňa 20. 03. 2024 vyzval prvostupňový správny orgán Slovenskú inšpekciu životného prostredia SR, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, odbor inšpekcie ochrany vôd (ďalej len „SIŽP“) o zaslanie stanoviska k uvedenej veci, najmä s ohľadom na možnosti potenciálneho znečistenia podzemných vôd a povrchových vôd. SIŽP doručila stanovisko č. 7412/42-3/2024-15722/2024 zo dňa 22. 04. 2024, v ktorom uviedla, že vizuálnou obhliadkou vonkajších priestorov areálu bolo zistené, že skladovanie znečisťujúcich látok sa vykonáva na nezabezpečených betónových plochách, asfaltových komunikáciách, aj na teréne. Tieto plochy nie sú vyhovujúce z hľadiska ochrany vôd. Jednotlivé IBC kontajnery, oceľové sudy a iné obaly neboli označené v súlade so zákonom o vodách resp. so zákonom o odpadoch, t.j. dňa 21. 09. 2023 nebolo zrejme o aké znečisťujúce látky podľa vodného zákona sa jedná. Dňa 22. 09. 2023 bolo zistené, že nezastrešené skladovacie plochy (betónové a asfaltové) boli znečistené už z predchádzajúcich únikov z minulosti, pri niektorých IBC kontajneroch porušených vplyvom poveternostných podmienok počas rokov skladovania dochádzalo k úniku znečisťujúcich látok na plochy aj do pôdy. Nakoľko sa nejedná o náhle, nepredvídané a závažné zhoršenie alebo závažné ohrozenie kvality vôd, SIŽP nekonala podľa § 41 vodného zákona.

Dňa 29. 04. 2024 prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-PD-OSZP-2024/000045-024 účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a vyzval ich, aby sa vyjadrili k ich obsahu a spôsobu zistenia, prípadne navrhli ich doplnenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 31. 05. 2024 doručil svoje stanovisko odvolateľ. S ohľadom na rozsah stanoviska, odvolací orgán uvedie len námietky týkajúce sa priamo merita veci. Odvolateľ v stanovisku namietal opätovne zaujatosť Ing. Barbierikovej, pričom ako dôvod uviedol jej vyjadrenie pred vyšetrovateľom o nevyhovujúcom stave v predmetnom areáli a požiadavke, aby odvolateľ znášal náklady za zneškodnenie odpadu. Toto svoje tvrdenie nepodložil žiadnym dôkazom. Podľa tvrdenia odvolateľa sa v predmetnom areáli nachádza menej ako 2679 t odpadu spoločnosti TECHNOL, s.r.o., ku ktorému odvolateľ nemá žiaden právny vzťah. Ďalej v stanovisku odvolateľ cituje dokumenty, ktoré neboli prílohou stanoviska a nemožno ich tak preskúmať ako celok. V zmysle citovaných dokumentov poukazuje, že za umiestnený odpad nenesie právnu zodpovednosť. Odvolateľ ďalej uviedol, že nie je zrejme, či sa konanie týka aj parcely KN-C 2208/88 v k.ú. Nedožery. Zároveň nie je podľa odvolateľa zrejme, akého odpadu sa týka predmetné konanie o uložení povinnosti. Odvolateľ v tomto bode poukazuje na tzv. „procesné vody“ z procesu zhodnocovania odpadov činnosťou D9 skladované v IBC kontajneroch, ktoré podľa jeho tvrdenia nie sú odpadom. Odvolateľ ďalej navrhol, aby v rámci predmetného konania bolo zistené, s akými odpadmi a v akom množstve nakladala spoločnosť TECHNOL, s.r.o. v čase, kedy bol vyhlásený konkurz na túto spoločnosť. V závere stanoviska odvolateľ uvádza požiadavku na zastavenie predmetného konania, a v prípade jeho pokračovania, aby boli zistené predbežné otázky dôležité pre rozhodnutie. K stanovisku bolo priložené uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. 02. 2024.

Vychádzajúc z doručených podkladov vydal prvostupňový správny orgán dňa 14. 06. 2024 rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029, v ktorom podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd uložil odvolateľovi povinnosť zabezpečiť a prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd v prevádzke Kukučínova, Nedožery-Brezany a v administratívnej budove, Prievidská ulica č. 241/53, Bojnice. Prvostupňový správny orgán zároveň rozhodol podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu naliehavého všeobecného záujmu a existencie nebezpečenstva úniku odpadov do jednotlivých zložiek životného prostredia.

Po preštudovaní doručeného administratívneho spisu a odvolaním napadnutého rozhodnutia uvádza odvolací orgán k podanému odvolaniu nasledovné:

K námietke v bode 1 a 2 odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd pod pojmom bezprostredná hrozba environmentálnej škody sa rozumie dostatočná pravdepodobnosť, že v blízkej budúcnosti môže dôjsť k environmentálnej škode.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o prevencii environmentálnych škôd environmentálnou škodou je škoda na:

1. chránených druhoch a chránených biotopoch, ktorá má závažné nepriaznivé účinky na dosahovanie alebo udržiavanie priaznivého stavu ochrany chránených druhov a chránených biotopov s výnimkou už skôr identifikovaných nepriaznivých účinkov vzniknutých následkom konania prevádzkovateľa, na ktoré bol výslovne oprávnený v súlade s osobitným predpisom,
2. vode, ktorá má závažné nepriaznivé účinky na ekologický, chemický alebo kvantitatívny stav vôd alebo na ekologický potenciál vôd s výnimkou nepriaznivých účinkov ustanovených v osobitnom predpise, alebo
3. pôde spočívajúca v znečistení pôdy predstavujúcom závažné riziko nepriaznivých účinkov na zdravie v dôsledku priameho alebo nepriameho zavedenia látok, prípravkov, organizmov alebo mikroorganizmov na pôdu, do pôdy alebo pod jej povrch.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona o prevencii environmentálnych škôd je škodou merateľná nepriaznivá zmena prírodného zdroja alebo merateľné zhoršenie funkcií prírodného zdroja, ku ktorým môže dôjsť priamo alebo nepriamo.

V zmysle vyššie uvedených právnych predpisov je bezprostredná hrozba environmentálnej škody dostatočná pravdepodobnosť, že v blízkej budúcnosti môže dôjsť k škode na chránených druhoch a biotopoch, alebo na vode, alebo na pôde a to priamo alebo nepriamo. V predmetnom konaní teda nie je meritom veci dokázať, že k úniku nebezpečných látok do životného prostredia už došlo, ale že v dôsledku nakladania s nebezpečným odpadom by mohlo v blízkej budúcnosti dôjsť.

V predložených protokoloch o zásahu vypracovaných KCHL CO sa jednoznačne uvádza, že bol zistený havarijný stav uloženia chemických látok. Nádoby, v ktorých sú uskladnené chemické látky sú vystavené meteorologickým vplyvom, čo umožňuje únik látok do životného prostredia. Únik látok bol zistený na viacerých miestach, pričom analýza odobratých vzoriek unikajúcich látok preukázala, že sa jedná o nebezpečné látky. Ďalej KCHL CO konštatoval, že uskladňovacie priestory veľmi toxických látok nemajú žiadne bezpečnostné opatrenia (napr. filtroventiláciu, zabezpečovací systém, protipožiarne opatrenia) a sú výrazne preplnené. Spôsob uloženia chemických látok nezohľadňuje osobitné charakteristiky vyplývajúce z povahy uskladňovaných látok. Spôsob uloženia veľkokapacitných nádob v halách a vo vonkajšom prostredí je možné vyhodnotiť ako rizikový. Na mieste zásahu bol KCHL CO zistený havarijný stav uloženia chemických látok rôznej kategórie nebezpečenstva, vrátane toxických solí ťažkých kovov rozpustných vo vode. Uvedené je možné vyhodnotiť ako riziko vzniku udalosti charakteru priemyselnej a ekologickej havárie. V protokole o zásahu zo dňa 23. 10. 2023 KCHL CO uviedla, že v objekte bývalého výskumného ústavu ovocinárskeho v Bojniciach boli objavené uskladnené olejovité ropné látky (motorový olej) a organické polyméry, zrejme odpad po výrobe lepidiel. Motorový olej obsahuje nebezpečné látky, ako sú ťažké kovy, zvyšky paliva a oxidované chemikálie, ktoré môžu kontaminovať pôdu a vodu. Nakoľko boli v objekte viditeľné stopy po prítomnosti iných osôb, mohlo by dôjsť k riziku vzniku požiaru. V objekte v Nedožeroch-

Brezanoch bola pri vzorke odobratej počas zásahu dňa 23. 10. 2023 preukázaná prítomnosť bária, ktoré by mohlo spôsobiť kontamináciu životného prostredia a podzemnej vody.

Pravdepodobnosť vzniku environmentálnej škody konštatoval vo svojom stanovisku aj RUVZ. Únik znečisťujúcich látok na plochy a do pôdy v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva potvrdila vo svojom stanovisku SIŽP.

V zmysle verejne prístupných informácií kontrolné chemické laboratória civilnej ochrany zabezpečujú úlohy v oblasti chemického a radiačného prieskumu. Vykonávajú odber vzoriek, vyhodnocujú ich a na základe zistených výsledkov navrhujú opatrenia na ochranu obyvateľov. Analyzujú nebezpečné látky a robia prognózu ďalšieho vývoja v sledovanom prostredí. Na základe analýz navrhujú opatrenia CO. Podieľajú sa na monitorovaní životného prostredia a následkov havárií na vodných zdrojoch, pri požiaroch a únikoch nebezpečných látok. Na základe vyššie uvedeného je KCHL CO plne kompetentné posúdiť pravdepodobnosť bezprostrednej hrozby environmentálnej škody z dôvodu možného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že rozhodol o vylúčení odkladného účinku odvolania z dôvodu potenciálneho nebezpečenstva úniku odpadov uložených v nevyhovujúcich priestoroch, nezabezpečených pred pôsobením vonkajších vplyvov. Odvolací orgán má za to, že v spojení s popisom stavu v predmetnom areáli v Nedožeroch-Brezanoch a v objekte v Bojniciach na základe protokolov KCHL CO, ktoré sa nachádza vyššie v odôvodnení, je zdôvodnenie naliehavosti vykonať opatrenia na zabránenie vzniku environmentálnej škody v dôsledku úniku nebezpečných látok z nebezpečných odpadov do životného prostredia dostatočné.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že sú námietky odvolateľa v bode 1 a 2 nedôvodné.

K námietke odvolateľa v bode 3, že vyjadrenia odvolateľa, tak ako už bolo uvedené vyššie sú obsiahle, s gramatickými a štylistickými chybami. Z uvedeného dôvodu sú neprehľadné a ťažšie čitateľné. Prvostupňový správny orgán má zákonnú povinnosť vysporiadať sa s vecnými námietkami účastníkov konania. Odvolateľ však v svojich stanoviskách uvádzal námietky, ktoré s meritom prejednávanej veci nesúvisia resp. ich logická súvislosť s prejednanou vecou nebola jednoznačná. Odvolateľ v podanom odvolaní tvrdí, že mu nie je zjavné, z čoho usúdil prvostupňový správny orgán, že sa nebezpečný odpad v zariadení pravidelne nezneškodňoval. Iné zdôvodnenie svojho tvrdenia, že sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal s jeho námietkami neuvádza.

Meritom veci v predmetnom konaní je posúdiť existenciu bezprostrednej hrozby environmentálnej škody. V prípade, že takáto hrozba existuje, určiť opatrenia na jej odvrátenie a zároveň určiť v zmysle zákona prevádzkovateľa, teda toho, kto má dané opatrenia povinnosť vykonať. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vysporiadal s vecnými námietkami odvolateľa. Prvostupňový správny orgán odôvodnil existenciu hrozby environmentálnej škody, ktorá vznikla v dôsledku pracovnej činnosti definovanej v § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd. Odpad, ktorý sa v objekte v Nedožeroch-Brezanoch a v Bojniciach nachádza bol na danom mieste uložený v dôsledku výkonu činnosti nakladania s odpadom. Prvostupňový správny orgán sa taktiež v odôvodnení (str. 6 odvolaním napadnutého rozhodnutia) vysporiadal s námietkami, v ktorých odvolateľ namietal, že nie je prevádzkovateľom v zmysle § 2 ods. 1 písm. e) zákona o prevencii environmentálnych škôd.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že odvolateľovi boli na základe jeho vlastnej žiadosti vydané súhlasy podľa zákona o odpadoch, čím tak prevzal na seba zodpovednosť za nakladanie s odpadmi ako aj za prípadnú environmentálnu škodu. Bližšie však neuviedol o aké súhlasy resp. v zmysle zákona o prevencii environmentálnych škôd povolenia, oprávnenia na pracovnú činnosť sa jedná. V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán doplní odôvodnenie tak, aby bolo zjavné aké súhlasy (povolenia, oprávnenia) boli odvolateľovi vydané a tieto zároveň doplní ako podklad do spisu.

K námietke odvolateľa v bode 5, že prvostupňový správny orgán začal konanie podľa § 27 zákona o prevencii environmentálnych škôd ex offa z dôvodu existencie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody konštatovanej v záznamoch KCHL CO. Účelom tohto konania je odvrátiť riziko vzniku environmentálnej škody vykonaním preventívnych opatrení v čo najkratšom možnom čase. Odvolateľ svoje tvrdenie, že mu vykonaním preventívnych opatrení na odvrátenie hrozby environmentálnej škody bude zmarená možnosť zabezpečiť dôkazy v prebiehajúcom trestnom konaní ďalej nezdôvodnil. Nie je teda zjavné, aké dôkazy si potrebuje zabezpečiť. Odvolací orgán tiež

poukazuje na skutočnosť, že enviro polícia, ktorá vedie vyšetrovanie voči odvolateľovi, v podaných oznámeniach zo dňa 22. 09. 2023 a 16. 11. 2023 uviedla, že na uvedených parcelách bol odpad zadokumentovaný, a preto nie je viac potrebný pre ďalšie dokazovanie v trestnom konaní.

K námietke odvolateľa v bode 6 odvolací orgán uvádza, že vo výroku rozhodnutia je v bode 1 uvedené opatrenie zabezpečiť v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) a e) zákona o odpadoch spracovanie odpadov zaradených v zmysle katalógu odpadov do kategórie nebezpečný odpad, ktoré sú uložené v predmetných prevádzkach a ktorých držiteľom je prevádzkovateľ za dodržania všetkých potrebných opatrení na zamedzenie úniku odpadov do jednotlivých zložiek životného prostredia. Cieľom tohto opatrenia, tak ako aj predmetného konania je odstrániť z predmetných pozemkov nebezpečný odpad, teda odpad, ktorý má aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť uvedenú v prílohe osobitného predpisu. Odvolateľ - adresár udelených súhlasov na prevádzkovanie zariadení na zneškodňovanie odpadov, zhodnocovanie odpadov a zber odpadov je ako držiteľ odpadov povinný dodržiavať právne ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o odpadoch, teda správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov; zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, označovať ich určeným spôsobom a nakladať s nimi v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o prevencii environmentálnych škôd je prevádzkovateľ povinný predchádzať vzniku environmentálnej škody a bezprostrednej hrozby environmentálnej škody.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o prevencii environmentálnych škôd za posúdenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody a vzniku environmentálnej škody zodpovedá prevádzkovateľ.

V zmysle vyššie uvedeného je teda odvolateľ zodpovedný za správne posúdenie, ktoré odpady sú nebezpečné, teda majú aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť uvedenú v prílohe osobitného predpisu. Odvolateľ nie je v zmysle rozhodnutia povinný odstrániť odpady s katalógovými číslami uvádzanými v odbornom posudku. Odborný posudok preukazuje, že vzorky látok, ktoré unikali do prostredia a boli odobraté KCHL CO vykazujú nebezpečné vlastnosti a preto je ich možné považovať za nebezpečné odpady. Uvedené len potvrdzuje skutočnosť, že nebezpečné odpady nachádzajúce sa na predmetných pozemkoch neboli riadne označené. Nebezpečné odpady skladované v rozpore so zákonom o odpadoch predstavujú potenciál vzniku environmentálnej škody. Na základe vyššie uvedeného je námietka odvolateľa v bode 6 nedôvodná.

K námietke uvedenej v bode 7 sa odvolací orgán čiastočne vyjadril už vyššie v odôvodnení. Odvolací orgán ďalej dopĺňa, že podľa § 1 ods. 2 zákona o prevencii environmentálnych škôd sa zákon vzťahuje na bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody bez ohľadu na zavinenie. Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona o prevencii environmentálnych škôd teda upravuje tzv. objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa za environmentálnu škodu, bez ohľadu na jeho zavinenie. Obsahom tejto zodpovednosti všeobecne je nielen povinnosť k finančnej náhrade už vzniknutej škody či k jej odstráneniu, ale aj povinnosť prevádzkovateľa hroziacej škode predchádzať. Pri objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa nie je povinnosťou správneho orgánu v konaní o uložení preventívnych opatrení posudzovať zavinené konanie prevádzkovateľa.

Vychádzajúc z doručených vyjadrení a požiadaviek odvolateľa mu pravdepodobne nie je zrejмый účel zákona o prevencii environmentálnych škôd. Účelom tohto zákona nie je hľadať osobu, ktorá daný stav zavinila, ale čo najrýchlejšie prijatie účinných opatrení na odvrátenie hrozby nepriaznivej zmeny prírodného zdroja alebo zhoršenie funkcií prírodného zdroja. To je v súlade so základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorou je prevencia. Táto zásada je definovaná v § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Podľa tejto zásady ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. Účelom tohto konania teda nie je odkladať vykonanie opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody skúmaním, kto je za daný stav zodpovedný. S ohľadom na uvedené je námietka odvolateľa v bode 7 nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 8 sa odvolací orgán vyjadril už vyššie v odôvodnení. Odvolateľ je povinný ako držiteľ odpadu odstrániť nebezpečné odpady z objektov bývalého poľnohospodárskeho družstva v Nedožeroch-Brezanoch a z objektu v Bojniciach, ktoré sú definované prostredníctvom parcelných čísiel pozemkov uvedených v rozhodnutí.

V súvislosti s vyjadreniami odvolateľa odvolací orgán upovedomuje so znením § 2 ods. 5 zákona o odpadoch. Podľa uvedeného právneho ustanovenia je stav konca odpadu stav, ktorý dosiahne odpad, ak prejde niektorou z činností zhodnocovania odpadu alebo recyklácie a spĺňa tieto podmienky:

- a) látka alebo vec sa má použiť na špecifické účely,
- b) pre látku alebo vec existuje trh alebo je po nej dopyt,
- c) látka alebo vec spĺňa technické požiadavky na špecifické účely a spĺňa požiadavky ustanovené osobitným predpisom a spĺňa technické normy alebo je v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými požiadavkami alebo s prísnejšími požiadavkami, ktoré sa uplatňujú na výroby, a
- d) použitie látky alebo veci nezapríčiní celkové nepriaznivé vplyvy na životné prostredie alebo na zdravie ľudí.

Aby pri určitom konkrétnom odpade nastal stav konca odpadu musia byť vyššie uvedené podmienky splnené kumulatívne. Inými odpad prestáva byť odpadom ale stáva sa výrobkom a používa sa na trhu. V opačnom prípade sa nejedná o stav konca odpadu ale o odpad vznikajúci v procese zhodnocovania odpadu.

Podľa § 59 ods. 1 prvá veta správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a správneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil, že si prvostupňový správny orgán nezaobstaral všetky podklady pred vydaním rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 prvá veta zákona o prevencii environmentálnych škôd je stanovisko na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, súhlas, vyjadrenie alebo iný správny úkon dotknutého orgánu uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi. Pod osobitnými predpismi sa myslí aj zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pôdy“).

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona o prevencii environmentálnych škôd je environmentálna škoda aj škoda na pôde spočívajúca v znečistení pôdy predstavujúcom závažné riziko nepriaznivých účinkov na zdravie v dôsledku priameho alebo nepriameho zavedenia látok, prípravkov, organizmov alebo mikroorganizmov na pôdu, do pôdy alebo pod jej povrch.

V rámci predmetného areálu sú nebezpečné odpady umiestnené aj na pozemkoch definovaných ako orná pôda. Nakoľko je nebezpečný odpad umiestnený aj na ornej pôde, je orgán ochrany pôdy v zmysle zákona o ochrane pôdy dotknutým orgánom, ktorého stanovisko je potrebné k vydaniu rozhodnutia o uložení preventívnych opatrení.

Na základe uvedeného si v pokračovaní konania prvostupňový správny orgán vyžiada stanovisko príslušného orgánu ochrany pôdy.

V súvislosti s určenými opatreniami, je tiež potrebné s ohľadom na účinné odvrátenie hrozby environmentálnej škody určiť prioritu resp. poradie, v akom majú byť nebezpečné odpady spracované. To znamená, že bude potrebné vykonať podrobný prieskum uskladnených nebezpečných odpadov na predmetných pozemkoch a určiť poradie spracovania nebezpečných odpadov podľa závažnosti environmentálnej škody, ktorá by mohla nastať v prípade ich úniku do jednotlivých zložiek životného prostredia. Na základe vyššie uvedeného doplní prvostupňový správny orgán v pokračovaní konania preventívne opatrenie za účelom zabezpečenia účinného odvrátenia hrozby environmentálnej škody.

Zároveň odvolací orgán upozorňuje, že bude v novom rozhodnutí vo veci samej potrebné zmeniť lehoty na vykonanie opatrení.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, M. Gorkého 245/12, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Obec Nedožery - Brezany, Družstevná 1, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mesto Bojnice, Sládkovičova 1, 972 01 Bojnice, Slovenská republika
Poľnohospodárske družstvo Horná Nitra so sídlom v Nedožeroch - Brezanych, Nedožery - Brezany, 972 12 Nedožery - Brezany, Slovenská republika
Peter Solár, Stará cesta 14/14, 972 17 Kanianka, Slovenská republika
Jozef Solár, Hviezdoslavova 269/6, 972 17 Kanianka, Slovenská republika
Marta Rusiňáková, Ulica A. Rudnaya 202/13, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Mária Mokrú, Ulica A. H. Gavloviča 147/9, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Ján Mokrý, Stará cesta 4065/20A, 972 51 Handlová, Slovenská republika
Ľubica Košovská, V. B. Nedožerského 184/130, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Jozef Šimo, Kukučínova 26/13, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Anna Mokrú, V. B. Nedožerského 7/4, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ivan Mokrý, Budovateľská 282/56, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Róbert Harinek, Budovateľská 230/4, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Milan Humaj, Štúrova 582/7, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mária Jedličková, V. B. Nedožerského 189/90, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Viliam Mokrý, Nezábudková ulica 658/17, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Anna Géczyová, Nezábudková ulica 659/19, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Beata Mihálová, Malá Čausa 300, 971 01 Malá Čausa, Slovenská republika
Jozef Solár, V. B. Nedožerského 224/110, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Miroslav Solár, Budovateľská 260/34, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Jozef Solár, Poluvsie 126, 972 16 Poluvsie, Slovenská republika
Anton Solár, Tajovského 632/26, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Dana Frinková, Kľačno 153, 972 15 Kľačno, Slovenská republika
Peter Solár, V. B. Nedožerského 218/113, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mária Šimová, Komenského 343/7, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ing. Eduard Pračko, Kúpeľná 27/6, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Drahoslava Peticová, V. B. Nedožerského 156/144, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
J & M PROPERTY s. r. o., Jágeho 6/10, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 811 04 Bratislava, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14. 06. 2024]
Identifikátor: OU-TN-OOP3-2024/044687-0147501/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Štefania Letašiová
Oprávnenie: 1182, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 12.12.2024 13:35:55 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 12.12.2024 13:36:10 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP3-2024/044687-0147501/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Daniela Domčeková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 12.12.2024
Podpis a pečiatka: