

Doručenie verejnou vyhláškou

podľa ustanovenia § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Adresátovi sa doručuje písomnosť verejnou vyhláškou – Oznámením (vyvesením) na úradnej tabuli Okresného úradu, resp. na webovom sídle Okresného úradu a to z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt účastníka konania.

Adresát písomnosti: Valerie Phillips, Chandler West Whitten Street 1261, Arizona, USA


sa doručuje vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín a webovej stránke Okresného úradu Trenčín: <http://www.minv.sk/>.

Písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené: **16 -02- 2026**

Zvesené:

Okresný úrad Trenčín
odbor opravných prostriedkov
Hviezdoslavova 3
911 01 Trenčín
- 3 -


JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Príloha:

Rozhodnutie zn. Xo 6/2025 zo dňa 03.02.2026 a Upovedomenie o oprave písomného vyhotovenia rozhodnutia zn. Xo 6/2025

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

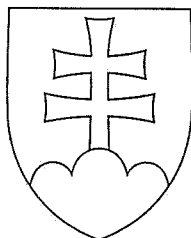
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP5-2026/007921-002

Trenčín

03. 02. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. Ing. Soňa Košťálová, bytom Nová Ves nad Váhom č. 76, 916 31
2. Tomáš Libant, Zábranie 153/9, 920 01 Hlohovec
3. Valerie Phillips, Chandler West Whitten Street 1261, Arizona, USA

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Ing. Sone Košťálovej, bytom Nová Ves nad Váhom č. 76, 916 31, zo dňa 04.12.2025, proti rozhodnutiu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálneho odboru č. X-15/2025 zo dňa 14.11.2025, ktorým bol zamietnutý návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte, takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. X-15/2025 zo dňa 14.11.2025 vydané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), vydal dňa 14.11.2025 napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“), označenom ako sp. zn. X-15/2025, ktoré bolo začaté na návrh Ing. Sone Košťálovej, bytom Nová Ves nad Váhom č. 76, 916 31 (ďalej len „navrhovateľka“), doručený dňa 02.10.2025 prvostupňovému správne mu orgánu.

Návrhom na začatie konania zo dňa 01.10.2025 sa navrhovateľka domáhala opravy vlastníckeho práva k parcelám C KN č. 784/2, 785/1, 785/3, 786, 884/6 a 884/7, vedených v liste vlastníctva č. 2179 (ďalej len „LV č. 2179“). Uviedla, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla na základe darovacej zmluvy zn. V 1547/2009 (správne podľa údajov katastra – originál LV č. 1075, ale aj podľa pečiatky Správy katastra Nové Mesto nad Váhom o povolení vkladu zo dňa 08.09.2009 na predmetnej darovacej zmluve má byť zn. V 1548/2009).

OU-TN-OOP5-2026/007921-0014158/2026

Uviedla, že aktuálne sú v LV č. 2179 zapísaní iní vlastníci a to Tomáš Libant, na základe darovacej zmluvy zn. V 781/2017 a V 2634/2021 a Valerie Phillips, rod. Blažičková, na základe osvedčenia o dedičstve zn. 6D 546/2013 (Z 168/2014).

Žiadala, aby prvostupňový správny orgán preskúmal všetky listiny a chronológiu týkajúce sa predmetných nehnuteľností, najmä V 1548/2009, V 781/2017, V 2634/2021, Z 168/2014, ako aj príslušné geometrické plány a protokoly ROEP. Žiadala prešetriť všetky zmeny pri LV č. 2179 a sprístupniť kópie týchto listín.

Ďalej navrhovateľka žiadala uviesť konkrétny právny dôvod a účastníkov zmeny vlastníka pri LV č. 2179 a bez preukázania jej následného prevodu žiadala opraviť chybný zápis na jej meno.

Navrhovateľka požadovala pripojiť ako súčasť spisu výpis z podacieho/vkladového denníka k spisom V 1548/2009, V 781/2017, V 2634/2021 a Z 168/2014, kompletne spisy, listiny zo zbierky listín, identifikáciu, auditnú stopu ISKN k daným zápisom, mapové výstupy „pred/po“, identifikáciu zodpovedných osôb.

Poukázala, že LV č. 2179 bol novo založený ako súhrn C KN parciel, ktoré vznikli z pôvodných E KN parciel vedených v LV č. 1075 a uviedla, že ide o identifikáciu a prečíslovanie, nie o prevod vlastníckeho práva, ktoré malo prejsť kontinuálne na tých istých vlastníkov. Z uvedeného dôvodu žiadala o preskúmanie identifikácie a potvrdenie, z ktorých konkrétnych E KN parciel z LV č. 1075 boli vytvorené C KN parcely na LV č. 2179.

Prvostupňový správny orgán upovedomil Oznamením o začatí správneho konania zo dňa 14.10.2025 navrhovateľku o začatí konania o oprave chýb v katastrálnom operáte sp. zn. X 15/2025 pre katastrálne územie Hrádok. Oznamil jej, že prešetril všetky dostupné právne listiny a konštatoval, že pozemky C KN č. 784/2, č. 785/3 evidované v LV č. 2179 v prospech vlastníkov Valerie Phillips a Tomáš Libant neboli predmetom darovacej zmluvy zn. V 1548/2009 a teda nikdy neboli vo vlastníctve navrhovateľky.

Uviedol, že pozemky C KN č. 785/1, č. 786 a č. 1436/1 boli pôvodne evidované v LV č. 1075 ako spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z. z., pričom vlastníctvo k nim pod B85 bolo zapísané v prospech Márie Zemanovičovej v podiele 16/894. Darovacou zmluvou zn. V 1548/2009 bol vklad povolený dňa 08.09.2009 a vlastníctvo zapísané pod B53 v prospech navrhovateľky v podiele 16/894.

Prvostupňový správny orgán ďalej v oznámení uviedol, že zápisom geometrického plánu č. 43580718-16/2007 na oddelenie parciel boli okrem iného, vytvorené z parcely registra E KN č. 1436/1 o výmere 217557 m² parcely C KN č. 884/6 a C KN č. 884/7. Následne zápisom Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „notársky poriadok“), zn. N 216/2009, Nz 24001/2009 a geometrického plánu č. 43580718-16/2007 boli pozemok C KN č. 785/1, 786, 884/6 a 884/7 zapísané do LV č. 183 v prospech vlastníka Stanislava Blažička a Štefánia Blažičkovej. Pozemok E KN č. 1436/1 o výmere 216712 m² zostal evidovaný v LV č. 1075.

Ďalej prvostupňový správny orgán v oznámení konštatoval, že na základe Osvedčenia o dedičstve zn. 6D 546/2013, pod zn. Z 168/2024 po poručiteľke Štefánii Blažičkovej sa stali vlastníkami v LV č. 183 Jana Libantová v podiele 1/6, Valerie Phillips v podiele 1/6 a Stanislava Bucková v podiele 1/6. Následne darovacou zmluvou zn. V 781/2017 previedol Stanislav Blažiček svoj podiel 1/2 na pozemkoch registra C KN č. 784/2, 785/1, 785/3, 786, 884/6 a 884/7 v prospech vlastníka Tomáš Libant, vlastníctvo sa zapísalo do LV č. 2179. Darovacou zmluvou zn. V 2634/2021 previedli Jana Libantová a Stanislava Bucková každá svoj podiel 1/6 v prospech Tomáša Libanta, vlastníctvo je zapísané v LV č. 2179.

K žiadosti navrhovateľky, aby bola zapísaná ako vlastníka k dotknutým parcelám v LV č. 2179 na základe darovacej zmluvy zn. V 1548/2009, ktorej vklad bol povolený dňa 08.09.2009, uviedol prvostupňový správny orgán, že dňa 10.08.2009 prijal notársku zápisnicu Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní zo dňa 15.07.2009, ktorá bola do katastra nehnuteľností zapísaná dňa 21.10.2009 záznamom zn. Z 1929/2009.

Prvostupňový správny orgán poukázal na ustanovenia § 5 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorých záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Ďalej poukázal na § 34 ods. 1 a § 36 ods. 1 katastrálneho zákona a konštatoval, že záznamom sa

do katastra nehnuteľností zapisujú práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli na základe iných právnych skutočností, pričom vykonanie záznamu má len evidenčné účinky.

Upozornil, že vecnú správnosť alebo zákonnosť prípadne platnosť záznamovej listiny nie je orgán katastra oprávnený posudzovať.

V zmysle uvedeného prvostupňový správny orgán konštatoval, že podmienky na opravu chyby nie sú splnené a návrh bude zamietnutý.

Záverom oznámenia prvostupňový správny orgán dodal, že navrhovateľka má právo v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k veci a k podkladom rozhodnutia. Zároveň uviedol, že v prípade potreby ďalšieho vysvetlenia môže navrhovateľka kontaktovať prvostupňový správny orgán do 20.10.2025.

Dňa 22.10.2025 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené zo strany navrhovateľky podanie označené ako „Vyjadrenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, k oznámeniu o začatí správneho konania X-15/2025 – návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte (LV 2179, k. ú. Hrádok)“. Poukázala, že prvostupňový správny orgán v oznámení o začatí konania jej dal lehotu na vyjadrenie do 20.10.2025, pričom oznámenie jej bolo doručené až dňa 21.10.2025. Žiadala preto, aby jej vyjadrenie bolo považované za včasné.

Ďalej vo svojom vyjadrení uviedla, že jej vyjadrenie sa týka výlučne C KN parciel č. 785/1 a 786, pri ktorých žiada opravu chybného vlastníka. Poukázala pritom na poradie listín prijatých na konanie a namietala, že jej právo z vkladu povoleného dňa 08.09.2009 je skoršie pred záznamom zapísaným dňa 21.10.2009.

Navrhovateľka poukázala na § 16 ods. 1 katastrálneho zákona týkajúci sa posúdenia zrejmých nesprávností pri zázname, nakoľko v čase vykonania záznamu bol už povolený vklad v jej prospech a táto skutočnosť mala brániť vykonaniu záznamu.

Ďalej poukázala na spôsob zápisu práv k nehnuteľnostiam, § 41 katastrálneho zákona týkajúci sa poradia zápisu práv k nehnuteľnostiam, na skutočnosť, že na zápis možno použiť len listiny bez chýb v písaní, počítaní a iných zrejmých nesprávností, na definíciu opravy chyby podľa § 59 katastrálneho zákona, ako aj na definíciu geometrického plánu.

S poukazom na uvedené navrhovateľka vo svojom vyjadrení navrhovala opraviť chybu v katastrálnom operáte, nakoľko vklad povolený dňa 08.09.2009 predchádza záznamu vydržania zapísanému dňa 21.10.2009 a pri tej istej nehnuteľnosti má podľa § 41 katastrálneho zákona prednosť skoršia listina, pričom záznam nemal byť vykonaný pre zrejmú nesprávnosť podľa § 16 ods. 1 katastrálneho zákona.

Zároveň žiadala vo vzťahu k ďalším parcelám, ak zostanú predmetom konania, doplniť spis o úplnú identifikáciu E KN parciel na následné C KN parcely, overený geometrický plán a doručovanie v konaní o vydržaní, ako aj vyžiadať listiny podľa § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona a doručiť jej ich na vyjadrenie.

Dňa 27.10.2025 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené zo strany navrhovateľky podanie označené ako „Doplnenie dôkazov k vyjadreniu podľa § 33 ods. 2 (spis X-15/2005)“, v ktorom uviedla, že už podané vyjadrenie zo dňa 22.10.2025 dopĺňa o Výpis z LV č. 1025 a Dedičské rozhodnutie v prospech Anny Benákovvej, ktoré obsahuje výpočet pôvodných vložiek a parciel v k. ú. Hrádok vo vzťahu k jej rodine.

Žiadala, aby prvostupňový správny orgán doplnil spis o identifikáciu parciel E KN na následné C KN parcely č. 785/1 a 786, overený geometrický plán s overovacou doložkou a historické LV pred/po, aby bola zjavná väzba z dedičskej vložky na dnešné C KN parcely.

Dodala, že „v OCR výpise LV 1025 je číslo vkladu zachytené nepresne, záväzné je znenie originálnej darovacej zmluvy/rozhodnutia o povolení vkladu priložené v spise.“

Dňa 14.11.2025 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X-15/2025, ktorým v zmysle § 59a ods. 1 a ods. 2 katastrálneho zákona zamietol návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na prešetrenie skutkového stavu vo vzťahu k chronológii a histórii zápisov súvisiacich s predmetnými parcelami (prešetrenie uvedené už v obsahu

Oznámenia o začatí konania zo dňa 14.10.2025). Ďalej poukázal na obsah vyjadrení navrhovateľky zo dňa 22.10.2025 a zo dňa 27.10.2025.

Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia venoval zásade priority zápisov ustanovenej v § 41 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorej sa práva k tej istej nehnuteľnosti zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Uviedol, že pre uplatnenie zásady priority zápisov je rozhodujúci jedine časový moment doručenia návrhu na vklad a návrhu na vykonanie záznamu, a to bez ohľadu na to, či boli doručené v listinnej alebo v elektronickej podobe. Momentom doručenia návrhu na vklad alebo návrhu na vykonanie záznamu je dátum a čas prijatia orgánom katastra.

Poukázal, že navrhovateľka bola zapísaná ako vlastníka k dotknutým parcelám C KN č. 785/1 a č. 786 v LV č. 2179 na základe darovacej zmluvy zn. V 1548/2009, ktorá bola prijatá správnym orgánom dňa 23.07.2009, vklad bol povolený dňa 08.09.2009.

Dňa 10.08.2009 správny orgán prijal notársku zápisnicu Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní podľa § 63 notárskeho poriadku, N 216/2009, Nz 24001/2009, ktorá bola do katastra nehnuteľností zapísaná záznamom zn. Z 1929/2009 dňa 21.10.2009.

V zmysle uvedeného prvostupňový správny orgán konštatoval, že zásada priority zápisov práv k tej istej nehnuteľnosti porušená nebola.

Ďalej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán poukázal na § 5 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorého sa záznamom do katastra nehnuteľností zapisujú práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli na základe iných právnych skutočností. Vykonanie záznamu má len evidenčné účinky, pričom vecnú správnosť alebo zákonnosť prípadne platnosť záznamovej listiny však orgán katastra nie je oprávnený posudzovať. Poukázal, že požiadavka na opravu chýb v písaní, počítaní a iných zrejmých nesprávností je namieste len vtedy, ak sa tieto chyby týkajú relevantného jadra listiny v takom rozsahu, ktorý by robil obsah listiny nejasným.

Uviedol, že podľa § 28 písm. a) vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákona SNR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 461/2009 Z. z.“) bolo v čase zápisu do katastra nehnuteľností na vykonanie záznamu spôsobilé osvedčenie notára s odkazom na § 56 ods. 1 písm. g) notárskeho poriadku, upravujúci osvedčenie vyhlásenia o vydržaní v § 63 predmetného zákona.

Konštatoval, že osvedčenie vyhlásenia o vydržaní, ktoré sa v čase zápisu do katastra nehnuteľností vydávalo formou notárskej zápisnice, muselo podľa notárskeho poriadku obsahovať vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania, vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza a vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady. Notár formou notárskej zápisnice na základe predložených listín osvedčil splnenie podmienok a uviedol, ktoré podmienky osvedčoval a akým spôsobom bolo ich splnenie preukázané. Tieto listiny už netvorí prílohu k notárskej zápisnici a správny orgán zo žiadneho z ustanovení katastrálneho zákona nevyplývalo a ani v súčasnej dobe nevyplýva povinnosť tieto listiny požadovať od účastníka, obce alebo iného orgánu.

Prvostupňový správny orgán ďalej poukázal, že pozemok C KN č. 785/1 a č. 786 boli zapísané v liste vlastníctva č. 1075 ako spoločná nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov. Spoločnosťou nehnuteľnosťou je jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov, obhospodaruje a nakladá s ňou spoločnosťou alebo právnická osoba. Najvyšším orgánom spoločnosti je zhromaždenie, do jeho pôsobnosti patrí tiež rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti, ak ide o prevod vlastníckeho práva k pozemku zastavenému stavbou.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia k žiadosti navrhovateľky o identifikáciu parciel poukázal na § 35 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona a uviedol, že identifikáciu je potrebné priložiť k návrhu na vykonanie záznamu vtedy, ak zo záznamovej listiny vyplýva vlastnícke právo k takému pozemku, ktorý nie je

evidovaný v katastri nehnuteľností, teda v súbore popisných a geodetických informácií. Z uvedeného vyplýva, že identifikácia parciel sa vyhotovuje vtedy, ak vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nie je zapísané v liste vlastníctva v registri C alebo v registri E. Poukázal, že zápisom ROEP sa údaje o nehnuteľnostiach a vlastnícke práva k nim zapísané na listoch vlastníctva a identifikácie parciel už nevyhotovujú. Výnimku tvorí požiadavka na spätnú identifikáciu pre účely reštitúcie a požiadavky zo súdu, pričom namiesto identifikácie sa vyhotovuje geometrický plán. Dodal, že ROEP bol v katastrálnom území Hrádok zapísaný na základe rozhodnutia č. 02/2006/ROEP dňa 30.09.2006.

Ďalej prvostupňový správny orgán poukázal na § 67 ods. 1 a ods. 2 katastrálneho zákona a uviedol, že geometrický plán č. 43580718-16/2007 na oddelenie parciel č. 784/1, 2, 785/1, 2, 785/3, 786, 884/1, 2, 6, 7 a určenie vlastníckeho práva, ktorý bol podkladom pri zápise kúpnej zmluvy zn. V 757/2008 a súčasne podkladom pri zápise notárskej zápisnice zn. Z 1929/2009. Predmetným geometrickým plánom boli riešené len tie nehnuteľnosti či práva k nim, ktoré boli dotknuté samotnou kúpnu zmluvou resp. notárskou zápisnicou.

K námietke navrhovateľky o nesprávne evidovanom čísle vkladu darovacej zmluvy zn. V-1548/2009 uviedol prvostupňový správny orgán, že navrhovateľka v návrhu na opravu chyby ako aj vo vyjadrení k oznámeniu cituje vkladové konanie zn. V-1547/2009. Poukázal, že vkladové konanie zn. V-1547/2009 sa týkalo iných účastníkov, parciel a iného katastrálneho územia. Dodal tiež, že navrhovateľka žiadala opraviť chybný zápis pri parcelách C KN č. 785/1 a 786, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy označenej v zbierke listín ako vkladové konanie zn. V-1548/2009, prijaté a vedené aj v systéme WRKN (elektronické registre o katastrálnom konaní) ako vkladové konanie zn. V-1548/2009.

K doplneným dôkazom (LV č. 1025, dedičské rozhodnutie zn. D 643/70 a pkn. vložka č. 208) uviedol prvostupňový správny orgán, že tieto po posúdení považuje pri rozhodovaní za irelevantné. Konštatoval, že pozemky C KN č. 785/1 a č. 786 nie sú evidované a ani neboli nikdy evidované v LV č. 1025, ani v pkn. vložke č. 208 a ani neboli predmetom dedenia v rozhodnutí zn. D 643/70.

K požiadavke navrhovateľky, aby prvostupňový správny orgán vyžiadal od iných orgánov listiny v zmysle § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona a zaslal jej ich na vyjadrenie, uviedol prvostupňový správny orgán, že z ustanovenia predmetného paragrafu vyplýva, že obce nemajú povinnosť zasielať orgánom katastra akékoľvek listiny dotýkajúce sa nehnuteľností alebo práv k nim, ale len také, ktoré sú spôsobilým podkladom pre vykonanie zápisu do katastra. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona ide o zasielanie rozhodnutí alebo listín, ktoré sú sami osebe spôsobilé byť záznamovými alebo poznámkovými listinami. Avšak notárska zápisnica nie je ani rozhodnutie, verejná listina ani iná listina týkajúca sa nehnuteľností alebo práv k nim, ktorú by vydala obec. Ale je písomný záznam o právnom úkone, ktorý vyhotovuje notár na základe vyhlásenia účastníkov. Dodal, že z ustanovenia § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona nevyplýva pre správne orgány povinnosť vyžadovať listiny od obce, ktoré obec nevydala a nie je ani účastníkom týchto zmlúv.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej prvostupňový správny orgán poukázal na § 36 ods. 1 a ods. 2 katastrálneho zákona a konštatoval, že konanie o zázname je jednostupňové a proti žiadnemu zo spôsobov jeho ukončenia, či už procesnému alebo meritórnemu, nie je prípustný žiadny riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. To však neznamená, že zákonnosť vykonania alebo nevykonania záznamu nemohla byť preskúmateľná. Zákonnosť opatrení vydaných v konaní o zázname môže byť preskúmaná správnym súdom alebo prokurátorom. Záverom prvostupňový správny orgán poukázal na § 59a ods. 2 a § 59 ods. 2 katastrálneho zákona.

Dňa 04.12.2025 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené odvolanie navrhovateľky (ďalej len „odvolateľka“), v ktorom uviedla, že žiada, aby odvolací správny orgán zrušil a vrátil odvolaním napadnuté rozhodnutie zn. X 15/2025 na nové rozhodnutie v súlade s § 41, § 16 ods. 1 a § 59 katastrálneho zákona. Prípadne žiadala, aby odvolací správny orgán opravil chybný zápis vlastníka k predmetným parcelám v prospech odvolateľky, keď jej vklad zn. V-1754/2009 má podľa § 41 katastrálneho zákona prednosť pred neskorším záznamom vydržania zn. Z-1929/2009, pričom záznam nemal byť pre zrejmu nesprávnosť podľa § 16 ods. 1 katastrálneho zákona vykonaný.

Poukázala na chronológiu doručeného návrhu na vklad darovacej zmluvy a vykonaného záznamu vydržania a opätovne uviedla, že vklad povolený dňa 08.09.2009 predchádza neskoršiemu záznamu vydržania dňa 21.10.2009. Namietala nesprávne právne posúdenie zásady priority zápisov, keď sa prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s kolíziou účinkov a to existujúcim právnym stavom z vkladu oproti následnému záznamu, a preto je napadnuté rozhodnutie právne nesprávne.

Ďalej odvolateľka namietala zrejmu nesprávnosť pri zázname a povinnosť kontroly uvedenú v § 16 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorej bol orgán katastra povinný posúdiť, či listina neobsahuje zrejmé nesprávnosti a či má predpísané náležitosti. V čase vydržania už existoval povolený vklad v jej prospech a preto táto zrejma kolízia mala brániť vykonaniu záznamu. Nevykonaná kontrola je dôvodom na opravu chyby podľa § 59 katastrálneho zákona.

Namietala tiež neúplné zistenie skutkového stavu a porušenie § 3, § 32 a § 33 ods. 2 správneho poriadku, keď si prvostupňový správny orgán nevyžiadal celý notársky spis N 216/2009, nepreukázal doručovanie vydržanie odvolateľke, nevykonal požadovanú identifikáciu a nevyhodnotil predložené dôkazy preukazujúce reťaz nadobúdacích titulov, keď ich označil za irelevantné.

Namietala tiež, že prvostupňový správny orgán porušil jej právo vyjadriť sa v § 33 ods. 2 správneho poriadku, keď v oznámení o začatí konania určil lehotu na vyjadrenia sa do 20.10.2025, pričom jej bolo oznámenie doručené až dňa 21.10.2025.

Ďalej odvolateľka namietala porušenie § 41 katastrálneho zákona, keď má podľa nej prednosť skoršia listina s trvalými účinkami – jej povolený vklad zo dňa 08.09.2009, pred neskorším záznamom zapísaným dňa 21.10.2009. Navrhla doplniť dokazovanie o vyžiadanie si celého notárskeho spisu zn. N 216/2009 týkajúci sa vydržania, vrátane dátumov doručovania dotknutým osobám, podkladov dobromyseľnosti držby ako aj dôkazov vyvesenia a zvesenia zoznamu adresátov. Žiadala tiež o auditnú stopu ISKN ku vkladu darovacej zmluvy a záznamu Osvedčenia o vydržaní, vykonanie identifikácie a ponechanie poznámky spornosti k dotknutým nehnuteľnostiam.

Následne prvostupňový správny orgán predložil podľa § 57 správneho poriadku listom zo dňa 09.12.2025 odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom sp. zn. X 15/2025 na odvolacie konanie Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán“). Uvedené bolo odvolaciemu správne orgánu doručené dňa 15.12.2025, zaevidované pod č. Xo 6/2025 a týmto dňom začala odvolaciemu správne orgánu plynúť lehota na vydanie rozhodnutia v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie a zistil, že bolo podané oprávnenou osobou a včas. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý ich vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby začne okresný úrad na návrh toho, koho práva sú údajmi katastra dotknuté, z vlastného podnetu na základe prešetrovania zmien údajov katastra podľa § 57 alebo na základe zistenia okresného úradu v rámci svojej činnosti.

Podľa § 59a ods. 2 katastrálneho zákona, ak nie sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad návrh na opravu chyby rozhodnutím zamietne alebo oznámi navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby.

Podľa § 63 písm. c) notárskeho poriadku, osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica musí obsahovať uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Odvolací správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie zn. X 15/2025 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní zistil viaceré pochybenia prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorých bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové konanie. V postupe prvostupňového správneho orgánu boli zistené vady, ktoré mali vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán zistil porušenie § 3 ods. 1 a 2, § 3 ods. 5, § 14 ods. 1, § 18 ods. 3, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona.

Odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie skutkového stavu vo vzťahu k chronológií a histórií zápisov súvisiacich s predmetnou parcelou, toto prešetrenie prvostupňový správny orgán vykonal spoľahlivo a dostatočne. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje, že prvostupňový správny orgán sa podrobne a vhodne vyjadril k zápisu osvedčenia vyhlásenia o vydržaní, k podmienkam tohto zápisu, k právomociam prvostupňového správneho orgánu, ktoré mu vyplývajú z ustanovení katastrálneho zákona pri vykonaní zápisu v konaní „Z“. Zároveň sa prvostupňový správny orgán dostatočne vyjadril aj k žiadosti navrhovateľky týkajúcej sa identifikácie alebo výkladu § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona.

V konaní bolo však odvolacím správnym orgánom zistené porušenie § 3 ods. 1 a 2, § 3 ods. 5, § 14 ods. 1, § 18 ods. 3, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu v konaní sp. zn. X 15/2025 odvolací správny orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nekonal v celom konaní so všetkými účastníkmi konania, čím porušil ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku. Správny poriadok v § 14 ods. 1 priznáva právne postavenie účastníka konania pomerne širokému okruhu osôb. Z ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Odvolací správny orgán uvádza, že s poukazom na širšiu definíciu účastníctva ustanovenú v § 14 ods. 1 správneho poriadku sú Valerie Phillips, bytom Chandler West Whitten Street 1261, Arizona, USA a Tomáš Libant, bytom Zábranie 153/9, 920 01 Hlohovec, z titulu podielového spoluvlastníctva parciel C KN č. 785/1 a č. 786 zapísaných v LV č. 2179 nositeľmi práva byť účastníkmi správneho konania. Účastníkmi konania majú byť aj z dôvodu, že navrhovateľka požadovala zapísať vlastnícke právo vo svoj prospech k tým parcelám, ktoré sú v ich spoluvlastníctve zapísané v LV č. 2179. Tak Valerie Phillips ako aj Tomáš Libant sú právni nástupcovia pôvodných účastníkov notárskej zápisnice Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní zapísanej v konaní zn. Z 1929/2009.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je tak v tejto časti v rozpore so zásadou zákonnosti upravenou v § 3 ods. 1 správneho poriadku ako aj so zásadou súčinnosti upravenou v § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 správneho poriadku, aj so základnou zásadou správneho konania - so zásadou súčinnosti podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko nekonal vôbec s právnymi nástupcami po zosnulých vlastníčkach a takýmto konaním porušil prvostupňový správny orgán aj zásadu rovnosti účastníkov konania uvedenú v § 4 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací správny orgán súčasne konštatuje porušenie ustanovenia § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku, pretože prvostupňový správny orgán neoznámil všetkým známym účastníkom konania začatie konania a nedal im možnosť vyjadriť sa k nemu. Prvostupňový správny orgán mal z dôvodu právnej istoty povinnosť informovať všetkých známych účastníkov konania o začatí konania. Táto povinnosť existuje ex lege a správna úvaha sa tu neuplatňuje. Uvedenú povinnosť si musí prvostupňový správny orgán splniť nielen vo vzťahu k osobám, ktoré podali návrh na začatie konania, ale vo vzťahu ku všetkým známym účastníkom konania.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že nakoľko sú Valerie Phillips a Tomáš Libant účastníkmi konania a ide o riadne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, prvostupňový správny orgán v novom konaní upovedomí všetkých účastníkov konania o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 15/2025 postupom v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací správny orgán poukazuje na absenciu právnej kvalifikácie konania o oprave chyby v katastrálnom operáte zn. X 15/2025, keď prvostupňový správny orgán nekvalifikoval opravu podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľka žiadala opraviť chybu tak, že listinu – notársku zápisnicu považovala v časti nadobudnutia vlastníckeho práva k parcelám C KN č. 785/1 a č. 786 účastníkmi notárskej

zápisnice, za nesprávnu a zápis nemal byť v tejto časti podľa nej vykonaný, bolo potrebné kvalifikovať opravu chyby podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona. Právnu kvalifikáciu podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona bolo potrebné uviesť aj v prípade, ak sa návrh na opravu chyby zn. X 15/2025 zamietne. Predmetné ustanovenie bolo potrebné uviesť tak vo výroku, ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Súčasne tiež bolo potrebné v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázať, že oprave chyby v katastrálnom operáte by aj v prípade zistenia chyby bránili ďalšie právne zmeny. Táto zásada zákazu opravy chybných údajov v prípade ďalších právnych zmien je výslovne uvedená v § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona.

Opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona nie je možné vykonať v prípade, ak od zápisu chybných údajov boli tieto údaje dotknuté ďalšími právnymi zmenami. To znamená, že aj keby bola chyba v katastrálnom operáte konštatovaná, chybu nie je možné opraviť vzhľadom na nemožnosť tejto opravy z dôvodu ďalších právnych zmien. To znamená, že ak od zápisu notárskej zápisnice do katastra nehnuteľností v konaní zn. Z 1929/2009 boli do katastra v súvislosti s parcelami C KN č. 785/1 a č. 786 zapísané ďalšie právne zmeny, oprava chyby by aj v prípade zistenia chyby nebola tak možná. Ako je zrejmé z LV č. 2179 a z prešetrovania v konaní zn. X 15/2005, po zápise zn. Z 1929/2009 boli predmetné nehnuteľnosti dotknuté viacerými právnymi zmenami:

Na základe Osvedčenia o dedičstve zn. 6D 546/2013, pod zn. Z 168/2024 po poručiiteľke Štefánii Blažičkovej sa stali vlastníkami v LV č. 183 Jana Libantová v podiele 1/6, Valerie Phillips v podiele 1/6 a Stanislava Bucková v podiele 1/6. Následne darovacou zmluvou zn. V 781/2017 previedol Stanislav Blažiček svoj podiel 1/2 na pozemkoch registra C KN č. 784/2, 785/1, 785/3, 786, 884/6 a 884/7 v prospech vlastníka Tomáš Libant, vlastníctvo sa zapísalo do LV č. 2179. Darovacou zmluvou zn. V 2634/2021 previedli Jana Libantová a Stanislava Bucková každá svoj podiel 1/6 v prospech Tomáša Libanta, vlastníctvo je zapísané v LV č. 2179.

Odvolací správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr 101/2011, v zmysle ktorého: „Opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona nemožno vykonať, ak medzi vydaním verejnej alebo inej listiny a žiadosťou o opravu nastali už iné skutočnosti, resp. nastali zmeny v operáte na základe neskorších listín,“

Ďalej odvolací správny orgán poukazuje na argumentáciu Najvyššieho správneho súdu SR v rozsudku 4Sžrk/4/2021 zo dňa 26. augusta 2022, v ktorom Najvyšší správny súd konštatoval: „Pri dokazovaní v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte by však mala byť opačná chronológia, pretože súlad zápisov vykonaných do katastra nehnuteľností a obsahu verejných a iných listín, na podklade ktorých boli tieto zápisy vykonané, by sa mal vo všeobecnosti skúmať od najmladšieho (posledného) zápisu. Zistenie, že posledný aktuálny zápis je v súlade s listinou, na podklade ktorej bol vykonaný, v zásade vylučuje vykonanie opravy chyby. Inak povedané, prípadný chybný údaj v katastrálnom operáte nemožno opraviť, ak bol následne dotknutý ďalšou právnou zmenou.“

Odvolací správny orgán konštatuje, že všetky vyššie uvedené nedostatky spôsobujú vady, ktoré majú vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Záznamom sa do katastra nehnuteľností zapisujú práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli na základe iných právnych skutočností, pričom vykonanie záznamu má len evidenčné účinky. Vecnú správnosť alebo zákonnosť, prípadne platnosť záznamovej listiny (v tomto prípade notárskej zápisnice) nie je orgán katastra oprávnený posudzovať.

Správne orgány na úseku katastra nemajú totiž v konaní o zázname (v tomto prípade zápis Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní) právomoc skúmať, kto, prečo a aké nehnuteľnosti zahrnul do vydržania a nemajú a ani právomoc zisťovať, či boli o tom upovedomené tie ktoré osoby. Záznam je len evidenčný úkon okresného úradu, ktorý deklaruje skutočnosti, ktoré vznikli na základe verejnej listiny a ktoré vznikli dňom uvedeným v tejto verejnej listine.

Ako správne poukázal prvostupňový správny orgán, podľa § 28 písm. a) Vyhlášky č. 461/2009 Z. z., bolo v čase zápisu do katastra nehnuteľností na vykonanie záznamu spôsobilé osvedčenie notára s odkazom na § 56 ods. 1 písm. g) notárskeho poriadku, upravujúci osvedčenie vyhlásenia o vydržaní v § 63 predmetného zákona.

Podľa § 63 písm. c) notárskeho poriadku v znení platnom v čase vyhotovenia notárskej zápisnice, osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica musí obsahovať okrem iného aj uvedenie

dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

S poukazom na uvedené, podľa § 63 písm. c) notárskeho poriadku vtedy platného, vzniklo vlastnícke právo k parcelám C KN č. 785/1 a č. 786 v prospech Stanislava Blažička a Štefanie Blažičkovej už dňom uvedeným v osvedčení o vydržaní, na štvrtej strane notárskej zápisnice zn. N 216/2009, teda dňa 01.07.2009. To znamená, že vlastnícke právo k parcelám C KN č. 785/1 a č. 786 v prospech účastníkov notárskej zápisnice zn. N 216/2009 vzniklo skôr, ako bol povolený vklad darovacej zmluvy v konaní zn. V 1548/2009 v prospech navrhovateľky. Následné vykonanie záznamu v konaní zn. Z 1929/2009 bolo len evidenčným úkonom prvostupňového správneho orgánu, tento vykonaním záznamu len potvrdil skutočnosť v notárskej zápisnici už uvedené.

Odvolačný správny orgán konštatuje, že ustanovenie § 16 ods. 1 katastrálneho zákona, na ktorý opakovane navrhovateľka poukazuje vo svojom návrhu, vyjadreniach aj vo svojom odvolaní (ktoré by sa podľa navrhovateľky malo týkať zrejmých nesprávností pri zázname), sa v platnom znení katastrálneho zákona nenachádza. Na túto skutočnosť poukázal aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že navrhovateľka argumentuje, že označenie vkladu darovacej zmluvy malo byť zn. V 1547/2009, keď uviedla, že „v OCR výpise LV 1025 je číslo vkladu zachytené nepresne, záväzná je znenie originálnej darovacej zmluvy/rozhodnutia o povolení vkladu priložené v spise“, uvádza odvolací správny orgán, že vo všetkých údajoch katastra (originál LV č. 1075) a najmä, na pečiatke Správy katastra na origináli darovacej zmluvy povolenej dňa 08.09.2009 sa nachádza číslo zn. V 1548/2009.

Vkladové konanie zn. V-1547/2009 sa týkalo iných účastníkov, parciel a iného katastrálneho územia. Navrhovateľka žiadala opraviť chybný zápis pri parcelách C KN č. 785/1 a 786, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy označenej v zbierke listín ako vkladové konanie zn. V-1548/2009, prijaté a vedené aj v systéme WRKN (elektronické registre o katastrálnom konaní) ako vkladové konanie zn. V-1548/2009.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že navrhovateľka v celom odvolaní tento vklad označuje nesprávnym označením ako zn. V 1754/2009.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľky neprešetrenia identifikácie parciel, k týmto sa prvostupňový správny orgán dostatočne vyjadril v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Identifikácie sa v súčasnosti už nevyhotovujú, výnimku tvorí len požiadavka na účely reštitúcie a súdneho konania. Súčasne odvolací správny orgán uvádza, že skutočnosť, že parcely C KN boli vytvorené z E KN parciel tak, ako to poukazuje navrhovateľka, nemalo vplyv na rozhodnutie vo veci zamietnutia návrhu na opravu chyby. Prečíslovanie parciel nemalo vplyv na vlastnícke právo navrhovateľky ani na vlastnícke právo iných osôb.

K požiadavke navrhovateľky vyžiadať si listiny podľa § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona a doručiť jej ich na vyjadrenie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne vyjadril prvostupňový správny orgán, pričom odvolací správny orgán sa s týmto vyjadrením stotožňuje. Z ustanovenia predmetného paragrafu vyplýva, že obce nemajú povinnosť zasielať orgánom katastra akékoľvek listiny dotýkajúce sa nehnuteľností alebo práv k nim, ale len také, ktoré sú spôsobilým podkladom pre vykonanie zápisu do katastra. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona ide o zasielanie rozhodnutí alebo listín, ktoré sú sami osebe spôsobilé byť záznamovými alebo poznámkovými listinami. Avšak notárska zápisnica nie je ani rozhodnutie, verejná listina, ani iná listina týkajúca sa nehnuteľností alebo práv k nim, ktorú by vydala obec. Ale je písomný záznam o právnom úkone, ktorý vyhotovuje notár na základe vyhlásenia účastníkov. Z ustanovenia § 20 ods. 1 písm. a) nevyplýva pre správne orgány povinnosť vyžadovať listiny od obce, ktoré obec nevydala a nie je ani účastníkom týchto zmlúv.

Odvolačný správny orgán v súvislosti s uvedeným dodáva, že v predmetnom konaní nie je ani dôvodné vyžadovať požadované dôkazy, nakoľko tieto nesúvisia s predmetným konaním o oprave chyby.

K námietke odvolateľky, že prvostupňový správny orgán bol povinný prihliadnúť na zrejmú nesprávnosť pri zázname vzhľadom na povinnosť kontroly uvedenú v § 16 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorej bol orgán katastra povinný posúdiť, či listina neobsahuje zrejmé nesprávnosti a či má predpísané náležitosti, uvádza odvolací správny orgán, že ustanovenie § 16 ods. 1 sa v katastrálnom zákone v platnom znení nenachádza. Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že pojem zrejmá nesprávnosť týkajúca sa zápisu práv k nehnuteľnostiam je uvedená v § 42 ods. 1 katastrálneho zákona. Správny orgán na úseku katastra opraví chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti

vtedy, ak sa tieto chyby týkajú relevantného jadra listiny v taktom rozsahu, ktorý by robil obsah listiny nejasným. Súčasne odvolací správny orgán dodáva, že existencia vkladu darovacej zmluvy v čase vykonania záznamu nie je inou zrejmom nesprávnosťou tak, ako to namieta odvolateľka. Prvostupňový správny orgán pri zápise neporušil poradie zápisov, nakoľko podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona, sa práva k tej istej nehnuteľnosti zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny. Rozhodujúci je moment doručenia tejto listiny. Návrh na vklad zn. V 1548/2009 bol doručený dňa 23.07.2009 a návrh na vykonanie záznamu Z 1929/2009 bol doručený dňa 10.08.2009. Zásada priority zápisov podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona tak prvostupňovým správnym orgánom porušená nebola.

Práve naopak, prvostupňový správny orgán mal pri posudzovaní darovacej zmluvy v konaní zn. V 1548/2009 prihliadať s poukazom na § 31a katastrálneho zákona na ďalšiu existujúcu plombu týkajúcu sa konania zn. Z 1929/2009 a preskúmať, čo je predmetom konania zn. Z 1929/2009. Malo sa tak stať z toho dôvodu, nakoľko zápis Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v konaní zn. Z 1929/2009 je len evidenčným úkonom vlastníckeho práva, ktoré ale podľa § 63 notárskeho poriadku vzniklo už dňom uvedeným v notárskej zápisnici a to dňa 01.07.2009. To znamená, že v čase povolenia vkladu darovacej zmluvy zn. V 1548/2009 už odvolateľka nemohla byť nadobúdateľkou vlastníckeho práva k parcelám C KN č. 785/1 a č. 786, nakoľko právne účinky vydržania nastali už dňom uvedeným v notárskej zápisnici. Ako už bolo uvedené, prvostupňový správny orgán ale nemá právomoc zasahovať do obsahu notárskej zápisnice, zápisom záznamu len eviduje už vzniknuté vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

Zásada priority zápisov ustanovená v § 41 ods. 2 katastrálneho zákona sa vykladá spôsobom, že práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny. Rozhodujúci je moment doručenia tejto listiny. To znamená, že nie je rozhodujúci moment skoršieho povolenia vkladu alebo zápisu listiny tak, ako to namietala odvolateľka. Návrh na vklad zn. V 1548/2009 bol doručený dňa 23.07.2009, návrh na vykonanie záznamu Z 1929/2009 bol doručený dňa 10.08.2009 a podľa momentu doručenia boli predmetné listiny do katastra nehnuteľností aj zapísané. Zásada priority zápisov podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona tak prvostupňovým správnym orgánom porušená nebola.

Odvolací správny orgán konštatuje, že nie je preto dôvod na vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte.

K námietke odvolateľky ohľadom nevyhodnotenia „reťaze nadobúdacích titulov“ uvádza odvolací správny orgán, že prvostupňový správny orgán tak v oznámení o začatí konania zo dňa 14.10.2025 ako aj v napadnutom rozhodnutí dostatočne prešetril vlastnícku genézu predmetných parcel vo vzťahu k nadobúdacím titulom.

K námietke odvolateľky týkajúcej sa nevyhodnotenia doplnených dôkazov (LV č. 1025, dedičské rozhodnutie zn. D 643/70 a pkn. vložka č. 208) uvádza odvolací správny orgán v súlade s názorom prvostupňového správneho orgánu, že tieto po posúdení považuje pri rozhodovaní v konaní o oprave chyby za irelevantné. Pozemky C KN č. 785/1 a č. 786 nie sú evidované a ani neboli nikdy evidované v LV č. 1025, ani v pkn. vložke č. 208 a ani neboli predmetom dedenia v rozhodnutí zn. D 643/70, preto predložené dôkazy nesúvisia s možnosťou, resp. nemožnosťou opravy chyby v katastrálnom operáte.

K požiadavke odvolateľky, aby prvostupňový správny orgán doplnil spis o „auditnú stopu ISKN k úkonom prijatie/povolenie vkladu“ pri darovacej zmluve a pri zázname Osvedčenia o vydržaní uvádza odvolací správny orgán, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí dostatočne uviedol, v akom dátume a poradí boli predmetné listiny doručené, a kedy bol vklad povolený, resp. kedy bol vykonaný zápis záznamom. Tieto skutočnosti osvedčujú aj dôkazy v spise zn. X 15/2025, ktoré obsahujú kópiu darovacej zmluvy s podacou pečiatkou s dátumom jej doručenia a pečiatkou s dátumom povolenia vkladu, ako aj kópiu notárskej zápisnice tiež s podacou pečiatkou s dátumom jej doručenia a pečiatkou s dátumom vykonania záznamu.

K námietke odvolateľky, že prvostupňový správny orgán si mal vyžiadať celý notársky spis týkajúci sa vydržania, podklady dobromyseľnosti vydržania, dôkazy vyvesenia s dátumami vyvesenia a zvesenia adresátom, ako aj súčasne preukázať doručovanie vydržania dotknutej vlastníčke – odvolateľke, uvádza odvolací správny orgán, že túto považuje za nedôvodnú z nasledovných dôvodov:

Ako správne poukázal prvostupňový správny orgán, podľa § 28 písm. a) Vyhlášky č. 461/2009 Z. z. bolo v čase zápisu do katastra nehnuteľností na vykonanie záznamu spôsobilé osvedčenie notára s odkazom na § 56 ods. 1 písm. g) notárskeho poriadku, upravujúci osvedčenie vyhlásenia o vydržaní v § 63 predmetného zákona.

Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní, ktoré sa v čase zápisu do katastra nehnuteľností vydávalo formou notárskej zápisnice, muselo podľa notárskeho poriadku obsahovať vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania, vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza a vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady. Notár formou notárskej zápisnice na základe predložených listín osvedčil splnenie podmienok a uviedol, ktoré podmienky osvedčoval a akým spôsobom bolo ich splnenie preukázané. Tieto listiny už netvorí prílohu k notárskej zápisnici a správne orgánu zo žiadneho z ustanovení katastrálneho zákona nevyplývalo a ani v súčasnej dobe nevyplýva povinnosť tieto listiny požadovať od účastníka, obce alebo iného orgánu.

Pozemok C KN č. 785/1 a č. 786 boli zapísané v liste vlastníctva č. 1075 ako spoločná nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov. Spoločnosťou nehnuteľnosťou je jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov, obhospodaruje a nakladá s ňou spoločenstvo alebo právnická osoba. Najvyšším orgánom spoločnosti je zhromaždenie, do jeho pôsobnosti patrí tiež rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti, ak ide o prevod vlastníckeho práva k pozemku zastavenému stavbou.

Opätovne je potrebné poukázať, že záznam je len evidenčný úkon okresného úradu a prvostupňový správny orgán nemá právomoc prešetrovať, prečo ten ktorý notár zahrnul do vydržania predmetné nehnuteľnosti a ani nemá právomoc prešetrovať to, či v procese vydržania boli o tomto úkone oboznámené iné osoby, ktorých sa táto skutočnosť mohla dotýkať, teda aj odvolateľka. Tiež prvostupňový správny orgán nemá v konaní o vykonaní záznamu právomoc prešetrovať, či osoby uvedené v notárskej zápisnici nadobudli nehnuteľnosti dobromyseľne, tieto skutočnosti má právomoc prešetrovať len súd v civilnom sporovom konaní. Vecnú správnosť alebo zákonnosť, prípadne platnosť záznamovej listiny (v tomto prípade notárskej zápisnice) nie je orgán katastra oprávnený posudzovať, a preto nie je dôvodné vyžiadanie si notárskeho spisu prvostupňovým správnym orgánom, ako aj ďalších dôkazov, ktoré odvolateľka navrhuje.

Pri zápise Osvedčenia o vydržaní nie je povinnosťou orgánu katastra skúmať, či bola odvolateľka o vydržaní upovedomená a či jej boli v konaní o vydržaní doručované listiny. Súčasne nemal správny orgán na úseku katastra ani zákonnú povinnosť informovať odvolateľku o zápise Osvedčenia o vydržaní, nakoľko nebola účastníkom notárskej zápisnice. Vecnú správnosť, zákonnosť prípadne platnosť záznamovej listiny nie je orgán katastra podľa zákona oprávnený posudzovať.

Ako už bolo uvedené, záznamom sa do katastra nehnuteľností zapisujú práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli na základe iných právnych skutočností, pričom vykonanie záznamu má len evidenčné účinky. To znamená, že v tomto prípade je týmto právom k nehnuteľnosti, ktoré vzniklo, práve nadobudnutie vlastníckeho práva už dňom uvedeným v notárskej zápisnici - a to deň 01.07.2009 a touto inou právnou skutočnosťou je vydržanie vlastníckeho práva, pričom úkon vykonania záznamu na katastri v konaní zn. Z-1929/2009 mal len evidenčné účinky, nakoľko vlastnícke právo k parcelám C KN č. 785/1 a č. 786 v prospech Stanislava Blažička a Štefanie Blažičkovej vzniklo v zmysle § 63 notárskeho poriadku dňa 01.07.2009, teda ešte pred povolením vkladu zn. V 1548/2009 v prospech odvolateľky.

Zápis vydržania v konaní zn. Z-1929/2009 bolo možné napadnúť na prokuratúre alebo na správnom súde v určených lehotách, na túto skutočnosť správne poukázal aj prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí. V prebiehajúcom konaní o oprave chyby ho nie je možné nijakým spôsobom napadnúť.

Odvolačný správny orgán poukazuje na základnú definíciu konania o oprave chyby: „Konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Orgány katastra tak môžu opraviť chyby v katastrálnom operáte len vtedy, ak je daný niektorý z dôvodov opravy chyby taxatívne vymedzený v § 59 ods. 2 katastrálneho zákona.“

Odvolačný správny orgán záverom uvádza, že správne orgány na úseku katastra nemôžu opraviť každú chybu v katastrálnom operáte, ale môžu opraviť len takú chybu, ktorú dovoľujú opraviť ustanovenia § 59 a nasl. katastrálneho zákona. S uvedeným sa stotožnil aj Najvyšší správny súd SR, ktorý v rozsudku 4Sžrk/4/2021 zo dňa 26. augusta 2022 deklaroval, že „oprava chyby v katastrálnom operáte nemá povahu univerzálneho opravného prostriedku a nie je možné si ju zamieňať so skúmaním súladu zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným stavom, nakoľko

takéto oprávnenie prináleží jedine súdu v civilnom sporovom konaní. Konanie o oprave chyby je výlučne nesporové konanie, a preto jeho obsahom nemôže byť rozhodovanie o určení práva k nehnuteľnosti, či riešenie vlastníckych sporov, na tieto spory sú príslušné súdy.“

Odvolaací správny orgán s poukázaním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Ing. Soňa Košťálová, Nová Ves nad Váhom 76, 916 31 Nová Ves nad Váhom, Slovenská republika
Tomáš Libant - Libant, Zábranie 153/9, 920 01 Hlohovec, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom

13 / 13

OU-TN-OOP5-2026/007921-0014158/2026

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TN-OOP5-2026/007921-0014158/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Eva Plevová
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 03.02.2026 10:42:46 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 03.02.2026 10:43:08 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP5-2026/007921-0014158/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Lenka Cholujová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 16.02.2026
Podpis a pečiatka:



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-TN-OOP5-2026/007921-004

Vybavuje/linka
Lenka Cholujová

Trenčín
04. 02. 2026

Vec

Upovedomenie o oprave písomného vyhotovenia rozhodnutia zn. Xo 6/2025 (evidenčné číslo rozhodnutia v systéme Fabasoft OU-TN-OOP5-2026/007921-001) zo dňa 03.02.2026 postupom podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov vykonal postupom podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), opravu chyby v písaní a počítaní v rozhodnutí zn. Xo 6/2025 zo dňa 03.02.2026 (evidenčné číslo rozhodnutia v systéme Fabasoft OU-TN-OOP5-2026/007921-001), ktorým bolo rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálneho odboru zn. X-15/2015 zo dňa 14.11.2025 zrušené a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie zn. Xo 6/2025 zo dňa 03.02.2026 (evidenčné číslo rozhodnutia v systéme Fabasoft OU-TN-OOP5-2026/007921-001) obsahovalo chybu v písaní a počítaní, pretože Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov uviedol označenie rozhodnutia iba v znení: „Rozhodnutie o odvolaní“, pričom v označení rozhodnutia absentuje uvedenie spisovej značky rozhodnutia v príslušnom registri katastrálnych konaní. Správne označenie rozhodnutia je: „Rozhodnutie o odvolaní zn. Xo 6/2025“.

V katastrálnych konaniach upravuje spisovú značku konania vyhláška Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 22/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Spravovací poriadok pre katastrálne úrady a správy katastra v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 22/2010 Z. z.“). Ustanovenie § 9 vyhlášky č. 22/2010 Z. z. upravuje druhy registrov, ktoré správne orgány na úseku katastra nehnuteľností vedú pre jednotlivé katastrálne konania na prvom i druhom stupni. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 22/2010 Z. z. vedie Katastrálny úrad (právny predchodca okresného úradu) register Vo, ktorý obsahuje údaje o odvolacom konaní vo veciach vkladu. Vytvorenie spisovej značky konania upravuje § 16 vyhlášky č. 22/2010 Z. z. tak, že spisová značka sa skladá z označenia príslušného registra katastrálneho konania, poradového čísla a označenia príslušného kalendárneho roku.

Chyba v označení rozhodnutia spočívala v absencii spisovej značky konania v katastrálnom registri „Xo“.

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Opravu rozhodnutia vykonal Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov záznamom pre spis č. OÚ-TN-OOP5-2026/007921-003. Zrejma nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa nachádzala na prvej strane rozhodnutia, v hornej časti, v ktorej Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov opomenul uviesť spisovú značku konania.

Telefón
+421327411415

E-mail
oop.tn.@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

OU-TN-OOP5-2026/007921-0014794/2026

Opravené označenie rozhodnutia znie: Rozhodnutie o odvolaní zn. Xo 6/2025.

Ostatné časti rozhodnutia ostávajú nezmenené.

Na vedomie

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom

JUDr. Eva Plevová

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-TN-OOP5-2026/007921-004

Ing. Soňa Košťálová, Nová Ves nad Váhom 76, Nové Mesto nad Váhom

Tomáš Libant - Libant, Zábranie 153/9, 920 01 Hlohovec 1

2 / 2

OU-TN-OOP5-2026/007921-0014794/2026

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Upovedomenie o oprave písomného vyhotovenia rozhodnutia zn. Xo 6/2025 (evidenčné číslo rozhodnutia v systéme Fabasoft OU-TN-OOP5-2026/007921-001) zo dňa 03.02.2026 postupom podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov]
Identifikátor: OU-TN-OOP5-2026/007921-0014794/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 04.02.2026 11:50:27 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 04.02.2026 11:50:27 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP5-2026/007921-0014794/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Lenka Cholujová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 16.02.2026
Podpis a pečiatka:

