

OKRESNÝ ÚRAD BÁNOVCE NAD BEBRAVOU

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Námestie Ľ. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou

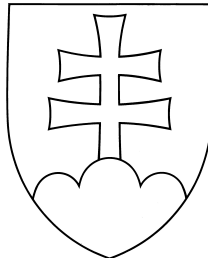
Číslo spisu

OU-BN-OCDPK-2024/009128-003

Bánovce nad

Bebravou

01. 10. 2024



Rozhodnutie Verejná vyhláška

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 46 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov podrobne preskúmal odvolanie (podané písomne na Mestský úrad v Bánovciach nad Bebravou dňa 04.07.2024, číslo záznamu 21710/2024 doručené dňa 21.08.2024 číslo záznamu 0021084/2024 na tunajší úrad) Michaely Sahul trvale bytom A. Hlinku 1480/27-20. 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti rozhodnutiu vydanému Mestom Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou pod č. Sú. 776/20277/2024, zo dňa 27.05.2024 „Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu konania“, vo veci povolenia uskutočnenia stavby – objektu „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časť stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“ na pozemku parcely KN-C č. 2514 v k.ú. Bánovce nad Bebravou v meste Bánovce nad Bebravou pre stavebníka Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 00 310 182, ktoré bolo vydané príslušným správnym orgánom podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podľa § 62 a § 63 správneho poriadku,

rozhodol

Popis konania / Účastníci konania

po preštudovaní celého spisového materiálu a podkladov v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie Michaely Sahul trvale bytom A. Hlinku 1480/27-20. 957 01 Bánovce nad Bebravou

Výrok

zamietla

príčom rozhodnutie vydané Mestom Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou pod č. Sú. 776/20277/2024, zo dňa 27.05.2024 „Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu stavebného konania“, na objekt „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časť stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“ na pozemku parcely KN-C č. 2514 v k.ú. Bánovce nad Bebravou v meste Bánovce nad Bebravou pre stavebníka Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 00 310 182

potvrďuje

Odôvodnenie

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií z predloženého administratívneho spisu odvolaním napadnutého rozhodnutia zistil nasledovný skutkový stav:

OU-BN-OCDPK-2024/009128-0024248/2024

Navrhovateľka, Michaela Sahul, A. Hlinku 1480/27-20, 957 01 Bánovce nad Bebravou, podala dňa 13.03.2024 na špeciálnom stavebnom úrade návrh na obnovu stavebného konania právoplatne ukončeného právoplatným stavebným povolením vydaným pod č. Sú. 1897/25227/2023 zo dňa 15.11.2023 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 18.12.2023, ktorým špeciálny stavebný úrad povolil uskutočnenie objektu „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časť stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“ na pozemku, parcele KN-C, parcelné č. 2514 v k.ú. Bánovce nad Bebravou v meste Bánovce nad Bebravou pre stavebníka Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. L. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 00 310 182. Navrhovateľka ako dôvod na obnovu konania uvádza, že:

„1. O stavbe som sa dozvedela len z informácií zverejnených na facebooku, zo súkromnej komunikácie s primátorom, z nejakých informácií šírených medzi Bánovčanmi a niečo zo záznamu februárového mestského zastupiteľstva, teda zatiaľ len z počutia. Len na základe tohto som sa dozvedela, že mesto ide prestavovať bývalý internát Zornického učilišťa na bytový dom, ktorý je nehnuteľnosťou susediacou s bytovým domom, kde som vlastníčkou bytu č. 20 a spoluvlastníčka spoločných priestorov.

2. Oficiálne mi žiadny stavebný úrad a ani nikto povinný neoznámil a ani nedoručil žiadnu písomnosť, oznámenie, povolenie týkajúce sa takejto stavby a to ani poštou a ani iným zákonom určeným spôsobom, hoci som mala byť o všetkom informovaná ako možný účastník konania. Keďže zatiaľ nemám v tejto veci žiadne dokumenty, lebo nikde nie je nič verejne dostupné, neviem aké a pod akými číslami a kedy boli vydané, dnešným dňom som si zároveň požiadala o kópiu týchto dokumentov cez žiadosť 211/2000 Z.z. povinného – mesto Bánovce nad Bebravou. Keď mi budú doručené, túto žiadosť písomne doplním. Zatiaľ to však nijakým spôsobom nebráni stavebnému úradu konať vo veci mojej žiadosti, pretože som uviedla všetko potrebné, z čoho úrad dokáže identifikovať o akú stavbu aj konanie, či povolenia sa jedná, prípadne to odstúpiť na konanie vo veci tomu úradu alebo úradom, ktorých sa rozhodnutie o mojej žiadosti týka.

3. Jediný prístup k stavbe mesta bude cez pozemok, ktorý je zároveň jediným prístupom vlastníkov a obyvateľov k bytovému domu A. Hlinku 1480/27 a k parkovisku za domom, kde aktuálne bývam. Je pre mňa nepredstaviteľné, že všetky stavebné stroje a materiál na stavbu budú riešené cez jediný existujúci prístup – úzky chodník, lebo cestou sa to nazvať nedá, v tak tesnej blízkosti domu, že môže prísť aj k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia a majetku všetkých obyvateľov v tomto dome pri pohybe vonku. Je zrejmé, že niekto plne vedome nejakým spôsobom, ktorý určite nie je zákonný, nechcel o tejto stavbe informovať, aby sme ako vlastníci bytov náhodou nepodalí oprávnené námietky v akomkoľvek konaní k tejto prestavbe. Takýmto spôsobom bolo nielen mne zabránené sa akokoľvek vyjadriť a namietat hlučnosť a prašnosť stavby, obmedzenie parkovania a dopravného prístupu a mnoho ďalších vecí, o ktorých vedomosť by som ako riadny účastník mala.

4. Neoznámením tejto stavby mne aj ostatným vlastníkom dotknutého bytového domu bola doteraz zmarená aj možnosť nahliadnuť do spisu k stavbe na stavebnom úrade, kde som sa mohla oboznámiť aj s vyjadreniami štátnych orgánov, ktoré toto odsúhlasili, ak vôbec také v spise sú, alebo či sú tam všetky podľa zákona. A samozrejme mi takto bolo ubraté práva sa aj brániť, voči tomu s čím by som nesúhlasila, pretože keď nie som účastník konania, tak nemôžem využiť ani iné zákonné prostriedky na moju obranu.

5. To, čo som napísala v predchádzajúcich bodoch považujem teraz za dostatočné na to, aby bolo mojej žiadosti bezodkladne vyhovené.

O tejto žiadosti a o všetkom následnom budem informovať aj poslankyňu Miroslavu Hudecovú, ktorá podľa záznamu zo zastupiteľstva ako jediná prejavila záujem chrániť práva nás občanov a obyvateľov a s ktorou sa mi už podarilo spojiť. Na rozdiel od primátora, ktorému som písala a žiadala ho o stretnutie s obyvateľmi bytového domu a viac sa mi neozval.

Pokiaľ by úrad nemal snahu mojej žiadosti vyhovieť, nebudem váhať ani chvíľu osloviť všetky štátne orgány, prokuratúru aj médiá, aby mi boli pri riešení problému nápomocní.“

Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že navrhovateľka podala návrh na obnovu konania z dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov. K dodržaniu zákonom stanovených lehôt podľa ustanovenia § 63 ods. 3 správneho poriadku navrhovateľka v návrhu uvádza, že o dôvode na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku sa dozvedela „z informácií zverejnených na facebooku, zo súkromnej komunikácie s primátorom, z nejakých informácií šírených medzi Bánovčanmi a niečo zo záznamu februárového mestského zastupiteľstva“ (pozn. navrhovateľkou uvedené „februárové mestské zastupiteľstvo“, t.j. 12. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Bánovciach nad Bebravou, sa konalo dňa 28.02.2024).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka žiadala o obnovu všetkých stavebných konaní súvisiacich so stavbou „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“, nielen pre stavebný objekt „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“, postúpil správny orgán súčasne toto podanie aj Obci Miezgovce listom pod č. Sú. 776/8773/2024 zo dňa 27.03.2024 ako príslušnému správne mu orgánu.

Špeciálny stavebný úrad ako príslušný správny orgán vyzval listom vydaným pod č. Sú. 776/3753/2024 zo dňa 27.03.2024 navrhovateľku na úhradu správneho poplatku podľa I. časti, položka č. 1, bod č. 1 Sadzobníka správnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“). Výzva bola navrhovateľke doručená do vlastných rúk dňa 06.04.2024, čo je preukázané doručenkou v spise a súčasne dňa 06.04.2024 navrhovateľka doručila špeciálnemu stavebnému úradu potvrdenie o úhrade správneho poplatku.

Špeciálny stavebný úrad na základe vyššie uvedených skutočností podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku oznámil Oznámením vydaným pod č. Sú.776/18584/2024 zo dňa 12.04.2024 začatie správneho konania o návrhu na obnovu stavebného konania pre objekt „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časť stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“ na pozemku, parcele KN-C, parcelné č. 2514 v k.ú. Bánovce nad Bebravou v meste Bánovce nad Bebravou. Písomné oznámenie doručoval verejnou vyhláškou, vyvesením na úradnej tabuli Mesta Bánovce nad Bebravou a na webovej stránke, upovedomil účastníkov konania o podanom návrhu a určil lehotu na vyjadrenie sa k predmetnej veci, zároveň informoval o možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia pred vydaním rozhodnutia. Verejná vyhláška bola vyvesená dňa 15.04.2024 a zvesená dňa 30.04.2024 tak, ako je potvrdené na oznámení v spise.

Dňa 29.04.2024 sa na špeciálny stavebný úrad dostavila účastníčka konania – navrhovateľka Michaela Sahul, ktorá žiadala nazrieť do spisu 1897/2023 vedenom vo veci vydania stavebného povolenia na vyššie uvedený stavebný objekt a požadovala všetky vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a správcov sietí, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia v konaní vedenom pod č. 1897/2024 na špeciálnom stavebnom úrade vo veci stavebného povolenia objektu „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časti stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“. Po dohode boli navrhovateľke vyhotovené fotokópie stanoviska Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou – odboru poriadkovej a dopravnej polície vydané pod č. ORPZ BN OPDP3 38 001/2022 ING zo dňa 07.11.2022 a vyjadrenia Mesta Bánovce nad Bebravou – OSM pod č. OSM/OŽPDOS/2330/31067/2022 zo dňa 07.12.2022, ostatné podklady boli po dohode navrhovateľke zaslané e-mailom ako skeny.

Navrhovateľka a ani žiaden z účastníkov konania v priebehu konania o návrhu na obnovu stavebného konania v stanovenej lehote neuviedli žiadne doplňujúce skutočnosti a vyjadrenia a ani nepodali námietky a pripomienky, o ktorých by musel špeciálny stavebný úrad rozhodovať.

Stavebný úrad následne dňa 27.05.2024 vydal rozhodnutie pod č. Sú. 776/20277/2024, „Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu stavebného konania“, na objekt „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časť stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“ na pozemku parcely KN-C č. 2514 v k.ú. Bánovce nad Bebravou v meste Bánovce nad Bebravou pre stavebníka Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 00 310 182

Stavebné úrady sa v konaniach podľa stavebného zákona riadia jeho ustanoveniami a súvisiacimi predpismi. Podľa ust. § 140 stavebného zákona ak nie je vyslovene ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných priet'ahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Zmyslom a cieľom obstarania podkladov pre rozhodnutie je presné a úplné zistenie skutočného stavu veci, čím sa v správnom konaní realizuje zásada materiálnej pravdy.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu 1 k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 56 správneho poriadku: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novo navrhnutých dôkazov.“

Dňa 04.07.2024 bolo na príslušný stavebný úrad doručené odvolanie (podané písomne na Mestský úrad v Bánovciach nad Bebravou dňa 04.07.2024 doručené dňa 21.08.2024 na tunajší úrad) Michaely Sahul trvale bytom A. Hlinku 1480/27-20. 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti rozhodnutiu vydanému Mestom Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou pod č. Sú. 776/20277/2024, zo dňa 27.05.2024 „Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu konania“, vo veci povolenia uskutočnenia stavby – objektu „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ ako časť stavby „Nájomný bytový dom na p.č. 2515/1, Bánovce nad Bebravou“ na pozemku parcely KN-C č. 2514 v k.ú. Bánovce nad Bebravou v meste Bánovce nad Bebravou pre stavebníka Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 00 310 182.

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

Podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o správnom konaní obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o správnom konaní v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Podľa § 63 ods. 3 zákona o správnom konaní návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

Podľa § 63 ods. 4 zákona o správnom konaní po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno podať návrh na obnovu konania alebo obnovu konania nariadiť len vtedy, ak sa rozhodnutie dosiahlo trestnými činmi.

Z ustanovenia § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní vyplýva, že k jeho použitiu môže dôjsť v dvoch prípadoch. Návrh na obnovu konania možno podať v prípade, ak sa účastník konania dodatočne, po ukončení konania a po právoplatne vydanom rozhodnutí dozvedel o tom, že predmetné rozhodnutie sa opieralo o nepravdivé, falošné a neúplné dôkazy, ktorými môžu byť listinné doklady, svedecké výpovede, čestné vyhlásenia a pod., pričom tieto by zároveň mali mať podstatný vplyv na rozhodovanie správneho orgánu a na jeho rozhodnutie. Druhým dôvodom na obnovu konania je to, že sa rozhodnutie správneho orgánu dosiahlo trestným činom. Musí ísť o právoplatné rozhodnutie súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, pričom podstatou je, aby mal tento trestný čin spojitosť s nezákonným rozhodnutím v správnom konaní.

V zmysle § 63 ods. 2 zákona o správnom konaní je jednou z povinných náležitostí návrhu na obnovu konania uviesť dôvody svedčiace o tom, že návrh na obnovu konania bol podaný včas, kedy sa navrhovateľ o skutočnostiach, ktoré uplatňuje ako dôvod obnovy dozvedel a prečo ich nemohol uplatniť v priebehu pôvodného konania, prípadne z akého dôvodu mohli mať tieto skutočnosti podstatný vplyv na rozhodnutie.

Na str. 32 v časti IV. odvolateľka namieta spôsob doručovania písomností v stavebnom konaní, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu

účastníkov konania. O konaní teda bol oboznámený každý účastník konania oznámením vydaným mestom Bánovce nad Bebravou pod č. Sú. 1897/23866/2023 zo dňa 04.10.2023, ktoré bolo riadne vyvesené na úradnej tabuli mesta a na internetovej stránke mesta v termíne od 06.12.2023 do 23.10.2023 tak, ako je potvrdené na oznámení. Odvolateľka namieta spôsob doručovania písomností v stavebnom konaní, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania. O konaní teda bol oboznámený každý účastník konania oznámením vydaným mestom Bánovce nad Bebravou pod č. Sú. 1897/23866/2023 zo dňa 04.10.2023, ktoré bolo riadne vyvesené na úradnej tabuli mesta a na internetovej stránke mesta v termíne od 06.12.2023 do 23.10.2023 tak, ako je potvrdené na oznámení. Odvolateľka teda ako spoluvlastníčka susednej nehnuteľnosti mala právo uplatniť si námietky a pripomienky voči predmetnej stavbe. Rovnako nebolo žiadnym iným rozhodnutím správneho orgánu žiadnemu účastníkovi odňaté právo účastníka konania, takže svoje námietky a pripomienky si mohla odvolateľka v tomto konaní rovnako uplatniť ako spoluvlastníčka susednej nehnuteľnosti, ktorá v bežných veciach disponuje so svojim majetkom. Je už vecou samotných účastníkov, ako využijú svoje práva v konaniach. Je na ich slobodnom uvážení, či sa oboznámia so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia, s projektovou dokumentáciou a predloženými podkladmi, či sa vyjadria, či sa zúčastnia konania alebo budú navrhovať nové dôkazy alebo či im na konaní a jeho výsledku vôbec nezáleží. Účastník, ktorý sa nezúčastní ústneho konania alebo v stanovenej lehote neuplatní svoje námietky a pripomienky k povolovanej stavbe, sa sám pripravuje o možnosť uplatniť významné nástroje na ochranu svojich vlastníckych alebo iných procesných práv. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak má niekto spoluvlastnícke právo k pozemku alebo stavbe, ktoré možno považovať za susedné, sa už tým stal účastníkom stavebného konania, bez ohľadu na to, či s ním prvostupňový orgán konal alebo nekonal. Pani Michaela Sahul sa ako účastníčka konania mohla z vlastnej iniciatívy do konania pripojiť, čo však neurobila. Rovnakým spôsobom bolo doručované aj rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu vydané pod č. Sú. 1897/25227/2023 zo dňa 15.11.2023, ktoré bolo zverejnené v termíne od 16.11.2023 do 01.12.2023. Proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané žiadne odvolanie, preto toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2023.

Podľa § 26 ods. 1 až ods. 2 správneho poriadku „Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon“. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Námietke týkajúcej sa doručovania verejnou vyhláškou uvádza odvolací orgán, že v zmysle §-u 61 ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad mesto Bánovce nad Bebravou vyhodnotil počet účastníkov konania správne a zákon mu umožňuje doručovanie vykonať verejnou vyhláškou.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku „Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.“.

Podľa § 10 správneho poriadku „Účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.“.

Vylúčenie pre predpojatosť sa môže týkať len zamestnancov správneho orgánu, nie správneho orgánu ako celku.

Podľa § 19 správneho poriadku „Podanie sa podáva na vecne a miestne príslušnom orgáne § 5 až §7“.

Ak zaujatosť zamestnanca namieta sám účastník konania, robí tak podaním podľa § 19 správneho poriadku.

Podľa § 12 ods. 1 správneho poriadku „O tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.“.

Námietku zaujatosti zamestnanca uplatní účastník konania bezodkladne po tom, ako sa o takejto skutočnosti dozvedel oznámením správne orgánu.

K námietke zaujatosti (predpojatosti) zamestnanca stavebného úradu uvádza odvolací orgán, že námietku predpojatosti uvedenej zamestnankyne stavebného úradu mesta Bánovce nad Bebravou bolo potrebné namietať v prvostupňovom konaní a odvolací orgán ju vyhodnotil ako neopodstatnenú.

Podľa §-u 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa §-u 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V súlade s §-om 46 správneho poriadku je stavebný úrad povinný vydať rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.

V súlade s §-om 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. V odôvodnení uvedie správny orgán skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. V odôvodnení nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

V súlade s §-om 66 ods.1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľka predložila síce odvolanie k rozhodnutiu stavebného úradu o nepovolení obnovy konania z taxatívne vymedzeného dôvodu ustanovenia § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, podľa ktorého konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom. Odvolací orgán sa preto zaoberal posúdením odvolacích dôvodov návrhu, ktoré však nenaplnili kvalifikovane dôvody, ktoré by preukazovali na jednej strane relevantné skutočnosti a dôkazy, či už vzniknuté rozpory (napr. protichodné záväzné stanoviská), prípadne uplatnené občianskoprávne námietky, ktoré mali a mohli dôkazne svedčiť o dôvodnosti návrhu na obnovu konania v zmysle taxatívne uvedených zákonných dôvodov na obnovu konania a na strane druhej nepredložila všetky takto deklarované dôkazy svedčiacie o včasnosti podania takéhoto návrhu v rámci subjektívnej a objektívnej lehoty.

Nie je povinnosťou správneho orgánu zisťovať dôvody pre povolenie obnovy konania - tie má zistiť, preukázať a predložiť správny orgán účastník konania/navrhovateľ.

Správny orgán po podaní návrhu má len posudzovaciu povinnosť. Novými skutočnosťami alebo dôkazmi sa rozumejú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré účastník v pôvodnom konaní nemohol uplatniť vôbec, pretože ich v tom čase nepoznal, alebo ich bez vlastnej viny nemohol uplatniť, avšak je podstatné, že novými skutočnosťami sú len také skutočnosti, ktoré nastali do vydania pôvodného rozhodnutia správneho orgánu, pretože len na tieto okolnosti by mohol správny orgán prihliadať.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením stavebného úradu, ktorý v postúpení odvolania na tunajší úrad uviedol nasledovné:

„K uvedenému správny orgán uvádza, že odvolateľke boli sprístupnené všetky vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a správcov sietí a technického vybavenia v území, ktoré boli podkladom pre vydanie stavebného povolenia, takže tvrdenie odvolateľky, že jej neboli podklady sprístupnené kompletne je zavádzajúce. Špeciálny stavebný úrad vykonal stavebné konanie pre predmetnú stavbu bez predchádzajúceho vydania územného rozhodnutia z dôvodu, že projektová dokumentácia rieši „rekonštrukciu existujúcich spevnených a odstavňových plôch.“ (viď Technická správa bod 1. Všeobecne v časti projektovej dokumentácie „SO 102 Komunikácie a spevnené plochy“ vypracovanej Ing. Róbertom Hartmannom, aut. osv. č. 5171*SP*I2, október/2022), t. j. plôch, ktoré sú dopravné napojené tým istým vjazdom, ktorým sú napojené aj odstavňové plochy pre bytový dom, v ktorom býva aj odvolateľka. Toto napojenie bolo povolené a realizované v rokoch 1993-1994 a do dnešného dňa je bez problémov využívané predovšetkým obyvateľmi bytového domu súp. č. 1480 (bez pripomienok obyvateľov bytového domu súp. č. 1480). Plánovaná rekonštrukcia spevnených plôch v zadnej časti nebude zasahovať do existujúceho vjazdu, ktorý je jediným možným a existujúcim napojením v súčasnosti. Ak tento vjazd zabezpečuje dopravné napojenie doposiaľ užívaného bytového domu a postačuje pre vozidlá obsluhujúce túto lokalitu, je teda vyhovujúci a postačujúci. Ak by tak nebolo, ani obyvatelia bytového domu súp. č. 1480 by nemali ako vchádzať na spevnenú plochu vo vlastníctve mesta, ktorú dlhodobo využívajú na parkovanie svojich vozidiel.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s tvrdením stavebného úradu a to: „Odvolaiteľka teda ako spoluvlastníčka susednej nehnuteľnosti mala právo uplatniť si námietky a pripomienky voči predmetnej stavbe. Rovnako nebolo žiadnym iným rozhodnutím správneho orgánu žiadnemu účastníkovi odňaté právo účastníka konania, takže svoje námietky a pripomienky si mohla odvolaiteľka v tomto konaní rovnako uplatniť ako spoluvlastníčka susednej nehnuteľnosti, ktorá v bežných veciach disponuje so svojim majetkom. Je už vecou samotných účastníkov, ako využijú svoje práva v konaniach. Je na ich slobodnom uvážení, či sa oboznámia so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia, s projektovou dokumentáciou a predloženými podkladmi, či sa vyjadria, či sa zúčastnia konania alebo budú navrhovať nové dôkazy alebo či im na konaní a jeho výsledku vôbec nezáleží. Účastník, ktorý sa nezúčastní ústneho konania alebo v stanovenej lehote neuplatní svoje námietky a pripomienky k povoľovanej stavbe, sa sám pripravuje o možnosť uplatniť významné nástroje na ochranu svojich vlastníckych alebo iných procesných práv. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak má niekto spoluvlastnícke právo k pozemku alebo stavbe, ktoré možno považovať za susedné, sa už tým stal účastníkom stavebného konania, bez ohľadu na to, či s ním prvostupňový orgán konal alebo nekonal. Pani Michaela Sahul sa ako účastníčka konania mohla z vlastnej iniciatívy do konania pripojiť, čo však neurobila. Rovnakým spôsobom bolo doručované aj rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu vydané pod č. Sú. 1897/25227/2023 zo dňa 15.11.2023, ktoré bolo zverejnené v termíne od 16.11.2023 do 01.12.2023. Proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané žiadne odvolanie, preto toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2023“.

Odvolačný orgán sa opiera, o obdobný názor Najvyššieho súdu SR, rozsudok č. 6Sžo/29/2014. Kvalitu novej skutočnosti v súvislosti s jej pôsobivosťou zvrátiť pôvodný právny názor stavebného úradu posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétnej veci. Stavebný úrad projektovú dokumentáciu v stavebnom konaní poznal a právny názor si k nej vytvoril. Projektová dokumentácia tak nevyvoláva nový právny názor stavebného úradu, ktorý by v pôvodnom stavebnom konaní nemohol mať.

Podľa § 47 ods. 1 až 5 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

Odvolačný orgán porovnal rozhodnutie stavebného úradu s citovanými ustanoveniami správneho poriadku a zistil, že rozhodnutie uvedeným požiadavkám na náležitosti rozhodnutia vyhovuje.

Odvolačný orgán sa v ostatných bodoch nestotožňuje s názorom odvolaiteľky nakoľko neboli predložené žiadne stanoviská resp. (napr. protichodné záväzné stanoviská) a potvrdzuje citované argumentácie stavebného úradu.

Odvolačný orgán sa v závere opiera o názor uvedený odvolacím orgánom Okresným úradom Banská Bystrica v rozhodnutí č. OUBB-OVBP2-2017/010247/02-BX zo dňa 24.03.2017, že povinnosťou správneho orgánu, ktorému zákon zveruje právomoc na konanie, aj v konaní a rozhodovaní o návrhu na obnovu konania vychádza zo základných zásad materiálneho štátu, medzi ktoré patrí aj zásada právnej istoty. Jednou zo záruk právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia. Aj v správnom práve zásadne platí princíp „rei iudicatae“ ktorý znamená, že o právoplatne rozhodnutej veci nemožno znova rozhodovať. Majúc na zreteli nielen tzv. formálnu právoplatnosť, ale aj materiálnu právoplatnosť. Výnimku tvoria prípady označované v teórii ako mimoriadne opravné prostriedky.

Uplatnením mimoriadneho opravného prostriedku, a povolením, resp. nariadením obnovy konania sa prelomuje zásada právnej istoty, zaručenej čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Prelomenie tejto zásady si na strane navrhovateľa jednoznačne preukázanie dôvodu na obnovu konania, tak ako sú zadané v § 62 ods. 1 správneho poriadku. V uskutočnenom konaní k tomu nedošlo a stavebný úrad preto správne posúdil, že obnovu konania nie možné povoliť.

S tým sa stotožnil aj odvolací orgán vykonávajúc na podklade správnych uvážení ďalšie posúdenia navrhovaného dôvodu a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo zreteľom na vyššie uvedené a na to, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania, odvolací orgán v odvolacom konaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné a preto sa proti nemu nemožno ďalej odvolať podľa ustanovenia § 59 ods.4 zákona č. 71/1967 Zb. Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 až § 193 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Bánovce nad Bebravou. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli, ktorého sa konanie týka.

Vyvesené dňa Zvesené dňa

pečiatka a podpis
oprávnenej osoby

Mgr. Peter Petrek
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10112

Doručuje sa

Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, Slovenská republika

Na vedomie

Michaela Sahul, A. Hlinku 1480/27, 957 01 Bánovce nad Bebravou, Nemecko

HYDROS Bánovce, spol. s r.o., Trenčianska cesta 1573/114, 957 01 Bánovce nad Bebravou 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie, , Verejná vyhláška,]
Identifikátor: OU-BN-OCDPK-2024/009128-0024248/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BN 10112
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 01.10.2024 10:03:47 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 01.10.2024 10:03:47 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BN-OCDPK-2024/009128-0024248/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Peter Petrek
Funkcia alebo pracovné zaradenie: vedúci odboru
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bánovce nad Bebravou
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 01.10.2024
Podpis a pečiatka: