



KÓPIA

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Prievidza

OU-PD-OSZP-2022/000395-406

Mgr. Juraj Matiaško/
0961572973

07. 02. 2022

Vec

VEREJNÁ VYHLÁŠKA – upovedomenie účastníkov konania o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 a o podaných odvolaniach proti tomuto rozhodnutiu (Vedenie 2 x 400 kV Horná Žďaňa – lokalita Oslany)

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len orgán ochrany prírody) podľa § 1 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 68 písm. v) zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) vydal dňa 29.10.2021 rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348, ktorým bol spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava IČO: 35829141 v zastúpení Ing. Martinom Markom, MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36409383 na základe vykonaného správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) vydaný súhlas podľa § 6 ods. 2 zákona na poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Žďaňa – lokalita Oslany“. Predmetné rozhodnutie bolo účastníkom konania oznámené verejnou vyhláškou.

1) Orgán ochrany prírody upovedomuje účastníkov konania, že v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku opravuje zrejmu chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia nasledovne:

Vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia, na strane 15, v dvanástom riadku textu tejto strany je uvedený nesprávny dátum „31.12.2023“. Správny dátum je „31.12.2026“. V ostatných častiach sa predmetné rozhodnutie nemení.

2) Orgán ochrany prírody ďalej upovedomuje účastníkov konania v zmysle § 56 správneho poriadku, že v zákonom stanovenej lehote bolo tunajšiemu úradu prostredníctvom Slovenskej pošty doručené dňa 07.12.2021 odvolanie Romana Cerulíka, Štefániková č. 59, 949 01 Nitra proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021, dňa 28.12.2021 odvolanie Romana Cerulíka, Štefániková č. 59, 949 01 Nitra (2. časť) proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 a dňa 31.12.2021 odvolanie Mareka Bosáka, Močiar 68, 969 82 Močiar proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Orgán ochrany prírody zároveň vyzýva účastníkov konania, aby sa vyjadrili k podaným odvolaniam (v prílohe) v lehote do 5 dní od doručenia tohto upovedomenia. V zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku budú odvolania spolu so spisovým materiálom predložené odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie.

Telefón
+421961572960

E-mail
oszp.pd@minv.sk

Internet

IČO
00151866

Číslo spisu
OU-PD-OSZP-2022/000395

Por.č.záznamu
406

Číslo záznamu
0007325/2022

Typ záznamu
Externý odoslaný záznam

Forma originálu
hodnoverná elektronická

Toto upovedomenie sa v súlade s ustanovením § 84 ods. 6 zákona doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradných tabuliach dotknutých obcí v súlade s ustanovením § 26 správneho poriadku, úradnej tabuli Okresného úradu Prievidza a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prievidza a Centrálnjej elektronickej úradnej tabuli. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí doby na vyvesenie orgán ochrany prírody žiada dotknuté obce o následné vrátenie verejnej vyhlášky s vyznačeným dňom vyvesenia a zvesenia na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza.

Vyvesené od: do: pečiatka, podpis:

Toto upovedomenie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-PD-OSZP/2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Účastníci konania:

1. Ing. Martin Marko, MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina
2. Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
3. Roman Cerulík, Štefániková 59, 949 01 Nitra
4. Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianskova 1667/14 85102 Bratislava - mestská časť Petržalka
5. ROĽAN, spol. s r.o. Horná Ždaňa 230, 966 04 Horná Ždaňa
6. Mesto Banská Štiavnica, Radničné námestie č. 1/1, 969 24 Banská Štiavnica
7. Lesy SR, š.p. OZ Levice, Koháryho 2, 934 43 Levice
8. RD Sitno Preňčov a.s., 969 73 Preňčov
9. Agrohont Dudince, Viničná 404, 962 71 Dudince
10. Vladimír Brza, A. Kmeťa 357, 962 71 Dudince
11. PD akcionárov „Ipel“, Hlavná 282, 991 11 Balog nad Ipľom
12. Klára Orliková, Hviezdoslavova 33, 990 01 Veľký Klíž
13. Vinica, a.s., Cesta slobody 771, Vinica 991 28
14. Lesy SR, š.p. OZ Žarnovica, Železničná 613/13, 966 81 Žarnovica
15. Pors s.r.o., Družstevná 611/31, 972 47 Oslany
16. Lesy SR, š.p. OZ Prievidza, Švéniho 7, 971 53 Prievidza
17. Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice
18. Obec Ladice, Hlavná 219, 951 77 Ladice
19. AG Poniky, Družstevná 376, 976 33 Poniky
20. Farma Mičiná s.r.o., Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica
21. Pozemkové spoločenstvo komposesorátu a urbariátu Vlkanová, Vlkanová 109/82, 97631 Vlkanová
22. AGRODUBNÍK, a.s., Zámocká 187, 976 31 Hronsek
23. Lesy SR, š.p. OZ Kriváň, Kriváň 334, 962 04 Kriváň
24. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Medzibrod, Hlavná 5, 976 96 Medzibrod
25. Roľnícke družstvo HRON Slovenská Ľupča, Slovenská Ľupča 1094, Slovenská Ľupča 976 13
26. EnergoAgro s.r.o., Bottova 1522, 962 12 Detva
27. PD Očová, SNP 360/75, 962 23 Očová
28. Roľnícke Družstvo Látky, Látky 130, 905 45 Látky
29. Poľnohospodárske družstvo Detvianska Huta, družstvo, Detvianska Huta 100, 962 05 Detvianska Huta
30. Zvara Jozef, SHR, Dúbravy 366, 962 12 Detva
31. Poľnohospodárske podielnícke družstvo Liptovská Teplička, Liptovská Teplička 566, 059 40 Liptovská Teplička
32. Lesy SR, š.p. OZ Liptovský Hrádok, Juraja Martinku 110/6, 033 11 Liptovský Hrádok
33. Lesy SR, š.p. OZ Beňuš, Beňuš 455, 976 64 Beňuš
34. Roľnícke družstvo Telgárt, družstvo Telgárt, 976 73 Telgárt
35. Poľnohospodárske družstvo Šumiac, Šumiac, 976 71 Šumiac
36. Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Pohorelá, Nová 392, 97669 Pohorelá
37. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Pohorelá, M.R. Štefánika 670, 976 69 Pohorelá
38. Družstvo vlastníkov oviec a kôz, Pohorelá, 976 69 Pohorelá

39. MaJa, s.r.o., Jegorovova 3, 976 66 Polomka
40. Agropoločnosť Polomka, s.r.o., Jegorovova 3, 976 66 Polomka
41. Poľnohospodárske družstvo Ďumbier, Podkoreňová 3, 977 43 Brezno
42. Pasienkovo-pozemkové spoločenstvo Pohronský Bukovec, Obecný úrad Pohronský Bukovec 40 97662 Pohronský Bukovec
43. Ján Kondula, SHR, 032 33 Kráľova Lehota 147
44. Ervin Riegel, Liptovská Porúbka č. 256, 033 01 Liptovská Porúbka
45. ASIK, s.r.o., Kutná 281, Demänová, 031 01 Liptovský Mikuláš
46. Poľnohospodárske družstvo Liptovský Mikuláš, Poľnohospodárska 1, 031 01 L.Mikuláš
47. Agro Siná, s.r.o., Svätý Kríž 133, 032 11 Svätý Kríž
48. AGRO-RACIO, s.r.o. Palugyayho 896, Palúdzka, 031 01 Liptovský Mikuláš
49. Poľnohospodárske družstvo Lisková – Sliache, Lisková, 034 81 Lisková
50. Poľnohospodárske družstvo Liptovská Osada, Korytnická 648, 034 73 Liptovská Osada
51. AGRO Priechod, s.r.o., 976 11 Priechod č. 282
52. RD Medzibrod, Niva 28, 976 96 Medzibrod
53. Jozef Márník – SHR, Chabenecká 9, 974 11 B.Bystrica
54. Eugen Bonta, SHR, Kynceľová 43, 974 01 Banská Bystrica
55. Pasienkové družstvo Priechod, Priechod 333, 976 11 Priechod
56. Emil Lipa, SHR, Hiadel' 38, 976 61 Hiadel'
57. Lesy SR, š.p. OZ Slovenská Ľupča, Lichardova 52, 976 13 Slovenská Ľupča
58. Súkromná farma B&B, s.r.o., Podkonice 168, 976 41 Podkonice
59. Jozef Hlad'ovský Mliečna farma BRAUNVIEH, Ľupčianska 719/18 97613 Slovenská Ľupča
60. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 97613 Slovenská Ľupča
61. Poľnohospodárske družstvo v Podkoniciach, Podkonice, 974 41 Podkonice
62. Marek Bosák, Močiar 68, 969 82 Močiar

Ing. Darina Mjartanová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-PD-OSZP-2022/000395-406

- Obec Pažiť, Pažiť 78, 958 03 Pažiť
- Obec Radobica, Radobica 124, 972 48 Radobica
- Obec Horná Ves, Horná Ves 191, 972 48 Horná Ves
- Obec Veľké Pole, Veľké Pole, 966 74 Veľké Pole
- Obec Píla, okres Žarnovica, Píla 27/27, 966 81 Píla
- Obec Župkov, Župkov 12, 966 71 Župkov
- Obec Hrabíčov, Hrabíčov 188, 966 78 Hrabíčov
- Obec Bzenica, Bzenica 74, 966 01 Bzenica
- Obec Oslany, Nám. Slobody 2, 972 47 Oslany
- Obec Čereňany, Pálenická 491/4, 972 46 Čereňany
- Obec Kľak, Kľak 9, 966 77 Kľak
- Mesto Nová Baňa, Nám. Slobody 1, 968 01 Nová Baňa
- Obec Ladice, Ladice 219, 951 77 Ladice
- Obec Ilija, Ilija 150, 969 01 Banská Štiavnica 1
- Obec Babiná, Horná 97, 962 61 Babiná
- Obec Hontianske Tesáre, Hontianske Tesáre 66, 962 68 Hontianske Tesáre
- Obec Vrbovka, Vrbovka 56, 991 06 Vrbovka

Obec Kiarov, Kiarov 25, 991 06 Kiarov
 Obec Kováčovce, Kováčovce 52, 991 06 Kováčovce
 Mesto Banská Štiavnica (OVM), Radičné námestie 1, 969 24 Banská Štiavnica 1
 Obec Prenčov (OVM),
 Obec Veľká Lehota, Veľká Lehota, 966 41 Veľká Lehota
 Obec Banský Studenec, Banský Studenec 60, 969 01 Banská Štiavnica 1
 Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice
 Obec Horná Mičiná, Horná Mičiná 79, 974 01 Horná Mičiná
 Obec Vlkanová (OVM), Matušková, 976 31 Vlkanová
 Mesto Banská Bystrica (OVM), Československej armády 1141, 974 01 Banská Bystrica 1
 Obec Čerín (OVM), Čerín 11, 974 01 Banská Bystrica 1
 Obec Strelníky (OVM), Strelníky 63, 976 55 Ľubietová
 Obec Motyčky, Motyčky 14, Motyčky, 976 02 Staré Hory
 Obec Medzibrod (OVM), Námestie hrdinov SNP 1, 976 96 Medzibrod
 Obec Priečhod, Priečhod 157, 976 11 Priečhod
 Obec Moštenica, Moštenica 73, 976 13 Slovenská Ľupča
 Obec Podkonice, Podkonice 178, 976 41 Podkonice
 Obec Slovenská Ľupča (OVM), Námestie SNP 13, 976 13 Slovenská Ľupča
 Obec Pohronský Bukovec, Pohronský Bukovec 40, 976 62 Pohronský Bukovec
 Obec Zvolenská Slatina (OVM), SNP 370, 962 01 Zvolenská Slatina
 Obec Dúbravy (OVM), Dúbravy 196, 962 12 Detva - sídlisko
 Obec Látky (OVM), Látky 36, 985 45 Látky
 Obec Detvianska Huta (OVM), Detvianska Huta 102, 962 05 Hriňová
 Mesto Detva (OVM), J. G. Tajovského 1369, 962 12 Detva-sídlisko
 Obec Liptovská Teplička (OVM), Štefana Garaja 398, 059 40 Liptovská Teplička
 Obec Vikartovce, Hlavná 98, 059 19 Vikartovce
 Obec Telgárt (OVM),
 Obec Šumiac (OVM), Jegorovova 414, 976 71 Šumiac
 Obec Pohorelá (OVM), Nová, 976 69 Pohorelá
 Obec Polomka (OVM), Osloboditeľov 288, 976 66 Polomka
 Mesto Brezno (OVM), Námestie gen. M.R.Štefánika 1, 977 01 Brezno 1
 Obec Valaská (OVM),
 Obec Liptovská Porúbka (OVM), P.O.Box, 033 01 Liptovská Porúbka
 Mesto Liptovský Mikuláš (OVM), Štúrova 1989, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
 Obec Pavčina Lehota, Obecný úrad, Pavčina Lehota 71, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
 Obec Dúbrava, okres Liptovský Mikuláš (OVM), Dúbrava 191, 032 12 Dúbrava pri Liptovskom Mikuláši
 Obec Svätý Kríž, Svätý Kríž 152, 032 11 Svätý Kríž
 Obec Liptovské Sliače (OVM), Seč 635, 034 84 Liptovské Sliače
 Obec Liptovská Lúžna, Liptovská Lúžna, 034 72 Liptovská Lúžna

1451

Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza -10-	
Došlo dňa: 28. 12. 2021	
Ev. č. zápisu: 7116	Číslo spisu: OU-PD-OSZP-2021/000595
Prílohy/lysty:	Vybavuje:

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

OU-PD-OSZP-2021/000559-348

V Nitre dňa 22.12.2021

Vec: Odvolanie 2. časť proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 (z opatrnosti mám za to, že predmetné rozhodnutie nebolo ani riadne zverejnené a prípadne nebolo zverejnené vôbec na úradných tabuliach dotknutých orgánov)

Doteraz nechápem, prečo sa má robiť holorub cca 100m šírke a nikto sa nezaobera napr. umiestnením prenosu do zeme – káblové vedenie s absolútne menším zásahom na ničenie a poškodzovanie biotopov. Tiež nechápem, prečo nebolo zvolané ústne pojednávanie a hľadanie riešení na ochranu životného prostredia a teda aj krajiny a prírody...

Dolupodpísaný účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník rozsiahlych pozemkov obci Píla a Veľké Pole – cca 400 ha, na ktorých sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy či už európskeho alebo národného významu a to bez môjho súhlasu a dokonca proti mojej vôli sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol udelený súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany“ (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie som zaslal Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky – 11.06.2021 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť.

Naviac sa dozvedám, že správny orgán zaslal aj akúsi opravu upovedomenia, avšak až po mojich podaných námietkach a teda nesprávne a nezákonne smerom ku mne postupoval tak, že som sa o ďalšej možnosti pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku doslova nedozvedel. Nemohlo sa ani jednať o opravu pretože tento dokument rozširoval podklady o moje zásadné námietky, pričom pracovník správneho orgánu mi telefonicky tvrdil, že sa jedná len o opravu keďže sa dopĺňali len účastníci konania

4

Považujem konanie správneho orgánu za účelové, pripustil totiž tú skutočnosť, že zrejme žiadosť žiadateľa ani oznámenie o začatí konania a ani rozhodnutia neobsahujú zákonnú náležitosť a to č. konania, ktorým bola navrhovaná stavba elektrovodu posudzovaná v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to dokonca príslušným orgánom ústredného orgánu štátnej správy Ministerstvom životného prostredia SR a to v konaní č. 7538/2021-1.7./zg; 21668/2021 a teda v konaní, kde bolo vydané záverečné stanovisko z povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Je zákonne nutné vo všetkých následných povoľovacích podaniach určiť okruh účastníkov konania tak, aby nebol v žiadnom prípade menší, ako v procese EIA a to sa nestalo. Je zrejme, že správny orgán nikde sa ani len nezmienil, že účastníci konania sú tak isto účastníci z procesu EIA a preto boli porušené nie len ich práva, ale aj moje právo, aby som sa dozvedel, ako sa vyjadrujú do konania títo účastníci konania a tým sa dozvedel aj o ďalších prípadných porušeníach a nezákonnostiach v konaní a vedel ich implementovať pre obranu či už svojich práv subjektívnych, keďže som vlastníkom 400 ha územia, cez ktoré stavba prechádza a na ktorých sa teda stavba má umiestniť a hlavne sa tu majú ničiť biotopy, k čomu ja súhlas nedávam, ale teda aj pre ochranu verejných práv, pretože každý má právo na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR. Tu len pripomínam, že je zákonná povinnosť, aby žiadosť v takomto povoľovacom konaní (a že sa o povoľovacie konanie jedná poukazujem na str. 154 veľkého komentára Radovana Katríka, In.: Katrík, R. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Komentár, Bratislava: Wolters Kluwer, 2016 podľa ktorého *„Verejnosť zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona EIA automaticky aj účastníctvo v následných povoľovacích konaniach, akými je stavebné konanie, kolaudačné konanie, konanie o výrube stromov, konanie o dobývacom priestore a podobne. Z tohto dôvodu sa v zákone o EIA priamo deklaruje, že právo dotknutej verejnosti, ktorá sa stala účastníkom konania podľa zákona o EIA môže byť výsledkami následných povoľovacích konaní, ich zmien alebo aj realizáciou navrhovanej činnosti priamo dotknutá.“*), bola zverejnená na úradných tabuliach, či už správneho orgánu alebo dotknutých obcí alebo iných dočasných úradných tabulí správneho orgánu po celú dobu trvania predmetného konania, čo sa samozrejme zákonne nestalo, pretože žiadosť neobsahuje túto zákonnú podmienku, a to že stavba bola posudzovaná konkrétnym konaním vedeným na Ministerstve životného prostredia SR v procese EIA a teda žiadateľ ani neuviedol okruh účastníkov konania a neuviedol správne tento okruh ani správny orgán a teda účastníci sa o konaní nedozvedeli.

Absentuje v administratívnom spise osvedčenie pre predmetnú energetickú stavbu zo strany ministerstva hospodárstva a predsa žiadateľ nemôže ani žiadať o danú stavbu, ani prevádzkovať takúto stavbu bez príslušného osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR. Takýto podklad potom nemôžem ako účastník konania preveriť, prípadne napadnúť jeho zákonnosť po dôkladnom preverení. Je nutné zabezpečiť do takéhoto druhu konania predmetné osvedčenie a oboznámiť s ním účastníkov konania. Každopádne však ja ho napádam a to z dôvodu, že nemôže zákonne ani len existovať, pretože obce nemajú územný plán ako je napr. obec Veľké Pole alebo napr. v obci Píla a teda v jeho územnom pláne sa s takouto stavbou nepočíta. Tu poukazujem na § 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

4

Ďalším odvolacím dôvodom je aj tá skutočnosť, že už dňa 15.12.2021 som urgentne žiadal o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., no do dnešného dňa som neobdržal žiadnu odpoveď.

Urgentnú žiadosť v celom znení príkladám:

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559-348

V Nitre dňa 15. decembra 2021

Vec : Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z.

1. Žiadam o poskytnutie informácie ako a kedy zaslal Okresný úrad Prievidza rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 na zverejnenie Mestu Banská Štiavnica?
2. Kedy mesto Banská Štiavnica rozhodnutie zverejnila – vyvesila?
3. Do kedy bolo v meste Banská Štiavnica rozhodnutie zverejnené - zvesené?

Žiadam o zaslanie časového rámca kedy boli predmetné listiny, odoslané, vyvesené a zvesené. Žiadam o ich zaslanie **a to elektronickou formou bezodkladne** zaslaním na emailovú adresu: kcero1@kcero.sk.

Konkrétne v tejto súvislosti urgentne žiadam poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., – elektornicky - scanom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má legislatíva v podobe zákona č. 211/2000 Z.z. svoj základ aj v nadzákonných normách, konkrétne v Aarhuskom dohovore, ku ktorému Slovenská republika pristúpila a zaviazala sa ho rešpektovať a aplikovať a teda z tohto dôvodu je moje právo na poskytnutie informácií v tejto veci o to „silnejšie“.

S pozdravom

Roman Cerulík



Účastníkov konania považujem za nesprávne vyhodnotených správnym orgánom a to už od začiatku avšak dovyjadším sa k tomu ak obdržím kópie zo spisu aj zvyšné, ktoré som ešte neobdržal, pretože sa zdá, že spis nie je úplný a nie je vykázané doručenie, či už rozhodnutia alebo oznámenia v zmysle § 33 ods. 2 SP ako aj nie je z dodaných materiálov zrejmé, či a kedy jednotlivé obce napr. meritórne rozhodnutie vyvesili a zvesili... napr. sa jedná aj o obec a teda mesto Banská Štiavnica, keďže správny orgán mi doteraz na jednoduchú otázku nevedel odpovedať ani týždeň po je položení a to formou v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z o slobodnom prístupe k informáciám.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je absolútne nezákonné a preto je nutné ho zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť správnejmu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadam zároveň, aby moje odvolanie bolo preskúmané v celom rozsahu a zistené aj prípadné nedostatky, keďže sa jedná o tak závažnú vec ako je poškodzovanie a ničenie biotopov v spoločenskej hodnote cca 10 miliónov eur a viac.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak žiadam, aby Okresný úrad Prievidza v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám o odvolaní rozhodol tak, že môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a svoje napadnuté rozhodnutie zruší. V opačnom prípade žiadam, aby odvolací orgán, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom správneho orgánu porušené a to či už s pohlľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnutí postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch týkajúcich môjho odvolania osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.


Roman Cerulík

Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza -10-	
Došlo dňa: 07. 12. 2021	
Ev. číslo: 711/2022	Okresný úrad Prievidza OU-PD-OSZP-2021/000559-348
Prílohy/isy:	Vybavuje:

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie
G. Švéniho 3H
971 01 Prievidza

OU-PD-OSZP-2021/000559-348

V Nitre dňa 06.12.2021

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 (z opatrnosti mám za to, že predmetné rozhodnutie nebolo ani riadne zverejnené a prípadne nebolo zverejnené vôbec na úradných tabuliach dotknutých orgánov – obcí – napr. Ilija a dozvedel som sa o ňom náhodne a neskoro)

Doteraz nechápem, prečo sa má robiť holorub cca 100m šírky a nikto sa nezaobrá napr. umiestnením prenosu do zeme – káblové vedenie s absolútne menším zásahom na ničenie a poškodzovanie biotopov. Tiež nechápem, prečo nebolo zvolané ústne pojednávanie a hľadanie riešení na ochranu životného prostredia a teda aj krajiny a prírody...

Dolupodpísaný účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník rozsiahlych pozemkov obci Píla a Veľké Pole – cca 400 ha, na ktorých sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy či už európskeho alebo národného významu a to bez môjho súhlasu a dokonca proti mojej vôli sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol udelený súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany“ (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie som zaslal Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky – 11.06.2021 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť.

Naviac sa dozvedám, že správny orgán zaslal aj akúsi opravu upovedomenia, avšak až po mojich podaných námietkach a teda nesprávne a nezákonne smerom ku mne postupoval tak, že som sa o ďalšej možnosti pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku doslova nedozvedel. Nemohlo sa ani jednať o opravu pretože tento dokument rozširoval

podklady o moje zásadné námietky, pričom pracovník správneho orgánu mi telefonicky tvrdil, že sa jedná len o opravu keďže sa dopĺňali len účastníci konania

Účastníkov konania považujem za nesprávne vyhodnotených správnym orgánom a to už od začiatku avšak dovyjadším sa k tomu ak obdržím kópie zo spisu.

Všetky tieto moje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky však správny orgán prvého stupňa zamietol ako neopodstatnené, čo však považujem za nezákonný postup, keďže tento správny orgán sa podľa mňa riadne nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré som namietal a nedal ani riadne a dostatočné odpovede, z akých dôvodov zamietol všetky moje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky v tomto konaní.

Na predmetných podaných námietkach do tohto konania zotrvávam ako na odvolacích dôvodoch.

Mimochodom som zatiaľ nenašiel ani osvedčenie pre stavbu elektrovodu pre stavebníka, ktoré vydáva Ministerstvo hospodárstva SR a bez ktorého nie je možné aby žiadateľ na takýto druh stavby vôbec čo i len žiadal poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu!

Naviac pre hospodárnosť doslovne uvádzam čo som zaslal správnenmu orgánu potom čo som sa náhodne dozvedel o snahe vydať predmetné nezákonné rozhodnutie, komunikáciu mojej strany správnenmu orgánu na ktorú mi nie je včas odpovedané a teda nemôžem analyzovať plnohodnotne podklady napomôcť tak či už správnenmu orgánu v prvého stupňa pre možné zrušenie si rozhodnutia autoremedúrou alebo odvolacieho orgánu.

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Ulica G. Švéniho 3H
971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 30. novembra 2021

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387

Vec : Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z.

Žiadam Vás o zaslanie časti správneho spisu Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559 (Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387) „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ od posledného dokumentu Verejná vyhláška OU-PD-OSZP-2021/000559-271 zo dňa 14.05.2021, ktoré mi z Vašej strany ešte neboli v minulosti zaslané. Žiadam o ich zaslanie a to elektronickou formou bezodkladne zaslaním na emailovú adresu: kcero1@kcero.sk.

Konkrétne v tejto súvislosti urgentne žiadam poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., – elektornicky - scanom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má legislatíva v podobe zákona č. 211/2000 Z.z. svoj základ aj v nadzákonných normách, konkrétne v Aarhuskom dohovore, ku ktorému Slovenská republika pristúpila a zaviazala sa ho rešpektovať a aplikovať a teda z tohto dôvodu je moje právo na poskytnutie informácií v tejto veci o to „silnejšie“.

S pozdravom

Roman Cerulík

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 1. decembra 2021

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387

Vec : Doplnenie podania: Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. zo dňa 30.11.2021

Dňa 30.11.2021 som Vám adresoval Urgentnú žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. zo dňa 30.11.2021, ktorou Vás žiadam o zaslanie časti správneho spisu sp.znb. OU-PD-OSZP-2021/000559 (Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387) „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ od posledného dokumentu Verejná

vyhláška OU-PD-OSZP-2021/000559-271 zo dňa 14.05.2021, ktoré mi z Vašej strany ešte neboli v minulosti zaslané. Uvedené som žiadal zaslať elektronickou formou.

S ohľadom na predchádzajúcu skúsenosť ohľadom poskytovania väčšieho objemu dát, už vopred

dávam súhlas

so zaslaním požadovaných dokumentov na CD nosiči dát na adresu uvedenú v hlavičke tohto dokumentu.

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 6. decembra 2021

VEC:

Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky ku konaniu v súvislosti s vydaním rozhodnutia OU Prievidza, OSZP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Pochybenie dotknutého orgánu obce Ladice v súvislosti so zverejnením meritórneho rozhodnutia – Žiadosť o bezodkladnú nápravu správneho orgánu Okresného úradu Prievidza!

Týmto podaním ako známy účastník administratívneho konania č. **OU-PD-OSZP-2021/000559** (ktorý Vás dokonca vo svojom podaní zo dňa 11.06.2021 žiadal aby ste sním konali ako aj mi doručovali všetky písomnosti týkajúce sa tohto konania, čo jednoznačne vyplýva aj z poslednej strany mojich pripomienok, stanovísk a zásadných námietok podaných v tomto administratívnom konaní, v zmysle ktorých: *Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia an moju adresu doporučenou poštou.*) zásadne namietam (oznamujem) veľmi podstatné okolnosti týkajúce sa nezákonného procesu zverejnenia verejnou vyhláškou – rozhodnutia OU Prievidza, OSZP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Poukazujem na to, že podľa odôvodnenia tohto Vášho rozhodnutia: *Toto rozhodnutie sa v súlade s ustanovením § 84 ods. 6 zákona doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradných tabuliach dotknutých obcí v súlade s ustanovením § 26 správneho poriadku, úradnej tabuli Okresného úradu Prievidza a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prievidza a Centrálnej elektronickej úradnej tabuli. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.*

Z tohto rozhodnutia je tiež zrejmé, že medzi dotknutými obcami je aj obec Ladice, ktorá teda taktiež má povinnosť doručiť rozhodnutie formou verejnej vyhlášky. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku: *Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Avšak v zmysle Návratky obce Ladice č. 99/006/2021 zo dňa 24.11.2021 je zrejmé že: *Obec Ladice potvrdzuje, že verejná vyhláška - Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany bola zverejnená podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov spôsobom v mieste obvyklým a vyvesené na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania na dobu 15 dní (vyvesené: 09. 11. 2021, zvesené: 23.11.2021).*

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.11.2018 sp. zn. 4Sžk/8/2018 podľa ktorého: *Najvyšší súd SR opierajúc sa o zmysel a účel ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku dospel k záveru, že na účely posúdenia okamihu doručenia verejnou vyhláškou sa nemožno obmedziť iba na zverejnenie doručovanej písomnosti na úradnej tabuli daného správneho orgánu bez zohľadnenia zverejnenia doručovanej písomnosti na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Z uvedeného dôvodu nemožno písomnosť považovať za riadne doručenú, pokiaľ neuplynula zákonom stanovená 15 dňová lehota od jej uverejnenia nie len na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorí ju má doručiť, ale aj od jej uverejnenia na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka a to aj v prípade, ak začiatok plynutia týchto lehôt je rozdielny.*

Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovania prax Najvyššieho súdu SR napr. v rozhodnutí pod sp. zn. 5Sžp/9/2012 zo dňa 30.04.2012.

Na základe uvedeného tak mám za to, že v tomto prípade obec Ladice porušila jednoznačne zákon, pretože zjavne nenaplnila jeho literu uvedenú v § 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže predmetné rozhodnutie nebolo na jej úradnej tabuli zverejnené po dobu 15 dní, tak ako to vyžaduje správny poriadok.

Obec Ladice tak nebola OU Prievidza, OSŽP oprávnená vrátiť rozhodnutie, keďže doteraz neuplynula zákonná doba, po ktorú malo byť rozhodnutie na úradnej tabuli obce Ladice vyvesené.

V rámci Vášho nedostatočného konania voči mojej osobe tu upriamujem pozornosť aj na základné zásady (princípy) správneho konania upravené v zákone č. 71/1967 Zb. správnom poriadku, ktoré platia pre všetky orgány verejnej správy na Slovensku, teda aj pre OU Prievidza!

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti*

Z vyššie citovaných ustanovení správneho poriadku je tak zrejmé, že ste mňa ako orgán verejnej správy neposkytli potrebnú súčinnosť tak aby neboli porušované moje práva ako účastníka tohto konania.

Podľa mojich informácií je tiež stále otáznе, či obec Ilija, ktorá je takisto dotknutým orgánom, predmetné meritórne rozhodnutie obdržala od správneho orgánu a následne či ho zverejnila na svojej úradnej tabuli, keďže som však od Vás nedostal požadované informácie v zmysle infozákona a to celý administratívny spis, v tejto chvíli v prvom rade predpokladám, že si to preveríte ako správny orgán sami a hlavne, že zjednáte nápravu.

Preto Vám oznamujem, že je potrebné zo strany OU Prievidza, OSŽP upozorniť na toto obec Ladice a prípadne ja Ďalšie obce (dotknuté orgány) a zároveň obce **požiadať o vyvesenie alebo o opätovné vyvesenie (pokiaľ nebola dodržaná zákonná lehota a to minimum 15 dní na zverejnenie) rozhodnutia** OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 na úradnej tabuli.

Vzhľadom na uvedené Vás tak urgentne žiadam, aby ste mi bezodkladne a to ešte teraz, do dňa 06.12.2021 do 14:30 hod. oznámili skutočnosti týkajúce sa hlavne obcí Ladice a Ilija a to z dôvodu hospodárnosti, pretože od Vás doteraz nemám fotokópiu administratívneho spisu, ktorú som žiadal v režime infozákona a je nutné, aby som pri analýze mal relevantné a rýchle informácie.

Na tento účel uvádzam aj e-mailovú adresu kcero1@kcero.sk.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je absolútne nezákonné a preto je nutné ho zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadam zároveň, aby moje odvolanie bolo preskúmané v celom rozsahu a zistené aj prípadné nedostatky, keďže sa jedná o tak závažnú vec ako je poškodzovanie a ničenie biotopov v spoločenskej hodnote cca 10 miliónov eur a viac.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak žiadam, aby Okresný úrad Prievidza v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám o odvolaní rozhodol tak, že môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a svoje napadnuté rozhodnutie zruší. V opačnom prípade žiadam, aby odvolací orgán, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom správneho orgánu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch týkajúcich môjho odvolania osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia an moju adresu doporučenou poštou.


Roman Cerulík

Okresný úrad Prievidza -10-	
Došlo dňa: 31. 12. 2021	
By. & výnosy Prílohy/isy:	Prílohy/isy Výbava:

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

OU-PD-OSZP-2021/000559-348

V Nitre dňa 16.12.2021

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Obec Ilija zverejnila dňa 6.12.2021 rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 vo veci žiadosti Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy a.s., IČO: 35829141, sídlo: 824 84 Bratislava, Mlynské nivy 59/A, v zastúpení Ing. Martinom Markom, MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36409383, na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany“.

OU

HLAVNÝ BOD MÔŽHO ODVOLANIA SPOČÍVA V 1. RADE V TOM
VE: ŽE TÁTO STAVBA PREDSA MUSELA BYŤ POSUDZOVANÁ V PROCESE
EIA A ŽE TOHTO ROZHODNUTIA TO NEVYPLÝVA A ŽE PRETO
ŽIADAM
ÚTVRNE ZVEREKNIŤ ŽIADOSŤ AKO AŽ OZNÁMENIE O ZAČATÍ
BR: KONANIA A DAŤ MI, ALE ISTO AŽ OSTATNÝM ÚČASTNÍKOM
SOL: RIADNE VSTÚPIŤ PODA LÍM VÝSADRENI ALE BO VÁMIETOK
OU: EŠTE PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA ÚRADU V PRIEVIDZI.
VE: TO SA NESTALO A PRETO SE POTREBNE PROCESE RIADNE
ZAČAŤ, PRETO SA ODVOLÁVAM A ŽIADAM ZRUŠIŤ
ROZHODNUTIE A VYSADRIŤ SA VÁSBEDUE V PRIPOMIENKACH
18: A VÁMIETKACH.

OU

S POZDRAVOM

MAREK BOSÁK

