

# OKRESNÝ ÚRAD NITRA

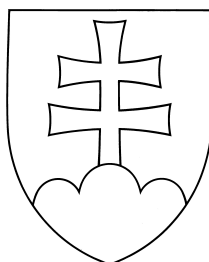
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE  
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia  
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OSZP3-2022/008205-021

Nitra

11. 05. 2022



## Rozhodnutie

zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru „CTZ Nitra – Chrenová - nový tepelný zdroj“, ktorý predložil navrhovateľ: Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36550604 v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom Ing. Darinou Havrlentovou, J. Zigmundíka 1770/10, 922 03 Vŕbové po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

### Výrok

Navrhovaná činnosť „CTZ Nitra-Chrenová-nový tepelný zdroj“, predmetom ktorej je realizácia nového centrálného tepelného zdroja CTZ Nitra-Chrenová, jeho pripojenie na jednotlivé prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, resp. ich vybudovanie, inštalácia technológie tepelného zdroja a potrubné prepojenie s jestvujúcou sústavou CZT v meste Nitra, časť Chrenová

sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "zákon EIA").

Pri príprave dokumentácie stavby v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA a z opatrení navrhnutých v zámere. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA sa určujú nasledujúce podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie :

1. Vypracovať odborný posudok podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov pri povoľovaní zdroja znečisťovania ovzdušia.
2. Žiadame precízne dodržať opatrenia navrhnuté v kapitole IV.10 predloženého Zámeru str. 164 -174.
3. V rámci prípravy i prevádzky navrhovanej činnosti nevytvárať migračné bariéry pre migráciu živočíchov
4. Zabezpečiť elimináciu stresových faktorov z prevádzky výsadbou izolačného pásu drevín po obode prevádzky (tam kde je to možné doplniť izolačný pás zelene, aby došlo k úplnej izolácii areálu).
5. V súlade s európskou zelenou dohodou k stavebnému konaniu spracovať projekt sadových úprav, (spracovaný projektantom v odbore), v projekte vyhotoviť dendrologický posudok areálu a zároveň sa v posudku vysporiadať

s výrokom spracovateľa Zámeru na strane č. 112, odsek 4, že v ďalšom stupni PD je možné počítať maximálne s výsadbou nízkych kríkových porastov (žiadame odborne zdôvodniť takéto vyhlásenie.)

6. V súlade s európskou zelenou dohodou žiadame podporiť biodiverzitu územia inštaláciou min. 5ks vtáčích búdok.

7. Navrhovateľ nesmie zriaďovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania by prevyšovala hodnotu 50 nW/cm<sup>2</sup>, pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla (ochranného pásma bez laserového žiarenia letiska). Navrhovateľ je tiež povinný v riešenom území použiť na povrchovú úpravu stavby, prípadne na povrchovú úpravu iných objektov a zariadení materiály a farby s nereflexnou úpravou, resp. použiť takú úpravu, ktorá by svojím charakterom nemohla odpútať pozornosť posádky lietadiel, príp. ich oslepiť; svetelný lúč svietidiel použitých na externé osvetlenie stavby, územia, spevnených plôch, komunikácií a pod. nasmerovať priamo na povrch osvetľovanej plochy tak, aby nemohlo dôjsť k osleповaniu a klamaniu posádok lietadiel (ochranné pásmo proti nebezpečným a klamlivým svetlám letiska).

8. Ponechať voľné zelené plochy určené na ekostabilizáciu prostredia .

9. Pri realizácii navrhovanej činnosti využiť vo svojom portfóliu použitých výrobkov a materiálov aj výrobky a materiály z recyklátov.

10. V nasledovnom stupni projektu vyhodnotiť umiestnenie zámeru v tepelnej mape SR, spracováanej Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou, ktorá je prevádzkovateľom monitorovacieho systému.

11. Dbieť, aby činnosťou neboli ohrozené blízke biokoridory.(rieka Nitra, potok Seleneč)

## Odôvodnenie

1. Úkony pred vydaním rozhodnutia

Navrhovateľ predložil dňa 22.12.2021 príslušnému orgánu Zámer navrhovanej činnosti: „CTZ Nitra- Chrenová – nový tepelný zdroj“, vypracovaný v súlade s § 22 ods. 3 a podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA.

Príslušný orgán postupoval v konaní podľa § 22 ods. 2 zákona EIA a vykonal posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa § 23 zákona EIA.

Príslušný orgán zverejnil dňa 29.12.2021 zámer prostredníctvom webového sídla ministerstva a zároveň na elektronickej úradnej tabuli a úradnej tabuli Okresného úradu Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra. Zároveň príslušný orgán zaslal listom č. OU-NR-OSZP3- 2021/046441-002 zo dňa 29.12.2021 oznámenie o predložení zámeru povoľujúcemu orgánu – Mestu Nitra, rezortnému orgánu – MH SR, dotknutým orgánom a dotknutej obci. V uvedenom oznámení požiadal jednotlivé dotknuté orgány o svoje písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti. V predmetnom oznámení boli dotknuté orgány upozornené nato, že v prípade nedoručenia písomného stanoviska, bude príslušný orgán uplatňovať § 23 ods. 4 zákona EIA, čo znamená, že nedoručené stanovisko bude považované za súhlasné.

Mesto Nitra informovalo verejnosť podľa § 23 ods. 3 zákona EIA dňa 31.12.2021 do 31.01.2022.

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa príslušný orgán podľa § 22 ods. 6 zákona EIA upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru, rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2021/032501-002 zo dňa 14.09.2021.

2. Stručný opis navrhovanej činnosti a vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA je zaradený do kapitoly č. 2 Energetický priemysel, položky č. 13 Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 - 4 a 12 od 5 MW do 50MW.

Navrhovaná činnosť je predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. b zákona EIA.

Stručný opis navrhovanej činnosti:

Umiestnenie navrhovanej činnosti (kraj, okres, obec, katastrálne územie, parcelné číslo).

Kraj: Nitriansky

Okres: Nitra Mesto: Nitra

Mestská časť: Chrenová

Katastrálne územie: Chrenová

Parcely registra KN-C: 1247 (druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: 16 - Pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom 1476 (druh stavby 20 - Iná budova) vodáreň, v rámci zastavaného územia mesta)

1242/3 (druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: 18 - Pozemok, na ktorom je dvor, v rámci zastavaného územia mesta)

1242/15 (druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: 18 - Pozemok, na ktorom je dvor, v rámci zastavaného územia mesta)

1242/14 (druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: 22 - Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti, v rámci zastavaného územia mesta)

1243 (druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: 16 - Pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom 1473 (druh stavby 20 - Iná budova) reg. stanica plynu, v rámci zastavaného územia mesta)

1246 (druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania pozemku: 16 - Pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom 1476 (druh stavby 20 - Iná budova) trafostanica, v rámci zastavaného územia mesta)

V 1. etape je zámerom predkladateľa vybudovať tepelný zdroj s výkonom na úrovni cca 50 % potrebného tepelného príkonu sústavy CZT (cca 9,0 MW). Takto navrhnutý tepelný zdroj bude jednak zabezpečovať úlohu špičkového zdroja tepla pre sústavu CZT a jednak zabezpečovať zálohu tepelného výkonu (podľa platných predpisov a technických noriem) pri dočasnom výpadku zariadení v zdroji tepla prevádzkovateľa, od ktorého navrhovateľ teplo nakupuje.

Opis technického a technologického riešenia.

V CTZ Nitra – Chrenová má prebiehať výroba tepla využívaním zariadení na spaľovanie zemného plynu (ZP) a zeleného vodíka – 1. etapa realizácie CTZ, ktorá je predmetom riešenia zámeru navrhovanej činnosti. V rámci predmetného zámeru je uvažované s priestorovou rezervou pre budúci rozvoj CTZ v 2. etape pre inštalovanie zariadení na využívanie obnoviteľných zdrojov energie (OZE) – časový horizont 2024 – 2025 a v 3. etape pre zvýšenie výkonu CTZ na návrhový tepelný príkon sústavy CZT, vrátane inštalácie zariadení na vysoko účinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla (VÚ KVET) – časový horizont po roku 2025 (2. a 3. etapa nie sú predmetom tohto posudzovania a teda ani riešeného zámeru navrhovanej činnosti).

Technológia navrhovaného CTZ má byť umiestnená do jestvujúceho samostatne stojaceho objektu, v ktorom bola pôvodne technológia vodného hospodárstva pre kotolňu. Objekt bude pripojený na jestvujúcu a budúcu technickú infraštruktúru (voda, kanalizácia, zemný plyn, elektrina, komunikácie), pričom prednostne budú využité jestvujúce areálové inžinierske siete. Zároveň bude napojený na areálové komunikácie.

Základné technické a prevádzkové údaje pre jednotlivé stavebné objekty a prevádzkové súbory:

a) Stavebný objekt SO 1 – Tepelný zdroj – stavebný objekt:

Zastavaná plocha: 621,84 m<sup>2</sup>

Podlažná plocha: 665,26 m<sup>2</sup>

Obstavaný priestor: 8 490,86 m<sup>3</sup>

b) Stavebný objekt SO 2 – Tepelný zdroj – pripojenie na technickú a dopravnú infraštruktúru:

2.1- VO – Vodovod - prípojka vody: potrubie svetlosti d90 mm, dĺžka 7,0 m

2.2- KS – Prípojka kanalizácie splaškovej: jestvujúca, dl. cca 7,0 m

2.3- KD – Odvádzanie dažďových vôd: vsakovacie boxy, 3 súbory

2.4- EL – Prípojka elektriny, NN : kábl. vedenie 2 x NAYY-J 4 x 240, dĺžka 38,0 m

2.5- DR – Komunikácie a spevnené plochy : jestv. spevnené plochy 294,0 m<sup>2</sup>, obslužná štrková plocha 111,0 m<sup>2</sup>

c) Stavebný objekt SO 3 – Tepelný zdroj – technologické prípojky:

3.1- TPV – Prípojka tepla: potrubia svetlosti DN 350, dĺžka 10,0 m

3.2- PL – Prípojka zemného plynu, STL: potrubie svetlosti d160 mm, dĺžka 50,0 m

3.3 – H2 – Skladovanie a prípojka zeleného vodíka: objem 50 m<sup>3</sup>

d) Prevádzkový súbor PS 01 – Tepelný zdroj – technológia výroby tepla:

Celkový inštalovaný tepelný výkon: 9,0 MW (1. etapa)

Celkové množstvo tepla dodaného do sústavy CZT: cca 43 600 MWh/rok

z toho teplo vyrobené v CTZ: cca 23 000 MWh/rok

z toho teplo nakúpené z iného zdroja: cca 20 600 MWh/rok

Návrhový teplotný spád: 100 / 55 °C.

Príslušnému orgánu zaslali podľa § 23 ods.4 zákona EIA svoje písomné stanoviská tieto subjekty (stanoviská sú niekde uvádzané v skrátenom znení)

OÚ Nitra , OSZP 3 – krycí list, jednotlivé úseky netrvajú na posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bez ďalšieho stanoviska. Úsek ochrany ovzdušia žiada odborný posudok podľa zákona o ovzduší.

Vyjadrenie: Akceptuje sa.

Odôvodnenie: Požiadavka je premietnutá do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia. Požiadavka chráni životné prostredie.

OÚ Nitra , OSZP 3- OPaK – vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. w) stanovisko zo dňa 29.12.2022

Podľa zákona č. 543/2002 Z.z. ide o umiestnenie v 1. st. ochrany, navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho chráneného územia, v súvislosti so stavbou nie je potrebný žiaden výrub drevín, v blízkosti na nachádza regionálny biokoridol NRBk1 – Rieka Nitra, prevažne hydrického charakteru a RBk28 Selenec tiež prevažne hydrický biokoridor.

So zámerom súhlasí za nasledovných podmienok:

Precízne dodržať opatrenia navrhnuté v kapitole č. IV, v bode č. 10 Zámeru, str. 164.

V rámci inštalácie aj prevádzky nevytvárať migračné bariéry pri vodnom toku, resp. k vodnému toku.

Zabezpečiť elimináciu stresových faktorov z prevádzky výsadbou izolačného pásu drevín po obvode prevádzky (doplniť izolačný pás, tam kde je to možné).

K stavebnému povoleniu spracovať projekt sadových úprav, spracovaný projektantom v odbore, zároveň vyhotoviť kompletný dendrologický posudok areálu a v projekte sa vysporiadať s výrokom spracovateľa na strane č. 112, ods. č. 4, že v ďalšom stupni PD je možné počítať s maximálne s výsadbou nízkych kríkových porastov( žiadame odborne zdôvodniť uvedené vyhlásenie).

Vyjadrenie príslušného orgánu : Akceptuje sa.

Odôvodnenie: Požiadavka je premietnutá do podmienky č. 2,3,4 tohto rozhodnutia. Požiadavky chránia životné prostredie.

ÚNSK.list č. CS 5151/2022, CZ 2338/2022 zo dňa 18.01.2022

Zámer musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutého mesta Nitra.

Zámer nesmie byť v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja schváleným uznesením č. 113/2012 z 23. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 14. mája 2012 a jeho záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 2/2012 a ani s jeho Zmenami a doplnkami č. 1 schválenými uznesením č. 111/2015 zo 16. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 20. júla 2015 a ich záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 6/2015.

K predloženému zámeru nemáme iné pripomienky. Realizáciou zámeru v súlade s platnou legislatívou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na lokalitu a jej obyvateľov a preto zámer nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Vyjadrenie: Akceptuje sa.

Odôvodnenie : Požiadavka sa nepremieta do podmienok rozhodnutia, nakoľko podmienka nemá charakter eliminácie alebo zmiernenia vplyvu na životné prostredie.

ORHZZv Nitre, list č. ORHZ-NR1-2021/001399-002 zo dňa 30. 12. 2021

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Názov zámeru: CTZ Nitra – Chrenová – nový tepelný zdroj

Miesto stavby: Nitra, k.ú. Chrenová

z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie: akceptuje sa

Odôvodnenie: Dotknutý orgán k navrhovanému zámeru nemá pripomienky , z čoho vyplýva, že príslušný orgán neformuloval žiadnu pripomienku do podmienok rozhodnutia.

Dopravný úrad z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach (ďalej len „OP“) Letiska Nitra (ďalej len „letisko“), z ktorých vyplýva pre riešené územie nasledovné obmedzenie a to:

- Výškové obmedzenie stavieb, ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy umiestnených v riešenom území a najvyšší bod stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby svojou najvyššou časťou (veža, tiahlo, maximálny zdvih), nadmorskou výškou – 175,0 m n.m. Bpv, t. j. výškou 36,4 m od úrovne terénu (výškové obmedzenie určené ochranným pásmom vodorovnej roviny Letiska Nitra).

Predložený zámer s navrhovanou výškou stavby 18,6 m od úrovne terénu rešpektuje výškové obmedzenie OP letiska. Zároveň Dopravný úrad informuje, že v riešenom území je zákaz zriaďovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania by prevyšovala hodnotu 50 nW/cm<sup>2</sup>, pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla (OP bez laserového žiarenia letiska). Stavebník je tiež povinný v riešenom území použiť na povrchovú úpravu stavby, prípadne na povrchovú úpravu iných objektov a zariadení materiály a farby s nereflexnou úpravou, resp. použiť takú úpravu, ktorá by svojím charakterom nemohla odpútať pozornosť posádky lietadiel, príp. ich oslepiť; svetelný lúč svietidiel použitých na externé osvetlenie stavby, územia, spevnených plôch, komunikácií a pod. nasmerovať priamo na povrch osvetľovanej plochy tak, aby nemohlo dôjsť k osleповaniu a klamaniu posádok lietadiel (OP proti nebezpečným a klamlivým svetlám letiska). V riešenom území sa vylučuje zriaďovanie prevádzok a vykonávanie činností, ktoré by viedli k zvýšenému výskytu vtáctva (vonkajšie ornitologické OP letiska) a realizovať prípojky VN a VVN formou vzdušného vedenia (OP s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN letiska)

Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dovoľujeme si Vás informovať, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.

Vyjadrenie: akceptuje sa čiastočne.

Odôvodnenie: Dotknutý orgán potvrdil, že navrhovaný zámer s navrhovanou výškou stavby 18,6 m od úrovne terénu rešpektuje výškové obmedzenie OP letiska.

Zároveň poukázal na zákaz zriaďovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania by prevyšovala hodnotu 50 nW/cm<sup>2</sup>, pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla (OP bez laserového žiarenia letiska) a tiež na poukázal na použitie povrchovej úpravy stavby, prípadne na povrchovú úpravu iných objektov a zariadení s nereflexnou úpravou, resp. použiť takú úpravu, ktorá by svojím charakterom nemohla odpútať pozornosť posádky lietadiel, príp. ich oslepiť; svetelný lúč svietidiel použitých na externé osvetlenie stavby, územia, spevnených plôch, komunikácií a pod. nasmerovať priamo na povrch osvetľovanej plochy tak, aby nemohlo dôjsť k osleповaniu a klamaniu posádok lietadiel (OP proti nebezpečným a klamlivým svetlám letiska).

Uvedená pripomienka má v predmetnom stanovisku bezpečnostný charakter, ale vzhľadom na ochranu životného prostredia má ornitologický význam a preto ju správny orgán premieta do podmienky č. 7 tohto rozhodnutia.

Druhá časť pripomienky sa týka letovej bezpečnosti, vonkajšieho ornitologického pásma. Činnosťou sa nepredpokladá zvýšenie výskytu vtáctva vplyvom navrhovanej činnosti.

RÚVZ v Nitre, list č. HZP/A/2022/00314 zo dňa 18. 01. 2022

... Súhlasí sa so zámerom „CTZ Nitra – Chrenová – nový tepelný zdroj“ navrhovateľa Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., Janka kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO 36 550 604.

Zo zistených skutočností vyplýva, že predložený zámer „CTZ Nitra – Chrenová – nový tepelný zdroj“ z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzovaný podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Upozorňujeme navrhovateľa, že navrhovaná činnosť musí byť v súlade s ustanoveniami zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. na ochranu zdravia pred hlukom, ktorou sa ustanovujú prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí a prípustné hodnoty hluku a infrazvuku vo vnútornom prostredí budov pre deň, večer a noc, NV SR č. 115/2006 Z.z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku, NV SR č. 416/2005 Z.z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách

na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou vibráciám v znení NV SR č. 629/2005 Z.z. a NV SR č. 395/2006 Z.z. o minimálnych požiadavkách na poskytovanie a používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov.

Vyjadrenie príslušného orgánu : akceptuje sa

Odôvodnenie: Príslušný orgán akceptuje pripomienku, ale nepremieta ju do podmienok rozhodnutia, nakoľko má charakter upozornenia na zákonné povinnosti. Zákonnosť znamená povinnosť všetkých zachovávať platné právo a nemôže byť predmetom uplatnenia v podmienkach vydávaných rozhodnutí.

VII. Mesto Nitra, list.č. OŽP/18099/2021 zo dňa 17.01.2021

Mesto Nitra zastúpené primátorom mesta Nitra k predbežnému zámeru predkladá nasledovné požiadavky a pripomienky:

Predmetný zámer nie je v súlade s ÚP mesta Nitra, pozemky KN „C“ 1247, 1242/14 a 1242/15, v k.ú. Nitra sa nachádzajú v lokalite určenej na funkčné využitie vybavenostná zástavba a doplnkovo bývanie.

Zároveň pozemky s par.č. KN“C“ 1242/3, 1246, 1243 a čiastočne 1242/14, 1242/15 sa nachádzajú v lokalite určenej na funkčné využitie ekostabilizujúcej a rekreačnej zelene, kde sa s výstavbou nepočíta.

Vyjadrenie príslušného orgánu : akceptuje sa.

Odôvodnenie: : Správny orgán rešpektuje stanovisko Mesta Nitra , je potrebné, aby navrhovateľ zosúladiť navrhovanú činnosť s územným plánom mesta Nitra. Pripomienka sa nepremieta do podmienok rozhodnutia, nakoľko súlad navrhovanej činnosti s ÚP mesta Nitra je povinným predmetom stavebného konania.

K pripomienke Mesta Nitra, v stanovisku č. OŽP/18099/2021 zo dňa 17.01.2021 k funkčnému využitiu ekostabilizujúcej a rekreačnej zelene, kde sa s výstavbou nepočíta, príslušný úrad uvádza nasledovné informácie : parcela reg. C č. 1246, je to parcela na ktorej už existuje stavba, nebytová budova, označená súpisným č. 1476, trafostanica .

parcela reg. C č. 1243, je to parcela na ktorej už existuje stavba, nebytová budova, označená súpisným č. 1473 – reg.stanica plynu.

parcela reg. C č. 1242/3 – je to zastavaná plocha a nádvorie (dvor), spevnené plochy

parcela reg. C č.1242/14 – je to vybudovaná cesta

parcela reg. C č. 1242/15 – dvor v areáli , kde sú už vybudované spevnené plochy.

Príslušný orgán poukazuje na to, že vo vyjadrení spomínané parcely sú už z väčšej miery zastavané.

Pre zachovanie ekostabilizačnej funkcie žiada príslušný orgán spracovať dendrologický posudok, sadové úpravy, oddelenia územia izolačným pásom zelene – podmienky č. 4 a 5 tohto rozhodnutia, zároveň príslušný orgán pridáva podmienku č. 8 tohto rozhodnutia, kde žiada ponechať voľné plochy určené na ekostabilizáciu prostredia a prehodnotiť umiestnenie zásobníkov zeleného vodíka na iné plochy, ktoré neslúžia na ekostabilizačnú funkciu.

OU Nitra, OSŽP2, list č. OU-NR-OSZP2-2022/008519 zo dňa 07.01.2022

...Pri povoľovaní navrhovanej činnosti z hľadiska ochrany ovzdušia navrhujeme vypracovať odborný posudok v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu ovzdušia.

V ďalších etapách navrhovanej činnosti pri ktorých sa uvažuje s využívaním obnoviteľných zdrojov energie je potrebné sa zamerať na také zdroje, ktoré nezhoršia kvalitu ovzdušia v danej oblasti a nebudú mať vplyv na zvýšenie PM10, PM2,5 a benzoapyrén, pre ktoré bola v minulosti na území mesta Nitra vyhlásená oblasť riadenia kvality ovzdušia.

Úrad ako dotknutý orgán v zmysle § 3 písm. p) zákona nemá ďalšie pripomienky k predloženému zámeru navrhovanej činnosti a navrhuje navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie príslušného orgánu : akceptuje sa

Odôvodnenie: Prvá pripomienka je už premietnutá v podmienke č. 1 tohto rozhodnutia. Druhá pripomienka sa týka ďalšej etapy výstavby, má informatívnu formu a preto sa nepremieta do podmienok tohto rozhodnutia.

Stanoviská verejnosti :

Mestská elektrárň Nitra, a.s., Nábřeží mládeže 3458, 949 01 Nitra, (ďalej len MEN), list zo dňa 19.01.2021  
Pripomienky k obsahu zámeru

A)

V predmetnom zámere sa v Čl. II bod 2 písm. a) uvádza nasledovné: „Pre sústavu CZT Nitra — Chrenová jej prevádzkovateľ“ (navrhovateľ v súčasnosti nakupuje 100 % potrebného tepla zo zdroja, ktorý prevádzkuje iný subjekt (Mestská elektrárň Nitra, a.s., so sídlom v Nitre). Prevádzkovateľ“ sústavy CZT tak má len obmedzenú možnosť garantovať spoľahlivosť dodávok tepla do sústavy CZT (iba na základe zmluvných vzťahov, nie priamym ovplyvňovaním prevádzky výroby tepla). Aby dokázal zabezpečiť“ plnenie podmienok vyššie uvedených právnych predpisov vzťahujúcich sa nielen na distribúciu, ale taktiež na výrobu tepla, minimálne časť výroby plánuje zabezpečovať vlastnými kapacitami.“

Vyššie uvedená informácia sa nezakladá na pravde. Navrhovateľ totiž odoberá teplo od sesterskej spoločnosti Mestskej elektrárne Nitra — spoločnosti OPM 2 SR, s.r.o., so sídlom Nábřeží mládeže 3458, 949 01 Nitra, IČO: 36 729 809 (ďalej len „OPM 2 SR“), pričom ide o teplo nielen zo zdroja prevádzkovaného spoločnosťou Mestská elektrárň Nitra, ale približne 50 % aj zo zdroja tepla prevádzkovaného spoločnosťou OPM 2 SR, ktorá vyrába a dodáva teplo na základe povolenia ÚRSO Č. 2007T 0352 —7. zmena Zo dňa 27.10.2021, a to na zariadení na výrobu tepla spaľujúcom zemný plyn o inštalovanom výkone 33,55 MW. Dodávka a odber tepla medzi uvedenými stranami prebieha už viac ako 15 rokov, pričom dodávka tepla pre navrhovateľa nebola nikdy zo strany spoločnosti Mestská elektrárň Nitra ani spoločnosti QPM 2 SR ohrozená. Zastávame názor, že v zámere nie je zdôvodnená potreba navrhovanej Činnosti v danej lokalite ako jedna z povinných náležitostí zámeru v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

B)

V zámere sa hneď ďalej nachádza informácia: „ V 1. etape je zámerom predkladateľa vybudovať tepelný zdroj s výkonom na úrovni cca 50 % potrebného tepelného príkonu sústavy CZT (cca 9,0 MW). Takto navrhnutý tepelný zdroj bude jednak zabezpečovať úlohu špičkového zdroja tepla pre sústavu CZT a jednak zabezpečovať zálohu tepelného výkonu (podľa platných predpisov a technických noriem) pri dočasnom výpadku zariadení v zdroji tepla prevádzkovateľa, od ktorého navrhovateľ teplo nakupuje..“ V zámere však chýba posúdenie vplyvu na existujúce zariadenie na výrobu tepla prevádzkované spoločnosťou OPM 2 SR (o inštalovanom výkone 33,55 MW), z ktorého dochádza k dodávke tepla do systému CZT navrhovateľa, a vo vzťahu ku ktorému nie je zdôvodnená ani potreba nového zdroja tepla. Ako vyplýva zo zámeru, navrhovateľ s ich využitím výslovne neuvažuje, čo navodzuje situáciu, že buď dôjde k nadbytočnosti tepelného výkonu 9 MW predstavujúceho zálohu alebo B)

V zámere sa hneď ďalej nachádza informácia: „ V 1. etape je zámerom predkladateľa vybudovať tepelný zdroj s výkonom na úrovni cca 50 % potrebného tepelného príkonu sústavy CZT (cca 9,0 MW). Takto navrhnutý tepelný zdroj bude jednak zabezpečovať úlohu špičkového zdroja tepla pre sústavu CZT a jednak zabezpečovať zálohu tepelného výkonu (podľa platných predpisov a technických noriem) pri dočasnom výpadku zariadení v zdroji tepla prevádzkovateľa, od ktorého navrhovateľ teplo nakupuje..“

V zámere však chýba posúdenie vplyvu na existujúce zariadenie na výrobu tepla prevádzkované spoločnosťou OPM 2 SR (o inštalovanom výkone 33,55 MW), z ktorého dochádza k dodávke tepla do systému CZT navrhovateľa, a vo vzťahu ku ktorému nie je zdôvodnená ani potreba nového zdroja tepla. Ako vyplýva zo zámeru, navrhovateľ s ich využitím výslovne neuvažuje, čo navodzuje situáciu, že buď dôjde k nadbytočnosti tepelného výkonu 9 MW predstavujúceho zálohu alebo pokiaľ by došlo odstaveniu tepelného zdroja OPM 2 SR, navrhovaný tepelný výkon zariadenia navrhovateľa nebude sám o sebe dostačujúci. Ako prípad je možné uviesť ráno dňa 19.1.2022, kedy pri vonkajšej teplote -6°C bola potreba tepelného výkonu v sústave 17,5 MW, čo pri navrhovanej skladbe tepelného výkonu nie je možné pokryť pokiaľ“ by došlo odstaveniu tepelného zdroja OPM 2 SR, navrhovaný tepelný výkon zariadenia navrhovateľa nebude sám o sebe dostačujúci. Ako prípad je možné uviesť ráno dňa 19.1.2022, kedy pri vonkajšej teplote -6°C bola potreba tepelného výkonu v sústave 17,5 MW, čo pri navrhovanej skladbe tepelného výkonu nie je možné pokryť.

C)

Zámer (Čl. II bod 2 písm. b)) ďalej konštatuje, že „Splnenie požiadavky účinného CZT je pre predkladateľa navrhovanej činnosti (navrhovateľa) základnou podmienkou rozvoja sústavy CZT po roku 2025. Podľa údajov z

energetickej bilancie súčasnej dodávky tepla z externého tepelného zdroja, cca 40 až 45 % tepla ročne dodávaného do sústavy CZT Nitra — Chrenová je vyrobené v rámci VÚ KVET Pre splnenie požiadaviek na účinné CZT je preto potrebné, aby prevádzkovateľ sústavy CZT (NTS a.s.) vyrobil ďalších cca 10 až 15 % ročného tepla využívaním zeleného vodíka ako paliva, využívaním obnoviteľných zdrojov energie (OZE) a pod. — to bude predmetom návrhu rozšírenia CTZ v 2. a 3. etape.“ Z predmetného zámeru tak vyplýva, že v 1. etape dôjde k osadeniu kotlov na spaľovanie zmesi zemného plynu a vodíka vrátane rekuperátorov, pričom počíta (a v zámere je to niekoľkokrát výslovne zmienené) s dodávkou tepla vyrobeného v rámci kombinovanej výroby elektriny a tepla z jestvujúceho tepelného zdroja prevádzkovaného našou spoločnosťou Mestská elektrárň Nitra. Povolením navrhovanej činnosti alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti je tak postavenie spoločnosti Mestská elektrárň Nitra priamo dotknuté.

V tejto súvislosti si dovoľujeme zdôrazniť, že navrhovateľ s našou spoločnosťou nijako nekomunikoval ohľadom podaného zámeru, dokonca sme o ňom neboli ani oboznámení. Zabezpečenie posudzovaného riešenia, do ktorého je navrhované zapojenie aj našej spoločnosti, tak nebolo riešené ani na úrovni neformálnej dohody.

Zámer pritom s inou alternatívou ako využitím tepla prostredníctvom tepelných zariadení prevádzkovaných spoločnosťou Mestská elektrárň Nitra nepočíta, čo v nadväznosti na chýbajúci zmluvný základ oboch spoločností predstavuje zásadnú vadu zámeru.

Naša spoločnosť si súčasne pre vylúčenie pochybností dovoľuje uviesť, že má rovnako záujem na budovaní účinného centralizovaného zásobovania teplom (ďalej len ako „CZT“) v meste Nitra a je pripravená podieľať sa na projektoch podporujúcich využitie obnoviteľných zdrojov energií, znižovanie emisnej záťaže a ochranu životného prostredia. Spoločnosť Mestská elektrárň Nitra pri prevádzke svojich energetických zariadení dlhodobo kladie veľký dôraz na úspory energie, ochranu životného prostredia ako aj na využívanie progresívnych technológií kombinovanej výroby elektriny a tepla (kogenerácie) a má trvalý záujem v tejto oblasti rozširovať svoje aktivity. Na príprave zámeru sa však nemala možnosť podieľať sa, a to napriek tomu, že sa jej účasť v ňom predpokladá.

D)

V zámere sa nenachádzajú akékoľvek bilancie v súvislosti s avizovanou 2. a 3. etapou projektu. Absentujúce dáta k nadväzujúcej výstavbe a finálnemu riešeniu tak neposkytujú dostatočný podklad pre vyslovenie záveru, že výstavba skutočne bude viesť k splneniu zákonnej definície účinného CZT. Z globálneho hľadiska preto vo výsledku nemusí v prípade inštalácie plynového kotla dôjsť k úspore primárnych zdrojov energie, čo je cieľom snahy využívania obnoviteľných zdrojov energie, ale naopak skôr k nárastu (v prípade, že by väčší pomer tepla bol vyrobený v kotloch a nie kogeneračných jednotkách). Zámer sa tiež zmieňuje o využití „miestne dostupných OZE pri výrobe tepla, čo v podmienkach Nitry, predstavuje predovšetkým hydrotermálnu energiu obsiahnutú v podzemnej vode, resp. aerotermálnu energiu v atmosférickom vzduchu, prípadne geotermálnu vodu v hĺbkových vrtov — predpokladá sa v 2. etape realizácie investičného zámeru po podrobnom zmapovaní možností v danej lokalite etape (nie je predmetom posudzovania a teda ani zámeru navrhovanej činnosti).“

Uvedené podporuje vyššie uvedenú námietku o nepreskúmateľnosti zámeru, ktorý sa vo vzťahu k dosiahnutiu účinného CZT a zníženie emisnej záťaže opiera o zmienené etapy 2 a 3, pričom zámer sa obmedzuje len na etapu prvú. Aj zvýšenú emisnú záťaž je pritom potrebné posudzovať na úrovni celej inštalovanej technológie.

E)

Ďalej si dovoľujeme vzniesť námietku k zabezpečeniu dopravy zásobníkov zeleného vodíka Z výrobného závodu (ktorý má byť vzdialený cca 35 km od riešeného miesta spotreby v CTZ) veľkokapacitnými návesmi — cisternami o objeme 50 m<sup>3</sup>, pričom tento spôsob považujeme za sporný s ohľadom na polohu areálu v centre mesta Nitra. Nie je zohľadnená v súčasnosti budovaná nová obytná výstavba pri ceste, ktorá vedie do areálu CZT Nitra a doprava bude prechádzať v jej bezprostrednej blízkosti. Je nesporné, že zvýšenie intenzity dopravy počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti v dotknutom území bude mať za následok zvýšenie emisií v dotknutom území. Pre úplnosť vo vzťahu ku komfortu obyvateľov a emisnej záťaži v dotknutom území tiež poukazujeme na to, že podľa výpočtov a prezentovaných grafov v zámere (str. 21) podľa ročnej spotreby vodíka (4597 MWh) a údajov na zásobníku (737 kWh/m<sup>3</sup> \* kapacita 50 m<sup>3</sup> \* 2 zásobníky = 73,7 MWh = kapacita v zásobníkoch; 4597/73,7=62,37) bude zásobníky nutné naplniť 62 krát ročne, pričom výroba na kotloch bude sústredená na obdobie po 1 roka. Počas vykurovacieho obdobia bude tak zásobníky nutné plniť takmer každé tri dni.

F) Na str. 18 zámeru sa v časti Energetická bilancia výroby a distribúcie tepla nachádza tabuľka prezentujúca ročnú dodávku tepla do sústavy CZT Nitra -Chrenová po mesiacoch (v Mwh). Táto však nezohľadňuje už opísaný existujúci skutkový stav, podľa ktorého navrhovateľ nakupuje teplo v rozsahu 100 % (výroba tepla na strane navrhovateľa v súčasnosti neprebíha, hoci predmetná tabuľka uvedené evokuje). Uvedený zámer totiž nezohľadňuje teplo vyrobené v tepelných zariadeniach prevádzkovaných spoločnosťou OPM 2 SR. Predmetné energetické bilancie



tak nepredstavujú relevantný a pravdivý podklad k predloženému zámeru. Následne aj prezentovaný predpokladaný cieľový stav (pozostávajúci z kotlov na spaľovanie zemného plynu vrátane rekuperátorov spalín - 3 x 4,5 MW, zariadenia pre KVET - 3,5 MW a zariadenia pre využívanie OZE -1,0 MW) považujeme za poddimenzovaný a hrozí riziko, že v prípade neschopnosti prevádzky jeho akejkoľvek časti dôjde k ohrozeniu zabezpečenia dodávok tepla. To zvyraňuje aj nasledujúce konštatovanie, že „na základe predchádzajúcich údajov sa uvažuje v 1. etape s inštaláciou kotlov na sparovanie zemného plynu a zeleného vodíka vrátane rekuperátorov spalín, výkon 2 x 4,5 MW Takáto kotlová zostava v súčinnosti s dodávkou (nákupom) tepla vyrobeného v rámci KVET zabezpečí dodávku väčšiny potrebného tepla pre sústavu CZT‘ Opäť máme za to, že takéto plánované riešenie (zdôrazňujeme pritom vägne spojenie „zabezpečí dodávku väčšiny potrebného tepla pre sústavu CZT‘) môže výrazne ovplyvniť komfort obyvateľov v dôsledku nedostatočného tepelného výkonu. Nie je bežnou praxou, aby sa v plánoch pre budúcu dodávku tepla pre obyvateľov počítalo s tým, že v prípade výpadku jedného zo zariadení nebude zabezpečená potrebná dodávka tepla. Bežnou praxou v teplárstve na celom Slovensku je naopak mať záložné zdroje, ktoré zabezpečia potrebnú dodávku tepla aj v prípade odstávky niektorého zo zdrojov. Aj v súčasnom režime má zdroj spoločnosti ORM 2 SR vytvorenú dostatočnú rezervu tak, aby ani v prípade servisu niektorého zo zariadení nedošlo k ohrozeniu dodávky tepla. Za posledných 15 rokov takýto stav nenastal vôbec.

G)

Máme za to, že ďalší nedostatok zámeru spočíva v tom, že v ňom absentuje variantné riešenie pre prípad, že projekt výroby „zeleného vodíka“ spoločnosti TEHO Topoľčany, na ktorý sa zámer odvoláva, nebude uskutočnený, prípadne dôjde k jeho oneskoreniu. Bez zohľadnenia uvedenej možnosti a relevantných bilancií potom nemožno uvažovať o zdroji OZE s tým súvisiacimi následkami nespĺnenie podmienok účinného CZT.Na záver tak možno zhrnúť, že v zámere absentuje viacero potrebných bilancií a vplyvov.

Nevenuje sa tiež žiadnym porovnaniam voči iným potenciálnym vhodným variantom, ktoré môžu predstavovať ekologickjšiu možnosť oproti plánovanej.

Spoločnosť Mestská elektrárň Nitra z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasí s predloženým zámerom a má za to, že uvedený zámer nepredstavuje relevantný a zákonný podklad v zisťovacom konaní a nie je v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, ktorého cieľom je zabezpečiť bezpečnú dodávku tepla odberateľom a konečným spotrebiteľom na vymedzenom území.

Máme za to, že nemožno dôsledne vyhodnotiť priame alebo nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ako ani objasniť a porovnať výhody nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov. V predloženom zámere úplne absentuje prepojenosť plánovaných zdrojov s existujúcimi zdrojmi spoločnosti OPM 2 SR, čo môže mať zásadný vplyv na bezpečnosť a spoľahlivosť dodávok tepla na vymedzenom území mesta Nitra. Taktiež máme za to, že plánovaný projekt je potrebné koordinovať so spoločnosťami OPM 2 SR a Mestská elektrárň Nitra.

Príslušný orgán požiadal navrhovateľa o vyjadrenie sa k pripomienkam MEN.

Navrhovateľ sa k uvedeným pripomienkam vyjadril listom zo dňa 09.02.2022, doručeným na príslušný orgán 16.02.2022 a doplnené stanovisko 28.02.2022 nasledovne:

#### PROCESNÝ STAV

1. Podaním Navrhovateľa zo dňa 22.12.2021 doručeným na Okresný úrad Nitra bolo začaté zisťovacie Konanie podľa Zákona EIA k navrhovanému zámeru „CTZ Nitra-Chrenová - nový tepelný zdroj“ .
2. Okresný úrad dňa 29.12.2021 zverejnil Zámer spolu s poučením verejnosti o možnosti podať k nemu písomné stanovisko do 21 dní od zverejnenia. Písomné stanovisko k Zámeru podala spoločnosť Mestská elektrárň Nitra, a.s. a Združenie domových samospráv, o.z.
3. Dňa 2.2.2022 bolo Navrhovateľovi zo strany Okresného úradu doručené Rozhodnutie o prerušení konania, ktorým Konanie prerušil na dobu 30 dní, t. j. do 4.3.2022. Súčasne Okresný úrad Navrhovateľa vo Výzve požiadal o podanie svojho stanoviska v lehote 7 dní od jeho doručenia, teda do 9.2.2022.
4. Navrhovateľ dňa 8.2.2022 požiadal o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia o 20 dní.
5. S ohľadom na uvedené podávame v stanovenej lehote toto stanovisko.

#### II. VYJADRENIE K PREDMETU A ROZSAHU POSUDZOVANIA V ZISŤOVACOM KONANÍ

6. Navrhovateľ chce úvodom svojho vyjadrenia upriamiť pozornosť na spôsob a rozsah posudzovania Zámeru podľa Zákona EIA. Robí tak preto, že spoločnosť MEN prezentuje tvrdenia, ktoré so zisťovacím konaním nesúvisia a nemôžu byť predmetom podľa Zákona EIA.

Ide predovšetkým o tie vyjadrenia MEN, ktoré sa v širších súvislostiach snažia polemizovať s otázkou opodstatnenosti/neopodstatnenosti výstavby nového zdroja tepla. Táto otázka nepatrí do pôsobnosti orgánu EIA a neposudzuje sa v tomto Konaní; má nanajvýš regulačný charakter.

7. Podľa § 29 ods. 3 Zákona EIA platí, že Zámer sa posudzuje podľa parametrov stanovených v prílohe č. 10 Zákona EIA primerane, stým, že Okresný úrad pri tomto posudzovaní nazerá aj na vyjadrenia dotknutej verejnosti. Primeraná aplikácia prílohy č. 10 znamená, že Zámer sa posudzuje podľa tých parametrov prílohy č. 10, ktoré sa reálne na konkrétny Zámer v danom území vzťahujú a dotýkajú sa ho. Zámer sa neposudzuje vo svetle parametrov, ktoré sa v danom území nevyskytujú, alebo ich Zámer nemôže ovplyvniť. Rovnako a logicky platí, že v konaní EIA sa neposudzujú otázky, ktoré sa nedotýkajú ochrany životného prostredia a zdravého života obyvateľov, ani otázky, ktoré by mal posudzovať iný štátny orgán v inom konaní.

8. Ako už bolo spomenuté, polemika MEN o opodstatnenosti výstavby nového zdroja (t. j. či je nový zdroj potrebný alebo nie, resp. námietky prečo opodstatnený nie je) je otázkou nanajvýš regulačnou, o ktorej Okresný úrad v tomto Konaní nerozhoduje, ani ju neposudzuje. Okresný úrad posudzuje zámer z iného - výlučne environmentálneho pohľadu.

9. Navrhovateľ má preto za to, že Stanovisko MEN (ale týka sa to aj Stanoviska ZDS), vo veľkej miere nevznáša pripomienky týkajúce sa Zákona EIA. Navrhovateľ na tieto nedostatky pripomienok systematicky poukáže nižšie.

### III. OPIS SKUTKOVÉHO STAVU A VYJADRENIE K VYMEDZENÉMU ÚZEMIU MEN

#### A. Opis skutkového stavu a vzťahy v dotknutom území

10. Navrhovateľ si úvodom dovoľí opísať reálny stav v dotknutom území týkajúci sa výroby a dodávky tepla.

11. Navrhovateľ je:

- držiteľom povolenia ÚRSO na výrobu a rozvod tepla, č. 2006T 0098, zo dňa 27.7.2021, na základe ktorého vyrába a dodáva teplo koncovým odberateľom najmä (nie výlučne) v mestskej časti Nitra - Chrenová;

- vlastníkom primárneho a sekundárneho rozvodu tepla (sústavy tepelných zariadení), ktorý je vymedzený v prílohe č. 1 Povolenia NTS; Navrhovateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na zariadeniach vymedzených v prílohe č. 1 Povolenia NTS. Vymedzeným územím Navrhovateľa (§ 2 písm. q) Zákona o tepelnej energetike), t. j. miesto výkonu podnikania Navrhovateľa, je územie tvoriace bezprostrednú vzdialenosť od zariadení v prílohe č. 1 Povolenia NTS.

12. Spoločnosť MEN je :

- držiteľom povolenia ÚRSO na výrobu a dodávku tepla č. 2014T 0523, v znení prvej zmeny, zo dňa 30.10.2015, na základe ktorého vyrába teplo a elektrinu kombinovaným spôsobom (KVET);

- s poukazom na prílohu č. 1 Povolenia MEN v dotknutom území vlastníkom zdroja na výrobu tepla - Kogeneračnej elektrárne Nitra, Nábřežie mládeže 89, Nitra; MEN vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v dotknutom území výlučne na tomto zariadení na výrobu tepla a toto zariadenie aj definuje vymedzené územie spoločnosti MEN.

13. Spoločnosť OPM je:

- držiteľom povolenia ÚRSO na výrobu a dodávku tepla 2007T 0352 - 7. zmena, zo dňa 27.10.2021;

- s poukazom na prílohu č. 1 Povolenia OPM v dotknutom území vlastníkom zdroja na výrobu tepla CZT Nitra - Chrenová, Nábřežie mládeže, Nitra; OPM vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v dotknutom území výlučne na tomto zariadení na výrobu tepla a toto zariadenie aj definuje vymedzené územie spoločnosti OPM.

14. Vzťah medzi Navrhovateľom, MEN a OPM je charakterizovaný aj nasledovnými skutočnosťami.

15. Faktický stav výroby a dodávky tepla. Spoločnosť MEN vyrába teplo a elektrinu kombinovaným spôsobom na Zdroji MEN. Tento zdroj je umiestnený na parcelách registra „C“, č.: 1252,1242/11, 1253, čiastočne aj na pozemku parcely č.: 1242/1, pre katastrálne územie Chrenová, obec Nitra, okres Nitra.

16. Spoločnosť MEN vyrobené teplo dodáva do Zdroja OPM, ktorý sa nachádza v budove umiestnenej na parcele registra „C“, č.: 1248/2. Táto budova je vo vlastníctve Navrhovateľa. Teplo dodané MEN do Zdroja OPM ďalej prechádza do odovzdávacej stanice umiestnenej v budove Navrhovateľa č.: 1248/2, odkiaľ primárnym rozvodom tepla pokračuje k odberateľom v mestskej časti Nitra-Chrenová; odovzdávacia stanica je vo vlastníctve Navrhovateľa a predstavuje začiatok sústavy tepelných zariadení, na ktorých Navrhovateľ vykonáva podnikateľskú činnosť.

17. Navrhovateľ za podstatnú skutočnosť považuje to, že spoločnosť OPM je zmysle svojich zmluvných záväzkov povinná odpredať Zdroj OPM Navrhovateľovi. Uvedené znamená, že aktuálne zmluvné záväzky nerátajú s budúcou činnosťou OPM na Zdroji OPM, ale tento zdroj má vcelku patriť Navrhovateľovi.

18. Zmluvné vzťahy pri výrobe a dodávke tepla. Navrhovateľ mal so spoločnosťou OPM uzatvorenú zmluvu o dodávke a odbere tepla, ktorá mala ku dňu 31.12.2020 zaniknúť stým, že OPM je povinná za naposledy dohodnutých podmienok s Navrhovateľom dodávať teplo až do momentu, kedy Zdroj OPM (v zmysle svojich zmluvných záväzkov) odpredá Navrhovateľovi. Navrhovateľ nemá so spoločnosťou MEN žiaden zmluvný vzťah na dodávku tepla. Teplo vyrobené MEN je dodávané spoločnosti OPM, ktoré s ním ďalej obchoduje a dodáva ho Navrhovateľovi. Navrhovateľ v minulosti mal uzatvorené zmluvné vzťahy iba so spoločnosťou OPM.

Príloha: ( je súčasťou spisového materiálu)

- 1) Fotografia mapy zobrazujúca situáciu v území so zakreslením základných objektov.
- 2) Mapa vymedzeného územia Navrhovateľa aj s vyznačením odovzdávacej stanice.
- 3) Povolenie Navrhovateľa s prílohami.
- 4) Časť Zmluvy o dodávke a odbere tepla upravujúcej záväzok OPM previesť Zdroj OPM (CZT Nitra Chrenová) na Navrhovateľa.

B. Vyjadrenie k tvrdeniu MEN o rozsahu vymedzeného územia spoločnosti MEN

19. Predovšetkým, je celkom nesprávne tvrdenie MEN o tom, že jeho vymedzeným územím podľa § 2 písm. q) Zákona o tepelnej energetike je „územie mesta Nitra“.

20. Ako už bolo uvedené vyššie, spoločnosť MEN vykonáva podnikateľskú činnosť v tepelnej energetike iba na zariadeniach vymedzených v prílohe č. 1 Povolenia MEN, resp. na území, ktoré tvorí bezprostrednú vzdialenosť od týchto zariadení.

21. Podľa § 2 písm. q) v spojení s písm. j) Zákona o tepelnej energetike má dodávateľ (MEN a OPM 2) na vymedzenom území povinnosť prepraviť teplo k odberateľovi, ktorým je Navrhovateľ. Podľa ust. § 5 ods. 1 Zákona o tepelnej energetike je podnikateľ v tepelnej energetike povinný postupovať „len na základe povolenia a v súlade s povolením“, a teda teplo prepraviť len v rámci svojho vymedzeného územia stanoveného prílohou č. 1 príslušného povolenia.

22. Z Povolenia MEN (rovnako aj z Povolenia OPM) tak vyplýva, že hranice ich vymedzeného územia spoločnosti sú presne dané a končia nanajvýš v odovzdávacej stanici, odkiaľ začína prevádzkovať zariadenia na rozvod tepla Navrhovateľ a odkiaľ začína vymedzené územie Navrhovateľa. MEN nepodniká na žiadnom inom zariadení na výrobu tepla (a už vôbec nepodniká na rozvodoch tepla, ktoré prevádzkuje Navrhovateľ), a teda tvrdenie MEN o podnikaní „v meste Nitra“ je prinajmenšom zavádzajúce. Uvedené sa rovnako týka aj spoločnosti OPM, ktorá podniká iba na Zdroji OPM a nemá akékoľvek oprávnenie na podnikanie na iných zariadeniach na rozvod tepla.

23. Tvrdenie, že vymedzené územie MEN zahŕňa aj územie mesta Nitra odporuje ustanoveniam § 2 a §5 Zákona o tepelnej energetike, ale aj právoplatným povoleniam ÚRSO na podnikanie v tepelnej energetike, vydaným pre spoločnosť MEN, spoločnosť OPM a Navrhovateľa.

24. Napokon, uvedené nazeranie na vymedzené územie podnikateľov v tepelnej energetike potvrdzuje aj stanovisko ÚRSO, ktoré je súčasťou rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky z 10. 3 2021, ktoré v anonymizovanej podobe predkladá.

Príloha: (je súčasťou spisového materiálu)

- 5) Usmernenie ÚRSO obsiahnuté na str. 6 rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, zo dňa 10.3.2021.

#### IV. VYJADRENIE K STANOVISKU MEN

A. K pripomienkam uvedeným v častiach A. a B. a čiastočne aj v časti F. vyjadrenia MEN

25. Spoločnosť MEN v časti stanoviska A. tvrdí, že Zámer neobsahuje zdôvodnenie potreby výstavby nového zdroja na výrobu tepla, pretože dodávka tepla od MEN a OPM prebieha už viac ako 15 rokov. V časti B. potom tvrdí, že v Zámere chýbajú posúdenia vplyvov na existujúce zariadenia na výrobu tepla, konkrétne na Zdroj OPM. V prvom odseku časti F. MEN podobne tvrdí, že Zámer nezohľadňuje teplo vyrobené v Zdroji OPM, a nesúhlasí s energetickými bilanciami uvedenými v Zámere. Uvádžame k tomu nasledovné.

26. V súvislosti s environmentálnou prípustnosťou a vhodnosťou umiestnenia nového zdroja na výrobu tepla je Navrhovateľ podľa § 25 ods. 1 Zákona o tepelnej energetike povinný dodržiavať zásady hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení. Okrem iného má zabezpečiť optimálnu energetickú účinnosť zariadení na výrobu tepla a distribúciu tepla, ktoré pri svojej činnosti využívajú. Práve v kontexte zákonnej požiadavky zvyšovať energetickú účinnosť zariadení na výrobu tepla Zámer bral do úvahy aj existujúce zdroje na výrobu tepla. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť, že:

- z účelu Zámeru (detailne opísaného v čl. II., kap. 2., ods. a) až f), na str. 4 a nasl. Zámeru), jeho technického riešenia (popísaného v čl. II., kap. 8. na str. 9 a nasl. Zámeru), a snahy o znižovanie environmentálnej záťaže (popísanej v čl. IV., bod 2.1 na str. 116 a nasl. Zámeru), je snahou Navrhovateľa preferovať a rozvíjať efektívny spôsob výroby tepla;
- Navrhovateľ plánuje naďalej prednostne využívať teplo vyrobené v rámci vysokoúčinnnej kombinovanej elektriny a tepla, vyrobeného v existujúcom zdroji spoločnosti MEN. Poukazujeme totiž na to, že podľa § 21 Zákona o tepelnej energetike je Navrhovateľ aj po výstavbe nového zdroja tepla povinný odoberať teplo vyrobené v MEN.
- Navrhovateľ plánuje nahradiť zariadenia spaľujúce fosílné palivo (zemný plyn) za nové s vyššou efektívnosťou tak, aby boli splnené požiadavky osobitných predpisov, berúc do úvahy skutočnosť, že súčasné zdroje na výrobu tepla využívajú zariadenia, ktoré sa blížia k dosiahnutiu hranice svojej technickej životnosti a požiadavky na nové zariadenia na výrobu tepla vysoko presahujú tie, ktoré sú kladené na súčasné zdroje.

■ Navrhovateľ plánuje postupne inštalovať zariadenia pre využívanie obnoviteľných zdrojov energie, ktorými súčasné zdroje nedisponujú, a splniť tak kritériá na účinné CZT v zmysle Zákona o tepelnej energetike, čo navrhovateľ detailne popísal v čl. II., kap. 8., „Krytie potrebného tepelného výkonu CTZ zariadeniami“, na str. 18 a nasl. Zámeru.

■ Po predložení Zámeru mesto Nitra prijalo a schválilo strategický dokument s názvom „Nízkouhlíková stratégia mesta Nitra na roky 2021-2040“, čím sa snaha Navrhovateľa smerujúca k zvyšovaniu energetickej efektívnosti, využívaniu obnoviteľných zdrojov energie a znižovaniu produkcie skleníkových plynov pri výrobe tepla ešte zvýraznila.

27. Nad rámec uvedeného Navrhovateľ k pripomienkam uvedeným v častiach A. a B. aj v časti F Vyjadrenia MEN uvádza nasledovné.

28. Námietky MEN v týchto častiach sú formulované ako pripomienky regulačného charakteru, nie ako pripomienky podľa Zákona EIA. S poukazom na kapitolu II. vyššie sú tieto pripomienky pre Konanie irelevantné.

29. K argumentu MEN o tom, že nový zdroj tepla nie je potrebný, Navrhovateľ uvádza nasledovné.

30. Potreba a vhodnosť výstavby nového zdroja tepla podľa Zámeru sa v zisťovacom konaní posudzuje nanajvýš v rozsahu, či (i) navrhovaná činnosť súvisí s už vykonávanými alebo plánovanými činnosťami v území, (ii) korešponduje s aktuálnym stavom využitia územia, a či (iii) spolu s ostatnými činnosťami v území nebude mať negatívne kumulatívne vplyvy na životné prostredie. Umiestnenie nového zdroja tepla je plne v súlade s aktuálnym využitím územia (jeho umiestnenie sa navrhuje v priemyselnom areáli, v ktorom sa dlhodobo vykonávajú činnosti súvisiace s výrobou a dodávkou tepla), navrhovaná činnosť úzko a priamo nadväzuje na doteraz vykonávané činnosti týkajúce sa výroby a dodávky tepla (t. j. nie je činnosťou nepredpokladanou, alebo zjavne nevhodnou v danej oblasti) a výstavbou nového zdroja nebude ani v kumulácii dochádzať k negatívnym dopadom na životné prostredie (práve naopak, Zámer ráta so zdrojom na výrobu tepla, ktorý bude environmentálne vyhovujúcejší ako existujúce staré zdroje na spaľovanie výlučne fosílnych palív).

31. Potreba a vhodnosť umiestnenia nového zdroja na výrobu tepla podľa Zámeru pramení z právnej úpravy, energetickej politiky Slovenskej republiky, miestnej energetickej politiky, a je s ňou v súlade.

32. K argumentu MEN o tom, že zdroj tepla OPM sa stane nadbytočným uvádzame nasledovné.

33. Tvrdenie spoločnosti MEN (najmä v časti B.) spočíva jedine v tom, že v prípade realizácie Zámeru sa zariadenie spoločnosti OPM môže stať (z časti) nadbytočným. Táto otázka je z pohľadu MEN (OPM) nanajvýš obchodnoprávnou a ekonomickou otázkou budúcej udržateľnosti Zdroja OPM. Treba však dodať, že „obava“ MEN (resp. OPM) o Zdroj OPM nepramení z činnosti Navrhovateľa, ale priamo z právnej úpravy, ktorá od výrobcu tepla vyžaduje modernizáciu, zefektívnenie a prechod na ekologickjšie zdroje na výrobu tepla. Skutočnosť, že Navrhovateľ sa snaží tieto požiadavky naplniť a iné subjekty nie, nemôže byť Navrhovateľovi na ťarchu.

34. Z uvedeného vyplýva, že realizácia Zámeru Navrhovateľa nie je environmentálne podmienená tým, ako k svojim zdrojom na výrobu tepla a ich modernizácii pristupuje MEN alebo OPM. Ak sa podnikateľ na svojom vymedzenom území rozhodne postaviť nový zdroj, ktorý zefektívni výrobu a dodávku tepla a urobí ju environmentálne udržateľnejšou, nie je žiaden dôvod na to, aby takýto zdroj nebol povolený. Zvlášť má byť výstavba takéhoto zdroja podporená, ak iné existujúce zdroje sú na prahu svojej životnosti.

35. Dôležitým argumentom je aj to, že spoločnosť OPM je povinná odpredať Zdroj OPM Navrhovateľovi, a teda s jej ďalšou činnosťou sa v budúcnosti pri výrobe a dodávke tepla neráta. Tento zdroj prípadne Navrhovateľovi, ktorému v budúcnosti prípadne úloha ho zmodernizovať a energeticky zefektívniť, vo väzbe na nový zdroj na výrobu tepla podľa Zámeru.

36. K argumentu MEN o tom, že energetické bilancie v Zámere nie sú relevantné uvádzame nasledovné. Odkazujeme na čl. II., kap. 8., ods. „Energetická bilancia výroby a distribúcie tepla“ na str. 17 a nasl. Zámeru, predpokladaný stav popísaný na str. 18 Zámeru a tiež na čl. IV., kap. I., bod 1.3, ods.: „Energetická bilancia výroby a distribúcie tepla“ na str. 103 a nasl. Zámeru, ktoré sú plne aplikovateľné.

37. Umiestnenia nového zdroja na výrobu tepla, je podľa Zákona EIA vyhovujúce a opodstatnené; umiestnenie nenaruša žiaden z posudzovaných parametrov podľa prílohy č. 10 Zákona EIA. Tvrdenia MEN o vhodnosti nového zdroja na výrobu tepla je potrebné pre účely tohto Konania odmietnuť ako neopodstatnené a irelevantné.

B. K pripomienkam uvedeným v časti C. vyjadrenia MEN

38. Spoločnosť MEN v tejto časti Navrhovateľovi vyčíta, že aj napriek tomu, že Zámer ráta s využitím tepla v Zdroji MEN, Navrhovateľ s MEN o tejto veci nekomunikoval. MEN tiež tvrdí, že s Navrhovateľom nemá žiaden zmluvný základ ohľadom Zámeru a využívania Zdroja MEN, čo má predstavovať „vadu zámeru“. Navrhovateľ s týmito tvrdeniami nesúhlasí a uvádza k nim nasledovné.

39. Navrhovateľ svoju predstavu ako chce naplniť kritériá účinného CZT podľa Zákona o tepelnej energetike detailne vyjadril v čl. IV., kap. I., bod 1.3, ods.: „Plnenie kritérií pre účinné CZT“ na str. 104 a nasl. Zámeru, pričom plne na ne odkazuje.

40. Navrhovateľ má zákonnú povinnosť odoberať teplo vyrobené vysoko účinným kombinovaným spôsobom. Táto povinnosť vyplýva z § 21 Zákona o tepelnej energetike. Navrhovateľ si je tejto povinnosti vedomý, preto s ňou v Zámere ráta. Existencia zákonnej povinnosti na povinnom odbere tepla od MEN si preto nevyžadovala (minimálne v tomto štádiu) vstúpiť s MEN do obchodných rokovaní, a už vôbec nie do rokovaní, ktoré by akokoľvek mali podmieňovať výstavbu nového zdroja na výrobu tepla súhlasom, alebo povolením MEN. Navrhovateľ preto nemá žiadnu zákonnú povinnosť rokovať o Zámere a výstavbe nového zdroja na výrobu tepla s MEN.

41. Dodávame, že spoločnosť MEN nemôže od Navrhovateľa vyžadovať (alebo mu prikazovať), aby vstúpil do obchodných vzťahov. V situáciách, kedy to zákon vyslovene neprikazuje, majú subjekty súkromného práva oprávnenie uzatvárať obchodné zmluvné vzťahy a nie povinnosť.

42. Nad rámec uvedeného Navrhovateľ k pripomienkam uvedeným v časti C. Vyjadrenia MEN uvádza, že s poukazom na kapitolu II. vyššie považuje Navrhovateľ tieto pripomienky rovnako za nerelevantné pre zisťovacie Konanie. Pripomienky MEN sú formulované ako pripomienky regulačného charakteru, resp. obchodného charakteru, nie ako pripomienky podľa Zákona EIA. Nad potrebný rámec uvádzame nasledovné.

C. K pripomienkam uvedeným v časti D. vyjadrenia MEN

43. V časti D. spoločnosť MEN tvrdí, že pokiaľ nie je súčasťou Zámery bližšia bilancia ďalších etáp projektu, MEN pochybuje o tom, že Zámer by mal spĺňať podmienky pre účinné CZT. MEN tiež tvrdí, že Zámer neobsahuje bližšie detaily o 2. a 3. etape projektu, preto je nepreskúmateľný a nepredstavuje dostatočný podklad pre rozhodnutie o Zámere. Tieto pripomienky nie sú pre Konanie relevantné. Uvádzame k nim nasledovné.

44. V Zámere je detailne popísané ako Navrhovateľ plánuje projekt realizovať vo viacerých etapách a rozšírenie využívania obnoviteľných zdrojov energie realizovať postupne. Výhrada spoločnosti MEN smerovala najmä k časti Zámery zaoberajúcou sa využitím miestne dostupných obnoviteľných zdrojov energie, a to najmä hydrotermálnej energie.

45. S ohľadom na výhody lokalizácie Zámery, konkrétne na blízkosť rieky Nitra, Navrhovateľ predpokladá priaznivé hydrologické pomery. Predkladá sa využiteľnosť podpovrchovej vody na energetické účely, rovnako aj využitie geotermálnych vôd v hĺbkach od 1 000 m do 2 000 m, pri relevantných teplotách od 50°C až do 70°C.

46. Problematika využívania podzemných vôd pre energetické účely je však veľmi špecifická, a to ako z pohľadu legislatívy a potrebných povolovacích procesov, tak z pohľadu potreby zhromaždenia vstupných informácií (vykonanie prieskumných vrtov, overovanie parametrov a pod.).

47. Realizácia takéhoto zámeru však vyžaduje značné náklady a preto je potrebné, aby Zámer vychádzal z relevantných údajov a podkladov získaných prieskumami a miestnym zisťovaním. Práve z dôvodu časovej a finančnej náročnosti je rozšírenie využívania obnoviteľných zdrojov energie, rozdelenie prevádzkových priebehov a kombinácia využívania obnoviteľných zdrojov spolu so spaľovaním zmesi vodíka a zemného plynu, navrhnuté až v ďalších etapách projektu a bude predmetom samostatného zámeru a samostatného posúdenia vplyvov na životné prostredie. Uvedené ale nemení nič na tom, že aj táto (1. etapa) Zámeru je samostatne realizovateľná a spôsobilá na samostatné posúdenie.

48. Časti Zámery, ktoré popisujú ďalšie etapy projektu, slúžia na dokreslenie komplexnosti a funkčnosti pripravovaného projektu. Zámer obsahuje všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých je možné preskúmateľne zhodnotiť prvú etapu projektu, rovnako ako zhodnotiť, či realizácia Zámery povedie k naplneniu podmienok účinného CZT (pričom podotýkame, že posúdenie účinnosti CZT nie je environmentálnou otázkou, ktorá sa rieši v tomto Konaní).

D. K pripomienkam uvedeným v časti E. vyjadrenia MEN

49. Spoločnosť MEN v časti E. vznáša obavu ohľadom dopravy zásobníkov vodíka z výrobného závodu k novému zdroju na výrobu tepla. Tieto obavy považujeme za neopodstatnené a prehnané a uvádzame k nim nasledovné.

50. V súvislosti so snahou využívať vodík ako primárny zdroj energie si dovoľujeme upriamiť pozornosť na Národnú vodíkovú stratégiu, ktorá sa v gescii Ministerstva hospodárstva

Slovenskej republiky rozvíja od minulého roka. V tomto kontexte je potrebné chápať využívanie vodíka ako významný proces, ktorý je však ešte len v začiatkoch. Projekty výroby „zeleného vodíka“ sa v súčasnosti rozbiehajú a v počiatočných fázach je potrebné uvažovať s dopravou vodíka v stlačenej forme z miesta výroby do miesta spotreby.

51. Máme za to, že takýto stav bude iba dočasný, nakoľko už v súčasnosti prebieha príprava zámeru na distribúciu vodíka cez plynovodné potrubia. Tak, ako v Zámere uvažujeme so zmiešaním vodíka a zemného plynu v mieste spotreby, k takémuto zmiešavaniu bude dochádzať v zariadeniach prevádzkovateľa siete a uvedená zmes bude do miest spotreby dodávaná prostredníctvom plynárenskej distribučnej siete.

52. Vzhľadom na to, že Navrhovateľ nemá priamy vplyv na popísaný proces, neuvažuje v Zámere s týmto spôsobom dopravy vodíka, hoci takýto spôsob dopravy predpokladá a je pripravený ho v budúcnosti využívať. V rámci zámeru je preto uvažované po logistickej stránke s náročnejšou, avšak vzhľadom na okolnosti s dočasnou alternatívou dodávok vodíka v stlačenej forme prostredníctvom cisterien.

53. Namietame však, že by takáto doprava (čo i len vo vykurovacích špičkách) mala mať vážne dopady na obyvateľov, alebo okolie. Podotýkame, že areál na umiestnenie nového zdroja na výrobu tepla podľa Zámeru sa nachádza v priemyselnej časti, od bytovej zástavby je dostatočne vzdialený a oddelený riekou Nitra. V susedstve areálu sídli veľkokapacitný zberný dvor a komunálne služby mesta Nitra, a teda doprava nákladnými veľkometrážnymi vozidlami je v tomto areáli pravidelne prítomná. Zvýšenie frekvencie dopravy bude v tomto kontexte prakticky len minimálne.

E. K pripomienkam uvedeným v časti F. vyjadrenia MEN

54. V časti F. sa spoločnosť MEN zaoberá možnosťou vplyvu Zámeru na komfort obyvateľov v dôsledku nedostatočného tepelného výkonu nového zdroja. Podľa názoru spoločnosti MEN energetické bilancie uvedené v Zámere nepredstavujú relevantný podklad Zámeru. Navrhovateľ k tomu uvádza nasledovné.

55. Energetické bilancie boli spracované relevantným spôsobom a na základe skutočne dodaných množstiev tepla za posledné 3 roky, a to za použitia štandardne využívanej metodiky vypracovania energetických auditov .

56. Zámer uvažuje s využívaním tepla vyrobeného vysokoúčinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla a s postupným nahradením dodávky tepla vyrábaného menej efektívnym spaľovaním zemného plynu v technologicky zastaralých existujúcich zariadeniach vlastnou výrobou, ktorá bude spĺňať podstatne prísnejšie kritéria platnej legislatívy v oblasti energetickej efektívnosti a emisií skleníkových plynov.

57. Záloha výkonu jednotlivých zariadení je podrobne popísaná v Zámere, konkrétne včl. II, kapitole 8, v časti „Energetická bilancia výroby a distribúcie tepla“. Z informácií uvedených v Zámere tak vyplýva, že pri výpadku jedného zo zariadení bude zabezpečená záloha výkonu cca 77 %. V súlade so Zámerom teda bude tepelný výkon dostatočný. Akékoľvek náznaky spoločnosti MEN spochybňujúce výkon a dodávku tepla obyvateľom, sú nepodložené.

F. K pripomienkam uvedeným v časti G. vyjadrenia MEN

58. V časti G. spoločnosť MEN tvrdí, že v Zámere absentuje variantné riešenie v súvislosti s projektom výroby „zeleného vodíka“ spoločnosti TEHO Topoľčany. Navrhovateľ k tomu uvádza nasledovné.

59. Spoločnosť TEHO Topoľčany nie je jediným subjektom, ktorý je schopný zabezpečiť výrobu vodíka pre využitie v Zámere. Už v súčasnosti existujú výrobcovia vodíka, vďaka ktorým by bolo naplnenie Zámeru možné zabezpečiť za porovnateľných podmienok ako v prípade spoločnosti TEHO Topoľčany (napr. spoločnosť Duslo, a.s.).

60. Projekty výroby „zeleného vodíka“ sa v súčasnosti rozbiehajú v súlade s Národnou vodíkovou stratégiou, za podpory Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. S ohľadom na časový rámec je preto možné predpokladať, že v čase dokončenia Zámeru bude v prípade nemožnosti spolupráce so spoločnosťou TEHO Topoľčany možné zabezpečiť dodávky vodíka aj iným subjektom, za porovnateľných podmienok.

61. Navrhovateľ v reakcii na časť D. Stanoviska MEN uviedol, že začal s prípravou podkladov pre vypracovanie zámeru na využívanie hydrotermálnej energie podpovrchových a geotermálnych vôd. Na základe získaných podkladov sa pristúpi k príprave samostatného zámeru, ktorý bude riešiť (minimálne) zvýšenie podielu využívania obnoviteľných zdrojov v CTZ (pri obmedzených možnostiach prietokov a teploty podzemnej vody), resp. variantne, taktiež nahradenie súčasnej dodávky tepla vysoko účinným kombinovaným spôsobom po skončení jej technickej životnosti (v prípade priaznivejších energetických vstupov hlavne geotermálnej vody).

62. Rovnako sa počíta s dodávaním zmesi vodíka a zemného plynu pre Zámer prostredníctvom plynárenskej distribučnej siete. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že Zámer ráta s viacerými variantmi riešení.

Vyjadrenie príslušného orgánu k pripomienkam MEN:

A) Príslušný orgán konštatuje, že zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti je spracované na strane 24 Zámeru v Kapitole II ods. 9 Zámeru. Za hĺbku spracovania uvedenej informácie je zodpovedný spracovateľ zámeru. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie, vzhľadom na Kritéria pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 zákona EIA, má zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti len informatívny charakter. (nie je predmetom kritérií v uvedenej prílohe). Príslušný orgán sa k danej problematike vyjadrí z pohľadu súvislostí s inými činnosťami v nasledovnej časti rozhodnutia.

B) Príslušný orgán konštatuje, že posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti s existujúcou činnosťou z hľadiska nadbytočnosti tepelného výkonu resp. nedostatočnosti tepelného výkonu, nespadá pod hodnotiace kritérium zákona EIA a je predmetom riešenia v osobitnom povoloacom konaní. Zároveň príslušný orgán poukazuje na kompetenciu SIEA, ktorá má v kompetencii overovanie hospodárnosti prevádzky tepelných zariadení.

C) Nie je predmetom zákona EIA.

Zámer a informácie v ňom boli vypracované v súlade s platnou legislatívou. Správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3 -2021/032501-002 zo dňa 14.09.2021, ktorým upustil od variantnosti riešeného zámeru. Dôvodom upustenia boli: zohľadnenie priestorových možností a požiadaviek v nadväznosti na napojenie na dopravnú a technickú infraštruktúru, skutočnosť, že územie nezasahuje do žiadneho CHÚ, na území nie sú chránené stromy,

biotopy národného ani európskeho významu, či iné prírodné hodnoty, správny orgán zhodnotil tiež možnosť priameho napojenia na existujúcu trasu teplovodného potrubia, prínosom je aj to, že sa nezasahuje do nového prostredia, teda nezaberá sa orná pôda a pod. Zámerom navrhovateľa je obnoviť technické zariadenia na prahu životnosti za nové a kvalitnejšie z pohľadu ochrany životného prostredia. Chýbajúci zmluvný základ oboch spoločností nepredstavuje žiadnu chybu zámeru. Správny orgán opätovne zdôrazňuje, že môže posúdiť len otázky ochrany životného prostredia.

D) Zákon EIA nezakazuje navrhovanú činnosť rozdeliť do viacerých etáp a hodnotiť tieto etapy samostatne.

E) Doprava zásobníkov zeleného vodíka nie je predmetom tohto zisťovacieho konania, ale bude predmetom ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA.

F) Otázka zabezpečenia dodávok tepla nie je predmetom posudzovania vplyvu na životné prostredie. Uvedenú problematiku musí riešiť povolujujúci orgán.

G) Otázka variantnosti riešenia bola zodpovedaná v bode C. V tomto zisťovacom konaní sa zisťuje a vyhodnocuje len etapa č. 1 a jej vplyvy na životné prostredie. Projekt zeleného vodíka a sním spojené posudzovanie vplyvov na životné prostredie, bude riešené v druhej etape a nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Takéto hodnotenie etáp navrhovanej činnosti nie je zákonom EIA zakázané a preto sa celkové zhodnotenie činnosti z hľadiska životného prostredia v súvislostiach, presúva na poslednú etapu navrhovanej činnosti. V budúcej etape nie je vylúčené, že príslušný orgán bude požadovať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán tiež sledoval dôvody etapizácie a dospel k záveru, že ide o dôvody in bona fide.

Združenie domových samospráv Bratislava, list zo dňa 03.01.2022

Podľa § 2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:

b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,

c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,

d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoluovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle §22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 potvrdeného Najvyšším správnym súdom SR rozhodnutím 2Sžk/6/2019 ([https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045\\_5](https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5)). Zaujímá nás, prečo nie sú iné spôsoby tepelného hospodárstva, ako napríklad geotermálna energia. Z hľadiska budúcich vplyvov nás zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; zaujíma nás jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujímá nás, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologick a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:

1) Podľa viacerých názorov, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopříjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský

talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. ZDS v rámci Európskej zelenej dohody ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

2) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplniť. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie  $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$ ; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode ([https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

3) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>). 4) Energetická efektívnosť budov, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý má zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami. Viac informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/>. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.

5) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenava-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasiako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?

6) Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodia. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od



zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike

– pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov. Ako inšpiratívny v tomto smere považujeme projekt (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin>), ktorý má ambíciu uvedenú problematiku riešiť, z ktorého sme čerpali

informácie aj my a ktoré je dobrým odrazovým mostíkom do ďalšej diskusie a rozvíjania danej témy. Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požadujeme environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass <https://www.environmentalnehodnotenie.sk/>, <https://greenpass.io/>). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiadame, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia. Žiadame, aby zmiernujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj: I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z. II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; Navrhujeme, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiadame komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. Nami navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú : 1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

3) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území ([www.samospravaydomov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf)). 4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach> Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

6) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do

biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požadujeme biosolárnej strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotnú budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO<sub>2</sub> ako aj príspevo k energetickej efektívnosti budovy v dôsledku aplikácie tohto systému.

V zmysle princípu lead by example odkazujeme, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin>).

8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

9) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,

kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: [https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science\\_center\\_objects=0#qt-science\\_center\\_objects](https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects)) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu ([http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat\\_mesacnemapy](http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy)); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

13) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).

14) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Pohľadom na google mapy môžeme konštatovať, že navrhovateľ sa snaží revitalizovať svoj areál a to ako v zmysle primeranej obnovy biodiverzity ale aj estetizáciou prostredia. Je zrejme, že navrhovateľ má záujem na tom, aby jeho areál plnil aj estetickú funkcionálnosť ale aj ekologickú funkcionálnosť. Takýto prístup oceňujeme a považujeme ho za príkladný ako transformovať, udržiavať a revitalizovať existujúce areály technickej infraštruktúry. Mnohé z nami navrhovaných opatrení navrhovateľ už ako zmierňujúce opatrenia realizuje, čím si plní povinnosti podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. V tomto kontexte navrhujeme, aby v tom aj pokračoval resp. rozšíril implementované environmentálne opatrenia aj na základe nášho návrhu. Je totiž zrejme, že investíciu môžeme, okrem primárneho cieľa zabezpečenia tepelného hospodárstva, sekundárne charakterizovať ako postupnú revitalizáciu areálu – aj budova, do ktorej sa nová kotolňa umiestňuje je ešte nezrekonštruovanou budovou, ktorej sa týmto chce „vdýchnuť“ nový život, zmysel. Zámer je spracovaný so zameraním na územné a stavebné povolenie; sme ale v procese EIA, ktorý plní úplne iné úlohy a rieši úplne iné spoločenské vzťahy. Predovšetkým je to právo verejnosti na informácie a možnosť participácie na projekte. Ďalej je to záujem medzinárodného spoločenstva na zvyšovaní úrovne životného prostredia a záujem európskeho spoločenstva na Zelenej transformácii a zelených politikách v zmysle európskej legislatívy. Pri rozhodovaní je potrebné uplatňovať tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona: I. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako

povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoloňacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp., ekologické záujmy sa musia prispôbiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôbiť a podriaďiť alebo aspoň „nebyť prekážkou“ ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovane je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým.

Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Prípadné opomenutie tejto zásady spôsobí následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA.II. Nesprávne vnímanie Európskeho práva, ktoré preferuje ekologické záujmy pred ekonomickými vedie aj k nesprávnemu vnímaniu ZDS ako ekologického spolku, ktorý má záujem na zámeroch posudzovaných procesom EIA. Jedným zo základných cieľov ZDS je presadenie eurokonformného prístupu nielen úradníkov ale aj podnikateľov práve v tom, že ekologické záujmy sú prvoradé a týmto sa majú prispôbiť aj podnikateľské aktivity a konkrétne aj tento zámer. Odráža sa to na požiadavke prispôbiť zámer prirodzenej biodiverzite či požiadavkám na zelené zmierňujúce opatrenia. Odráža sa to aj v záujme o preukázanie, že každý zámer na Slovensku svojou trochou prispieva k riešeniu klimatickej krízy a to v duchu Európskych dokumentov ako je Fit for 55, Zelená transformácia hospodárstva a podobne. V neposlednej rade je to záujem o zlepšenie daného projektu cez ekológiu a ekologické opatrenia a tak jednak zlepšiť stav životného prostredia ale súčasne takýmto spôsobom prispievať k zelenej transformácii hospodárstva na Slovensku. III. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania) d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia..

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia vecí a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoloňacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné

rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadní žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS

Vyhodnotenie uvedených pripomienok ZDS Bratislava navrhovateľom, listom zo dňa 28.02.2022

## V. PRIPOMIENKY ZDS

### A. Všeobecne k pripomienkam ZDS

63. Podľa názoru Navrhovateľa pripomienky ZDS nie sú opodstatnené. Pripomienky sa často týkajú otázok, ktoré sú v Zámere zahrnuté a riadne vyriešené, alebo otázok, ktoré sa Zámeru vôbec nedotýkajú a nie sú relevantné.

64. Navrhovateľ má vedomosť, že Stanovisko ZDS je obsahovo z veľkej miery podobné pripomienkam ZDS predkladaným v konaniach týkajúcich sa iných zámerov, často sa týkajúcich rozdielnych činností. Domnievame sa, že ZDS si Zámer riadne nepreštudovalo, čo naostatok vyplýva aj priamo z pripomienok uvedených v Stanovisku ZDS.

65. Napriek tomu sa Navrhovateľ k týmto pripomienkam vyjadrí nasledovne.

### B. Vyjadrenie k bodom 1 až 3 Stanoviska ZDS

66. V bodoch 1 až 3 ZDS žiada Navrhovateľa, aby vysvetlil jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva a aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva, v súlade s Európskou zelenou dohodou a súvisiacou legislatívou, verejne známou ako „balíček Fit for 55“.

67. Z uvedeného je zrejmé, že ZDS nie je podrobne známy obsah Zámeru. S ohľadom na činnosť navrhovanú Zámerom sú totiž uvedené požiadavky celkom neopodstatnené. Zároveň je možné konštatovať aj určité nepochopenie európskej klimateckej legislatívy, na ktorú sa ZDS odvoláva.

68. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že činnosť navrhovaná Zámerom je priamou aplikáciou adaptačného opatrenia v sektore energetiky zo „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy“, konkrétne opatrenia s názvom „Využívanie vylepšených technológií, ktoré zvyšujú energetickú účinnosť“.

69. Uvedené vyplýva aj zo skutočností popísaných v Zámere, napríklad:

# v článku II, kapitole 2, odsekoch a), b), c), d) a v kapitole 8;

# v článku IV, v kapitole 1, bode 1.3.; v kapitole 2, bode 2.1 a v kapitole 3 v odstavci s názvom „Vplyvy na ovzdušie, miestnu klímu a klimatecké zmeny“.

# z prílohy „Rozptylová štúdia pre navrhovanú činnosť“.

70. Jedným z hlavných cieľov „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy“ je podpora cieľov a odporúčaní základných medzinárodných právnych nástrojov pre hľadanie riešenia problematiky zmeny klímy, akým je okrem iného Parížska dohoda.

71. Európska zelená dohoda bola prijatá vo forme Oznámenia Komisie, práve za účelom stanovenia základného rámca zmien smerujúcich k naplneniu cieľov Parížskej dohody v európskej legislatíve.

72. Vzhľadom na to, že Európska zelená dohoda neobsahuje žiadne vymáhateľné záväzky, predpokladala vznik základného európskeho klimateckého predpisu a spolu s ním aj potrebu aktualizácie a prispôbenia predpisov Európskej únie na dosiahnutie stanovených cieľov. Práve za týmto účelom bol pripravený balík opatrení, tzv. „Fit for 55“.

73. Balíček upravuje existujúce právne predpisy a predstavuje nové iniciatívy, okrem iného aj v oblasti energetiky. Jednou z úprav je aj zmena množstva obnoviteľných zdrojov energie v energetickom mixe, a to z 32 % na 40 %. Navrhovaná činnosť Zámeru je v zásade priamou reakciou na zmeny v oblasti energetiky v súvislosti s klimateckou krízou.

74. Podotýkame, že Európska zelená dohoda nie je záväzným dokumentom a väčšina z jednotlivých návrhov balíčka „Fit for 55“ je v súčasnosti ešte len prejedávaná na technickej úrovni pracovných skupín Rady Európskej únie. Požiadavka ZDS na naplnenie požiadaviek nezáväzného Oznámenia Komisie a predpisov, ktoré ešte nie sú platné a účinné, je prehnaná a nedôvodná.

75. Záverom je možné konštatovať, že Navrhovateľ nielenže prispieva k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva a k zelenej transformácii hospodárstva v súlade s platnou klimateckou legislatívou samotnou realizáciou Zámeru, Zámer dokonca odráža potrebu inovácie aj nad rámec požadovaný aktuálne platnou legislatívou.

### C. Vyjadrenie k bodu 4 Stanoviska ZDS

76. V bode 4 ZDS popisuje tému energetickej efektivity budov. Aj napriek tomu, že ZDS nepredkladá žiadnu konkrétnu požiadavku, uvádza, že preukázanie splnenia požiadavky energetickej efektívnosti budov je vo verejnom záujme.

77. Na tomto mieste považujeme za dôležité opakovane zdôrazniť, že požiadavky ZDS, aby Navrhovateľ plnil požiadavky, ktoré nie sú vyžadované platnou legislatívou, sú nedôvodné.

78. Zámer navyše nerieši výstavbu nových budov, a preto sa nezaobrá ani ich energeticou efektívnosťou. Zámer rieši energeticú efektívnosť výroby tepla s dôrazom na zvyšovanie účinnosti procesu výroby tepla v novom zdroji tepla, znižovanie spotreby fosílnych palív a znižovanie emisií skleníkových plynov.

### D. Vyjadrenie k bodu 5 Stanoviska ZDS

79. Navrhovateľ súhlasí s tézou zhoršenia klimatickej krízy prezentovanej v bode 5 Stanoviska ZDS, avšak požiadavka ZDS na informáciu o adaptačných a mitigačných klimatických opatreniach, ktoré zámer implementuje, je nepochopiteľná a nedôvodná.

80. Pre upresnenie, Parížska dohoda, na ktorej ciele ZDS poukazuje, rozširuje implementáciu Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy a na konferencii COP26, na ktorú Stanovisko ZDS oznamuje; strany dohovoru aj Parížskej dohody rokovali s cieľom sprísnenia týchto cieľov.

81. Najzávažnejším cieľom Parížskej dohody je zníženie emisií skleníkových plynov, ktoré sú tvorené z veľkej časti pri výrobe energie spaľovaním fosílnych palív. Zámer Navrhovateľa má za cieľ práve redukciiu produkovaných emisií skleníkových plynov pri výrobe tepla.

82. Zámer už zo svojej podstaty implementuje opatrenia, ktoré dopomôžu k naplneniu cieľov klimatických opatrení. Uvedené vyplýva z textu Zámeru (napríklad v bodoch uvedených v bode 53. tohto vyjadrenia). Navrhovateľ opätovne podotýka, že ZSD vyžaduje informácie o naplnení požiadaviek, ktoré sú nad rámec platnej a účinnej legislatívy, a ktorú sú ešte len predmetom politických rokovaní. Ničmenej, uvedené nemení nič na tom, že Zámer prispieva k znižovaniu dopadov na klímu a k znižovaniu využitia fosílnych palív.

### E. Vyjadrenie k bodu 6 Stanoviska ZDS

83. ZDS sa v bode 6. zaoberá odpadovým hospodárstvom. Následne vyjadruje požiadavku na environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa a následne zahrnutie zmiernujúcich opatrení do rozhodnutia v zmysle ust. § 29 ods. 13 Zákona EIA.

84. Navrhovateľ má zato, že požiadavka na vykonanie environmentálneho hodnotenia dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa je opätovne nad rámec platnej a účinnej legislatívy a navyše ju považuje za neopodstatnenú, a to aj s ohľadom na to, že Zámer je už posudzovaný v Konaní.

85. ZDS ďalej požaduje zahrnutie nasledovných zmiernovacích opatrení do rozhodnutia v Konaní:

# prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity;

# opatrenia ochrany vôd;

# opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva;

# opatrenia realizácie obehového hospodárstva.

86. K uvedenej požiadavke Navrhovateľ uvádza, že riešenie odpadového hospodárstva a spôsobov nakladania s odpadom je súčasťou Zámeru, a to konkrétne v článku IV., kapitole 2, bode 2.3 a v kapitole 3, ods.: „Vplyv na ovzdušie, miestnu klímu a klimatické zmeny“.

87. Zámer nerieši výstavbu bytov, rovnako nerieši verejné priestranstvá či zabezpečenie parkovacích plôch pre verejnosť. Zeleň, obslužné komunikácie, parkovanie pre obsluhu technických zariadení a pod. zostanú v súčasnom rozsahu, berúc na vedomie priemyselný areál, v ktorom sa nachádzajú. Činnosť podľa Zámeru, teda výroba tepla, sa bude uskutočňovať v areáli Navrhovateľa, ktorý bude revitalizovaný.

88. Navrhovateľ považuje pripomienky a požiadavky ZDS za neopodstatnené. Pripomienky ZSD vyplývajú z nedostatočnej znalosti Zámeru a mnohé nepravdivosti z platnej a účinnej legislatívy.

Vyhodnotenie stanoviska ZDS Bratislava zo dňa 03.01.2022 príslušným orgánom:

Pripomienky bez číselného značenia:

- Upustenie od variantnosti riešenia: Navrhovaný zámer je rozdelený na 3 etapy zámeru. 1. etapa zámeru (tohto zámeru) sa týka stavebného objektu SO 01 tepelný zdroj, SO 02 pripojenie na technickú a dopravnú infraštruktúru, SO 03 tepelný zdroj technologické prípojky a PS01 technológie tepelného zdroja. Vybudovanie navrhovaného tepelného zdroja sa realizuje v existujúcej budove a na existujúcej technickej a dopravnej infraštruktúre. Dôjde len k drobnej prestavbe a vybudovaniu prípojok. Správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3 -2021/032501-002 zo dňa 14.09.2021, ktorým upustil od variantnosti riešeného zámeru. Dôvodom upustenia boli: zohľadnenie priestorových možností a požiadaviek v nadväznosti na napojenie na dopravnú a technickú infraštruktúru, skutočnosť, že územie nezasahuje do žiadneho CHÚ, na území nie sú chránené stromy, biotopy národného ani

európskeho významu, či iné prírodné hodnoty, správny orgán zhodnotil tiež možnosť priameho napojenia na existujúcu trasu teplovodného potrubia, prínosom je aj to, že sa nezasahuje do nového prostredia, teda nezaberá sa orná pôda a pod. V žiadnom prípade upustením v prvej fáze zámeru nejde o liberovanie navrhovateľa z environmentálnej zodpovednosti, ale o využitie existujúcej infraštruktúry a možnosti výberu najvhodnejšej formy realizácie z technologického hľadiska. Stále však ide len o prvú fázu projektu.

• Bod č. 1 stanoviska ZDS zo dňa 03.01.2022: Pasca stredných príjmov:

- Z hľadiska hospodárnosti, je uvedená problematika pod gesciou ministerstva hospodárstva a nie je predmetom zákona EIA.

- Z hľadiska budovania ekologického hospodárstva navrhovateľ zodpovedal otázky ZDS Ba v bodoch 68 až 75 stanoviska navrhovateľa zo dňa 09.02.2022, doručený 28.02.2022.

• Bod č. 2 stanoviska ZDS zo dňa 03.01.2022: Opatrenia, ktorými navrhovateľ prispeje k zelenej transformácii:

- Navrhovateľ zodpovedal otázky ZDS Ba (ďalej len „stanoviska ZDS“) v bodoch 68 až 75 stanoviska navrhovateľa zo dňa 09.02.2022 (ďalej len „ich stanoviska“, doručený 28.02.2022. navrhovateľ zodpovedal otázku ZDS Ba v bode 75 stanoviska navrhovateľa zo dňa 09.02.2022, doručený 28.02.2022.

- Príslušný orgán určil opatrenia ako záväzné podmienky tohto rozhodnutia v podmienkach č. 3, 4,5, 6 tohto rozhodnutia, ktorými navrhovateľ prispeje k zelenej transformácii.

Bod č. 3 stanoviska ZDS zo dňa 03.01.2022:

• FIT for 55:

- Navrhovateľ zodpovedal pripomienku v bode 74 stanoviska zo dňa 09.02.2022

- Príslušný orgán upozorňuje, že cieľom balíka „Fit for 55“ je premietnuť ambície zelenej dohody do právnych predpisov. Z uvedeného vyplýva, že nie je potrebné navrhovať samostatné opatrenia.

Bod č. 4 stanoviska ZDS zo dňa 03.01.2022:

• Energetická efektívnosť budov:

- Navrhovateľ zodpovedal pripomienku v bode 76 a 78 stanoviska zo dňa 09.02.2022.

- Príslušný orgán sa nestotožňuje s vyjadrením navrhovateľa, že v zámere nejde o výstavbu nových budov a preto sa nezaobera ani ich energetickou efektívnosťou... Úrad zastáva názor, že práve staré budovy je potrebné energeticky zefektívniť a prikláňa sa k názoru ZDS uvedeného v bode 4 stanoviska ZDS. Z pohľadu navrhovanej činnosti však úrad vidí prínos znižovania uhlíkovej stopy zmenou technológie. Pri kvantifikácii vplyvu uhlíkovej stopy z energetickej efektivity budovy v porovnaní s energetickou efektívnosťou z navrhovanej energetickej efektívnosti výroby tepla, po zohľadnení navrhovaných opatrení na zmiernenie vplyvu zámeru v kapitole 10 Zámeru, strana 164 až 174, je táto efektívnosť nízkeho environmentálneho rozmeru a nie je potrebné sa jej v tejto fáze projektu venovať.

Bod č. 5 stanoviska ZDS zo dňa 03.01.2022:

• Adaptačné a mitigačné opatrenia:

- Navrhovateľ zodpovedal pripomienku v bode 79 až 82 stanoviska zo dňa 09.02.2022.

- Príslušný orgán navrhol adaptačné a mitigačné opatrenia v znení podmienok 4, 5 a 8 tohto rozhodnutia.

Bod č. 6 stanoviska ZDS zo dňa 03.01.2022

• Otázka odpadového hospodárstva:

- Navrhovateľ zodpovedal pripomienku v bode 83 až 87 stanoviska zo dňa 09.02.2022.

- ZDS žiada v bode 6 odklon od lineárneho k cirkulárnemu modelu správania.

Odpady počas prevádzky a výstavby rieši Zámer na strane 123 až 128. Z uvedených údajov nakladanie s vyprodukovanými odpadmi pri prevádzke navrhovanej činnosti bude riešené v súlade s ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášku MŽP SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov, vyhlášku č. 373/2015 Z. z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov v znení neskorších predpisov, vyhlášku MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení vyhlášky MŽP SR č. 320/2017 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášku MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov a všeobecne záväzné nariadenia mesta Nitra o nakladaní s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi na jeho území, resp. VZN o miestnych daniach a o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Správny orgán podporuje ZDS v riešení uvedenej problematiky, odklon z uvedenej línie sa rieši na národnej úrovni. V mikroprostredí problematiky príslušný orgán zadal podmienku č. 9 tohto rozhodnutia.

Bez špecifikácie bodu, stanovisko ZDS zo dňa 03.01.2022

• Otázka greenpass hodnotenia

- Navrhovateľ zodpovedal pripomienku v bode 84 stanoviska zo dňa 09.02.2022. Príslušný orgán poukazuje na to, že Greenpass hodnotenie je podporný hodnotiaci proces pre projektantov a developerov mimo proces hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Takéto zaviazanie navrhovateľa v podmienkach rozhodnutia by bolo mimokompetenčné.

Bez špecifikácie bodu , stanovisko ZDS zo dňa 03.01.2022

- Zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí plne korešpondujú so všetkými uvedenými bodmi.
- I. Prvky zelenej infraštruktúry a obnova biodiverzity – podmienky tohto rozhodnutia č. 3,4,5,6,8
  - II. Opatrenia ochrany vôd - podmienka č. 2 tohto rozhodnutia
  - III. Opatrenia realizácie programu OH – podmienka č. 2 tohto rozhodnutia
  - IV. Opatrenia realizácie obehového hospodárstva – podmienka č. 9 tohto rozhodnutia

Bez špecifikácie bodu , stanovisko ZDS zo dňa 03.01.2022

V rámci doplňujúcej informácie žiadame komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia.

Vyjadrenie príslušného orgánu : Príslušný orgán nevyhovuje požiadavke.

Odôvodnenie : Zámer predkladá navrhovateľ spracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA/SEA a je hodnotený podľa kritérií pre zisťovacie konanie podľa zákona EIA/SEA. Navrhovaná činnosť bola predložená v jednom variante. Vybrané riešenie prvej fázy je pozitívne hodnotené z dôvodu, že technické objekty a siete sú už vybudované, rieši sa iba napojenie na uvedenú infraštruktúru.

Bez špecifikácie bodu , stanovisko ZDS zo dňa 03.01.2022

Nami navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú :

1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

Vyjadrenie príslušného orgánu : podľa ZDS nie je potrebné vyhodnocovať.

Príslušný orgán sa prikláňa k názoru ZDS, že je potrebné pochopiť environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Preto zastáva názor, že určitý check list, či už ZDS Bratislava, alebo iného subjektu angažujúceho sa v ochrane životného prostredia je obohacujúci a určite aj efektívny a v praxi je možné ho využiť.

2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie príslušného úradu : akceptuje sa čiastočne.

Odôvodnenie: Uvedená požiadavka je nad rámec zákona EIA. Príslušný orgán zaviazal navrhovateľa na využitie recyklovaného materiálu pri realizácii navrhovaného zámeru z dôvodu realizácie opatrení v odpadovom hospodárstve v mikroprostredí. Výber konkrétnych výrobkov nie je predmetom posudzovania vplyvov na ŽP, ale predmetom stavebného konania.

3) Parkovacie státa a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území ([www.samospravaydomov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf)).

Vyhodnotenie príslušným orgánom: vzhľadom na predmet veci bezpredmetné.

Odôvodnenie: V zámere sa s výstavbou parkovacích plôch neuvažuje.

4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa. Parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniiek.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: vzhľadom na predmet veci bezpredmetné.

Odôvodnenie: V zámere sa s výstavbou parkovacích plôch neuvažuje.

5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: akceptuje sa, navrhovaná činnosť spĺňa požiadavku NWRM.

Odôvodnenie: V mikroprocese navrhovaná činnosť počíta s vybudovaním vsakovacích jám pre odvedenie dažďových vôd. Konkrétne kroky a výpočty sú predmetom stavebného konania.

6) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: akceptuje sa, pripomienka je riešená v podmienkach č. 4,5 a 6 tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie: Budovanie zelenej infraštruktúry je verejným záujmom hlavne v urbanizovanom prostredí.

7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požadujeme biosolárnej strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k zníženiu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotnú budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO<sub>2</sub> ako aj príspevok k energetickej efektívnosti budovy v dôsledku aplikácie tohto systému.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: neakceptuje sa pripomienka.

Odôvodnenie: ZDS navrhuje bisolárnu strechu z hľadiska udržateľnosti rozvoja budovy a vylepšenia teplotnej budovy. Vzhľadom na to, že ide o technologickú budovu, ktorá nie je primárne vykurovaná a jej príspevok CO<sub>2</sub> je nulový, je uvedená pripomienka využitia fotovoltiky pre vykurovanie bezpredmetná. K umiestneniu zelenej strechy nemáme pripomienky, umiestnenie zelenej strechy bude správny orgán požadovať v prípade, ak dôjde k významnému úbytku zelenej plochy v nasledovných fázach projektu.

8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: Akceptuje sa čiastočne.

Odôvodnenie: Zasadenie projektu do biodiverzity prostredia je predmetom riešenia v podmienke č. 5 a 6 tohto rozhodnutia. Príslušný orgán nastavuje povinnosť realizácie podmienky ale rozsah a spôsob realizácie je ukotvený v návrhoch projektanta. Príslušný orgán vyhodnotí dostatočnosť podmienky v nasledovných etapách projektov a prípadne skoriguje stanovený návrh. Otázka, akým konkrétnym spôsobom je začlenenie navrhovanej činnosti do prostredia, teda realizované je otázkou vhodnou aj pre komunikáciu projektanta a napr. verejnosti, či združení zaoberajúcich sa ochranou životného prostredia.

9) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

Vyhodnotenie príslušným orgánom: Akceptuje sa.

Odôvodnenie: Navrhovaný zámer je v súlade s uvedenou pripomienkou. Uvedené na strane 127 Zámeru, posledný odsek.



10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: neakceptuje sa.

Odôvodnenie: Budovanie hodnôt sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nie je predmetom zmyslom ani účelom zákona EIA. Príslušný orgán ale poukazuje na bod kritéria pre zisťovacie konanie č. 6, kde príslušný orgán hodnotí aj celkovú pohodu života a teda realizácia určitej sociálno-kultúrnej hodnoty by bola pozitívnym krokom k celkovému hodnoteniu navrhovanej činnosti.

11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: [https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science\\_center\\_objects=0#qt-science\\_center\\_objects](https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects)) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu ([http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat\\_mesacnemapy](http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy)); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: akceptuje sa čiastočne. Príslušný orgán žiada v nasledovnej umiestnenie navrhovanej činnosti v tepelnej mape SR, spracovávanej Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou ktorá je prevádzkovateľom monitorovacieho systému. Podnet k vzniku tepelných máp jednotlivých členských štátov Európskej komisie dala európska legislatíva, konkrétne smernica EÚ o energetickej efektívnosti 2012/27/EU.

Pre posudzovanie a analýzu stavu klimatického systému a jeho vývoja majú význam len dlhodobé, kvalitné a homogénne merania a pozorovania. Kým pre výpočet klimatických charakteristík, za predpokladu stacionárneho chovania sa systému, sú postačujúce 50-ročné, niekedy i 30-ročné rady pozorovania, pre skúmanie zmien klímy sa vyžadujú 100-ročné rady a dlhšie a sú dostupné na stránke SHMU v Bratislave.

United States Geological Survey je vedecká agentúra vlády Spojených štátov amerických, ktorá je súčasťou amerického ministerstva vnútra. Vedci USGS sa zaoberajú štúdiom krajiny Spojených štátov, prírodných zdrojov a nerastných surovín, ako aj prírodných rizík, ktoré ohrozujú krajinu aj ľudí a preto porovnávanie týchto údajov s údajmi SHMU je nereálne.

Odôvodnenie: Pripomienka tepelnej mapy sa premieta do podmienky č. 10 tohto rozhodnutia.

12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyhodnotenie príslušným orgánom: neakceptuje sa.

Odôvodnenie: Budovanie kompostárne v rámci projektu je nad rámec zákona EIA. Kompostáreň je zariadenie na zhodnocovanie odpadov, pričom za zariadenie na zhodnocovanie odpadov za neberie kompostáreň do 10 ton odpadu. V prípade, ak ZDS, myslí kompostáreň záhradnú, príslušný orgán uvedené akceptuje, ale nezaväzuje navrhovateľa k jej realizácii, nakoľko z pohľadu odpadového hospodárstva je zámer plne v súlade s požiadavkami legislatívy.

Bez špecifikácie bodu, stanovisko ZDS zo dňa 03.01.2022

Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby

- a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní
- b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
- c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
- d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona

V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.

Vyjadrenie príslušného orgánu :

- a) Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení
- b) konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplnujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke [www.enviroportál.sk/eia/sk](http://www.enviroportál.sk/eia/sk) na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku.
- c) Podpora vzdelávania verejnosti nie je v kompetencii príslušného orgánu, to ale nevylučuje, že príslušný orgán poučí a usmerní verejnosť v prípade, ak sa takáto pomoc vyžiada.
- d) Príslušný orgán podporuje snahu akýchkoľvek združení, ktoré sa angažujú v ochrane životného prostredia a je otvorený komunikácii s nimi. Dôkazom sú pripomienky, ktoré príslušný orgán akceptoval a sú nad rámec doteraz realizovaných podmienok rozhodnutí ide napr. o podmienky č. 6, 9, 10 .. Zároveň príslušný orgán poukázal na horeuvedený názor ZDS, že „je potrebné pochopiť environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnu a synergiu vplyvov na životné prostredie“. Preto príslušný orgán vyslovil názor, že určitý check list, či už ZDS Bratislava, alebo iného subjektu angažujúceho sa v ochrane životného prostredia, je obohacujúci a určite aj efektívny a v praxi je možné ho využiť.
- e) Povinnosťou správnych orgánov je v rozsahu ich pôsobnosti aplikovať platné právo a vykonať jeho výklad vychádzajúc zo znenia právnej normy s prihliadnutím na jej účel a vôľu zákonodarcu. Nie je možné výkladom právnej normy nahrádzať jej účel a vôľu zákonodarcu, pokiaľ to zo znenia právnej normy nevyplýva. Príslušný orgán pozná pravidlá výkladu práva Únie a v rozsahu svojej moci ju aplikuje. Príslušný orgán nekladie ekonomické vplyvy nad vplyvy ekologické, ako bolo popísané v stanovisku ZDS. V čl. 44 ods.3 Ústavy SR, je uvedené, že nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať a poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. Zároveň však platí, že podrobnosti o právach a povinnostiach, ods. 1 až 5 čl. 44 Ústavy SR, ustanoví osobitný zákon a keď k tomu pridružíme Čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR, je možné, že niektoré konkrétne požiadavky napr. aj požiadavky ZDS sa nevedia transformovať do podmienok rozhodnutí štátnych orgánov.

Požiadavka ZDS :

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Vyhodnotenie environmentálnych vplyvov podľa zákona EIA/SEA:

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie.

Súčasťou hodnotenia sú priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti, primárne a sekundárne vplyvy navrhovanej činnosti, krátkodobé a dlhodobé vplyvy navrhovanej činnosti, dočasné a trvalé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a to počas ich výstavby a prevádzky. Zároveň sú posúdené aj kumulatívne a synergické vplyvy

súvisiace s navrhovanou činnosťou, ako aj s činnosťami, ktoré sú vykonávané, resp. sa plánujú vykonávať v dotknutom území. Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vychádza z identifikácie kvality a kvantity vstupov a výstupov už uvedených, ako aj s dostupných informácií o území, informácií o navrhovanej činnosti, s praktických skúseností z posudzovania obdobných činností a v neposlednom rade aj z rekognoskácie terénu, na ktorom sa má navrhovaná činnosť realizovať. Cieľom špecifikácie vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva počas ich výstavby a prevádzky je podchytenie tých okolností, ktoré by závažným spôsobom modifikovali existujúcu kvalitu životného prostredia a zdravie dotknutého obyvateľstva, či už v pozitívnom alebo negatívnom smere.

Vplyvy na horninové prostredie, reliéf, nerastné suroviny, geodynamické a geomorfologické javy, vodu a pôdu  
K trvalým alebo dočasným záberom poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nedôjde, ako ani k zásahom do ochranného pásma lesa. Hlavný stavebný objekt SO 1 – Tepelný zdroj – stavebný objekt predstavuje existujúci objekt, ktorý bude stavebne upravený pre potreby navrhovanej činnosti, pričom budú využívané existujúce prvky dopravnej infraštruktúry. Z vonkajších stavebných objektov bude novovybudovaná štrková obslužná plocha na ploche 111,0 m<sup>2</sup>. Z hľadiska budovania prvkov technickej infraštruktúry dôjde k vybudovaniu vodovodnej prípojky o dĺžke 7,0 m, vsakovacích boxov (3 súbory), prípojky NN o dĺžka 38,0 m, prípojky tepla o dĺžke 10,0 m a prípojky zemného plynu o dĺžke 50,0 m, z čoho vyplýva, že zásah do horninového prostredia bude z hľadiska veľkosti ako aj hĺbky minimálny a dôjde iba k ovplyvneniu vrchných vrstiev horninového prostredia, pričom hľadiska záberov pôdy pôjde zväčša iba o dočasný záber. Presné zábery pôdy a organizácia výstavby budú identifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Výstavba navrhovanej činnosti bude prebiehať iba na pozemkoch navrhovanej činnosti, resp. podľa projektového riešenia, pričom stavebný dvor a vybavenie staveniska bude taktiež iba na parcelách situovania navrhovanej činnosti.

Pri hodnotení zraniteľnosti pôd sa vychádza z hodnotenia náchylnosti, prípadne odolnosti pôdy z hľadiska jej poškodenia v dôsledku pôsobenia negatívnych (stresových faktorov). Miera ohrozenia pôdy prostredníctvom znečistenia cudzorodými látkami, ktoré prenikajú do pôdy prevažne zrážkovou je závislá od samotného faktoru prítomnosti a intenzity ohrozujúcej látky, pričom je potrebné brať do úvahy viaceré vlastnosti prírodného prostredia, ktoré môžu podporovať alebo zabráňovať šíreniu znečistenia. Za základné faktory hodnotenia zraniteľnosti pôdy treba považovať vlastnosti pôdy, najmä schopnosť viazať cudzorodé prvky a priepustnosť. Z hľadiska chemickej zraniteľnosti pôd sa najčastejšie ukazovatele používajú odolnosť voči acidifikácii a odolnosť voči intoxikácii. Najvýznamnejšia je odolnosť voči rizikovým kovom, ktorých pohyblivosť v pôdnej hmote do značnej miery závisí od pôdnej reakcie. Pri kyslej reakcii sú v pôde pohyblivé prvky kyslej skupiny rizikových kovov, zatiaľ čo pri alkalickéj reakcii alkalická skupina rizikových prvkov: As, Cu, Mo, Se. Náchylnosť pôd na acidifikáciu závisí od obsahu karbonátov, humusu, ílovitých minerálov a solí.

Počas výstavby navrhovanej činnosti je možnosť kontaminácie pôdy spojená so situáciami spojenými s rizikom nehôd alebo zlým technickým stavom vozového parku a mechanizmov. Prípadný únik ropných látok, resp. iných nebezpečných látok pri výstavbe navrhovanej činnosti možno odstrániť použitím sorpčných prostriedkov. Tieto vplyvy sú dočasné a nevýznamné. Pri výstavbe navrhovanej činnosti dôjde k strate biotopu pre pôdny edafón a živočíchy, pre ktorých bola sekundárnym zdrojom v rámci ich potravinových reťazcov. Strata biotopu sa viaže aj na rastliny rastúce v danom území.

Vzhľadom na členitosť terénu, resp. rozsah nadmorských výšok predmetného územia nebude počas výstavby navrhovanej činnosti potrebné vykonať významné terénne úpravy.

Z hľadiska zakladania navrhovaných stavebných a prevádzkových objektov, resp. pokládky prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry možno konštatovať, že zo zemnými prácami pre vlastné založenia, resp. uloženia navrhovaných stavebných objektov a prevádzkových súborov sa začne po úprave staveniska a vytyčovacích prácach. Výkopové práce budú pozostávať z výkopu stavebných jám a rýh. Hlavné rozpájanie hornín a zeminy bude zabezpečené strojovo, dokončovacie práce budú prevedené ručne.

Všeobecné technické požiadavky pre výstavbu navrhovanej činnosti sú dané vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a STN a to aj v súvislosti s použitými materiálmi a vykonanými prácami. Ich dodržiavanie je pre bezpečnosť a kvalitu vykonaných prác nevyhnutnou podmienkou. Do navrhovaných stavebných objektov je možné zabudovať výlučne materiál s príslušným atestom a zeminu schválenú a doporučenú odborne spôsobilou osobou – geológom na základe vykonania patričných rozborov, na základe ktorých sa stanoví technológia sypania a zhutňovania. Atesty a záväzné posudky o použitých materiáloch a o vykonaných prácach sa budú vyžadovať pri preberacom konaní od zhotoviteľa stavby a pri kolaudačnom konaní od stavebníka.

Prípravou terénu pre ukladanie prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry a hĺbenia ostatných navrhovaných stavebných objektov je pravdepodobnosť zvýšenia intenzity veternej erózie odkryvom povrchu pôdy, v dôsledku čoho je pravdepodobnosť nárastu prašnosti, z uvedených skutočností dôjde k ovplyvneniu geodynamických javov a síce k zvýšeniu intenzity veternej erózie počas výstavby. Vplyv na morfológiu územia vplyvom realizácie

navrhovanej činnosti nebude. Z charakteru navrhovanej činnosti a z geologickej stavby územia nevyplývajú také dopady, ktoré by závažným spôsobom ovplyvnili kvalitu a stav horninového prostredia a geomorfologické pomery územia. Hĺbka ukladania prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry a hĺbka zakladania navrhovaných stavebných objektov nebudú mať za následok zmeny súčasného stavu horninového prostredia. Vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie sa predpokladá do úrovne hĺbky ukladania navrhovaných prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry a budovania navrhovaných stavebných objektov a to v súvislosti s výkopovými prácami (lokálne a krátkodobo môže dôjsť k zmene vlhkosti a teploty hornín). V prípade, že sa zistí, že výkopová zemina nie je kontaminovaná, uloží sa na depóniu zeminy, resp. zemník a následne sa môže použiť pri sadovníckych úpravách územia, pri terénnych úpravách a vyrovnávaní terénu územia, resp. bude použitá na iné účely v okolí navrhovanej činnosti.

Pre potreby navrhovanej činnosti bude v ďalších stupňoch projektovej prípravy spracovaný inžiniersko-geologický prieskum.

Z hľadiska významnosti vplyvov navrhovanej činnosti na horninové prostredie počas jej výstavby a prevádzky sa predpokladajú vplyvy málo významné. Sekundárne pri odkrytí geologického podložia a následnej havárii môže dôjsť k jeho znečisteniu. Navrhovaná činnosť je navrhnutá tak, aby sa v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa okrem havarijných stavov vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery nepredpokladajú. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť nemá byť situovaná do územia s významnou prirodzenou akumuláciou povrchových a podzemných vôd, tzn. do územia chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vôd, resp. chránenej vodohospodárskej oblasti, nebude situovaná v ochrannom pásme povrchových vodných útvarov, na pobrežných pozemkoch a v inundačnom území. Iné pásma hygienickej ochrany sa v dotknutom území nenachádzajú. Podľa NV SR č. 174/2017 Z. z., ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti je územie mesta Nitra zaradené medzi zraniteľné oblasti.

Navrhovaná činnosť počas výstavby a prevádzky nebude mať vplyv na kvantitatívne a kvalitatívne charakteristiky povrchových tokov v širšom okolí, resp. na ich trasovanie.

Z hľadiska spotreby vody dôjde k navýšeniu odberu vody z existujúcich zdrojov (vodovodu) o 394,0 m<sup>3</sup> za rok.

Vodovod – prípojka vody (SO 2.1) sa navrhuje napojiť na jestvujúci areálový vodovod, za centrálnym fakturačným meraním množstva studenej vody – vybudovaním novej prípojky vody pre riešený objekt. Prípojka vodovodu sa vybuduje z plastových rúr PEHD svetlosti d110 mm PN10, dĺžka cca 7,0 m, dimenzovaná pre potrebu vonkajšej požiarnej vody pre riešený objekt CTZ. V blízkosti riešeného objektu CTZ sa osadí na navrhovanú prípojku nadzemný hydrant DN100. Z potrubia d110 mm sa urobí odbočka svetlosti d65 mm s uzáverom (v plastovej šachte), následne sa dovedie do riešeného objektu. Potrubie sa vtiahne cez chráničku do vnútra objektu, ukončí uzáverom objektu (nasledujú vnútorné rozvody vody).

Pre technológiu úpravy vody a jej následné dopĺňanie do sústavy je navrhovaná potreba vody pre úpravu vykurovacej vody 3,0 l.s-1, resp. 10,8 m<sup>3</sup>.hod-1 (tzv. technologická voda). Pre jej zabezpečenie sa navrhuje dimenzovať prívod vody do objektu. Ročná potreba vody pre dopĺňanie do sústavy bude činiť 394,0 m<sup>3</sup>.rok-1 (odborný odhad).

Podľa požiadavky spracovateľa časti požiarnej ochrany je potreba vody pre hasenie požiarov v stavbách 12,0 l.s-1, resp. 43,2 m<sup>3</sup>.hod-1 (tzv. vonkajšia požiarňa voda). Pre jej zabezpečenie sa navrhuje inštalovať nadzemný hydrant DN 100 na navrhovanej prípojke vody. Výdatnosť hydrantu bude 12,0 l.s-1 (parameter pre dimenzovanie prípojky vody).

Riešený objekt CTZ sa navrhuje napojiť na jestvujúci areálový vodovod DN 150 vedený popri riešenom objekte. Jestvujúci prívod vody do objektu sa navrhuje zrušiť (potrubie dlhodobo nevyužívané, predpokladá sa, že bude v nevyhovujúcom stave).

Voda pre účely výstavby navrhovanej činnosti bude odoberaná z existujúcich zdrojov pomocou staveniskových rozvodov, resp. bude dovážaná ako balená alebo cisternami. Voda počas výstavby navrhovanej činnosti bude potrebná pre sociálne a hygienické účely, pre potrebu stavby na doplnkové zámesové účely, čistenie dotknutých komunikácií a pod. V súčasnosti nie je možné vyčísliť predpokladanú spotrebu vody pre obdobie výstavby navrhovanej činnosti.

Vnútorná kanalizácia v riešenom objekte SO 1 bude navrhnutá podľa STN 73 6760 Kanalizácia v budovách ako gravitačná. Vnútorná kanalizácia v riešenom objekte zabezpečí odkanalizovanie jednotlivých zariadení (umývadlo, výlevka, sprcha, WC) a technologických zariadení cez podlahové vpuste. Odvodnenie technologických zariadení bude prostredníctvom podlahových odvodňovacích žlabov, zaústených do podlahových vpustí. Napojenie všetkých zariadení bude cez zápachové uzávierky. Vybudovaný bude krátky systém pripojovacích, zvislých odpadných a ležatých zvodných potrubí, zaústených do revíznej šachty, následne do

jestvujúcej kanalizačnej prípojky. Pre odkanalizovanie bude použité odpadové a zvodné potrubie plastové, pričom zvislé kanalizačné potrubie sa odvetrá nad strechu a ukončí sa plastovou vetracou hlavicou (vo výške 0,5 m). Pre vyvedenie ležatej kanalizácie z objektu sa využije jestvujúca prípojka splaškovej kanalizácie, ktorá je následne napojená do vonkajšej areálovej kanalizácie.

Dažďová kanalizácia zabezpečí odvádzanie zrážkových vôd zo strechy objektu (plochá strecha). Strecha je spádovaná ku jestvujúcim dažďovým žľabom, následne sú dažďové vody odvádzané zvodnými potrubiami popri fasáde objektu na terén. V rámci realizácie riešeného CTZ sa navrhujú vymeniť dažďové žľaby a zvody za nové, vybudovať vsakovacie jamy v blízkosti riešeného objektu (súčasné odvedenie dažďových vôd na okolitý terén nahradiť vsakovaním).

Kanalizačnou prípojkou bude potrebné odvádzat' splaškové odpadové vody z objektu a dažďové vody zo strechy objektu a okolitých spevnených povrchov.

Pre odvedenie splaškových odpadových vôd sa navrhujú využiť jestvujúce rozvody kanalizácie (vnútri dispozície objektu), vrátane jestvujúcej prípojky, napojenej do areálovej kanalizácie.

Splaškové odpadové vody z priestoru navrhovaného CTZ sa navrhujú vyviesť jestvujúcim kanalizačným potrubím von z objektu, následne prostredníctvom jestvujúcej kanalizačnej prípojky do areáloveho rozvodu splaškovej kanalizácie.

Pre odvedenie dažďových vôd sa navrhuje využiť súčasný spôsob prostredníctvom strešných žľabov a zvislých zvodov popri fasáde objektu.

Zrážkové vody zo strechy objektu sa navrhujú odvádzat' prostredníctvom vonkajších strešných zvodov (detto súčasný spôsob) a tie zaustiť do vsakovacích boxov (3 súbory). V súčasnosti je dažďová voda z objektu odvádzaná na terén (v okolí objektu je prevažne nespevnený terén – trávnatý povrch). Okolité spevnené plochy (obslužná areálová komunikácia) majú zabezpečený odvod dažďovej vody prostredníctvom jestvujúcich vpustov – uvedené bude zachované.

Zamedzenie úniku znečisťujúcich látok do pôdy, kontaminácia podzemných vôd bude riešené tak, že tesnosť tlakových zariadení a potrubných rozvodov bude pravidelne kontrolovaná a skúšaná, kondenzát z komína bude cez neutralizačné zariadenie vedený do kanalizácie a prevádzkové zariadenia a ich okolie budú udržiavané v čistote, aby bolo zabránené kontaminácii odpadových alebo dažďových vôd a ich následnému vsakovaniu po pôdy.

Realizátor stavby bude zabezpečovať kontrolu montážnych a zásobovacích vozidiel, zamedzí prípadnému úniku motorových olejov alebo iných ropných látok na povrch terénu a následne do kanalizácie, resp. vsakovaniu po pôdy. Pri preplachovaní potrubí po tlakových skúškach bude narábať s vodou vypúšťanou z potrubí tak, aby bola vždy odvádzaná do kanalizácie, nie voľne na terén. Pôjde prevažne o vodu znečistenú mechanickými nečistotami zo stien potrubí.

Kontaminácia hydrologického prostredia môže byť daná únikom znečisťujúcich látok do podzemnej vody s následným zhoršením jej kvality počas havarijných stavov alebo nesprávnou manipuláciou s nimi. V danom prípade sa bude postupovať podľa vypracovaného a schváleného havarijného plánu. Realizácia navrhovanej činnosti čiastočne ovplyvní (priamo na zastavanej ploche) infiltráciu zrážkovej vody do podzemia. Navrhovanou činnosťou by sa nemal narušiť prirodzený kolobeh vody a nemalo by dôjsť k lokálnemu vysušovaniu územia, resp. pri zvýšených zrážkach zase naopak k hydraulickému zaťaženiu.

Navrhované stavebné objekty a prevádzkové súbory nebudú mať vplyv na existujúce ochranné hygienické pásma, pričom v prípade ochranných pásiem technických a dopravných prvkov infraštruktúry bude s nimi nakladané podľa požiadaviek ich správcov, resp. podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a v zmysle projektového riešenia. Navrhovaná činnosť nebude ovplyvňovať pramene, pramenné oblasti, ochranné pásma, termálne a minerálne pramene, prírodné liečivé zdroje a vodohospodársky chránené územia a počas realizácie nebude mať negatívny vplyv na kvalitatívne a kvantitatívne parametre povrchových a podzemných vôd za dodržania prevádzkového poriadku, technickej a pracovnej disciplíny a za dôsledného dodržania zásad narábania s prípravkami a látkami škodiacich vodám. Celkovo možno vplyv navrhovanej činnosti na povrchové a podzemné vody charakterizovať ako minimálny.

Vplyvy na ovzdušie, miestnu klímu a klimatické zmeny a ich vplyv na navrhovanú činnosť

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti neovplyvní významne zmeny klimatických ukazovateľov, smeru alebo prúdenia vzduchu, evaporáciu a ani iné zmeny, ktoré by mohli mať významný vplyv na klimatické pomery v jej okolí. Z pohľadu klimatických zmien sa predpokladá ich vplyv na prevádzku navrhovanej činnosti a to v podobe menšieho odberu tepla ako v súčasnosti (zvyšovanie teploty v dotknutom území), pričom príspevok navrhovanej činnosti ku klimatickým zmenám je minimálny.

Počas výstavby navrhovanej činnosti budú zdrojom znečistenia ovzdušia výkopové práce, resp. stavebná mechanizácia pomocou ktorej sa budú vykonávať stavebné činnosti na jednotlivých navrhovaných stavebných objektoch. Ide o bodové a plošné zdroje znečisťovania ovzdušia. Plošným zdrojom znečistenia ovzdušia budú

aj skládky sypkých materiálov. Prístupové komunikácie, ktoré sa budú využívať počas výstavby navrhovanej činnosti budú predstavovať líniové zdroje znečistenia ovzdušia a v neposlednom rade netreba zabudnúť na mobilné zdroje znečisťovania ovzdušia a to dopravu súvisiacu s výstavbou navrhovanej činnosti (pracovníci, mechanizmy, zásobovanie...). Doprava surovín a materiálov bude nepravidelná a časovo a početnosťou obmedzená. Intenzita dopravy, ktorá bude pochádzať z dopravy spojenej s výstavbou navrhovanej činnosti, sa v súčasnosti nedá predikovať, nakoľko nie je zrejmy presný časový harmonogram výstavby, materiálová bilancia a osobová potreba. Uvedené zdroje znečisťovania ovzdušia budú predovšetkým zdrojom tuhých znečisťujúcich látok, oxidov dusíka a uhlíka a celkového organického uhlíka. Množstvo emisií bude závisieť od počtu mechanizmov, priebehu výstavby, ročného obdobia, poveternostných podmienok a pod. Zvýšená prašnosť sa bude prejavovať najmä vo veterných dňoch a pri dlhšie trvajúcim bezrážkovom období a to hlavne v období zemných a výkopových prác.

Pri stavebných prácach a činnostiach u ktorých môžu vzniknúť prašné emisie, v zariadeniach v ktorých sa vyrábajú, upravujú, dopravujú, vykladajú, nakladajú alebo skladujú prašné látky bude potrebné využiť technicky dostupné prostriedky na zamedzenie prašných emisií (vlhčenie sypkých látok pri nakladaní či manipulácii). Taktiež sa bude minimalizovať tvorba výfukových plynov z motorových vozidiel (zemné práce, dovoz materiálov, odvoz výkopyvej zeminy a suty) a splodín vznikajúcich pri zváraní. Na stavenisku je neprípustné akékoľvek spaľovanie odpadu.

Z hľadiska znečisťovania ovzdušia samotnými stavebnými prácami a dopravou s ňou spojenou, bude dotknuté bezprostredné okolie stavby.

Výstavba navrhovanej činnosti bude mať za následok zníženie kvality ovzdušia v bezprostrednom okolí stavby v dôsledku zvýšenej prašnosti hlavne počas zemných prác a pri veternom a suchom počasí.

Zvýšenie intenzity dopravy navrhovanou činnosťou počas výstavby navrhovanej činnosti v dotknutom území bude mať za následok zvýšenie emisií na okolitých komunikáciách a v záujmovom území.

Pre potreby navrhovanej činnosti bola spracovaná rozptylová štúdia (viď. príloha tohto zámeru navrhovanej činnosti), ktorú spracovali Ing. Viliam Carach, PhD. a Hutka (12/2021). Cieľom rozptylovej štúdie bolo zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti v okolí hodnoteného zdroja. Predmetom rozptylovej štúdie bolo určenie miery vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti pomocou imisno-prenosového matematického modelu pre súčasný stav (nulový variant), resp. stav, keď sa navrhovaná činnosť nebude realizovať a nový stav (navrhovaný variant), resp. keď sa bude navrhovaná činnosť realizovať v navrhovanom rozsahu pri zohľadnení všetkých identifikovaných zdrojov znečisťujúcich látok a to na úrovni najbližšie trvalej obytnej zástavby (hygienicky chránených objektoch), resp. v okolí navrhovanej činnosti. Matematickým modelom vypočítané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie boli porovnané s príslušnými limitnými hodnotami. Výsledky boli spracované aj grafickou formou tzv. izočiari rozptylu znečisťujúcich látok.

V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje v 1. etape s inštaláciou kotlov na spaľovanie zemného plynu a zeleného vodíka vrátane rekuperátorov spalín, výkon 2 x 4,5 MW. Takáto kotlová zostava v súčinnosti s dodávkou (nákupom) tepla vyrobeného v rámci KVET zabezpečí dodávku väčšiny potrebného tepla pre sústavu CZT. Odvod spalín zo spaľovacieho priestoru kotlov bude riešený samostatne pre každý kotol - dymovodmi z ušľachtilej ocele, opatrenými tepelnou izoláciou a vonkajším oplechovaním (trojzložkový certifikovaný systém), zapojenými do zvislého komínového prieduchu. Vonkajšie oplechovanie sa navrhuje z hliníkového plechu, pričom druh a farebnosť náteru budú špecifikované v ďalšom stupni PD. Dymovod na výstupe z kotlov sa zapojí do spalínového výmenníka a následne sa osadia meracie prístroje podľa STN 07 0703 + a + b + Z3 + Z4 Plynové kotolne. Potom sa dymovod zapojí T-kusom do zvislého komínového telesa vo vnútornom priestore kotolne. Komínové teleso bude vedené popri oceľovej nosnej konštrukcii, prejde cez otvor v streche objektu a bude ukončené vyústovacou hlavicou vo výške cca 18 m nad terénom. Kondenzát z komínov a dymovodov sa odvedie do neutralizačného zariadenia, následne sa zapojí plastovým potrubím do kanalizácie.

Predpokladaná tvorba emisií znečisťujúcich látok :

- hmotnostný tok spalín nominálny (pri maximálnom výkone kotla) .....6 400 kg.hod.-1,
- objemový tok spalín (hustota suchých spalín cca 1,33 kg.m<sup>-3</sup>) .....4 812 Nm<sup>3</sup>.hod.-1,
- návrhový hmotnostný tok znečisťujúcej látky – NO<sub>x</sub>:
  - zo spaľovania zemného plynu (0,00010 kg.m<sup>-3</sup> x 4 812 m<sup>3</sup>.hod.-1 x 0,8): 0,3850 kg.hod.-1;
  - zo spaľovania zeleného vodíka (0,00010 kg.m<sup>-3</sup> x 4 812 m<sup>3</sup>.hod.-1 x 0,2):0,0962 kg.hod.-1;
- návrhový hmotnostný tok znečisťujúcej látky - CO:
  - zo spaľovania ZP (0,000050 kg.m<sup>-3</sup> x 4 812 m<sup>3</sup>.hod.-1 x 0,8):.....0,3850 kg.hod.-1;
  - zo spaľovania zeleného vodíka (0,0 kg.m<sup>-3</sup> x 4 812 m<sup>3</sup>.hod.-1 x 0,2):.....0,0000 kg.hod.-1;
- teoretický prevádzkový priebeh kotlov za rok (22 983 / 9,0) .....2 550 hod.rok-1,
- maximálne ročné množstvo emisií : - CO .....0,1925 x 2 550 hod. = 0,491 t.rok-1, - NO<sub>x</sub> .....0,3850 x 2 550 hod. = 1,227 t.rok-1.

Pre potrebu tohto zámeru sa uvažuje s inštaláciou kotlov Vitomax LW, typ M82A, nominálny výkon 4,2 MW + rekuperátor tepla zo spalín (spalinový kondenzačný výmenník), nominálny výkon cca 0,3 MW. Inštalovaný výkon tak bude  $2 \times (4,2 + 0,3) \text{ MW} = 9,0 \text{ MW}$ . Celkový príkon v palive bude cca 9,2 MW. Predpokladaná prevádzková účinnosť kotlov bude 95 až 98 %.

Posudzovaný zdroj sa nachádza vo vzdialenosti min. 70 m od chatárskej oblasti a min. 250 m od najbližšej trvale obývanej zástavby. Pre navrhovanú činnosť, resp. zdroj znečisťovania ovzdušia nie je uvedená odporúčaná minimálna vzdialenosť pri umiestňovaní nových zdrojov znečisťovania ovzdušia.

Zo záverov rozptylovej štúdie vyplýva, že na základe výsledkov matematického modelovania je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť, resp. zdroj znečisťovania ovzdušia bude zdrojom emisií NO<sub>x</sub> a CO a to z dôvodu spaľovania zemného plynu v kombinácii so spoluspaľovaním zeleného vodíka. Koncentrácie NO<sub>x</sub> a CO v okolí umiestnenia navrhovanej činnosti po realizácii navrhovanej činnosti výrazne negatívne neovplyvnia súčasnú úroveň kvality ovzdušia. Modelové výpočty boli uskutočnené pre emisne najnepriaznivejší stav, resp. na úrovni predpokladaných maximálnych hmotnostných tokov príslušných znečisťujúcich látok. Na základe výsledkov z referenčných prevádzok je možné konštatovať, že skutočné úrovne koncentrácií znečisťujúcich látok v odpadových plynách sú výrazne nižšie ako sú príslušné limitné hodnoty.

Vplyvy na hlukovú situáciu a ďalšie fyzikálne a biologické charakteristiky

Zdrojom hluku v rámci prevádzky navrhovanej činnosti bude doprava (občasná: kontrola, servis, doplňovanie zeleného vodíka, obsluha). Prevádzka navrhovanej činnosti bude produkovať minimálnu intenzitu dopravy a preto predpokladaný nárast dopravy vplyvom prevádzky navrhovanej činnosti bude zanedbateľný, ako aj vplyv hluku a vibrácií na okolie z nej.

Zdrojom hluku v navrhovanom tepelnom zdroji budú technologické zariadenia (PS-01) a to kotly s horákmi na spaľovanie zemného plynu a zeleného vodíka, ventilátory, dymovod, komín, obehové čerpadlá, prevádzkové potrubia, regulačné armatúry. Zariadenia budú navrhnuté tak, aby svojou konštrukciou a spôsobom uloženia počas prevádzky spĺňali požiadavky na útlm prevádzkového hluku v zmysle platných predpisov a technických noriem. S ohľadom na ich umiestnenie v objekte (vo vymedzených uzavretých prevádzkových priestoroch) nebude dochádzať k prekročeniu súčasnej max. hodnoty akustického tlaku v referenčných priestoroch. Stavebné obalové konštrukcie budú spĺňať požiadavky na zníženie hladiny akustického hluku podľa príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov

Zdrojom hluku a vibrácií počas výstavby navrhovanej činnosti budú práce súvisiace so stavebnou činnosťou a doprava. Vibrácie budú produkované najmä na začiatku výstavby pri zemných prácach a doprave zabezpečujúcej prepravu stavebných materiálov. Intenzity a charakteristiky technických seizmických otrasov budú v hodnotenom území dané hmotnosťou stavebných objektov, rýchlosťou a zrýchlením pohybujúcich sa vozidiel, povrchom dráh a konštrukciou vozovky, typmi a veľkosťami zdrojových strojových zariadení, ich uložením na základových pôdach, typmi základových konštrukcií, ktoré prenášajú otrasy do základových pôd a naopak, geologickými pomermi v danej oblasti, t.j. vlastnosťami horninového masívu, ktorý otrasy prenáša a vlastnosťami základových pôd. Vibrácie zo strojových zariadení budú utlmené už samotnou konštrukciou zariadení. Pôsobenie hluku bude časovo obmedzené počas vlastnej výstavby, pričom hluk bude pôsobiť lokálne v priestore vlastnej výstavby navrhovanej činnosti. Tento vplyv bude dočasný a premenlivý. Zdroje hluku pri realizácii stavebno montážnych prác v rámci stavebného objektu SO 1 a prevádzkových súborov PS-01 (činnosť strojov pre búranie a demontáž, výkopové práce, doprava zariadení a materiálu, nakladanie, stavebná činnosť), resp. inžinierskych objektov SO 2, SO 3 (činnosť strojov pre výkopové práce, búranie pevných prekážok, doprava zariadení a materiálu, nakladanie, hutnenie zeminy) obmedzovať časovo - iba počas pracovnej doby, ich prístup bude po určenej dopravnej osi a hlučné práce na stavenisku nebudú vykonávané počas nedele a sviatkov, v skorých ranných a neskorých večerných hodinách. Možná je aj superpozícia jednotlivých zdrojov hluku, t.j. súčinná technológia niekoľkých strojov. Navrhovaná činnosť v kumulatívnom a synergickom merítku počas svojej výstavby a prevádzky (existujúce hlukové zaťaženie, hlukové zaťaženie z realizácie navrhovanej činnosti) musí spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vo veci ochrany zdravia z pôsobenia hluku a vibrácií. Vzhľadom na uvedené zdroje hluku a ich predpokladanú intenzitu je možné konštatovať, že vplyv navrhovanej činnosti počas jej výstavby a prevádzky na hlukovú situáciu bude mať lokálny a dlhodobý charakter, pričom musí byť v intenciách požiadaviek vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

V rámci navrhovanej činnosti nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického, rádioaktívneho, ionizujúceho, ultrafialového, infračerveného, laserového alebo iného

optického žiarenia, ktoré by nepriaznivo ovplyvňovali najbližšie okolie navrhovanej činnosti. Intenzívne impulzné svetlo, teda polychromatické nekoherentné svetlo vysokej intenzity aplikované v krátkych zábleskoch sa v rámci navrhovanej činnosti nebude používať. O žiarení možno hovoriť jedine v súvislosti s osvetlením. Zdrojmi elektromagnetického žiarenia v rámci navrhovanej činnosti budú výkonové transformátory, zdroje zaisteného napájania, rozvádzače a motory.

V priebehu výstavby navrhovanej činnosti je možno očakávať krátkodobé používanie zvaračských agregátov. Ultrafialové žiarenie sa môže vyskytovať iba krátkodobo po dobu montáže konštrukcií, či technológií pri zvarovaní oblúkom, či plameňom a pritom budú využívané bežné osobné ochranné pomôcky.

Hodnota radónového rizika v dotknutom a predmetnom území je nízka.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na preslneňia okolitých bytov, nebude tvoriť tieniacu prekážku a nebude znižovať úroveň denného osvetlenia v zmysle STN 73 0580-1 + Z1 + Z2 Denné osvetlenie budov, časť 1 - Základné požiadavky a STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov, časť 2 - Denné osvetlenie budov na bývanie.

S inými významnými výstupmi z prevádzkovania navrhovanej činnosti, ktoré by bolo potrebné podrobne špecifikovať, sa nepočíta.

V rámci navrhovanej činnosti sa nebudú nachádzať iné zdroje tepla a chladu, okrem už vyššie uvedených. Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude produkovať teplo a zápach, ktoré by významne negatívne ovplyvnili situáciu v dotknutom území. Navrhovaná činnosť nebude predstavovať významný zdroj zápachu.

Vplyvy na genofond, biodiverzitu, biotu, krajinu, chránené územia a ÚSES

Súčasný stav hodnoteného územia z pohľadu genofond, biodiverzitu, biotu, krajinu, chránené územia a ÚSES predstavuje existujúci oplotený areál služieb s budovami a zastavanými plochami, ktoré sú doplnené zväčša trávnatými porastmi a s ostrovčekovitými porastmi drevín, resp. ich líniami (popri oplotení). Genofond dotknutého územia je chudobný a biodiverzita je nízka, pričom charakteristickými zástupcami živočíchov a rastlín v dotknutom území sú druhy synantropné a viazané na urbanizované prostredie, pričom ide o bežne vyskytujúce sa druhy v rámci širšieho zastavaného územia mesta Nitra. Z hľadiska štruktúry krajiny ide o krajinu typickú pre zastavané územia, resp. areály služieb, kde sa nevyskytujú významné dominanty krajiny štruktúry a scenérie. Z hľadiska prvkov ÚSES do tohto územia nezasahujú. V hodnotenom území sa nevyskytujú biotopy alebo druhy európskeho alebo národného významu, resp. chránené druhy (okrem bežne vyskytujúcich sa druhov vtákov). Taktiež sa v hodnotenom území nenachádzajú žiadne chránené územia európskej sústavy chránených území, resp. maloplošné alebo veľkoplošné chránené územia národnej sústavy chránených území, ako ani mokrade alebo chránené stromy.

K významným terénnym úpravám nedôjde.

Predmetné územie nie je významné z pohľadu živočíchov a živočíchmi nie je významne využívané na zháňanie obživy, migráciu, rozmnožovanie, hniezdenie a vyvážanie mláďat, resp. ako úkryt pred predátormi. Počas výstavby navrhovanej činnosti tak dôjde v miestach výstavby k záberom ich biotopov, resp. k ich zastavaniu a teda k vytvoreniu prostredia, ktoré nie je vhodné pre všetky druhy živočíchov nachádzajúcich sa v predmetnom území v súčasnosti. Vplyvom výstavby navrhovanej činnosti taktiež dôjde k vyrušovaniu a plašeniu živočíchov v bezprostrednom okolí realizácie výstavby navrhovanej činnosti. Uvedené bude mať vplyv hlavne na tie druhy živočíchov, ktoré sú menej mobilné alebo hibernujú. Za vplyvy, ktoré budú pretrvávajúť v danom území počas jej prevádzky možno považovať produkciu hluku, znečisťovanie ovzdušia a osvetlenie, ktoré budú pôsobiť v bezprostrednom okolí navrhovanej činnosti a budú predstavovať taký vplyv, že môže dôjsť k vyrušovaniu živočíchov. Migračné trasy živočíchov nebudú ovplyvnené. K zásahom do prvkov územného systému ekologickej stability nedôjde.

Vplyv navrhovanej činnosti počas jej realizácie na genofond, biodiverzitu a biotu sa predpokladá v súvislosti s výkopovými prácami, ako ukladanie prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry a ostatnými navrhovanými stavebnými objektmi a terénnymi úpravami a záberom pozemkov. Vplyvom navrhovanej činnosti dôjde k priamym vplyvom na vegetáciu a to jednorazové odstraňovanie vegetácie, narušovanie povrchu pôdy, zhutnenie povrchu pôdy, odber biomasy, zmenšenie alebo zničenie lokality výskytu a sekundárne zvýši prašnosť a hlučnosť. Kontaminácia prostredia počas výstavby a prevádzky je možná iba pri náhodných havarijných situáciách a pri nedodržaní jednotlivých všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem, pri porušení pracovnej disciplíny, zlyhaní techniky alebo nepozornosťou pracovníkov v území.

Zraniteľnosť živočíšstva je hodnotená prostredníctvom zraniteľnosti biotopov v dotknutom území a vzhľadom na narušenie a degradáciu ich životného prostredia. Vplyvy pri výstavbe a realizácii navrhovanej činnosti ako sú vibrácie, hluk, prašnosť a možné havarijné stavy nebudú mať na živočíšstvo v okolí závažný negatívny vplyv. Potenciálne zasiahnutý negatívnymi vplyvmi sú všetky druhy živočíchov vyskytujúcich sa v dotknutom území. Vplyvom výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu migračných trás vtáctva a ani potenciálnemu stretu vtákov s konštrukciami navrhovaných stavebných objektov. V súvislosti so zakladaním a ukladaním navrhovaných stavebných objektov budú ovplyvnené také druhy, ktoré sa v daných vrstvách nachádzajú, resp. využívajú dané územie ako potravinový biotop, resp. ako migračný koridor (hlavne pôdny edafón).



Z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu a scenériu možno konštatovať, že do krajiny budú zakomponované nové prvky technickej a dopravnej infraštruktúry a nové stavebné prvky, ktoré sa z krajinnoekologického hľadiska klasifikujú ako stresové faktory.

Zraniteľnosť faktorov scenérie, pohody a kvality života človeka závisí od náročnosti zabezpečovania jeho potrieb, ako bývanie, technická a občianska infraštruktúra, zdravotnícka starostlivosť, zamestnanie, kvalita životného prostredia, vzdialenosť od dopravných tepien a pod., pričom jeho výpovedná hodnota je veľmi subjektívna a málo výpovedná vzhľadom na rôzne druhy pohľadov jednotlivých jedincov alebo skupín odvíjajúca sa od celkového cítenia, výchovy, správania a postoju k životu samého seba a okolia. Zraniteľnosťou krajiny je výsledok integrovania a kumulácie jednotlivých zložiek krajiny.

Ekologická stabilita dotknutého územia v prípade realizácie navrhovanej činnosti nebude ovplyvnená. Z hľadiska prvkov územného systému ekologickej stability možno konštatovať, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude ovplyvnená ich funkčnosť.

Navrhovaná činnosť nebude mať výrazné prvky vertikálneho usporiadania, pričom reliéf záujmového územia nemá vysoký potenciál pre dohľadnosť v krajine (limitom dohľadnosti je urbanizácia krajiny, nelesná drevinná vegetácia). Celkovo možno konštatovať, že realizácia navrhovanej činnosti bude mať minimálny vplyv na krajinu.

#### Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť by počas výstavby a prevádzky nemala mať závažný negatívny vplyv na dotknuté obyvateľstvo a jeho zdravie. Prípadným vplyvom navrhovanej činnosti na dotknuté obyvateľstvo a jeho zdravie sú havarijné stavy. S realizáciou navrhovanej činnosti sú spojené riziká katastrofického charakteru. Môže k nim dôjsť v dôsledku rizikových situácií spôsobených vojnovým konfliktom, sabotážou, haváriou (zlyhanie zariadení alebo ľudského faktora) alebo extrémnym pôsobením prírodných síl (vietor, sneh, mráz, privalová voda), čo môže mať za následok napríklad poškodenie zdravia.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať za následok zníženie kvality bývania v dotknutom území. Vplyvy na pohodu a kvalitu života obyvateľstva mesta Nitra sa nepredpokladajú. Vplyv výstavby navrhovanej činnosti bude možné čiastočne minimalizovať použitím vhodnej technológie a stavebných postupov.

Navrhovaná činnosť nemá charakter prevádzok a zariadení, ktoré by produkovali špecifické toxické látky s negatívnym vplyvom na zdravie dotknutého obyvateľstva.

V rámci navrhovanej činnosti sa nebude narábať s látkami, ktoré by predstavovali priame a významné nebezpečie pre dotknuté obyvateľstvo, pracovníkov a návštevníkov dotknutého územia.

Z hľadiska vplyvov na obyvateľstvo a jeho zdravie je navrhovaná činnosť realizovateľná a prijateľná. Eliminácia vplyvov navrhovanej činnosti bude prebiehať aj prostredníctvom optimalizácie výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

Pri plnom rešpektovaní podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosti o zdravé pracovné podmienky, nebude mať realizácia navrhovanej činnosti závažný negatívny vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie a to ani v kumulatívnom a synergickom ponímaní.

#### Synergické a kumulatívne vplyvy

Na základe predchádzajúceho hodnotenia na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva možno konštatovať, že sa nepredpokladá významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva, ktoré by malo za následok ich významné zhoršenie stavu v dotknutom území.

#### Hodnotenie zdravotných rizík.

Zdravotné riziká sa chápu ako pravdepodobnosť vzniku škodlivých účinkov na ľudí v dôsledku ich nadlimitnej expozície nebezpečným, zdraviu škodlivým faktorom. Hodnotenie zdravotných rizík predstavuje odhad miery závažnosti záťaže ľudskej populácie vystavenej zdraviu škodlivým faktorom životných podmienok a pracovných podmienok. Pri výstavbe navrhovanej činnosti budú použité certifikované a zdravotne nezávadné materiály. Počas výstavby navrhovanej činnosti predstavujú zdravotné riziká najmä úrazy, zvýšená hlučnosť, znečistenie ovzdušia sekundárnou prašnosťou a exhalátmi z dopravy a zvýšenie intenzity dopravy po dotknutých komunikáciách. Tieto riziká sú dočasné a čiastočne eliminovateľné technologickými opatreniami a dodržiavaním pracovnej disciplíny. Z hľadiska znečistenia ovzdušia boli charakterizované polutanty emitované do ovzdušia, ktoré v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie a zdravia obyvateľstva, vzhľadom ku predpokladaným koncentráciám alebo známym vlastnostiam, možno považovať za významné z hľadiska potenciálneho ovplyvňovania zdravotného stavu obyvateľstva (ide o nasledovné látky: CO (oxid uhoľnatý), NO<sub>x</sub> (suma oxidov dusíka ako NO<sub>2</sub> - oxid dusičitý), TZL (tuhé znečisťujúce látky, ako PM<sub>10</sub>) a VOC (prchavé organické látky).

Tieto budú pravidelne kontrolované v rámci plnenia ustanovení zákona o ovzduší.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia [napr. navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), národné parky, chránené krajinné oblasti, chránené vodohospodárske oblasti].

Navrhovaná činnosť sa nachádza v 1. stupni územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom nebude zasahovať do žiadneho chráneného územia európskej sústavy chránených území, resp. do maloplošných alebo veľkoplošných chránených území národnej sústavy chránených území, ako ani do mokrade a v blízkosti sa nenachádzajú ani chránené stromy. Navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu území sústavy Natura 2000.

Navrhovaná činnosť nemá byť situovaná do územia s významnou prirodzenou akumuláciou povrchových a podzemných vôd, tzn. do územia chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vôd, chránenej vodohospodárskej oblasti a navrhovaná činnosť ani na ne nebude mať vplyv.

Keďže pod pojmom biodiverzita sa chápe pestrosť a bohatstvo všetkých druhov organizmov, živočíchov a rastlín a rozmanitosť ich prirodzených alebo umelých stanovišť, tak možno posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na ňu práve prostredníctvom vplyvov na rastlinstvo a živočíšstvo, resp. ich biotopy, tak ako to bolo popísané v rámci podkapitoly „Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy“ tohto zámeru navrhovanej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že sa neočakáva negatívny vplyv na biodiverzitu.

Požiadavka ZDS v stanovisku ZDS zo dňa 03.01.2022 na vyhodnotenie hodnoty navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: neakceptuje sa.

Odôvodnenie : Vzhľadom na predmet činnosti a jeho umiestnenie je posúdenie hodnoty diskutabilné a z hľadiska procesu EIA nevymáhateľný.

Požiadavka ZDS v stanovisku ZDS zo dňa 03.01.2022 na stanovenie ukazovateľov, ktoré budú následne monitorované aj z hľadiska poprojektovej analýzy: z výsledku zisťovacieho konania nevyplývala potreba poprojektovej analýzy konkrétnych ukazovateľov.

Na základe vykonaných písomných konzultácií a doplnených stanovísk príslušný orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2022/008205-018zo dňa 14. 03. 2022 oboznámil účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, ako i so spôsobom ich zistenia za účelom možnosti vyjadriť sa k nim v stanovenej lehote – 7 pracovných dní. Svoje právo v stanovenej lehote využila verejnosť – Združenie domových samospráv Bratislava listom zo dňa 21.03.2022.

Vyjadrenie ZDS Bratislava k podkladom rozhodnutia zo dňa 21.03.2022 spolu s vyjadrením príslušného orgánu:

K dopĺňujúcej informácii navrhovateľa uvádzame nasledovné: Navrhovateľ sa stavia do konfrontačnej pozície voči ZDS aj spoločnosti MEN, čím si sám je vinný, že tlačí predmetné konanie do roviny sporu. Navrhovateľ sa riadi plne dispozičnou zásadou pričom sa má za to, že je dostatočne právne bdelý; dôsledky takéhoto postoja teda musí znášať sám a nemôže z nich viniť nikoho iného. Konkrétne k bodom (zachovávame pôvodné číslovanie dopĺňujúcej informácie):

6. Nie je pravdou; predmetom posudzovania zámeru EIA je aj prípustnosť zámeru, t.j., či nie sú splnené podmienky pre neprípustnosť projektu podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-11>) pričom prípustná miera sa určuje prahovými hodnotami podľa osobitných hmotnoprávných predpisov chrániacich životné prostredie a jeho zložky (§12 zákona o životnom prostredí: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>). Uvedené nepochybne je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie : akceptuje sa.

Odôvodnenie: Navrhovateľ e pri realizácii a prevádzkovaní navrhovanej činnosti, povinný dodržiavať všetky všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu životného prostredia.

9. Navrhovateľ môže mať pravdu; relevantnými nie sú len zákon EIA, ale aj iné hmotnoprávne predpisy chrániace životné prostredie a jeho zložky (ich zoznam je napr. tu: <https://enviroportal.org/legislativa/>); ďalej je to Aarhuský dohovor (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) a Smernica EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515>).

10. Spoločnosť MEN je prevádzkovateľom činnosti, ktorú je možné vnímať ako vecne súvisiacu činnosť, pričom relevantným kritériom podľa prílohy č.10 zákona EIA je kritérium I.2 - Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými) (<https://t.ly/u4jI>).

Vyjadrenie : akceptuje sa

Odôvodnenie: Príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť v súvislosti s MEN. V predmetnom areáli sa nachádzajú ešte dve spoločnosti, ktoré vyrábajú a distribuuju teplo. Mestská elektrárň Nitra, a.s. a OPM1 SR, s.r.o. Obe

spoločnosti zabezpečujú výrobu a rozvod tepla. Prevádzkovateľom odovzdávacej stanice tepla a rozvodnej siete je navrhovateľ (NTS, a.s.), ktorá má vydané rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre výrobu a rozvod tepla v rozsahu výroba: 87, 84 MW a rozvod tepla: 250,455 MW. Spoločnosť MEN, vyrába a dodáva teplo do spoločnosti OPM. S budúcou činnosťou OPM sa nepočíta. Príslušný orgán upozorňuje na § 21 ods. 3 zákona o tepelnej energetike, kde je uvedené, že ak sa na vymedzenom území plánuje vybudovať nový objekt spotreby tepla s projektovanou ročnou potrebou tepla vyššou ako 30 MWh a dodávateľ na tomto vymedzenom území dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom, musí sa projektovaná ročná potreba tepla prednostne pokryť od tohto dodávateľa, ak to umožňujú technické podmienky a inštalovaný výkon zariadení na výrobu tepla. Z uvedeného vyplýva zákonná možnosť zriadiť takýto zdroj a povinnosť využiť existujúce kapacity výroby tepla. De facto, dôjde k zlepšeniu terajšej situácie, lebo navrhovateľ odstráni staré technológie a vymení ich za nové environmentálne vyhovujúcejšie – záměna za nový zdroj NTS.

17. Majetkové a obchodné vzťahy sú pre proces EIA irelevantné; podstatné je, že je potrebné vyhodnotiť kumulatívne vplyvy a to navrhovateľ neurobil; zrejme sa jedná o salámovú metódu.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Príslušný orgán má za to, že v tomto konaní nejde o metódu „salami slicing“.

Navrhovateľ jasne formuloval ciele etapizácie na strane 5,6 a 7 Zámeru. Príslušný orgán má tiež za to, že metódou salami slicing sa navrhovateľ snaží minimalizovať, bagatelizovať navrhovanú činnosť, hlavne za účelom nerealizácie zisťovacieho konania alebo posudzovania.

26. Súhlasíme s tvrdením spoločnosti MEN, že potreba nového zdroja nebola zdôvodnená. V princípe sú „v hre“ tri riešenia: a) ponechať len starý zdroj tepla b) vybudovať a následne ponechať len nový zdroj tepla c) kombinácia starého a nového zdroja. Vplyvy týchto troch alternatív je potrebné vyhodnotiť a treba zvoliť tú alternatívu, ktorá je vo vzťahu k životnému prostrediu najšetrnejšia. Proces EIA nemožno redukovať len na pripomienkovanie zámeru navrhovateľa ale je potrebné vyhodnotiť všetky relevantné vplyvy; v danom prípade kumulatívne a synergické uvedených troch alternatív. Z vyjadrenia je zjavné, že navrhovateľ plánuje ísť cestou kombinovanou a teda je potrebné vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie.

Vyjadrenie : akceptuje sa .

Odôvodnenie prvej časti pripomienky: Príslušný orgán má za to, že spracovanie bodu 9 Zámeru – Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite bolo dostatočné.

Odôvodnenie druhej časti pripomienky: a) vyhodnotenie vplyvov nultého variantu je v kapitole č. III zámeru b) vybudovať a následne ponechať len nový zdroj tepla – táto alternatíva je vzhľadom na legislatívu o energetike nereálna z dôvodu § 21 ods. 3 zákona o tepelnej energetike. c) je momentálne realizovaná. Relevantné vplyvy sú hodnotené etapovite, čo je zákonom EIA/SEA povolené.

28. Je prirodzené, že pripomienky regulačného, majetkového a obchodného charakteru sa prelínajú s environmentálnymi vplyvmi, ktoré táto činnosť má. Nie je totiž dosť možné abstrahovať od jednotlivých pohľadov, ktoré majú vplyv na životné prostredie. Pre právo životného prostredia platí tzv. integračný princíp – tiahne sa naprieč právnym poriadkom a nie je samostatným právnym odvetvím; environmentalistika je súčasťou každej inej oblasti práva; t.j. regulačnej, obchodnej, vlastníckej či inej.

Vyjadrenie: akceptuje sa názor.

Odôvodnenie: pripomienka má poučný charakter, s ktorým príslušný orgán súhlasí.

30. Principiálne súhlasíme s tvrdením navrhovateľa v tomto bode – je jeho úlohou preukázať, že ním zvolená alternatíva je environmentálne najvýhodnejšia.

Vyjadrenie: akceptuje sa.

Odôvodnenie: pripomienka má oznamovací charakter.

33. Uvedené tvrdenie nie je pravdivé; súhlasíme s tým, že sa môže preukázať obsolentnosť existujúceho zdroja avšak nemožno súhlasiť s tvrdením, že to má len obchodný charakter. Environmentálnym rozmerom je odstavenie starého zdroja, jeho dekonštrukcia (čo i len čiastočná), ukončenie činnosti a sanácia. Aj tieto vplyvy je potrebné vyhodnotiť, nakoľko sú priamym dôsledkom navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: akceptuje sa.

Odôvodnenie: Vzhľadom na charakter technológie dekonštrukcia zdroja neprináša ekologické hrozby. Z hľadiska odstavenia zdroja –kotla, ide o technologicky jednoduché odpojenie technológie a následné nakladanie s uvedeným odpadom v súlade s legislatívou odpadového hospodárstva.

Podľa § 18 ods. 3 zákona EIA, ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom

posudzovania alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti.

34. Súhlasíme; avšak je potrebné vyhodnotiť vplyvy aj ukončenia súvisiacich činností.

Vyjadrenie príslušného orgánu: zákon EIA takúto povinnosť neukladá.

Podľa § 18 ods. 3 zákona EIA, ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti.

49. Obavy môžu byť prehnané a neopodstatnené; navrhovateľ to však musí preukázať a nestačí to iba tvrdiť. Navrhovateľ síce uvádza niektoré argumenty; avšak rozhodne ich nemožno akceptovať ako úplné nerelevantné. Národná vodíková stratégia je isto dôležitým podkladom a strategickým dokumentom; avšak tento nebol samostatne posúdený procesom SEA ako sa od strategických dokumentov očakáva; preto je potrebné preukázať environmentálnu udržateľnosť pre každý projekt jednotlivo aj kumulatívne. Je to dôsledok nepoctivej práve MH SR. Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa názor.

Odôvodnenie: Environmentálna udržateľnosť nie je hodnotená v rámci Kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Príslušný orgán rozumie návrhu ZDS a podporuje túto myšlienku. Ide však o dobrovoľný nástroj.

Environmentálne manažérstvo predstavuje súbor dobrovoľných nástrojov environmentálnej politiky, ktoré umožňujú zavedenie systémového prístupu riešenia problémov v oblasti starostlivosti o životné prostredie a neustále zlepšovanie správania sa organizácií. V oblasti priemyselnej výroby a služieb je jedným z najefektívnejších nástrojov dosahovania prioritného cieľa – minimalizovania negatívnych vplyvov výrobných činností na jednotlivé zložky životného prostredia. Zavedenie environmentálneho manažérstva na úrovni malých a stredných podnikov je dobrovoľnou záležitosťou. Nástroje environmentálneho manažérstva umožňujú zvýšiť ekonomickú účinnosť podnikateľského subjektu, získať nový potenciál zisku a zlepšiť environmentálny profil podniku. Podnik usilujúci sa o úspech na trhu sa stretáva s čoraz intenzívnejšou požiadavkou certifikácie environmentálnej kvality výrobkov, výroby a služieb. Zavádzanie nástrojov ako manažérske systémy, environmentálne označenie výrobkov a overovanie environmentálnych technológií zároveň zohráva významnú úlohu k postupnému prechodu na zelené hospodárstvo založenom na efektívnom využívaní zdrojov, nízkouhlíkových technológiách a ekoinováciách.

Zhodnotenie environmentálnej udržateľnosti je nástrojom environmentálneho manažérstva a nie je predmetom zisťovacieho konania. Cieľom požiadavky na overovanie udržateľnosti má byť podpora a odmena projektov s pozitívnymi environmentálnymi vplyvmi.

60. Kategorizácia vodíka je dôležitá pri prvotnom zatriedení ako aj pri predpoklade rozsahu a intenzity predpokladaných vplyvov na životné prostredie (<https://www.enviweb.cz/119182>). Je to aj prevencia pred greenwashingovými praktikami a označovanie za zelený vodík technológie, ktoré nie sú zelenými a znovu upozorňujeme na článok Šedý, modrý, zelený aneb Není vodík jako vodík (<https://www.enviweb.cz/119182>), ktorý zdôrazňuje potrebu správnej kategorizácie vodíkových technológií. Prosíme o špecifikáciu o aký vodík ide v danom prípade.

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa pripomienka.

Odôvodnenie: Údaje o vodíku budú uvedené v nasledovnej etape zámeru v rámci nového zisťovacieho konania. Aby využívanie vodíka malo zmysel s ohľadom na životné prostredie, musí sa vyrábať ekologickejšim spôsobom. Zelený vodík, vyrábaný elektrolyzou z vody za pomoci elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, zanecháva v porovnaní s inými spôsobmi výroby vodíka najmenšiu uhlíkovú stopu. Príslušný orgán upozorňuje navrhovateľa, aby uprednostnil takéhoto výrobcu vodíka a podporuje ZDS v otázke kvality použitého vodíka

64. Domnienky navrhovateľa sú irelevantné; relevantné je pracovať s overenými informáciami. Napriek uvedenému dávame do pozornosti navrhovateľa analýzu VIA IURIS „Analýza vybraných aspektov fungovania a výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie“ (<https://viaiuris.sk/obcan/obcan-analyzy/analiza-vybranych-aspektov-fungovania-a-vykonu-statnej-spravy-starostlivosti-o-zivotne-prostredie/>), ktorá analyzovala procesy EIA v slovenských podmienkach zistila aj nasledovné: Čo sa týka situácie, kedy by konkrétny člen dotknutej verejnosti podával k rôznym a odlišným navrhovaným činnostiam vždy rovnaké pripomienky (požadujúce napr. vybudovanie parčíka, plochy zelene alebo tzv. zelenej strechy), ani podávanie takýchto rovnakých pripomienok nemožno podľa nášho názoru apriori považovať za zneužitie práva. Dotknutá verejnosť má podľa nášho názoru legitímne právo presadzovať svoj názor na ochranu životného prostredia aj podávaním rovnakých pripomienok ku každej navrhovanej činnosti – za predpokladu, že tieto pripomienky sa týkajú navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie a že tieto pripomienky smerujú k ochrane životného prostredia alebo k zmierneniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. O tom či sa niektorá pripomienka týka zámeru nie je možné

rozhodovať „od brucha“ ale výlučne uplatnením hmotno-právnych noriem právnych predpisov chrániacich životné prostredie, ktorých zoznam je napr. tu: <https://enviroportal.org/legislativa/>. VIA IURISom uvádzané opatrenia, ktoré zjavne odkazujú na zelenú infraštruktúru požadovanú ZDS vyplývajú z §2 a §3 zákona OPK č.543/2002 Z.z..

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa.

Odôvodnenie: Príslušný orgán sa stotožňuje s vyjadrením ZDS. Správny orgán nemá právomoc aplikovať inštitút zákazu zneužitia práva z dôvodu opakovania pripomienok.

67. O tom, či je niečo relevantné a opodstatnené je nutné argumentovať vždy s použitím hmotnoprávnych noriem chrániacich životné prostredie resp. jeho zložky. Ničím nepodložený názor navrhovateľa berieme na vedomie ale žiadame ho preukázať. Inak len zúfalo tára spoliehajúc sa na politické krytie. Znovu poukazujeme na konfrontačný tón, ktorý je nepatričný; avšak ak si ho navrhovateľ zvolil, musí počítať s reakciou, ktorý takýto spôsob komunikácie vyvolá.

Vyjadrenie príslušného orgánu: pripomienka má informatívny charakter .

Odôvodnenie : neopodstatnenosť pripomienok a nepochopenie európskej klimatickej legislatívy zo strany ZDS je názorom navrhovateľa. Príslušný orgán je povinný sa zaoberať všetkými pripomienkami bez rozdielu.

68. Berieme na vedomie; je to čiastočné plnenie adaptačnej stratégie; doplňujúca otázka znie, či je to dostatočný príspevok k adaptačnej stratégii alebo len nutné minimum.

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa.

Odôvodnenie: Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je nástrojom adaptačnej politiky. V rámci EIA procesu je nevymáhateľný, nakoľko zákon EIA nešpecifikuje rozsah príspevku a plnenie adaptačnej stratégie ako takej. Príslušný orgán ale rešpektuje premietnutie jej cieľov do opatrení napr. v podmienkach č. 5,6,8 a 10.

70. Parížska dohoda sa plynutím času stala (žiaľ) obsolentnou; posledný Glasgowský klimatický panel ukázal, že klimatická kríza postupuje rýchlejšie ako predpokladala Parížska konferencia, čo zase predpokladá zvýšené úsilie (pozri: <https://ukcop26.org/> a <https://euractiv.sk/tag/cop26/>); preto sa vraciame k otázke, či je to dostatočné, pričom ZDS je toho názoru, že to dostatočné nie je.

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa názor .

Odôvodnenie: názor účastníka konania konania je bez konkretizácie pripomienky.

74. Uvedené skutočnosti sú ZDS dobre známe, napriek tomu Európska komisia trvá na ich plnení. Navrhovateľ má pravdu v tom, že nastala paradoxná situácia: už dnes je potrebné preukázať a naplánovať to, čo ešte nevieme, čo sa má robiť a ako, ale ak chceme dnes investovať, tak musíme preukázať, že to robíme aj keď na to nie je legislatíva ani jednotný odborný-technický rámec. Odborne sa táto situácia nazýva „udržateľnosť klimatickej infraštruktúry“, ktorú Európska komisia vyžaduje; najmä pri realizácii projektov z verejných zdrojov. Táto paradoxná situácia má jednoduché riešenie: každá investícia musí byť príspevkom v aplikovanom výskume (často aj metódou pokus-omyl), pričom z tých najlepších riešení sa stanú BAT a sektorové štandardy. Príslušným miestom na definovanie vektora výskumu je proces EIA. ZDS je uvedené známe nakoľko sa podieľala na definícii Zelené európskej dohody ako aj uvedených mechanizmov. K udržateľnosti klimatickej infraštruktúry pozri tu: <https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/taxonomia-nie-je-len-o-plyne-a-jadre-firmy-musia-ukazat-ci-su-udrzatelne/>

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa názor.

Odôvodnenie : Príslušný orgán doplní informáciu ZDS, že v súlade so zásadou proporcionality a s článkom 8 ods. 5 nariadenia o Programe Invest EU sú operácie nedosahujúce stanovenú prahovú hodnotu vyňaté z požiadavky na vykonanie preverovania a overovania udržateľnosti. (prahová hodnota sú investície nad 10 mil EUR.)

75. Presne k zisteniu ako presne smerovala otvorená otázka ohľadne plnenia Zelené dohody a stratégie „Fit for 5“; navrhovateľ svoj pohľad uviedol a my ho berieme na vedomie, pričom sme jeho uhol pohľadu rozšírili o naše postrehy a uhol pohľadu.

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa.

Odôvodnenie: Pripomienka má charakter konštatovania.

76. Požiadavky na energetickú efektívnosť budov sú definované v právnych predpisoch, Samostatnou oblasťou je vyhodnotenie energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorými sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z.; pozri aj: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standarty-aj-pre-existujuce-budovy/> a <https://euractiv.sk/section/budovy/news/slovaci-chcu-renovovat-udrzatelne-na-spickove-technologie-vsak-nemaju-dost-penazi/>

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa.

Odôvodnenie : Pripomienka má charakter konštatovania a usmerňovania.

77. Uvedený názor sa nezakladá na pravde a je v rozpore s právnou teóriou či judikatúrou Ústavného súdu, ktorý vyslovil v náleze sp. zn. II.ÚS 107/2019-13: Svoj pozitívny záväzok chrániť životné prostredie štát naplnia napríklad aj priznaním procesných práv združeniam a subjektom chrániacich v prospech verejného záujmu životné prostredie v konaniach pred štátnymi orgánmi s právomocou rozhodovať o povolení činností s dopadom na životné prostredie. Tieto subjekty sú tak oprávnené intervenovať a reálne procesne chrániť a presadzovať aj pred súdmi verejný záujem na ochrane životného prostredia. Subjekty chrániace v prospech verejného záujmu životné prostredie v konaniach pred štátnymi orgánmi sa budú vždy z titulu svojej činnosti a svojho inak pre kvalitu života jednotlivca v danom životnom prostredí prínosného poslania usilovať o minimalizáciu zásahu do životného prostredia ľudskou činnosťou. Naopak, štátne orgány musia v každej jednej veci postupovať tak, ako im to ukladá zákon – niekedy je z dôvodu striktnosti zákona priestor na vyvažovanie jednotlivých záujmov, ktoré sú v hre a stoja proti sebe v danom konaní (ochrana životného prostredia vs. súkromné záujmy či osôb vykonávajúcich podnikateľskú, ústavou chránenú činnosť alebo i súkromných osôb pri výkone ich majetkových, ústavou chránených práv a pod.) menší, inokedy sa takéto vyvažovanie aj vzhľadom na text a ducha zákona a povolenú činnosť priamo vyžaduje. V tejto veci je tiež nutné zdôrazniť, že ZDS ako subjekt súkromného práva sa riadi dispozičnou zásadou; na rozdiel od úradu, ktorý sa riadi zásadou oficiality. Činnosť ZDS je tak legálna, legitímna a opodstatnená. Je úlohou úradu ekologické záujmy presadzované ZDS vyvažovať s inými záujmami a svoje rozhodnutie zdôvodniť (§20a zákona EIA).

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa.

Odôvodnenie : Rozhodnutia správnych orgánov musia byť ústavné a v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

82. Berieme na vedomie; radi by sme však videli kvantifikáciu tohto záveru a spôsob jeho zistenia. Ako veľmi prispieva zámer k zníženiu dopadov na klímu? Koľko ton CO<sub>2</sub>, metánu a iných skleníkových plynov ročne sa ušetrí oproti stavu ak by sa zámer nerealizoval?

Vyjadrenie príslušného orgánu: Akceptuje sa pripomienka.

Odôvodnenie : Údaje k predmetnej otázke sú uvedené v bode č. 13 výsledky výpočtu na strane č. 11/19 Rozptylovej štúdie z 12/2021 , spracovanej Ing. Viliamom Carachom, PhD. Z predloženej štúdie , porovnaním tabuliek č. 11,12, 13 a 14 dôjde k miernemu navýšeniu ZL. Je reálny predpoklad, že po zmiešaní zemného plynu s vodíkom v ďalšej fáze etapy zámeru, budú tieto hodnoty oveľa nižšie.

Príslušný orgán upozorňuje navrhovateľa, že v druhej etape navrhovanej činnosti bude žiadať výpočtami preukázať , že navrhovanou činnosťou dôjde k reálnemu zníženiu emisií z navrhovanej činnosti a teda sa preukáže účel navrhovanej činnosti na str. č. 5 Zámeru, písm. d).

83. Odkazujeme na zákon o odpadoch, z ktorého uvedená povinnosť vyplýva; na túto otázku sme odpoveď nedostali. Vyjadrenie príslušného orgánu: K pripomienke sa príslušný orgán vyjadril ako vyjadrenie k bodu č. 6 pripomienok ZDS.

84. Veľmi správne – proces EIA je o zisťovaní dopadov na krajiny a obyvateľa; my sme dali do pozornosti jednu z praktických metód; samozrejme navrhovateľ môže aplikovať inú metódu. Očakávame jej špecifikáciu.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Uvedené vychádza z komunikácie navrhovateľa a združenia mimo rámec procesu EIA

Odôvodnenie: Príslušný orgán hodnotí navrhovanú činnosť podľa kritérií pre zisťovacie konania, podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

87. Vyjadrenie navrhovateľa si odporuje samo so sebou. Buď bude areál revitalizovaný a potom je možné do revitalizácie zahrnúť aj opatrenia navrhované ZDS – na základe odborného posúdenia – alebo areál ostane v súčasnom rozsahu; oboje súčasne možné nie je nakoľko zachovanie súčasného rozsahu je nezlučiteľné s revitalizáciou. Žiadame ozrejmiť.

Vyjadrenie príslušného orgánu: pripomienka nie je jasne formulovaná.

Odôvodnenie: Pojem revitalizácie je veľmi širokospektrálny. Príslušný orgán zaviazal navrhovateľa, aby vykonal činnosti revitalizácie areálu z pohľadu ochrany prírody. Sú to podmienky č. 4,5 a 8 tohto rozhodnutia.

88. Vid' bod 77 vyššie.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vid' vyjadrenie k bodu č. 77

89. Vid' bod 77 vyššie.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vid' vyjadrenie k bodu č. 77

91. Rozhodnutie podľa kritérií prílohy č.10 k zákonu EIA neprináleží ZDS ani MEN ako nesprávne uvádza navrhovateľ; toto rozhodnutie má podľa §29 ods.3 zákona EIA vykonať úrad, pričom sa prihliada na stanoviska MEN a ZDS. Úlohou ZDS je rozvíjať odbornú diskusiu jednak preto, aby sa zvýšila informovanosť o životnom prostredí a vplyvoch naň a súčasne aby sa prostredníctvom tejto odbornej diskusie umožnilo úradu prijať kvalifikované rozhodnutie. V tomto smere je už ustálená judikatúra.

Vyjadrenie príslušného orgánu: pripomienka má informatívny charakter.

Odôvodnenie: Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA/SEA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Nešpecifikovaná pripomienka ZDS, list zo dňa 21.03.2022

Príloha č.5 – rozhodnutie ministra hospodárstva je verejnou listinou, preto žiadame jej predloženie v necenzurovanej podobe tak, aby bolo zrejmé o čom táto príloha svedčí.

Vyjadrenie príslušného orgánu: uvedená požiadavka je mimo kompetencie procesu EIA.

Odôvodnenie: Správny orgán uvedeným rozhodnutím získal informáciu o pojmoch v zákone o energetike na ktorú sa vo svojich stanoviskách navrhovateľ odvoláva ( vymedzené územie a pod.).

Nešpecifikovaná pripomienka ZDS, list zo dňa 21.03.2022

Nie je nám zrejmé, aký význam vo vzťahu k predmetnému projektu predstavuje žiadosť o NFP obce Malé Chyndice; prosíme o objasnenie,

Vyjadrenie príslušného orgánu: Príslušný orgán sa ospravedľňuje za zverejnenie žiadosti, ktorá vôbec nesúvisí s predmetom veci.

Odôvodnenie: Ide o ľudské zlyhanie, nakoľko sa uvedená žiadosť dostala omylom do kôpky skenovanej pre účely zverejnenia podkladov.

Nešpecifikovaná pripomienka ZDS, list zo dňa 21.03.2022

Pripomienka ZDS k podkladom rozhodnutia zo dňa 21.03.2022 : Súčasťou podkladov sú aj skeny technických výkresov pôdorysu a bokorysov viacerých hál bez toho, aby bolo čitateľné o akú dokumentáciu ide; prosíme o ozrejmenie,.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Príslušný orgán zverejnil podklady podľa zákona.

Odôvodnenie : Podklady sa elektronicky spracovávajú, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť určité zmeny napr. nečitateľnosť a pod. Všetky podklady sú aj v tlačenej forme v spise, či už na OÚ Nitra , alebo na MsÚ Nitra.

Nešpecifikovaná pripomienka ZDS, list zo dňa 21.03.2022

Mesto Nitra konštatovalo nesúlad s územným plánom mesta; predmetný zámer teda preukázateľne zaťažuje územie nad zákonom prípustnú mieru; zákonom je v tomto prípade právny predpis – VZN, ktorým sa platný územný plán mesta Nitra vyhlásil.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Navrhovateľ je povinný navrhovanú činnosť zosúladiť s ÚP mesta Nitra.

Odôvodnenie: Mesto Nitra konštatovalo nesúlad navrhovanej činnosti s ÚP mesta Nitra vo svojom stanovisku č. OŽP/18099/2021 zo dňa 17.01.2021, kde upozorňuje, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s ÚPN, kde je predmetná plocha navrhovanej činnosti funkčne vymedzená ako vybavenostná zástavba a doplnkovo bývanie. Z pohľadu toho, že vykurovanie a príprava TV slúži pre potreby bývania, by správny orgán mal za to, že uvedená činnosť je v súlade s ÚP, viac o to, že táto činnosť je v danom areáli už existujúca a povolená. Príslušný orgán ale nemá kompetenciu určovať, či navrhovaná činnosť je, alebo nie je v súlade s ÚPN a preto rešpektuje predmetné stanovisko Mesta Nitra a upozorňuje navrhovateľa, aby zosúladiť svoju činnosť s ÚPN mesta Nitra. Pripomienka Mesta Nitra v predmetnom stanovisku o ekostabilizačnej funkcii a rekreačnej zelene je príslušným orgánom rešpektovaná a transformovaná do podmienky č. 8 tohto rozhodnutia.

Pripomienka ZDS k podkladom rozhodnutia zo dňa 21.03.2022 : Vyjadrenie spoločnosti MEN kladie viacero konkrétnych argumentov smerujúcich k posúdeniu kumulatívnych a synergických vplyvov zámeru vo vzťahu k iným existujúcim činnostiam. Táto požiadavka je relevantná a dôvodná nielen pre kritérium I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA, ale najmä pre účel procesu EIA podľa §29a zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29a>)

Vyjadrenie príslušného orgánu: akceptuje sa.

Odôvodnenie : Príslušný orgán opätovne poukazuje na to, že rešpektuje Prílohu č. 10 k zákonu EIA a príslušný bod 1.2 súvislosť s inými činnostami hodnotí podľa Metodiky na vyhodnotenie kritérií pre zisťovacie konanie

nasledovne : navrhovaná činnosť má priestorový a funkčný vzťah k existujúcej činnosti, ktorá je v predmetnom areáli prevádzkovaná. SÚ TO: Spoločnosť MEN, ktorá je držiteľom povolenia ÚRSO na výrobu a dodávku tepla č. 2014T 0523, zo dňa 30.10.2015, na základe ktorého vyrába teplo kombinovaným spôsobom KVET. Spoločnosť OPM , ktorá je držiteľom povolenia ÚRSO na výrobu a dodávku tepla č. 2007T 0352-7.zmena zo dňa 27.10.2021. a tretím subjektom je navrhovateľ, ktorý disponuje rozhodnutím ÚRSO na výrobu a dodávku tepla č. 2006T 0098 -12.zmena.

NTS je v zmluvnom právnom vzťahu s OPM.

Príslušný orgán opätovne upozorňuje na právne postavenie navrhovateľa z hľadiska legislatívy na úseku energetiky, kedy podľa §21ods.3 zákona o tepelnej energetike musí navrhovateľ pri uvedení nového zdroja pokračovať v povinnom zákonnom odbere existujúceho zdroja.

Z pripomienok verejnosti bola predložená požiadavka na hodnotenie súvislostí s existujúcimi činnosťami a s činnosťami navrhovanými. Príslušný orgán má za to, že uvedená činnosť v súvislosti s existujúcim zdrojom znečisťovania ovzdušia , nebude mať významne negatívny vplyv na ŽP, nad mieru povolenú zákonom ( zákon o ovzduší), táto miera je a bude pravidelne kontrolovaná v gescii štátnej správy ochrany ovzdušia, pravidelným kontrolným meraním jednotlivých zdrojov, podľa Vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí.

Príslušný orgán vzhľadom na uvedené výsledky, závery zisťovacieho konania a doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ako aj na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

OÚ v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadalo sa pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti správny orgán použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoloavacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene.

V rámci zisťovacieho konania o navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona EIA. Rezortný orgán, dotknutá obec a dotknuté orgány v svojich konečných stanoviskách nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Aj na základe vyššie uvedeného správny orgán dospel k záveru ukončiť posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v štádiu zisťovacieho konania. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii. Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoloavacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

### **Poučenie**

Účastníci konania, v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, môžu podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia účastníkovi konania.



Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia tohto rozhodnutia, vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podať návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Marianna Hradňanská  
poverená vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

#### Doručuje sa

Nitrianska tepláreňská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.), Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, Slovenská republika  
Mestská elektráreň Nitra, a.s., Nábrežie mládeže 3458, 949 01 Nitra, Slovenská republika  
Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika  
Darina Havrlentová, Jána Zigmundíka 1770/10, 922 03 Vrbové, Slovenská republika

#### Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlznské nivy 44, 827 15 Bratislava 212  
Okresný úrad Nitra, Štefánikova 69, 949 01 Nitra 1  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1  
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2/A, 949 01 Nitra 1  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska, 949 11 Nitra 11  
Krajský pamiatkový úrad Nitra, Námestie Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra 1  
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov  
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [CTZ Nitra - Chrenová - nový tepelný zdroj - Rozhodnutie]  
Identifikátor: OU-NR-OSZP3-2022/008205-0055855/2022

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať  
Dátum a čas autorizácie: 12.05.2022 10:37:45  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.05.2022 10:37:46  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-NR-OSZP3-2022/008205-0055855/2022

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Sibyla Lopošová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu: Okresný úrad Nitra  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 13.05.2022  
Podpis a pečiatka: