

OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OSZP3-2022/003506-009

Nitra

25. 02. 2022



Rozhodnutie

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný správny orgán podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len vodný zákon) a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) v súlade s ustanoveniami zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov

Popis konania / Účastníci konania

stavebníkovi: Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava
IČO: 00 003 328

Výrok

p o v o ľ u j e

podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 82 stavebného zákona uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania pre zrealizovanú stavbu:

„Príprava cestnej infraštruktúry – Strategický park Nitra“

v rozsahu stavby: „Príprava strategického parku Nitra“

stavebné objekty:

SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101

SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 - primár

SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101

SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101

SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor

Vyššie uvedené stavby sú situované na parc. č. nasledovne:

SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100 – SO 101

Parc. č. reg. „E“ 3107, k. ú. Zobor

Parc. č. reg. „C“ 4457/21, 4457/35, 4457/70, 4457/71, 4457/74, 4457/75, 4457/78, 4457/79, 4457/102, 4457/103, 4798/2, 4798/10, 4798/16, 4800/3, 4800/4, 4803, 4809/5, 4799/1, 4799/6 k. ú. Zobor

SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN600 - primár

Parc. č. reg. „E“ 253, 259, 425, k.ú. Čakajovce

Parc. č. reg. „C“ 426, 731/3, 731/6, 731/7, 731/8, 731/9, 731/10, 731/11, k.ú. Čakajovce

Parc. č. reg. „E“ 401/3, 1885, k. ú. Dražovce

Parc. č. reg. „C“ 520/46, 520/68, 520/77, 520/79, 520/116, 520/127, 520/182, 520/183, 520/185, 520/188, 520/199, 520/205, 520/207, 520/216, 520/228, 520/536, 520/541, 520/549, 520/582, 520/583, 520/587, 520/593, 520/610, 520/611, 520/774, 520/780, 520/786, 520/794, 1065/16, 1067/79, 1067/96, 1067/103, 1251/3, 1251/5, 1252/1, 1254/6, 1264/36, 1264/53, 1264/55, 1264/76, 1264/77, 1264/78, 1264/79, 1264/80, 1264/81, 1264/82, 1264/83, 1264/84, 1264/85, 1264/86, 1264/87, 1264/88, 1264/89, 1264/90, 1264/105, 1340/5, 401/78, 401/132, 401/133, 411/2, 401/40, 401/41, 401/42, 401/43, 401/44, 401/45, k. ú. Dražovce

Parc. č. reg. „C“ 2739/1, 2741/3, 2742/8, 2743/3, 2744/1, k. ú. Lužianky

Parc. č. reg. „C“ 384/1, 384/4, 384/7, 384/8, 384/11, 384/12, 384/13, 450/26, 450/27, 450/30, 450/31, 450/34, 450/35, 450/38, 450/39, 450/42, 450/58, 450/59, 450/64, 450/67, 450/75, 450/77, 3332/6, k. ú. Zbehy

Parc. č. reg. „E“ 3107, k. ú. Zobor

Parc. č. reg. „C“ 4787/2, 4790/5, 4791/2, 4794/15, 4794/16, 4457/35, 4457/70, 4457/74, 4457/102, 4457/103, 4770/8, 4794/14, 4794/15, 4794/16, 4798/2, 4799/1, 4799/6, 4800/3, 4803, k. ú. Zobor

SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100 – SO 101

Parc. č. reg. „C“ 4457/70, 4457/71, 4457/74, 4457/102, 4457/103, 4798/10, k. ú. Zobor

SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100 – SO 101

Parc. č. reg. „C“ 4457/35, 4457/74, 4457/75, 4457/102, 4457/103, 4770/8, 4794/14, 4794/16, 4798/2, 4803, k. ú. Zobor

SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor

Parc. č. reg. „C“ 4457/21, 4457/35, 4457/78, 4457/79, 4457/102, 4798/2, 4798/16, k. ú. Zobor

katastrálne územie: Zobor , Čakajovce, Dražovce, Lužianky, Zbehy

účel stavby: prekládka častí vodovodov a kanalizácií (vybudovanie a zrušenie častí existujúcich vodovodov a kanalizácií) spolu s ich technologickým vybavením v rámci akcie Strategického parku v Nitre

charakter stavby: trvalá

druh stavby: líniové vodné stavby

Povolenia na uskutočnenie vodných stavieb vydal Okresný úrad v Nitre, odbor životného prostredia ako príslušný orgán štátnej vodnej správy pod č. s. : OU-NR-OSZP3-2016/017297-08/F40 zo dňa 10.06.2016 právoplatné dňa 10.10.2016, OU-NR-OSZP3-2016/019776-08/F40 zo dňa 10.06.2016 právoplatné dňa 14.10.2016.

Podmienky povolenia:

1. Prevádzkovateľom kolaudovaných stavebných objektov bude : Mesto Nitra Štefánikova tr. 60 950 01 Nitra.
2. Dodržať podmienky určené v záväzných stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov:
 - Vyjadrenie, Okresný úrad Nitra, štátna správa odpadového hospodárstva:
- Stanovisko OH: S vydaním kolaudačného rozhodnutia súhlasíme, a však pri prevádzkovaní predmetnej stavby žiadame dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva, vznikajúce odpady zaraďovať podľa Katalógu odpadov a zabezpečiť ich zhodnotenie, resp. zneškodnenie oprávnenou osobou.
3. Dodržiavať povinnosti vlastníka vodnej stavby v zmysle § 53 vodného zákona.
4. Dodržiavať schválené prevádzkové poriadky vodných stavieb.
5. Vybudovaným objektom vodnej stavby bude venovaná trvalá starostlivosť, aby slúžili svojmu účelu.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V rámci tohto kolaudačného konania účastník konania p. Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, podal na ústnom pojednávaní vedenom Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí kolaudačného konania ev. pod č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-005, ktoré bolo v rámci tohto konania prejednané a odôvodnené jednotlivo, tak ako je uvedené nižšie. Námietky účastníka kolaudačného konania zo dňa 02. 09. 2021, doručené na tunajší úrad dňa 03. 09. 2021 sú nasledovné:

Poznámka: Z dôvodu zmätočnosti námietok boli námietky rozdelené do bodov podľa vecnej súvislosti:

Pripomienka č. 1:

MH Invest, s.r.o. si doslova angažovala do svojich radov prednostu Okresného úradu v sídle kraja, Ing. Karola Borika, MBA, ktorý bol prednostom OU NR Nitra, čiže štatutárom v rokoch 2016 – 2020, ako štatutár riadil úrad a teda aj jednotlivé odbory vrátane OU NR OVBP – vyvlastňovací orgán v predmetnom súdnom konaní, OU NR OCDPK – špeciálny stavebný úrad, ktorý vydával stavebné povolenie na mne vyvlastnených pozemkoch pre MH Invest, s.r.o. (mimoúrovňová križovatka), katastrálny odbor na Okresnom úrade v Nitre, OU NR OSŽP (Odbor starostlivosti o životné prostredie) – špeciálny stavebný úrad, ako aj správny orgán pri procese EIA pre navrhovateľa MH Invest s.r.o. a ďalšie odbory na Okresnom úrade v Nitre... Mám vážne podozrenie, že za odmenu Ing. Karol Borik, MBA dostal v júni 2021 funkciu – post prokuristu a teda štatutára a teda je štatutár spoločnosti MH Invest, s.r.o., čo považujem za mafiánsku praktiku! Na tento účel uvádzam:

Pokračujúc v intenciách aplikácie § 134 ods. 2 písm. b/SSP chcem poukázať na ďalšiu zrejmu vadu v dôsledku ktorej je možné konštatovať, že rozhodol v tejto veci na 1. stupni neoprávnený správny orgán a to v dôsledku zákonného vylúčenia tohto správneho orgánu z dôvodu pochybnosti o nepredpojatosti pracovníkov tohto správneho orgánu. V kontexte tohto chcem poukázať na nasledovné skutočnosti. V čase vydania žalovaného správneho rozhodnutia zo strany OÚ NR bol prednostom tohto orgánu štátnej správy Ing. Karol Borik, MBA. Tento človek však musel byť už v tom čase zrejme predpojatý, keďže OU NR je účastný aj tohto súdneho konania a to ako vyvlastňovací orgán. Už v tom čase musel byť Ing. Karol Borik, MBA evidentne spriaznený s týmto subjektom a tento záver je jednoznačne vyvoditeľný s ohľadom na to, že Ing. Karol Borik, MBA na celej veci týkajúcej sa administratívnych konaní, kde ako stavebník vystupovala MH Invest s.r.o. preukazujem aj zápisom zo stretnutia so spoločnosťou MH Invest, s.r.o., SSC, JLR, a to priamo na úrade NSK v Župnom dome v Nitre, kde bolo zúčastnených viac ako 20 relevantných subjektov, primátori a starostovia obci a zástupcovia NSK ako aj žalobca, pričom v tomto zápise je zachytený ako som už uviedol doslova horlivý prejav Ing. Karola Borika, MBA, podotýkam v tom čase ešte prednostu OU Nitra, ktorý uviedol, citujem: „Pokiaľ sa posunie proces o niekoľko mesiacov, čo sa stane? Stavebné povolenie musí byť vydané, do konca roka 2020.“ Pri tomto bol prítomný aj vedúci príslušného odboru OU Nitra, OCDPK, ktorý podpísal aj rozhodnutie – stavebné povolenie na mimoúrovňovú križovatkú umiestnenú aj na mne vyvlastnených pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu a to napriek tomu, že mesto Nitra vydalo stanovisko, že stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra. Predmetný zápis na ktorom odznel takýto prejav Ing. Karola Borika, MBA je zo dňa 28.1.2021. V rámci kontextu poukazujem na to, že pokiaľ sa tu hovorilo o stavebnom povolení, jednalo sa o stavbu mimoúrovňovej križovatky, v rámci strategického parku, ktorá má stáť na vyvlastnených pozemkoch žalobcu. Je teda úplne zrejmé, že prednosta OU Nitra mal eminentný záujem na úspešnom vedení a zrealizovaní administratívnych konaní týkajúcich sa výstavby strategického parku, resp. keď v týchto vystupovala ako stavebník spoločnosť MH Invest s.r.o. a zjavne je tu do očí bijúce že v úvodzovkách za odmenu tento človek dostal post prokuristu v tejto obchodnej spoločnosti. Predkladám zápis zo stretnutia zo dňa 28.1.2020 – vid' príloha.

Naviac predsa Ing. Karol Borik, MBA ako prednosta Okresného úradu Nitra v sídle kraja, teda štatutár, v predmetnom vyvlastňovacom konaní, ktoré je predmetom tohto súdneho konania, v prospech vyvlastniteľa MH Invest s.r.o. rozhodoval o mojej námietke predpojatosti na jeho podriadeného vedúceho odboru Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (OU NR OVBP) Ing. Ericha Borčina, ktorú som vzniesol písomne a doručil do podateľne OU NR OVBP ako aj priamo prednostovi OU NR OVBP Ing. Karolovi Borikovi, MBA dňa 02.02.2018 – vid' príloha.

Prednosta Ing. Karol Borik, MBA rozhodol rozhodnutím č. OU-NR-2018/012460-1 zo dňa 14.02.2018, že Ing. Erich Borčin nie je vylúčený z konania, pričom od podania mojej námietky predpojatosti sa ani len nesnažil nič si z mojej strany ozrejmiť, napriek tomu, že vedel na mňa všetky kontaktné údaje (doručovaciu adresu, emailovú adresu, ako aj telefónne čísla) a ja tvrdím, že on sám takto predpojata rozhodol a dnes, keď je prokuristom spoločnosti MH Invest s.r.o., pre ktorú za svojho štvorročného pôsobenia na Okresnom úrade v Nitre v rokoch 2016 – 2020

v pozícii štatutára ovplyvnil radu rozhodnutí v prospech MH Invest, s.r.o., je zrejmé, prečo tak robil. Jednoznačne sa zdá, že zo zisťného dôvodu zasadnúť neskôr na post prokuristu tejto spoločnosti MH Invest, s.r.o., čiže v týchto súvislostiach vyvlastniť mojich lukratívnych stavebných pozemkov cca spolu 3,7 ha v Nitre na Zobore !!! Príloha: doloženie prílohy v podobe listinného dokladu (Zápis zo stretnutia so spoločnosťou MH Invest, SSC, JLR, primátormi, starostami a zástupcami Nitrianskeho samosprávneho kraja, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.01.2020 v priestoroch Župného domu v Nitre). Výpis Obchodného registra MH Invest, s.r.o.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) neupravuje procesný postup správneho orgánu v kolaudačnom konaní, ale rieši súdne konania a preto je odkaz pána Cerulíka na ustanovenie § 134 ods. 2 písm. b) SSP irelevantný, tiež je zmätočné tvrdenie že „je možné konštatovať, že rozhodol v tejto veci na 1. stupni neoprávnený správny orgán...“, keďže k dnešnému dňu nebolo tunajším úradom vydané v tomto konaní žiadne rozhodnutie.

Rovnako tak pre posúdenie splnenia zákonných podmienok pre vydanie kolaudačného rozhodnutia sú tak irelevantné skutočnosti nesúvisiace s týmto konaním, a teda menovite mimoúrovňová križovatka, stretnutie v Župnom dome, vyvlastňovacie konania, či výpis z obchodného registra účastníka konania MH Invest, s.r.o.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Právny rámec zisťovania v kolaudačnom konaní je upravený v cit. ustanovení stavebného zákona, podľa ktorého tunajší úrad v konaní postupoval, pričom pánom Cerulíkom uvádzané „prepojenia“ do tohto právneho rámca nespádajú a nijako s ním nesúvisia, ani vecne a dokonca ani časovo, nakoľko žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia bola podaná Slovenskou správou ciest a to dňa 12.05.2021, pričom Ing. Karol Borik, MBA v tom čase nebol prednostom Okresného úradu Nitra.

Tunajší úrad sa ohradzuje proti tvrdeniam pána Cerulíka, že by jeho rozhodovacia činnosť bola Ing. Karolom Borikom, MBA ovplyvňovaná v prospech MH Invest, s.r.o. O správnosti resp. zákonnosti postupu tunajšieho úradu v množstve konaní a rozhodnutí rozhodol nespočetne krát odvolací orgán – Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov ako aj Krajský súd v Nitre a to v drvivej väčšine s pozitívnym výsledkom pre tunajší úrad, o čom svedčí napríklad aj skutočnosť uvádzaná k pripomienke č. 2, kde pán Cerulík poukazoval na správne žaloby, ktoré podal, pričom štyri (11S/265/2016, 15S/23/2017, 15S/32/2017, 26S/3/2016) boli Krajským súdom v Nitre zamietnuté ako nedôvodné a čo sa týka konania 11S/164/2017, v tomto prípade prebieha kasačné konanie, kde doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 2:

Zásadná námietka v tomto konaní je, že v trase, kde sa uvedené stavby nachádzajú je aj preložka toku Dobrotka. Ako je dobre známe správne orgánu stavebné povolenie na túto stavbu bolo zrušené Okresným súdom v Nitre, takže stavby súvisiace s touto preložkou musia byť minimálne znovu posúdené aj v rámci vplyvu na životné prostredie, tak aby neboli v pôvodnej trase toku Dobrotka.

Dňa 02.08.2021 vydal Okresný úrad Nitra opätovné oznámenie o začatí kolaudačného konania a pozvanie na ústne konanie OU-NR-OSZP3-2021/021864-005 vo veci návrhu na uvedenie stavby do užívania „Príprava cestnej infraštruktúry - Strategický park Nitra“ v rozsahu stavebných objektov: - SO 535 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 v km 0,100- SO 101, SO 551 Preložka vodovodu Ponitran DN 600 -primár, SO 553 Preložka vodovodu DN 200 v km 0,100-SO 101, SO 558 Preložka vodovodu DN 700 v km 0,100-SO 101 a SO 559 Preložka vodovodu DN 200 Lubka-Zobor.

Zásadné námietky - jedná sa o účelové konanie MH Invest s.r.o. a SSC, keďže SSC rôznym obchádzaním zákona sa snaží vyhnúť povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, územnému konaniu. V tomto konaní neprebehlo územné konanie, a teda namietam akékoľvek záväzné stanovisko o súlade s územným plánom, pretože tieto stavby nie sú v územnom pláne mesta Nitra zahrnuté a žiadam, aby správny orgán konal v zmysle § 140b ods.

5 Stavebného zákona, keďže aj v kolaudačnom konaní sa neustále musí posudzovať aj súlad s územným plánom a vplyvmi na životné prostredie.

Veľmi dôležitá skutočnosť je, že bolo zrušené rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2017/002318- 12/F40 zo dňa 31.03.2017 a to preložka potoku Dobrotka, pretože som názoru, že v tejto chvíli je potrebné odstrániť celú stavbu, ktorá je nelegálna a to je novo vytvorená 4prúdová cesta, pretože predpokladám, že sa nachádza aj v mieste pôvodného toku Dobrotka! Dôkaz: Súdne konanie Krajský súd Nitra 11S/164/2017, rozhodnutie zo dňa 13.11.2019 a keďže žalovaným bol Okresný úrad Nitra, táto vec musí byť Okresnému úradu notoricky známa.

Ďalšia zásadná námietka je, že aj kolaudačné rozhodnutie č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003, týkajúce sa žiadateľa Slovenskej správy ciest na tomto istom orgáne bolo zrušené, a to či už preložka dažďovej kanalizácie, odvodnenie tesniacej vane. Teda aj v tejto súvislosti poukazujem na vyjadrenie v zrušujúcom rozhodnutí, že rozhodnutie nebolo v súlade a správny orgán nemal ustálené s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a tým nemá ustálený aj okruh účastníkov konania. Je preto potrebné podľa môjho názoru posúdiť celý Strategický park najskôr povinným hodnotením a až potom jednotlivé dielčie stavby.

Namietam hlavne to, že rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a nemá ustálený aj okruh účastníkov konania.

Slovenská správa ciest je totižto tak arogantná inštitúcia, že nerešpektuje ani rozhodnutia - vykonateľné rozsudky súdov a užíva nezákonne a zadarmo pozemky občanov vrátane mňa. Z tohto dôvodu som bol nútený podať návrh na vykonanie exekúcie na Slovenskú republiku - Slovenská správa ciest. Do tohto konania vznášam tieto zásadné námietky, a to, že správny orgán ani nereaguje na mnou podanú správnu žalobu na Krajský súd v Nitre zo dňa 13.12.2017 pod sp. zn. 15S/32/2017 proti Okresnému úradu, odbor opravných prostriedkov, kde v prvom stupni rozhodoval Okresný úrad Nitra, OSZP sp. z. OU-NR-OSZP3-2017/009519-12/F40 (tiež som názoru, keďže úrady absolútne zneprehľadňujú tieto konania, že sú relevantné aj ďalšie žaloby podané na Krajský súd v Nitre proti rozhodnutiu sp. zn. OU-NR-OOP3-2017/029719 zo dňa 27.07.2017 — žaloba zo dňa 06.10.2017 - konanie senát 15S/23/2017 a rozhodnutiu sp. zn. OU-NR-OOP4-2016/037321 zo dňa 22.09.2016 – žaloba zo dňa 24.11.2017 – konanie senát 11S/265/2016 - keďže niektoré stavebné objekty sú práve predmetom mnou napádaného tohto kolaudačného konania) a jedná sa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia aj prvostupňového správneho orgánu OU NR, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým bola povolená stavba. Je to totižto predbežná otázka v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku a správny orgán musí konanie prerušiť.

Ďalšou zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že som podal na Krajský súd Nitra správnu žalobu dňa 23.02.2016 voči žalovanému Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov referát starostlivosti o životné prostredie - sp. zn. 26S/3/2016 týkajúcu sa zámeru EIA v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté a dokonca nebolo ani otvorené pojednávanie, pričom správny orgán by mal zastaviť všetky konania súvisiace s touto stavbou, teda aj toto konanie, do rozhodnutia súdu, nakoľko na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. Z tohto dôvodu nie je možné bez pochybnosti ustáliť, či stavba, ktorá je predmetom tohto konania, bola legitímne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu ani nemôže byť legitímne toto konanie. Správny poriadok v § 29 ods. 1 jednoznačne ustanovuje, že správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Zákon nedáva správnenému orgánu možnosť konanie prerušiť, správny orgán je povinný konanie prerušiť v prípade existencie konania o predbežnej otázke. Je nepochybné, že súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predstavuje také konanie, ktorého výsledok môže výrazným spôsobom ovplyvniť splnenie podmienok pre vydanie stavebného povolenia, kolaudačného konania a samotnú zákonnosť stavebného povolenia, alebo kolaudačného povolenia. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke ...

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Predmetné súdne rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 11S/164/2017, ktorým súd zrušil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP4-2017/029173-2 zo dňa 14.08.2017 ako aj rozhodnutie

Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2017/002318-12/F40 zo dňa 31.03.2017 sa netýka stavebných objektov, ktoré sú predmetom tohto kolaudačného konania. Z tohto dôvodu sa správny orgán nebude vyjadrovať k záverom vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia. Predmetom prieskumu rozhodnutí v súdnom konaní 11S/164/2017 boli odlišné stavebné objekty, ktoré boli povolené v samostatnom stavebnom konaní. Navyše rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 11S/164/2017 nebolo rozhodnuté o žiadnej predbežnej otázke, od ktorej posúdenia závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, preto považujeme námietku pána Cerulíka za nedôvodnú.

Tunajšiemu úradu taktiež nie je zrejmé, nesúladu akého rozhodnutia s hmotným a procesným právom v tomto kolaudačnom konaní sa účastník domáha, keďže v tomto konaní nebolo vydané ešte žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napádané pre údajný rozpor s hmotným a procesným právom.

Podanie správnej žaloby nemá zo zákona v zmysle ust. § 184 Správneho súdneho poriadku odkladný účinok, čo znamená, že pokým správny súd na základe návrhu žalobcu neprizná správnej žalobe odkladný účinok, rozhodnutie správneho orgánu vyvoláva všetky právne účinky s ním spojené, a tak je zrejmé, že nemôže ísť o predbežnú otázku v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku. Navyše, všetky tri žaloby, na ktoré sa odvoláva pán Cerulík, Krajský súd v Nitre zamietol jednohlasne ako nedôvodné.

Čo sa týka konania 15S/23/2017, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 15S/23/2017-211 zo dňa 15.10.2019 správnu žalobu pána Cerulíka zamietol ako nedôvodnú. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2020.

Čo sa týka konania 15S/32/2017, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 15S/32/2017-317 zo dňa 03.03.2020 správnu žalobu pána Cerulíka zamietol ako nedôvodnú. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2020.

Čo sa týka konania 11S/265/2016, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 11S/265/2016-448 zo dňa 17.06.2020 správnu žalobu pána Cerulíka zamietol ako nedôvodnú. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2020.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nie tunajší úrad nereaguje na pánom Cerulíkom podané žaloby, ale pán Cerulík nereaguje na právoplatné súdne rozhodnutia o zamietnutí žalôb, a napriek tomu, že takéto rozhodnutia mu boli doručené viac ako jeden rok pred ústnym pojednávaním a miestnym šetrením v tomto konaní, v námietkach zo dňa 02.09.2021 uvádzal nepravdivé a zavádzajúce skutočnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, niet pochybností o tom, že rozhodnutia tunajšieho úradu, ktoré sú podkladom pre toto rozhodnutie (povolenia na uskutočnenie kolaudovaných stavieb), sú právoplatné a právne účinné nepretržite odo dňa nadobudnutia ich právoplatnosti.

Pokiaľ má pán Cerulík na zreteli rozhodnutie zo zisťovacieho konania vo veci zámeru „Automotive Nitra Project“, ktorého zákonnosť je preskúmaná Krajským súdom v Nitre v konaní sp. zn. 26S/3/2016, tunajší úrad sa nestotožňuje s pánom Cerulíkom v tom ohľade, že nebolo otvorené pojednávanie ani nebolo rozhodnuté. Naopak, tunajší úrad má vedomosť, že Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 26S/3/2016-1916 zo dňa 01.07.2021 žalobu pána Cerulíka jednohlasne zamietol ako nedôvodnú.

Z tohto pohľadu však potom je nutné poukázať na ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je tunajší úrad viazaný právoplatným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017 zo dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015 (ďalej ako „Rozhodnutie zo zisťovacieho konania“) a nie je oprávnený prerušiť ani zastaviť konanie z dôvodu, na ktorý poukazuje pán Cerulík. Je však potrebné dodať, že akceptácia výkladu pána Cerulíka by znamenala, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej a šikanóznej, by bolo dôvodom na prerušenie kolaudačného konania, čo by bolo bezpochyby v rozpore s princípom právnej istoty a oprávnenými záujmami stavebníkov, ako aj so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania, keďže by správne orgány rozhodovali aj roky a prípadne vôbec. Účelom prerušenia konania totiž nemôže byť čakanie na naplnenie či nenaplnenie rôznych hypotéz jedného z účastníkov konania.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 3:

Nie ste príslušný orgán na vydanie rozhodnutia, pretože v zmysle § 117b Stavebného zákona je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja vo veciach významných investícií, nemôžete legitímne rozhodovať o tejto veci (keďže aj na predchádzajúcom ústnom konaní ste na moju otázku odpovedali, že ste len okresný úrad a nie okresný úrad v sídle kraja) a jednoznačne takúto skutočnosť namietam a len z opatrnosti udávam ďalšie dôvody.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

K danej veci tunajší úrad uvádza, že je vecne a miestne príslušným orgánom štátnej správy na vydanie kolaudačného rozhodnutia s poukazom na znenie ust. § 26 ods. 3 druhá veta vodného zákona, podľa ktorého orgán štátnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia a na ust. § 77 stavebného zákona, podľa ktorého kolaudačné konanie vykonáva stavebný úrad, ktorý vydal stavebné povolenie alebo povolil terénne úpravy, ťažobné a im podobné alebo s nimi súvisiace práce, a teda konkrétne Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, tak ako tomu bolo aj v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa Strategického parku Nitra.

Tunajší úrad vykonal vodoprávne konania zakončené právoplatnými povoleniami na uskutočnenie vodnej stavby v zmysle ust. § 5 zákona č. 525/2003 Z.z., ust. § 61 písm. a) vodného zákona a ust. § 120 ods. 1 stavebného zákona, keďže ustanovenie § 117b stavebného zákona sa vzťahuje len na všeobecné stavebné úrady, čo je zreteľné z jeho zaradenia v rámci piatej časti stavebného zákona pod nadpisom „stavebné úrady“. Navyiac je potrebné uviesť, že pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov je upravená v lex specialis k stavebnému zákonu, v tomto konkrétnom prípade vo vodnom zákone.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 4:

Ďalším dôvodom na minimálne prerušenie konania a verím, že následne na zastavenie konania je postup § 140c ods. 6 Stavebného zákona, a nedovolí, aby sa kolaudácia uskutočnila, keďže Strategický park nebol posudzovaný vôbec a jednoznačne posudzovaný musel byť. Každopádne žiadam, aby úrad postupoval v zmysle § 140c ods. 6 Stavebného zákona a upriamujem pozornosť na vysvetlenie, prečo Strategický park aj Haniska pri Košiciach, ktorý je obdobne ako Strategický park Nitra. Strategický park HANISKA pri Košiciach, obdobný ako strategický park Nitra. V rámci zdôvodnenia poukazujem na skutočnosti, ktoré sú zásadne relevantné pre posúdenie ústavného predpokladu, resp. podmienky pre legitimitu zisťovacieho konania, v rámci ktorého bolo vydané aj napádané rozhodnutie, resp. rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku, ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „Vybudovanie strategického parku, na ktorú sa vzťahujú uvádzané osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza) je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Vybudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (ako je tomu v Strategickom parku Nitra), nemôžu byť legitímne ďalšie stavby, investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku. Toto je podstata a základné zdôvodnenie našej právnej argumentácie v tejto veci ako aj v mnohých ďalších súvisiacich (s investíciou spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. v Nitre) veciach, keď v jednoduchosti tvrdím, že všetky administratívne konania sú contra legem lebo „Strategický park nebol posúdený“.

V kontexte uvedeného už len podotýkam, že takémuto môjmu výkladu jednoznačne nasvedčuje aj skutočnosť, že obdobný strategický park na Slovensku - Strategický park Haniska, kde je vydané osvedčenie o významnej investícii č. 14944/2018-4220-21819 zo dňa 23.04.2018 pre dcérsku spoločnosť MH SR sídliacu na tej istej adrese Trnavská 100 Bratislava, ako sídli MH Invest, s.r.o., a to konkrétne spoločnosť InvEast SK, s.r.o., sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. - informácia získaná z informačného portálu MŽP SR a kde príslušným orgánom je logicky Ministerstvo životného prostredia SR ! (viď - v rámci doplnenia dokazovania - <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>).

V uvedenom strategickom parku štát počíta tak ako to bolo v Nitre aj s výstavbou závodu automobilov. Predmetom povinného posudzovania sú aj napríklad rozšírenie a cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie, železničné stanice, terminály (nákladné, osobné), prekladiská kombinovanej dopravy, výstavby cestných a železničných mostov, tepelné elektrárne, prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov, výroba a montáž motorových vozidiel.

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku. Následne je nutné prihliadnúť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) nepozná pojem strategický park, preto ani nie je možné viesť zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov.

Tunajší úrad sa riadil v plnej miere ustanovením § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, a túto právnu normu neporušil, keďže disponuje súhlasným záväzným stanoviskom Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA, č. OU-NR-OSZP3-2021/025965, a tak tunajší úrad nemal dôvod spochybňovať tieto dokumenty a ani nie je oprávnený preskúmať ich správnosť či zákonnosť s poukazom na to, že v zmysle ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku (Rozhodnutie zo zisťovacieho konania) a ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona (Záväzné stanovisko), je uvedenými dokumentmi viazaný. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné aplikovať postup podľa ust. § 140c ods. 6 stavebného zákona.

Stavba Strategického parku Haniska nie je predmetom tohto konania a tunajší úrad nie je príslušný sa k nej vyjadrovať.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 5:

Ďalším vážnym dôvodom, prečo nemôže sa preskakovať územné konanie aj pri kolaudácii sa musí skúmať súlad s vydaným územným rozhodnutím a územným plánom, je nemožnosť pre Jaguar Land Rover aplikovať stavebný zákon s uplatnením § 32 ods. 2, keďže pre investíciu Jaguar Land Rover je to za určitých okolností aplikovateľné len pre držiteľa osvedčenia vybudovanie strategického parku, ktorým je MH Invest s.r.o., aj to len pri splnení podmienky, že je takáto stavba v súlade s územným plánom obce, čo nie je. Viac poukazujem v analýze Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona. Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. - Stavebný zákon. Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ Z citovaného znenia zákonnej výnimky potreby umiestnenia vyplýva pre stavebný úrad možnosť konať v stavebnom konaní bez územného rozhodnutia v zmysle § 62 ods. 1 písm. a Stavebného zákona, avšak iba za predpokladu splnenia hypotézy vyplývajúcej z § 32 ods. 2 a to, že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie vyplýva z územno-plánovacích podkladov. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je nutné zákon interpretovať a aplikovať v slade s účelom a cieľmi ústavy a zákonov. Účelom územného plánovania ako aj územného konania je nájsť také usporiadanie územia a vyriešiť vzájomné vzťahy medzi povoľovanými stavbami a okolitým územným, aby boli splnené zákonné práva a záujmy účastníkov konania (vlastnícke, technické parametre, životné prostredie). Účelom § 32 ods. 2 Stavebného zákona je oslobodiť vybudovanie strategického parku a prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce, alebo z územného plánu zóny, od formálneho vydania územného rozhodnutia, nie je však jeho účelom oslobodiť od overovania vzájomných vzťahov. Tu len zdôrazňujem, že sa to týka osvedčenia vydaného v tomto prípade Strategického parku Nitra len spoločnosti MH Invest s.r.o. a v žiadnom prípade nie osvedčenia pre Jaguar Land Rover, ktorý je držiteľom len osvedčenia na vybudovanie automobilového závodu, a v žiadnom prípade nie na

vybudovanie strategického parku, ako je uvedené v Stavebnom zákone § 32 ods. 2, preto územné konania pre spoločnosť Jaguar Land Rover a ich investičný zámer v žiadnom prípade preskakované čiže odignorované nemôžu byť.

Preto stavebný úrad aj pri investícii, kde je držiteľom MH Invest - vybudovanie strategického parku, musí v stavebnom konaní podľa § 62 ods. 1 skúmať, či územný plán resp. územný plán zóny obsahuje dostatočný zastavovací plán na overenie všetkých zákonných záujmov a práv účastníkov konania; len ak je územný plán alebo územný plán zóny dostatočný na vydanie stavebného povolenia bez územného rozhodnutia. V žiadnom prípade však nie je postačujúce zdôvodnenie, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len z dôvodu strategickej investície. Vo vzťahu k napadnutému stavebnému povoleniu to znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení uviesť a vysporiadať sa s otázkou toho, či a ako územný plán rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Len tak je totiž možné riadne rozhodnutie v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, bez dostatočného zdôvodnenia trpiť rozhodnutie nezhojiteľnou vadou neúplnosti a arbitrárnosti. Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania — obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenia dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“ V Napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie akýchkoľvek úvah správneho orgánu, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov. Aby súd mohol vykonávať svoju úlohu spočívajúcu v preskúmaní dodržania zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nutné, aby správny orgán svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a aby sa podrobne vyjadril k pripomienkam účastníkov konania. Z napadnutého rozhodnutia rovnako nie je zrejмый spôsob použitia správnej úvahy, ktorého uvedenie je zvlášť žiaduce z dôvodu absencie ostatných náležitostí odôvodnenia rozhodnutia. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „... nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle č. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybníť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo. „Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné. “ Žiadnu z uvedených skutočností odvolací orgán Žalovaného nezobral pri svojom rozhodovaní o odvolaní do úvahy. Napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Odvolací orgán sa s týmito argumentami Žalobcu nijakým spôsobom nevysporiadal. Rovnako sa nevysporiadal ani s vadami Napadnutého rozhodnutia, najmä s nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nepreskúmateľné z vyššie uvedených dôvodov. Tvrdenie žalobcu, že strategická investície nie je v platnom územnom pláne mesta vôbec riešená je podstatnou okolnosťou pre rozhodnutie súdu v danej veci. Pre vydanie stavebného povolenia je nutné splniť podmienku podľa § 62 odst. 1 písm. a Stavebného zákona „ V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia. “ Ak sa strategický park v územnom pláne vôbec nerieši, nie je možné splniť jednu zo základných úloh stavebného povolenia a to zistiť, či nedochádza k ohrozeniu verejných záujmov chránených týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov a teda vydané rozhodnutie je vydané v rozpore s § 321 Správneho poriadku zistiť úplne a presne predmet konania; zároveň tým nemohol zákonne rozhodnúť podľa § 10 ods. 1 písm. e a písm. i vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000 Z.z.. Poukazujem na zámer navrhovateľ Jaguar Land Rover, Automotive Nitra Project - Fáza 2 zo správy o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie str. 40 bod 16 Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov - Pre navrhovanú činnosť bude potrebné územné rozhodnutie a stavebné povolenie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Aj z tohto jasne vyplýva, že ďalším krokom je povoľovacie konanie pre vydanie územného rozhodnutia, a nie je možné toto preskakovať ani v zmysle § 32 ods. 2 SZ, ako som to už v predchádzajúcom texte dopodrobna vysvetlil. To isté samozrejme platí pre zámer Automotive Nitra Project navrhovateľa Sario, pričom zdôrazňujem, že Strategický park nebol posudzovaný vôbec.

Je preto zjavné porušenie zákona preskakovať územné konanie, v ktorom sa má vydať územné rozhodnutie, pretože strategický park sa v územnom pláne mesta Nitra nenachádza, tým pádom nemôže existovať ani žiadne zákonné záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona a je preto aj logicky v rozpore s § 81 ods. 1, ktorý v oddiele 7, Užívanie stavieb, Kolaudácia stavieb, jasne definuje, že stavebný úrad počas kolaudačného konania skúma, či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí... Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia... Je z tohto jasné, že stavebný úrad hrubo pochybil aj tu, keď doteraz takéto podklady v spise absentujú.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad považuje za potrebné uviesť, že územné, stavebné ako aj kolaudačné konanie sú ucelené typy osobitných správnych konaní, ktoré síce na seba v jednotlivých fázach naväzujú, avšak majú odlišný predmet konania, čo sa odráža v správnom orgáne skúmaných podmienkach, ktorých splnenie je nevyhnutným predpokladom pre vydanie rozhodnutia v tom-ktorom konaní. V tomto prípade je cieľom posúdiť splnenie podmienok zo stavebného povolenia, a teda posúdiť užívatel'nosť predmetných vodných stavieb. Kolaudačné konanie nie je ďalšou inštanciou pre určenie podmienok realizácie, resp. umiestnenia, stavby, čo vyplýva aj z právneho rámca vymedzeného v ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. V stavebnom konaní, ktoré predchádzalo tomuto konaniu, bolo skonštatované naplnenie hypotézy normy ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona; z tohto dôvodu nie je možné v kolaudačnom konaní skúmať podmienky určené v územnom rozhodnutí, keďže územné rozhodnutie nebolo potrebné pre navrhovanú stavbu vydať. Vzhľadom na uvedené v kolaudačnom konaní nie je dôvodné a ani možné preskúmať, či sa stavba na danom území mala alebo nemala realizovať, t.j. či malo byť vydané stavebné povolenie alebo nie.

Nie je zrejmé, čoho sa účastník konania domáha citáciou rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keďže tunajší úrad zatiaľ v tomto konaní nevyhotovil žiadne rozhodnutie, v ktorom by sa mal dopustiť uvedeného nedostatočného odôvodnenia, resp. nevysporiadania sa s návrhmi a námietkami účastníka konania. Taktiež nie je zrejmé, aké napadnuté stavebné povolenie má pán Cerulík na mysli, vzhľadom na to, že v kolaudačnom konaní sa žiadne ani nevydáva. Uvádzame, že nemohlo dôjsť k podaniu odvolania ani k rozhodnutiu o odvolaní v tomto konaní, pretože tunajší úrad nemá vedomosť, že by mu bolo doručené odvolanie (prípadné takéto podanie by ani nebolo možné klasifikovať ako odvolanie), keďže momentálne prebieha kolaudačné konanie na správnom orgáne prvého stupňa. Taktiež tunajší úrad uvádza, že žiadateľom v tomto konaní nie je Jaguar Land Rover Slovakia.

K žiadosti o uvedenie predmetných vodných stavieb do trvalého užívania, a k podkladom spisového materiálu sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s uvedením predmetných vodných stavieb do trvalého užívania súhlasili.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 6:

Nie je mi známe, prečo žiadateľom je Slovenská správa ciest, keď nie je držiteľom žiadneho osvedčenia o významnej investícii, a prečo sa obchádza zákon. Predsa doteraz a to aj v posudzovaní vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 sa komunikovala účelová komunikácia a čo s ňou má čo spoločné Slovenská správa ciest, ktorá spravuje cesty I. triedy. Jedná sa len o ďalšie účelovú ba až podvodné konanie spoločnosti MH Invest, s.r.o., ktorá zdá sa do toho zaťahuje aj iné subjekty.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Podľa ust. § 79 ods. 1 stavebného zákona sa kolaudačné konanie začína na návrh stavebníka; žiaden zákon nestanovuje, že stavebníkom stavby, ktorá je súčasťou realizácie stavby významnej investície môže byť len držiteľ osvedčenia o významnej investícii. Tunajší úrad však chce upozorniť, že predmetom tohto kolaudačného konania nie je žiadna účelová komunikácia ani cesta I. triedy, čo vyplýva z oznámenia o začatí kolaudačného konania a pozvania na ústne pojednávanie a miestne šetrenie zo dňa 11.06.2021 a 02.08.2021.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 7:

Stavebný úrad aj v kolaudačnom konaní v zmysle § 81 ods.1 skúma, či sa stavba uskutočnila zákonne a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny, alebo určené v územnom rozhodnutí, a skúma aj verejný záujem predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb a životného prostredia. Zopakujem notoricky známu skutočnosť, že stavba Jaguar Land Rover a ani Strategický park sa v územnom pláne Nitrianskeho samosprávneho kraja ani obci Nitra a ani Lužianky nenachádza. Pokiaľ by sa podvodne v nejakej obci aj nachádzal, alebo čiastočne, tak upozorňujem na § 25 ods. 6 Stavebného zákona, že takéto schválenie by bolo v celom rozsahu neplatné, lebo nie je v súlade s nadradeným územným plánom NSK. V tom prípade by som namietal a teda aj namietam záväzné stanovisko v zmysle § 140b ods. 5 a ods. 6, a žiadam, aby správny orgán postupoval v zmysle zákona pri namietnutí záväzného stanoviska obci Lužianky, Zbehy, Nitra. Nadväzujem na skutočnosti už uvádzané a zdôrazňujem, že stavby v rámci Strategického parku nemôžu byť v súlade s územným plánom obce Nitra, Zbehy, Lužianky, (keďže Strategický park ako taký nie je legitímne súčasťou územného plánu obce Lužianky, Zbehy a absolútne absentuje v územnom pláne Nitry. Len z opatrnosti uvádzam, že v prípade ak by existovalo nejaké záväzné stanovisko o súlade s územným plánom v tomto smere, toto záväzné stanovisko namietam a žiadam, aby bol po takomto relevantnom namietnutí aplikovaný zákonný procesný postup (§ 140b ods. 5 stavebného zákona).

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že žiadne záväzné stanovisko obce Lužianky, Zbehy alebo mesta Nitra „o súlade s územným plánom“ netvorí súčasť podkladov pre vydanie kolaudačného rozhodnutia; tieto stanoviská boli podkladom pre vydanie tunajším úradom vyššie v odôvodnení uvedených povolení na uskutočnenie vodných stavieb v uskutočnených vodoprávnych (stavebných) konaniach. V kolaudačnom konaní v zmysle ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona, ako už bolo uvedené, stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. To znamená, že kolaudačné konanie nie je ďalšou inštanciou preskúmania stavebného konania. Vzhľadom na to, že územné rozhodnutie nebolo potrebné vydať, tunajší úrad skúmal splnenie podmienok stavebných povolení, uskutočnenie stavby podľa dokumentácie overenej tunajším úradom v stavebnom konaní, vychádzal zo zistení na miestnom šetrení a predložených súhlasných záväzných stanovísk dotknutých orgánov, chrániacich verejné záujmy podľa osobitných predpisov na úseku ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia a pod. Keďže záväzné stanovisko obce Lužianky, Zbehy alebo mesta Nitra „o súlade s územným plánom“ sa nevyžaduje pre vydanie kolaudačného rozhodnutia, nie je možné zo strany účastníka konania namietnuť obsah záväzného stanoviska, ktoré sa nenachádza v spisovom materiáli predmetného konania. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad nemohol konať v zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 8:

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!! V prípade napádaného rozhodnutia však vôbec nie je zrejmé či a do akej miery sa správny orgán, v rámci tohto - povoľovacieho (v kontexte správneho konania, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou už prebehlo podľa zákona č. 24/2006 Z.z.) - konania, týmito námietkami zaoberal a ako ich vyhodnotil. Je totiž zrejmé, že pokiaľ „dotknutá verejnosť“ prejavila záujem na konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a v tomto predložila svoje námietky a pripomienky, stala sa ex lége účastníkom všetkých nadväzujúcich povoľovacích konaní, čoho následne, legitímne vychádzajúc z výkladu zákona, dôsledkom je skutočnosť, že príslušný stavebný úrad, ktorý v povoľovacom konaní rozhoduje, musí predmetné pripomienky a námietky zohľadniť a to minimálne v rámci racionálneho vysporiadania sa s ich podstatou.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad na úvod si dovoľuje dať do pozornosti, že dňa 03.09.2021, keď tunajšiemu úradu boli doručené námietky pána Cerulíka, nebolo vydané ešte žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napádané; v tomto ohľade je zmätočné aj tvrdenie, že nie je zrejmé, či a ako sa tunajší úrad zaoberal pripomienkami uplatnenými účastníkmi konania v zisťovacom konaní. Zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva, že námietky, ktoré boli uplatnené v zisťovacom konaní (resp. aj v konaní o posudzovaní vplyvov), sú automaticky (bez ďalšieho úkonu účastníka) uplatnené

v povoľovacom konaní (v tomto prípade kolaudačnom konaní), ktoré nasleduje až po ukončení zisťovacieho konania. Tunajší úrad v súlade s príslušnými právnymi predpismi oznámil účastníkom konania začatie kolaudačného konania, a vyzval ich, aby svoje námietky, pripomienky a stanoviská uplatnili v určenej lehote. Navyiac uvádzame, že kolaudačné konanie nie je v žiadnom prípade ďalšou inštanciou preskúmania postupu správneho orgánu v zisťovacom konaní; závermi z právoplatne ukončeného zisťovacieho konania (a teda aj závermi príslušného správneho orgánu o námietkach vznesených jednotlivými účastníkmi zisťovacieho konania), je tunajší úrad viazaný a nie je oprávnený preskúmať zákonnosť či správnosť Rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Taktiež považujeme za potrebné uviesť, že tunajší úrad disponuje písomným vyhodnotením spôsobu zapracovania podmienok Rozhodnutia zo zisťovacieho konania z procesu posudzovania podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona, vypracované projektantom stavby, ktoré tunajší úrad predložil na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA, s oznámením o začatí kolaudačného konania pre vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov. V písomnom vyhodnutí spôsobu zapracovania podmienok zisťovacieho konania boli podmienky jednotlivo vyhodnotené. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odbor EIA v záväznom stanovisku č. OU-NR-OSZP3-2021/025965 konštatuje, že predmetné vodné stavby sú z koncepcného hľadiska v súlade s Rozhodnutím zo zisťovacieho konania ako aj so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 9:

Ako účastník konania sa v tomto kolaudačnom konaní vyjadrujem jednoznačne nesúhlasne.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Súhlas účastníka konania nie je zákonnou náležitosťou pre vydanie kolaudačného rozhodnutia a kolaudačné rozhodnutie je tunajší úrad povinný vydať aj v prípade nesúhlasu účastníkov konania, pokiaľ sú splnené všetky zákonné predpoklady na jeho vydanie, čo tunajší úrad v konaní riadne preskúmal a vzhľadom na splnenie zákonných podmienok vydal toto kolaudačné rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 10:

Taktiež treba považovať ako pripomienky a námietky k tomuto konaniu odvolanie, ktoré bolo podané 17.09.2019 ku konaniu OU-NR-OSZP3-2019/025627 pri čom toto konanie bolo zrušené rozhodnutím č. OU-NR-OOP6-2019/049403-003 zo dňa 06.12.2019, ktoré prikladám v prílohe. (Pozn. tunajšieho úradu: pán Cerulík vyššie cit. podania uviedol priamo v texte námietok zo dňa 02.09.2021).

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajšiemu úradu nie je zrejmé, čo účastník konania sleduje skopírovaním textu odvolania, ktorým bolo napadnuté kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa stavebných objektov, ktoré nie sú predmetom tohto kolaudačného konania, navyše podané odvolanie nemá formu námietok. O podanom odvolaní už navyše rozhodol Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov; tunajší úrad nie je odvolacím orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevydal žiadne rozhodnutie v tomto konaní, proti ktorému by bolo možné podať odvolanie. Tunajší úrad teda nebude všetky námietky a odvolania nesúvisiace s predmetom tohto kolaudačného konania prepisovať a duplicitne ich uvádzať a má za to, že so všetkými pripomienkami a námietkami sa v tomto konaní vysporiadal v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Navyše z obsahového – vecného, materiálneho hľadiska je odvolanie účastníka konania v konaní OU-NR-OSZP3-2019/025627 v zásade totožné s obsahom námietok účastníka konania zo dňa 02.09.2021 vznesených v tomto konaní, až na pasáže ohľadom nezahrnutia účastníka konania do okruhu účastníkov konania, čo v tomto konaní logicky ani nemôže byť a nie je relevantné, pretože s Romanom Cerulíkom ako s účastníkom konania tunajší úrad počas celého tohto konania konal a koná v zmysle ustanovenia § 73 ods. 3 posledná veta vodného zákona.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 11:

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má

právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie. Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma. Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúvaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti. Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia. Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prisľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu. Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru. V bodoch 1-19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru. Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Nie je zrejmé, čo účastník konania sleduje citáciami článkov Ústavy Slovenskej republiky a článkov Aarhuského dohovoru; tieto citácie nemajú formu námietok. Tunajší úrad je toho názoru, že v konaní postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zabezpečil priestor pre realizáciu procesných práv účastníkov konania, vytýčil správne okruh účastníkov konania, doručoval písomnosti, o ktorých to platná práva úprava stanovuje, účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom, stanovil účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom dostatočnú lehotu na vyjadrenie sa k podanej žiadosti o vydanie kolaudačného rozhodnutia, ako aj k spisovému materiálu, poskytol účastníkom konania a dotknutým orgánom riadne poučenie v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku, zabezpečil prístup k spisovému materiálu, zaoberal sa vyjadreniami a stanoviskami účastníkov konania, v súlade so zákonom o nich rozhodol, prihliadal na záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vykonal riadne miestne šetrenie. Z tohto pohľadu potom bol účel Aarhuského dohovoru tunajším úradom v tomto konaní naplnený. Pokiaľ je pán Cerulík alebo iní účastníci konania toho názoru, že tak tunajší úrad neučinil, majú zákonom priznanú možnosť využiť riadny opravný prostriedok – odvolanie, pričom o tejto možnosti sú v poučení tohto rozhodnutia v súlade so zákonom upovedomení.

Pripomienka č. 12:

Ak má v následných povolovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie.

Podľa § 4 ods. 2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povolovanej stavbe.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že riešenie dopravného napojenia a znalosť dopravnej situácie nie sú relevantné skutočnosti pre toto kolaudačné konanie, keďže jeho predmetom sú vodné stavby a ich uvedenie do trvalého užívania. K žiadosti o uvedenie predmetných vodných stavieb do trvalého užívania, a k podkladom spisového materiálu sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s uvedením predmetných vodných stavieb do trvalého užívania súhlasili. Z tvrdenia účastníka konania nie je zrejmé, akým spôsobom by malo dôjsť užívaním týchto stavieb k ohrozeniu bezpečnosti a plynulosti prevádzky na príľahlých komunikáciách, resp. k zaťaženiu okolia nad prípustnú mieru, pretože z logiky vecí vyplýva, že sa jedná o inžinierske vodné stavby, nachádzajúce sa pod zemským povrchom, resp. nachádzajúce sa mimo trasy pozemných komunikácií, a teda je zrejmé, že nemôžu mať vplyv na bezpečnosť, resp. plynulosť, prevádzky na príľahlých komunikáciách. Navyše, ustanovenie § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona (a rovnako ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., sa viaže k stavebnému konaniu, avšak tunajší úrad koná o žiadosti na vydanie kolaudačného rozhodnutia, a teda v kolaudačnom konaní nie je možné aplikovať tú časť stavebného zákona, ktorá sa týka stavebného konania. Kolaudačné konanie nie je ďalšou inštanciou, kde sa majú určiť podmienky pre realizáciu prejednávaných vodných stavieb; toto bolo predmetom stavebných konaní, ktorých výsledkom bolo vydanie povolení na uskutočnenie predmetných vodných stavieb. Ako už tunajší úrad viackrát uviedol, stavebné a kolaudačné konanie sú dva ucelené druhy konaní s rozličným predmetom konania.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 13:

Touto investíciou sa má dokonca narušiť moje vlastníctvo, kde aj pre tento účel ma arogantne a nezákonne neustále vyvlastňujú, či v Lužiankach, alebo v Nitre na Zobore. Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, vtedajší premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam. V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo príľahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra a tiež Slovenskej správe ciest). Je nesmiernou aroganciou moci, keď za týchto nezákonných okolností nejaký zahraničný súkromná investor buduje nezákonne svoj výrobný automobilový závod a občana a obyvateľa Nitry, ktorý sa tu narodil, pre tieto účely mocensky a arogantne vyvlastňujú, a to za zlomkovú cenu voči jej cene skutočnej a v žiadnom prípade nie v zmysle Ústavy SR, ktorú si máme všetci ctiť. Toto je samozrejme môj konkrétny osobný príklad a som nútený sa brániť tejto arogancii štátnej moci už práve viac ako 3 roky !!!

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Námietka uvedená pánom Cerulíkom je pre toto konanie irelevantná. Tunajší úrad zistil vlastným šetrením platných údajov katastra nehnuteľností, vykonanom pri vytýčení okruhu účastníkov konania, že pán Cerulík nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom pozemku, na ktorom sa realizovali predmetné vodné stavby. Právo byť účastníkom konania mu vyplýva z titulu ust. § 73 ods. 3 posledná veta vodného zákona, ktorý odkazuje na ust. § 24 zákona o posudzovaní

vplyvov, t.j. zo skutočnosti, že pán Cerulík bol účastníkom predchádzajúceho zisťovacieho konania týkajúceho sa riešených vodných stavieb. Tunajší úrad dáva do pozornosti, že nie je vyvlastňovacím orgánom a nie je oprávnený sa vyjadrovať k postupom správnych orgánov príslušných konať vo vyvlastňovacom konaní. Vyjadrenia bývalého predsedu vlády SR nie sú podkladom pre toto konanie a sú právne irelevantné. Je nutné ozrejmiť, že princíp alebo doktrína legitímnych očakávaní je princípom verejného práva, ktorý spočíva v tom, že súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, má voči orgánu verejnej moci isté odôvodnené očakávania. Tieto odôvodnené očakávania sa však vzťahujú na postup orgánu verejnej moci, prípadne rozhodnutie tohto orgánu. To platí za predpokladu, že sa jedná o skutkovo podobný, resp. totožný prípad s už vyriešeným prípadom, kedy sa správny orgán nemôže bezdôvodne od ustálenej praxe odchýliť. Tzn. legitímne očakávania účastníka konania môžu smerovať len k doterajšej rozhodovacej praxi. Sľub akéhokoľvek politického subjektu nie je rozhodnutím správneho orgánu, a preto sa ani nemôže posudzovať ako doterajšia rozhodovacia prax. Subsumovať pod princíp legitímnych očakávaní aj právo súdne sa domáhať plnenia verejných prísľubov politických činiteľov by síce v ideálnej spoločnosti mohlo byť želateľné, v súčasnej realite je však táto požiadavka na hranici absurdnosti, keďže na základe takéhoto výkladu by bol každý volič oprávnený domáhať sa splnenia všetkých volebných sľubov prostredníctvom súdu. Predmetom tohto kolaudačného konania nie je žiadna cestná komunikácia ani veľkokapacitné dopravné napojenie, ale vodné stavby, o čom tunajší úrad podrobne informoval v oznámeniach o začatí kolaudačného konania zo dňa 11.06.2021 a 02.08.2021.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 14:

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad oznámením o začatí kolaudačného konania oznámil všetkým účastníkom konania (nevnímajúc pána Cerulíka), ako aj dotknutým orgánom, začatie kolaudačného konania. Tunajší úrad uvádza, že podľa ust. § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. V zmysle tohto ustanovenia je zrejmé, že účastník konania má právo na to, aby mu správny orgán doručoval všetky dôležité písomnosti do vlastných rúk, ale správny orgán nemá povinnosť oboznamovať účastníkov konania o každom jednom vykonanom úkone v rámci kolaudačného konania, ale len o takých úkonoch, o ktorých to právne predpisy ustanovujú. Tunajší úrad doručoval účastníkom konania tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava a spôsobom v zmysle ust. § 26 správneho poriadku v nadväznosti na vodný zákon (zákon č. 364/2004 Z. z.) prostredníctvom verejnej vyhlášky. Doručovanie dokumentov a zabezpečenie prístupu k spisovej dokumentácii je v kolaudačnom konaní v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní je zabezpečená riadna ochrana práv účastníkov konania aj v tomto smere.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 15:

Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Pánovi Cerulíkovi, rovnako ako ostatným účastníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnil na tomto kolaudačnom konaní a v plnom rozsahu uplatnil svoje práva. Pánovi Cerulíkovi boli doručené oznámenia o začatí kolaudačného konania zo dňa 11.06.2021 aj zo dňa 02.08.2021, v ktorom bol okrem iného poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to: „Do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť pred dňom ústneho konania na tunajšom úrade na č. dv. 103 a pri ústnom konaní. Účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť na tomto konaní, inak k nim nebude prihliadnuté.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 16:

Namietam hlavne to, že rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec. Správny orgán nemá ustálené, ktoré konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní sa vzťahuje na toto kolaudačné konanie a tým nemá ustálený aj okruh účastníkov konania.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajšiemu úradu nie je zrejmé, nesúladu akého rozhodnutia s hmotným a procesným právom v tomto kolaudačnom konaní sa účastník domáha, keďže v tomto konaní nebolo vydané ešte žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napádané pre údajný rozpor s hmotným a procesným právom. V danej veci tunajší úrad ustálil správne okruh účastníkov konania a z tohto rozhodnutia je zrejmé, aké zisťovacie konanie bolo uskutočnené vo vzťahu k povolovanej stavbe.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 17:

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou uvádzané dôvody a kolaudačné konanie pre jeho nezákonnosť zamietol, resp. konanie zastavil a kladné rozhodnutie na užívanie stavby v žiadnom prípade pre zjavný rozpor so zákonom nevydal.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad uvádza, že v tomto kolaudačnom konaní boli naplnené všetky zákonné podmienky a predpoklady k vydaniu kolaudačného rozhodnutia, a zároveň nebol zistený žiadny právny dôvod, pre ktorý by malo byť kolaudačné konanie zastavené alebo žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia zamietnutá. Tunajší úrad je za tohto spoľahlivo a úplne zisteného skutkového a právneho stavu veci oprávnený a zároveň povinný vydať kolaudačné rozhodnutie pre riešené vodné stavby a nie je viazaný subjektívnymi názormi účastníkov konania.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Účastník konania Účastník konania p. Roman Cerulík si uplatnil námietku aj do protokolu z kolaudačného konania dňa 06.07.2021 (OU-NR-OSZP3-2021/021864-03/F50 zo dňa 06.07.2021):

Pripomienka č. 18:

Pán Cerulík namieta nedostatočne dlhú dobu na prípravu na toto konanie, nakoľko v zmysle platnej legislatívy nebola splnená legislatívna lehota.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad oznámením o začatí kolaudačného konania č. s. OU-NR-OSZP3-2021/021864-002 zo dňa 11.06.2021 nariadil termín ústneho pojednávania a miestneho zisťovania na deň 06.07.2021. Predmetné oznámenie bolo doručené účastníkom konania verejnou vyhláškou dňa 29.06.2021, tzn. nebola dodržaná zákonná lehota pre účastníkov konania na prípravu na ústne pojednávanie a miestne zisťovanie. Na tomto základe tunajší úrad opätovne oznámil začatie kolaudačného konania a pozval účastníkov konania na ústne pojednávanie a miestne šetrenie na deň 03.09.2021 oznámením zo dňa 02.08.2021 tak, aby lehota bola dodržaná.

Z uvedených dôvodov bola táto námietka akceptovaná.

Účastník konania p. Roman Cerulík si uplatnil námietky aj do protokolu z kolaudačného konania dňa 03.09.2021 (OU-NR-OSZP3-2021/021864-05/F50 zo dňa 03.09.2021):

Pripomienka č. 19:

Pán Cerulík namieta účasť pána Benka, pretože nepreukázal splnomocnenie od štatutára, tým pádom nemá čo byť, lebo za účastníka konania sa neprihlásil. Z administratívneho spisu nijako nevyplýva právo na tomto neverejnom konaní sa zúčastniť, žiadam aby opustil pojednávaciu miestnosť.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Tunajší úrad námietku vyhodnotil na ústnom pojednávaní ako neopodstatnenú. Tunajší úrad má za to, že pán Benko je oprávnený byť na konaní, z dôvodu že zastupuje majiteľa pozemku spoločnosť MH Invest, s.r.o., čo preukázal pracovnou zmluvou.

Podľa § 17 ods. 3 druhá veta správneho poriadku: „Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.“ Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak správny orgán nepochybuje o tom, že osoba koná v mene a na účet účastníka konania, jeho zákonného zástupcu alebo opatrovníka, môže od preukázania plnomocenstva upustiť. Účastník konania nevyhodnocuje splnomocnenia iných účastníkov konania a neurčuje, či môžu byť alebo nemôžu byť prítomní na ústnom pojednávaní a miestnom zisťovaní, to je plne v kompetencii tunajšieho úradu. Pracovnú zmluvu pána Benka nie je potrebné založiť do každého jedného spisu, v ktorom vystupuje ako účastník konania MH Invest, s.r.o. Tunajšiemu úradu je z jeho úradnej činnosti známe, že pán Benko je zamestnancom MH Invest, s.r.o. a v zmysle pracovnej zmluvy je poverený jeho zastupovaním vo všetkých správnych konaniach, a teda aj v tomto konaní. Ak bude mať tunajší úrad pochybnosti o tom, či pán Benko je oprávnený konať v mene a na účet MH Invest, s.r.o., napríklad podať odvolanie, vzdať sa práva na odvolanie a podobne, plnomocenstvo alebo poverenie osvedčujúce právny vzťah si vyžiada.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Pripomienka č. 20:

Pán Cerulík vznáša námietku predpojatosti voči Okresnému úradu Nitra, z dôvodu, že žiadna súvislosť s MH Invest so Strategickým parkom tu nemôže byť vedená. Musí byť vedené na inom Okresnom úrade z dôvodu: odkaz v písomnej forme na pripomienky doručené dnes 03.09.2021 do spisu, začínajúc tretím odsekom na prvej strane a končiac predposledným odsekom na druhej strane vetou „výpis z Obchodného registra MH Invest s.r.o.“.

Vyjadrenie OÚ NR, OSZP3:

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku: „Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.“

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/26/2015 zo dňa 26.10.2016: „V správnom konaní v zmysle § 9 ods. 1 správneho poriadku môže byť vylúčený len konkrétny zamestnanec správneho orgánu, nie celý správny orgán.“

Tunajší úrad vzhľadom na cit. ustanovenie správneho poriadku a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky všeobecnú, nekonkretizovanú námietku p. Romana Cerulíka nemohol vyhodnotiť ako námietku predpojatosti v zmysle správneho poriadku a preto nebolo možné aplikovať postup upravený v § 9 až § 13 správneho poriadku, keďže nebola označená žiadna konkrétna osoba, ktorá je zamestnancom tunajšieho úradu. Záverom tunajší úrad dodáva, že Ing. Karol Borik, MBA nebol prednostom tunajšieho úradu v čase podania žiadosti o vydanie tohto kolaudačného rozhodnutia – 12.05.2021 a prednostom nie je ani v čase vydania tohto rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov nie je možné túto námietku akceptovať, ale je potrebné ju zamietnuť.

Tunajší špecializovaný stavebný úrad pre vodné stavby má zato, že podané vyjadrenie doručené od účastníka konania p. Romana Cerulíka a ním ústne vznesené námietky sú v rámci tohto kolaudačného konania bezpredmetné (okrem námietky týkajúcej sa zákonnej lehoty, ktorej tunajší úrad vyhovel).

Tunajší úrad má na základe priebehu tohto konania, úkonov vykonaných v tomto konaní, doložených dokladov a dokumentov, stanoviska od žiadateľa a všetkých zainteresovaných má zato, že toto kolaudačné rozhodnutie je možné vydať v rozsahu takom ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava je v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od úhrady správneho poplatku za návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava podal dňa 12.02.2021 na tunajší úrad návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Príprava cestnej infraštruktúry – Strategický park Nitra“, v rozsahu vyššie uvedených stavebných objektov, v katastrálnych územiach Čakajovce, Lužianky, Zbehy, Dražovce a Zobor.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia oznámil začatie kolaudačného konania vyššie uvedených vodných stavieb listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-02/F50 zo dňa 11.06.2021 a súčasne zvolal ústne konanie spojené s miestnou obhliadkou na deň 06.07.2021 so stretnutím účastníkov konania na tunajšom úrade o 09 00 hod. Na konaní bol spísaný protokol o ústnom konaní o kolaudácii stavby a zároveň boli predložené požadované doklady, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu č. OU-NR-OSZP3-2022/003506/F50. Tunajší úrad z dôvodu nedodržania zákonnej lehoty opätovne oznámil začatie kolaudačného konania vyššie uvedených vodných stavieb listom č. OU-NR-OSZP3-2021/021864-005 zo dňa 02.08.2021 a súčasne zvolal ústne konanie spojené s miestnou obhliadkou na deň 03.09.2021 so stretnutím účastníkov konania na tunajšom úrade o 09 00 hod.

K predmetnému oznámeniu o začatí kolaudačného konania, účastník konania p. Roman Cerulík podal dňa 03.09.2021 na tunajšom úrade námietky a pripomienky ku kolaudovaným vodným stavbám a zároveň podal námietku ústne do kolaudačného protokolu na kolaudačnom konaní. Tunajší úrad vyhodnotil podané vyjadrenie účastníka konania - námietky a pripomienky, vid' časť: „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“.

Kolaudačné konanie sa konalo dňa 03. septembra 2021 o 09 00 hod. na tunajšom úrade. Kolaudačného konania sa zúčastnil stavebník, dodávateľ stavby, účastník konania MH Invest, s.r.o., účastník konania Roman Cerulík a pracovníci inšpektorátu práce. Špeciálny stavebný úrad na základe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, resp. skutočného prevedenia stavby zistil, že došlo k nepodstatným zmenám oproti pôvodnej projektovej dokumentácii overenej v stavebnom konaní, ktoré ale neovplyvnia funkčnosť stavieb a ani nebudú mať negatívny dopad na kvalitu životného prostredia. Uvedené zmeny stavebný úrad prejednal so žiadateľom v kolaudačnom konaní.

Stavba vyhovuje technickým požiadavkám na výstavbu. Skutočným prevedením stavby a jej užívaním nebude ohrozený život a zdravie osôb ani životné prostredie a nie sú ohrozené záujmy spoločnosti. Ďalšie námietky zo strany účastníkov konania (okrem p. Romana Cerulíka) neboli vznesené.

V spisovom materiáli sú doložené nasledovné náležitosti potrebné k vydaniu kolaudačného rozhodnutia: plná moc; výpisy z obchodného registra; zriaďovacia listina, zmluva o postúpení práv a povinností, snímky katastrálnej mapy; Stavebné povolenia vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra, pod č. : OU-NR-OSZP3-2016/019776-08/F40 právoplatné dňa 28.10.2016 a OU-NR-OSZP3-2016/017297-08/F40 právoplatné dňa 24.10.2016. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vydané Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie EIA, pod č. 2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, právoplatné dňa 28.12.2015; stanovisko odpadového hospodárstva, stanovisko Inšpektorátu práce, geodetické vytyčenie stavby; geodetické zameranie skutkového stavu; doklady o výsledkoch predpísaných skúšok; prevádzkové poriadky stavebných objektov; projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia; certifikáty a atesty stavebných výrobkov; preberací protokol stavby; protokoly o tlakových skúškach; protokoly o skúškach tesnosti; revízne správy elektrických zariadení; stavebný denník.

Nakoľko iné predložené stanoviská dotknutých orgánov, organizácii a účastníkov konania neboli záporné ani protichodné a tunajší úrad sa s pripomienkami a námietkami podanými zo strany účastníka konania riadne vysporiadal a odôvodnil ich, tunajší úrad konštatuje, že budúcim užívaním stavby nie sú pri splnení stanovených podmienok ohrozené vodné pomery ani všeobecné záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené resp. ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Na základe uskutočneného kolaudačného konania, vykonaných skúšok a predložených dokladov založených v spisovom materiáli pod č. OU-NR-OSZP3-2022/003506/F50 (OU-NR-OSZP3-2021/021864/F50), preukázania splnenia podmienok určených v stavebných (vodoprávnych) konaniach pre predmetné vodné stavby, orgán štátnej vodnej správy rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Nitra, úradnej tabuli Mesta Nitra - mestskej časti Dražovce, úradnej tabuli Mesta Nitra – mestskej časti Zobor, úradnej tabuli obce Zbehy, úradnej tabuli obce Lužianky, úradnej tabuli obce Čakajovce, úradnej tabuli Okresného úradu Nitra a na webovom sídle OÚ Nitra. Posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia je dňom jeho doručenia pre všetkých účastníkov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, §37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je odvolanie možné podať v lehote 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na OÚ Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

1. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

2. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa (mestská časť Mlynárce)

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

3. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa (mestská časť Dražovce)

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

4. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – úradná tabuľa (mestská časť Zobor)

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

5. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky - úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

6. Obec Zbehy, č. 69, 951 42 Zbehy – úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

7. Obec Čakajovce, č. 58, 951 49 Čakajovce – úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

8. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra - úradná tabuľa

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

9. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – webové sídlo

.....
vyvesené dňa zvesené dňa

Pečiatka a podpis:

Zverejnenie rozhodnutia – podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona na dobu 15 pracovných dní:

1. OÚ Nitra – úradná tabuľa

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

2. Internetová úradná tabuľa www.minv.sk

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

Ing. Marianna Hradňanská
poverená vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

Mesto Nitra, Štefánikova 60, 949 01 Nitra, Slovenská republika
Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, Slovenská republika
Obec Zbehy, Zbehy 69, 951 42 Zbehy, Slovenská republika
Obec Čakajovce, Čakajovce 58, 951 43 Čakajovce, Slovenská republika

Na vedomie

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 811 02 Bratislava 1
Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov
CTP Slovakia, s. r. o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava-Staré Mesto
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica 1
Juraj Matejka, Pri Dobrotke 797/7, Dražovce, 949 01 Nitra 1
Pavel Varga, Janského 3090/4, Zobor, 949 01 Nitra 1
Pavol Civiň, Pri Dobrotke 147/11, Dražovce, 949 01 Nitra 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59/34, Staré Mesto, 949 01 Nitra 1
Roman Cerulík K CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra 1
JUDr. Pavol Gráčik, Farská 1337/40, Staré Mesto, 949 01 Nitra 1
DESIGN ENGINEERING, a. s., Palisády, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Matej Reháč, Rastislavova 221/154, 951 41 Lužianky
RNDr. Anna Zemanová, Koncová 9673/25, Bratislava-Vajnory
SVP š.p. OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany 1
Mesto Nitra, Štefánikova 60, 949 01 Nitra 1
Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1
Rímskokatolícka cirkev Sídlná kapitula Nitra, Nám. Jána Pavla II. 7, 950 50 Nitra 1
MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44A, 821 09 Bratislava-Ružinov
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto
Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2B, 811 06 Bratislava-Staré Mesto
SPP-distribúcia, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15
ZSVS, a.s., OZ Nitra, Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra 1
Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
Krajský pamiatkový úrad Nitra, Námestie Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra 1

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra 11
Hydromeliorácie, Vrakunská 23, 825 63 Bratislava 211
DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava 3
Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra 1
Inšpektorát práce Nitra, Jelenecká 49, 950 38 Nitra 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie]
Identifikátor: OU-NR-OSZP3-2022/003506-0023020/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 28.02.2022 07:11:44
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 28.02.2022 07:11:45
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-NR-OSZP3-2022/003506-0023020/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Erika Dobošová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Nitra
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 28.02.2022
Podpis a pečiatka: