

Číslo spisu

OU-NR-OOP3-2024/053043-005

Nitra

30. 12. 2024



Rozhodnutie

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolaní obce Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, IČO: 00 308 765 zo dňa 11.09.2024, O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, IČO: 55 357 962 zo dňa 12.09.2024 a Občianskej iniciatívy občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnená Ing. Viera Mrázová, Rázusová 23, 941 01 Bánov zo dňa 26.09.2024, rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 zo dňa 28.08.2024 a rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamietá odvolania obce Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, IČO: 00 308 765 zo dňa 11.09.2024, O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, IČO: 55 357 962 zo dňa 12.09.2024 a Občianskej iniciatívy občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnená Ing. Viera Mrázová, Rázusová 23, 941 01 Bánov zo dňa 26.09.2024 a rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 zo dňa 28.08.2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie

1. Konanie vedené na Okresnom úrade Nové Zámky, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 31.05.2024 zámer navrhovateľa MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 (ďalej len „navrhovateľ“) vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“.

Predložený zámer bol vypracovaný v súlade s § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní v jednom nulovom variante a jednom variante navrhovanej činnosti.

Prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval dňa 3.6.2024 verejnosť na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/-surany-industrial-park->

Zverejnená informácia bola dostupná verejnosti podľa ust. § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli a webovom sídle dotknutých obcí - Mesta Šurany v termíne od 05.06.2024 do 26.06.2024 a v Obci Bánov od 03.06.2024 do 25.06.2024.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-002 zo dňa 03.06.2024 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutým obciam – mestu Šurany a obci Bánov, dotknutému samosprávnemu kraju – Nitrianskemu samosprávnemu kraju, rezortným orgánom – Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky, Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky a dotknutým orgánom – Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, pozemkovému referátu, Okresnému úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Nové Zámky, pozemkovému a lesnému odboru, Okresnému úradu Nové Zámky, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresnému úradu Nové Zámky, odboru krízového riadenia, Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Nové Zámky, Krajskému pamiatkovému úradu Nitra.

Písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručili prvostupňovému správne orgánu:

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja odpovedal listom č. OU-NR-OSZP2-2024/032042 zo dňa 12.06.2024 v ktorom stanovil podmienky. Pri dodržaní svojich pripomienok netrval na posudzovaní zámeru v zmysle zákona o posudzovaní.

Pripomienky uvedené v stanovisku, ktoré vyplývajú z právnych predpisov je navrhovateľ povinný rešpektovať. Pripomienky Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ohľadom kvality ovzdušia a opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zohľadnil v podmienkach č. 3, 7 a 8.

Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor doručil svoje stanovisko dňa 05.06.2024, v ktorom nemal výhrady k zámeru navrhovanej činnosti, avšak stanovil podmienky vyplývajúce zo zákona 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia zaslal list č. OU-NZ-OKR-2024/015874-002 zo dňa 05.06.2024 v ktorom z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva nemá žiadne pripomienky k predmetnému oznámeniu. Okresný úrad Nové Zámky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vyjadril svoje stanovisko v liste č. OU-NZOCDPK-2024/015912-002 dňa 07.06.2024.

Ministerstvo hospodárstva SR doručilo svoje stanovisko č. 225374/2024-3230-196416 zo dňa 12.06.2024, v ktorom predložený zámer navrhovanej činnosti odporúčalo schváliť po zapracovaní ich pripomienok. Navrhovanú činnosť odporúčalo schváliť, nakoľko sa jedná o strategickú investíciu celoštátneho významu, ako i z dôvodu zvýšenia zamestnanosti v rámci regiónu a v záujme funkčného využitia dotknutého územia.

Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie predložil list č. OU-NZ-OSZP-2024/015748-002 zo dňa 20.06.2024 v ktorom stanovil podmienky týkajúce sa ochrany životného prostredia rozčlenené na oblasti ochrany, ktoré požadoval začleniť do rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. K predloženému zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nemá ďalšie pripomienky a nepožaduje jeho posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. za podmienky rešpektovania vyššie uvedených podmienok.

Dotknutá obec - Mesto Šurany v liste č. PRIM/47/2024-13951/2024 zo dňa 21.06.2024 doručilo svoje stanovisko v ktorom požadujeme EIA zámer prepracovať a zohľadniť environmentálnu záťaž a ostatné celkové dopady na plnú predpokladanú kapacitu 40 GWh hneď v počiatočnej fáze projektu. Požaduje informácie o množstve NMP potrebného na výrobu 1 Wh ! V zámere žiada upresniť použitú technológiu a výrobné procesy, pri ktorých požaduje použitie najmodernejších technológií. Ďalej sa Mesto Šurany pýta na limity koncentrácie skupiny látok organického plynu a pár, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia pri technologickom procese výroby batérií. Taktiež na technológiu spracovania odpadových vôd z výroby a jej vypúšťania. Požaduje vypracovanie havarijného plánu pri možnom vzniku nebezpečenstva. Mesto Šurany malo pripomienku k vedeniu dopravných trás cez mesto a navrhlo prehodnotiť priority v rozvoji dopravnej infraštruktúry SR v blízkosti mesta.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, vo svojom stanovisku doručenom v liste č. 12946/2024-4.1 dňa 21.06.2024 nemalo k predloženému zámeru zásadné pripomienky a požadovalo dodržanie zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako aj zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nových Zámkoch vo svojom stanovisku č. RUVZNZ/OPPL/1397/4172/2024 doručenom dňa 21.06.2024 súhlasil s predloženým zámerom a vydal kladné stanovisko. V ďalšom stupni realizácie projektu po spresnení a konkretizovaní technologických zariadení a komponentov výroby ako aj systémov klimatizácie a stavebných konštrukcií, bude vykonaná revízia a aktualizácia hodnotenia hlukového vplyvu. Vzhľadom na predpokladané hodnoty hluku z cestnej a železničnej dopravy navrhol realizovať protihlukové opatrenia súbežne s výstavbou parku.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky vydalo aktualizované stanovisko, č. 18977/2024/SSD/68795 zo dňa 12.08.2024 v ktorom súhlasilo s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní po uskutočnení zisťovacieho konania a v ďalšom stupni prípravy predmetného projektu boli v plnom rozsahu akceptované pripomienky, resp. budú zrealizované požiadavky uvedené v stanovisku. Správny orgán zohľadnil požiadavky Ministerstva dopravy Slovenskej republiky v podmienke č.2.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja (list č. CS 07630/2024 zo dňa 24.06.2024) vo svojom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že realizácia tejto stavby v predmetnej oblasti bude znamenať trvalý záber veľkej plochy vysoko kvalitnej úrodnej poľnohospodársky využívannej pôdy, ktorá je podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaradená v Prílohe č. 3 podľa kódu BPEJ do skupiny č. 2, čo znamená, že patrí medzi chránené pôdy. Zároveň môže výstavba závodu na výrobu batériových článkov predstavovať záťaž pre životné prostredie zvýšením zastavanosti územia, zahustením automobilovej dopravy a zvýšením intenzity hlukovej záťaže, čím môže mať aj negatívny dopad na kvalitu života a zdravie obyvateľov žijúcich v danej oblasti. Činnosť môže mať vplyv na kvalitu geotermálnych vôd. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja požaduje v rámci konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v ďalších povolovacích procesoch posúdiť dôsledný návrh opatrení eliminujúcich alebo znižujúcich potenciálne negatívne dopady prevádzok v priemyselnom parku na kvalitu životného prostredia kraja a jeho obyvateľov.

Dotknutá obec - Obec Bánov v liste č. STAV-3726/316/2024 zo dňa 21.06.2024 vyjadrila svoj nesúhlas so zámerom s názvom „Šurany Industrial park“, ktorý podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a žiada, aby predložený zámer bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní z dôvodov, ktoré uvádzame vo svojom stanovisku.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská za dotknutú verejnosť boli prvostupňovému orgánu doručené od Ing. Romana Zeleňáka, Nová ulica 924/51, Bánov, Nové Zámky; Ing. Juraja Slávika, Moyzesova 1786/2, 940 02 Nové Zámky 2; Ing. Viery Mrázovej, Rázusova 1342/23, Bánov, Nové Zámky; O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, Šurany, Nové Zámky; Slovkvetu, s. r. o., Šurianska 48, Bánov, Nové Zámky; Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V; Poľnohospodára Nové Zámky a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky 2; Regionálnej poľnohospodárskej a potravinárskej komory Nové Zámky, SNP 3, 940 01 Nové Zámky 1 a spoločnosti EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava 3.

K zámeru navrhovanej činnosti bola dňa 04.07.2024 doručená elektronicky - mailom žiadosť Občianskeho združenia Goodwillman, Plzenská 5, Bratislava „o zaradenie občianskeho združenia Goodwillman zameraného na ochranu a rozvoj životného prostredia do zoznamu účastníkov konania vo veci EIA, pre zámer Šurany Industrial Park“.

Dňa 24.07.2024 prijal prvostupňový správny orgán do elektronickej schránky list mimovládnej organizácie - Priatelia zeme SPZ, Haluzice 761, Bošáca „Prihlásenie sa za účastníka konania a Podanie odôvodneného písomného stanoviska k v zámeru „Šurany Industrial Park“ navrhovateľa MH Invest“.

Lehota na doručenie písomného stanoviska uplynula 26.06.2024, z uvedeného dôvodu sa na stanoviská Občianskeho združenia Goodwillman a Priatelia zeme - SPZ neprihliada.

Združenie domových samospráv doručilo svoje pripomienky dňa 17.06.2024, v ktorých súhlasilo s predloženým zámerom a odporúčalo jeho realizáciu po zohľadnení ich pripomienok.

Občianska iniciatíva - vlastníci dotknutých pozemkov v časti Záhradkárska osada - splnomocnený Juraj Slávik dňa 18.06.2024 doručila svoje pripomienky v mene vlastníkov dotknutých pozemkov prvostupňovému správne mu orgánu. Pričom naliehala na vybudovanie protihlukovej steny.

Zohľadnenie existujúceho stavu vlastníkov pozemkov - parciel, ktorých prístup na pozemok je priamo z cesty 1. triedy 1/64 rieši podmienka č. 31.

Ing. Roman Zeleňák vo svojom stanovisku doručenom prvostupňovému správne mu orgánu dňa 20.06.2024 požadoval spracovanie správy o hodnotení a rozsahu hodnotenia, do ktorých žiadal zapracovať svoje pripomienky ohľadne železničnej infraštruktúry.

Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany splnomocnila Ing. Vieru Mrázovú vo veci zastupovania, pričom v liste prijatom dňa 21.06.2024 vyjadrila, argumenty voči výstavbe navrhovanej činnosti a požiadala o spresnenie údajov.

Spoločnosť SLOVKVET, s.r.o. doručila svoje stanovisko dňa 21.06.2024 v ktorom požadovala zmenu umiestnenia inžinierskych sietí – elektrickej prípojky z dôvodu plánovanej výstavby skleníkového hospodárstva.

Spoločnosť EKOJET s.r.o., doručila svoje stanovisko s pripomienkami dňa 24.06.2024.

Občianske združenie Mesto a my v liste prijatom dňa 24.06.2024 vyjadruje svoj nesúhlas s rozsahom spracovania havarijného plánu pre zámer.

Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Nové Zámky doručila list prijatý dňa 24.06.2024 v ktorom vyjadril svoje obavy zo záberu poľnohospodárskej pôdy, odčerpania veľkého množstva vody z regiónu, znečistenie ovzdušia, nárast hluku a negatívny sociálny aspekt.

Poľnohospodár Nové Zámky a.s. v liste prijatom dňa 24.06.2024 vyjadril svoje námietky voči prevádzke Baterkárne v Šuranoch.

Prvostupňový správny orgán si podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vyžiadal k zámeru od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutých obcí, dotknutých orgánov, rezortných orgánov a dotknutej verejnosti k predloženému zámeru listom OU-NZ-OSZP-2024/015636-029 zo dňa 02.07.2024.

Dňa 04.07.2024 nahliadla do spisového materiálu splnomocnená zástupkyňa Ľubica Gulášová, účastníka konania Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany, o čom prvostupňový správny orgán spísal záznam z nahliadnutia do spisu č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-030.

K zámeru navrhovanej činnosti bola dňa 04.07.2024 doručená elektronicky – mailom žiadosť Občianskeho združenia Goodwillman, Plzenská 5, Bratislava „o zaradenie občianskeho združenia Goodwillman zameraného na ochranu a rozvoj životného prostredia do zoznamu účastníkov konania vo veci EIA, pre zámer Industrialny park Šurany“. Lehota na doručenie písomného stanoviska uplynula 26.06.2024, z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán na stanovisko Občianskeho združenia Goodwillman v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní neprihliadol.

Navrhovateľ dňa 18.07.2024 predložil doplňujúce informácie k pripomienkam k zámeru, ktoré prvostupňový správny orgán zverejnil dňa 26.07.2024 a dňa 29.07.2024 v Informačnom systéme EIA/SEA na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/-surany-industrial-park>.

Dňa 24.07.2024 prijal prvostupňový správny orgán do elektronickej schránky list mimovládnej organizácie – Priatelia zeme – SPZ, Haluzice 761, Bošáca „Prihlásenie sa za účastníka konania a Podanie odôvodneného písomného stanoviska k zámeru „Šurany Industrial Park“ navrhovateľa MH Invest“. Lehota na doručenie písomného stanoviska uplynula 26.06.2024, z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán na stanovisko Priatelia zeme – SPZ v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní neprihliadol.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-NR-OSZP2-2024/032293 zo dňa 23.07.2024 doručil prvostupňovému správne mu orgánu stanovisko k doplňujúcim informáciám.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-038 zo dňa 31.07.2024 upovedomil účastníkov konania a dotknuté obce o zhromaždených podkladoch pre vydanie rozhodnutia, ako i so spôsobom ich zistenia za účelom možnosti vyjadriť sa k nim. V upovedomení správny orgán uviedol všetky skutočnosti ohľadom zverejnenia, vyjadrení rezortného, resp. dotknutých orgánov štátnej správy, ktorí k predmetnému zámeru mali, resp. nemali pripomienky a zámer nepožadovali ďalej posudzovať, s pripomienkami, ktoré budú zapracované do rozhodnutia, ako aj s možnosťou vyjadriť sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia a prípadne navrhnúť doplnenie pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote – 7 dní. Svoje právo oboznámiť sa s podkladmi konania nahliadnutím do spisu v stanovenej lehote využilo Mesto Šurany, Obec Bánov a spoločnosť SLOVKVET s.r.o., Bánov.

K upovedomeniu o zhromaždených podkladoch pre vydanie rozhodnutia sa listom vyjadrili Združenie domových samospráv Bratislava, list prijatý mailom dňa 01.08.2024, obec Bánov (list prijatý dňa 07.08.2024), mesto Šurany (list prijatý dňa 07.08.2024), občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany (list prijatý

dňa 15.08.2024), Poľnohospodár Nové Zámky a.s. (list prijatý dňa 22.08.2024), Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Nové Zámky (list prijatý dňa 22.08.2024).

Dňa 06.08.2024 nahliadol do spisového materiálu starosta dotknutej obce Bánov PhDr. Miloš Rybár, zástupca starostu Ing. Marek Šimunek, zamestnanec obecného úradu Mgr. Matúš Ohrádka, o čom prvostupňový správny orgán spísal záznam z nahliadnutia do spisu č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-041.

Dňa 07.08.2024 nahliadol do spisového materiálu primátor dotknutej obce – mesta Šurany Mgr. Marcel Filaga, o čom prvostupňový správny orgán spísal záznam z nahliadnutia do spisu č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-042.

Dňa 07.08.2024 nahliadol do spisového materiálu účastník konania Slovkvet s.r.o., Bánov, zastúpený Branislavom Oremusom ako konateľom spoločnosti, o čom prvostupňový správny orgán spísal záznam z nahliadnutia do spisu č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-043.

Listom č. 18977/2024/SSD/68795 zo dňa 12.08.2024 Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky vydalo aktualizované stanovisko.

Prvostupňovému správne mu orgánu bola dňa 27.08.2024 doručená žiadosť navrhovateľa zo dňa 26.08.2024 na vylúčenie odkladného účinku odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 zo dňa 28.08.2024 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“, ktorú predložil navrhovateľ MH Invest, s.r.o., sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Proti predmetnému rozhodnutiu boli v stanovenej lehote prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolania O.Z. Mesto a My Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, IČO: 55 357 962, občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnená Ing. Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov, JUDr. Ing. Gréta Noé, LL.M, PhD., Vajnorská 10595/98F, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, obec Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, IČO: 00 308 765. Zároveň bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený list „Vyjadrenie k číslu OU-NZ-OSZP-2024/015636-051“ zo dňa 18.09.2024 od spoločnosti Poľnohospodár Nové Zámky a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky, IČO: 31 431 160.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-060 zo dňa 07.10.2024 upovedomil v zmysle § 56 zákona o správne m konaní účastníkov konania o doručených odvolaniach a určil im lehotu na vyjadrenie.

K doručeným odvolaniam sa vyjadrili občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnená Ing. Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov, listom zo dňa 14.10.2024 (prijatý dňa 15.10.2024), uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňujú s dôvodmi uvedenými v odvolaní obce Bánov zo dňa 12.09.2024 a O.Z. Mesto a My, Šurany zo dňa 12.09.2024, žiadajú, aby odvolací orgán prihliadal na skutočnosti uvedené v týchto odvolaniach a aby im v plnom rozsahu vyhovel.

Ďalej sa k odvolaniam vyjadrila obec Bánov, listom č. 2024/522-02-RZ4345 zo dňa 11.10.2024, že sa stotožňuje a súhlasí s obsahom podaných odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu, ktoré boli proti citovanému napadnutému rozhodnutiu prijaté prvostupňovým správne m orgánom od obce Bánov elektronicky dňa 12.09.2024, O.Z. Mesto a My písomne dňa 12.09.2024 a od občianskej iniciatívy občanov z obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnená Ing. Viera Mrázová podané písomne dňa 27.09.2024.

K podaným odvolaniam sa vyjadril navrhovateľ listom č. 1026/2024 zo dňa 04.11.2024 v zastúpení riaditeľom právneho odboru Mgr. Samuelom Benkom, považuje postup prvostupňového správne ho orgánu za zákonný a správny, podľa jeho názoru sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s podstatou veci obsahlo, presvedčivo a zrozumiteľne a svoje závery na vysokej odbornej úrovni odôvodnil v napadnutom rozhodnutí v súlade s platnou právnou úpravou. Má za to, že v podaných odvolaniach sa neuvádzajú také vecné skutočnosti, ktoré by čo i len zakladali jediný náznak toho, že by napadnuté rozhodnutie bolo nesprávne či nezákonné. Vyzdvihuje kvalitu zámeru navrhovanej činnosti, poukazuje na skutočnosť, že stanoviská dotknutých orgánov chrániacich verejné záujmy v zmysle osobitných právnych predpisov sú súhlasné, pričom požiadavky z nich boli premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia a sú pre neho záväzné. Uvádza, že vzhľadom k tomu, že boli identifikované

nevýznamné až zanedbateľné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, je presvedčený o zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia, pretože vplyvy navrhovanej činnosti boli dostatočným spôsobom zistené, opísané, vyhodnotené a boli prijaté dostatočné opatrenia, ktoré tieto nevýznamné až zanedbateľné vplyvy zmiernia alebo eliminujú. Vyjadruje sa k výrokovej časti napadnutého rozhodnutia a uvádza, že je zrejmé, že prvostupňový správny orgán značne akcentuje opatrenia napríklad smerom k zelenej infraštruktúre, čo rešpektuje, a v ďalších stupňoch bude na projektantovi, aby navrhol také opatrenia, ktorými sa naplnia mantinely určené v napadnutom rozhodnutí. Poukazuje na kontrolný mechanizmus vyhodnocovania súladu s napadnutým rozhodnutím v ďalších stupňoch povoľovacích konaní a dodáva, že účelom a cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je stanoviť konkrétne materiály či stavebné výrobky, ktoré sa majú použiť pri realizácii navrhovanej činnosti, ale stanoviť prostredníctvom podmienok aplikovaním hodnotových postulátov v životnom prostredí záväznú mantinelu, ktorých cieľ je možné dosiahnuť rôznymi spôsobmi. Má za to, že vo výsledku ide o to, či ten-ktorý zvolený spôsob z hľadiska eliminácie a zmiernenia vplyvu navrhovanej činnosti napĺňa účel a cieľ podmienky napadnutého rozhodnutia vyjadrený v stanovenom mantineli, dodáva, že prvostupňový správny orgán sa v plnej miere riadil uvedenými princípmi. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie pred prvým povolením podľa osobitných predpisov, t. j. poskytnúť odborný podklad. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy projektu, nepredstavuje žiadny druh povolenia na realizáciu a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené aj v rámci nasledovných povoľovacích konaní, pričom kontrolný mechanizmus je zabezpečený priamo v zákone o posudzovaní, kde príslušný orgán skúma súlad návrhu na začatie povoľovacieho konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/3/2016 zo dňa 01.07.2021, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/15/2022 z 31.05.2023, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 633/2023-13 z 05.12.2023. Uvádza, že v kompetencii príslušného orgánu nie je určovať navrhovateľovi, aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná, na základe logického argumentu a maiori ad minus možno prijať záver, že pokiaľ túto kompetenciu nemá príslušný orgán ako autoritatívny orgán verejnej moci, takéto právo nemá ani účastník konania, ktorý je osobou súkromného práva, čiže osobou, ktorá nedisponuje žiadnym vrchnostenským postavením s charakterom verejno-mocenského donútenia. Vyjadruje sa k právu predložiť zámer na zisťovacie konanie a uvádza, že koná v zmysle uznesenia vlády Slovenskej republiky a osvedčenia o významnej investícii. Záverom žiada, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní potvrdil napadnuté rozhodnutie a odvolania ako nedôvodné zamietol.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový správny orgán podaným odvolaniami nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolania spolu so spisovým materiálom dňa 05.11.2024 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania listom č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-064 zo dňa 05.11.2024.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 zo dňa 28.08.2024, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“ navrhovateľa MH Invest, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľmi je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolačný orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 28.08.2024 spĺňa všetky zákonné náležitosti aj v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“.

Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti uvedené v § 22 a prílohe č. 9 zákona o posudzovaní.

Prvostupňový orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva.

Zo stanovísk doručených rezortnými orgánmi, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou vyplývali podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán predložil na vyjadrenie navrhovateľovi na ich objasnenie. Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Na základe podaných stanovísk si prvostupňový správny orgán vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na ich objasnenie podľa ustanovenia § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že aj po doručení doplňujúcich informácií k stanoviskám od navrhovateľa prvostupňový správny orgán s nimi oboznámil účastníkov konania, rezortné a dotknuté orgány, dotknutú obec, verejnosť a opätovne im dal možnosť na vyjadrenie.

Navrhovateľ doplnil zámer navrhovanej činnosti o pripomienky, pripomienky objasnil. Zo stanovísk k doplňujúcim informáciám navrhovateľa nevyplýval žiadny návrh alebo podmienka týkajúca sa ďalšieho posudzovania zámeru podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa dôsledne zaoberal doručenými stanoviskami dotknutých subjektov ako aj pripomienkami účastníkov konania a zapracoval ich do podmienok napadnutého rozhodnutia, pričom svoje závery riadne a v súlade s platnou právnou úpravou odôvodnil.

Odvolačný orgán zaujíma stanovisko k odvolaniam nižšie nasledovne, pričom rozčlenil jednotlivé body odvolaní podľa vecnej súvislosti vo vzťahu ku každému odvolaniu.

O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, IČO: 55 357 962 – odvolanie zo dňa 12.09.2024

Odvolačný orgán uvádza, že O.Z. Mesto a My podaním písomného odôvodneného stanoviska v zmysle § 23 ods. 4, § 24 ods. 3 a ods. 4 zákona o posudzovaní, ktoré bolo doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 24.06.2024, sa stalo v zmysle § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní účastníkom konania ako dotknutá verejnosť. Odvolanie zo dňa 12.09.2024 bolo doručené prvostupňovému správne mu orgánu v zákonnej lehote. Odvolačný orgán sa s odvolaním O.Z. Mesto a My ako dotknutej verejnosti vysporiadal nižšie nasledovne.

1. V podanom odvolaní O.Z. Mesto a My uvádza, že napadnuté rozhodnutie je vo výrokovej časti I. nepreskúmateľné, nezákonné a v rozpore s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Napáda formuláciu, ktorá podľa neho nemá oporu v zákone, keď uviedol že „navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, podľa zákona o posudzovaní.“ V zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní mal prvostupňový správny orgán určiť, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu, resp. nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní. Uvádza, že prvostupňový správny orgán svojvoľne, v rozpore s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní rozšíril výrokovú časť I. napadnutého

rozhodnutia o nasledovnú časť: „Pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.“ Takýmto postupom podľa jeho názoru došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko správny orgán uvedenou časťou výroku proaktívne napomáha žiadateľovi ako ďalej postupovať v konaní.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné:

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona. Ide o zákonné ustanovenie, z ktorého vyplýva oprávnenie navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania. Odvolací orgán má za to, že poukázaním na § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní prvostupňový správny orgán nijako nepochybil a neporušil žiadne ustanovenie žiadneho právneho predpisu.

Odvolačel uvádza, že prvostupňový správny orgán mal určiť, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu, resp. nepodlieha posudzovaniu, avšak opomenul, že doslovné znenie v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní by bolo „sa má posudzovať podľa tohto zákona“ a nie „podlieha posudzovaniu“. V uvedenom prípade prvostupňový správny orgán neporušil ustanovenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, pretože formulácia „sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní“ je z obsahového, materiálneho hľadiska významovo totožná s formuláciou „nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona“, výsledkom obidvoch formulácií je totiž rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ktorým proces posudzovania vplyvov na životné prostredie končí.

Odvolačný orgán poukazuje na to, že viazanosť štátnych orgánov v zmysle článku 2 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení; ustanovenie článku 2 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona (III. ÚS 341/07). Prvostupňový správny orgán konal v plnom súlade aj so zmyslom a účelom zákona o posudzovaní.

2. Odvolateľ O.Z. Mesto a My ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti I. napadnutého rozhodnutia neurčil lehotu na plnenie podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. V tejto súvislosti poukazuje na § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní v spojení s § 47 ods. 2 správneho poriadku. Odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie správneho orgánu vzhľadom na vyššie uvedené za svojvoľný akt, ktorý popiera účel zákona o posudzovaní vplyvov vyjadrený v § 2 písm. a/ zákona o posudzovaní, a to včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a obyvateľov.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolačný orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán neporušil ustanovenie § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, pretože rozhodnutie zo zisťovacieho konania je individuálny správny akt, ktorý navrhovateľ oprávňuje za splnenia stanovených podmienok podať návrh na začatie povoľovacieho konania. Zo zákona o posudzovaní v platnom a účinnom znení nevyplýva možnosť určiť takú podmienku v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktorou by sa obmedzila časová platnosť oprávnenia navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania. Navrhovateľ sa môže rozhodnúť aj nepodať návrh na začatie povoľovacieho konania, t. j. bolo by zmätočné a nevykonateľné domáhať sa splnenia podmienok bez toho, aby navrhovateľ podal návrh na začatie povoľovacieho konania. Povinnosťou uskutočniť plnenie v zmysle § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní sa má na zreteli napr. zaplatenie pokuty, odstránenie stavby, predloženie listiny, tzn. nie na také správne akty, ktoré majú synalagmatický charakter (priznanie oprávnenia za určených podmienok). Splnenie podmienok vyhodnocuje príslušný orgán v zmysle § 38 zákona o posudzovaní a § 140c zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), čo znamená že v povoľovacom konaní nie je možné vydať povolenie bez preukázania splnenia podmienok stanovených v napadnutom rozhodnutí.

3. Odvolateľ O.Z. Mesto a My ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, keďže sa nevysporiadal so všetkými relevantnými vznesenými námietkami, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivé konanie. Prvostupňový správny orgán explicitne nereagoval v napadnutom rozhodnutí na také tvrdenia, ktoré si to pre svoju rozhodnú povahu pre proces určenia, či navrhovaná činnosť podlieha, resp. nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vyžaduje. Podané námietky boli adresné, právne relevantné,

zásadné a vedúce k tomu, aby v danej veci bolo vydané rozhodnutie súladné s príslušnými právnymi predpismi. Nemožno sa preto uspokojiť s ich vyhodnotením v znení „Berieme na vedomie“. Prvostupňový správny orgán pochybil, keď v danom prípade opomenul svoju povinnosť zvážiť a vysporiadať sa so špecifickou individuálnou situáciou v dostatočne podrobnej miere. Vzhľadom k uvedenému bolo rozhodnutie nedostatočne odôvodnené, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť. Rozhodnutie musí byť zrejmé a zreteľné nielen pre správny orgán, ktorý ho vydal, ale predovšetkým pre účastníkov konania, ktorých práva, resp. povinnosti sú nim dotknuté. Prvostupňovým správnym orgánom zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko v zisťovanom konaní pre Šurany Industrial park a ani v následných odpovediach na pripomienky, ktoré vzniesli účastníci konania neboli uspokojivo zodpovedané závažné otázky týkajúce sa technológie výroby, ochrany životného prostredia a zdravia dotknutých obyvateľov, čo opätovne viedlo k tomu, že správnym orgánom vydané rozhodnutie je potrebné považovať za nepreskúmateľné.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Správny orgán je povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie a doplniť podklad na rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie. Hodnotenie dôkazov patrí do výlučnej právomoci príslušného orgánu, ktorý vedie zisťovacie konanie. Zisťovacie konanie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou príslušného orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol pomery tak súčasného stavu, ako aj vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, zaťaženia územia, pričom zistil, že navrhovaná činnosť ich nijako výrazne neovplyvní. V zisťovanom konaní boli zabezpečené stanoviská rezortných orgánov ako aj dotknutých orgánov, ako orgánov verejnej správy chrániacich verejné záujmy na úsekoch podľa osobitných právnych predpisov, pričom z doručených stanovísk nevyplývali závery, ktoré by odôvodňovali vydanie rozhodnutia o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti, pretože z doručených stanovísk nevyplývali žiadne negatívne alebo protichodné závery vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ poskytol prvostupňovému správnenému orgánu doplňujúce informácie v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní, v ktorých dostatočným spôsobom objasnil pripomienky a požiadavky dotknutých subjektov ako aj účastníkov konania a to s prihliadnutím na to, že účelom zisťovacieho konania je získať odborný podklad pre povoľovacie konania vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Inak povedané, to, že účastník konania nie je spokojný s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, neznamená, že prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore so zákonom, pretože v zisťovanom konaní sa nevydáva rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti a teda z právnej úpravy ani nevyplýva, že by prvostupňový správny orgán mal zistiť skutkový a právny stav veci tak, ako by vydával napr. stavebné povolenie, pretože na to slúži stavebné konanie, ktoré vedie povoľujúci orgán. Taktiež nie je možné považovať za nedostatočné vysporiadanie sa s pripomienkami to, že nebolo vyhovené predstavám účastníkov konania napríklad o rozsahu zámeru. Odvolačný orgán dodáva, že v ďalšom stupni prípravy projektovej dokumentácie sa podľa osobitných právnych predpisov a uložených podmienok v napadnutom rozhodnutí musia splniť napríklad požiadavky na ochranu životného prostredia ako aj technické, hygienické, požiarne, bezpečnostné, dopravné požiadavky. Kontrola súladu s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania je zabezpečená príslušným orgánom postupom v zmysle § 38 zákona o posudzovaní a § 140c stavebného zákona.

Prvostupňový správny orgán na základe vyššie uvedeného prijal odôvodnený záver, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní a vo výrokovej časti I. napadnutého rozhodnutia uložil navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov podmienky, ktorými sa zmierni, alebo eliminuje vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Opatrenia sa pre navrhovanú činnosť ukladajú z dôvodu očakávaných krátkodobých vplyvov počas realizácie činnosti a predpokladaných vplyvov počas prevádzky činnosti za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k nim aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na zásadu procesnej rovnosti, ktorá neznamená, že prvostupňový správny orgán je povinný vo výsledku rozhodovania akceptovať všetky námietky, ktoré odvolatelia počas konania vzniesli, je však povinný sa s týmito námietkami zákonom stanoveným spôsobom vysporiadať a v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení podkladov rozhodnutia, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania, či stanoviskami dotknutých subjektov. V zisťovacom konaní má prvostupňový správny orgán možnosť len rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán využil možnosť vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek účastníkov konania a dotknutých subjektov, aby mohol kvalifikovane rozhodnúť. Odvolací orgán uvádza, že správne orgány nie sú povinné sa vysporiadať osobitne s každou jednou pripomienkou účastníkov konania. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017, podľa ktorého: „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“ Rovnako tak odvolací orgán poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, z ktorého vyplýva záver, že občianske združenia pôsobiace na úseku ochrany životného prostredia a dotknutá verejnosť majú v konaniach týkajúcich sa ochrany životného prostredia právo vzniesť námietky, ktoré však nezaručuje, aby ich námietkam bolo vyhovené. Z povahy veci vyplýva, že prvostupňový správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne od akých opatrení bude upustené.

Pri posúdení navrhovanej činnosti neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by po realizovaní štandardných prevádzkových a bezpečnostných opatrení uvedených v zámere navrhovanej činnosti, ako aj dodržiavaním platných a účinných právnych predpisov ohrozovali životné prostredie alebo zdravie obyvateľov.

K otázke použitia kritérií uvedených v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov sa správne súdy v rámci svojich odôvodnení vyjadrili nasledovne: „Pokiaľ sa na rozhodovanie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, odôvodnenie rozhodnutia o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa tohto zákona obsahuje práve odôvodnenie v zmysle týchto kritérií. Súčasťou odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je detailný popis stavebno-technického riešenia jednotlivých stavebných objektov v rozsahu ozrejmujúcom zámer navrhovanej činnosti, so zameraním na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, spôsobom zahŕňajúcim zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti a s posúdením ďalších požiadaviek, spôsobom súladným so štruktúrou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je ďalej zrejmé, že prvostupňový orgán vychádzal zo stanovísk príslušných orgánov a iných subjektov, z ktorých mu nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohol dospieť k záveru, že navrhovanú činnosť by bolo potrebné ďalej posudzovať. So stanoviskom žalobcu k zámeru navrhovanej činnosti sa prvostupňový orgán podrobne vysporiadal na str. 13-21 prvostupňového rozhodnutia tak, že k jednotlivým požiadavkám (vrátane eliminačných opatrení) z neho plynúcim uviedol svoje stanovisko a prihliadol pritom aj na vyjadrenie navrhovateľa (ďalšieho účastníka, str. 27-29), s ktorým sa stotožnil. Vzhľadom na to, že stanovisko žalobcu bolo formulované ako požiadavky (žiadame, požadujeme), resp. jeho názory bez toho, aby bola ich opodstatnenosť osobitne odôvodnená, čo je v rozpore s ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. predpokladajúcim prejavenie záujmu verejnosti na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska, prvostupňový orgán nemal povinnosť sa s jednotlivými požiadavkami nad rámec uvedeného osobitne argumentačne vysporiadať, a už vôbec nie spôsobom podľa predstáv žalobcu. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že žalovaný prvostupňové rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu, zaoberal sa aj argumentmi žalobcu uplatnenými v podanom odvolaní, pričom dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie spĺňa všetky zákonné náležitosti a stotožnil sa s jeho závermi. Preto nemožno prvostupňovému a napadnutému rozhodnutiu vyčítať porušenie § 20a písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. (Krajský súd Banská Bystrica 73S/24/2021, obdobne Krajský súd Banská Bystrica 73S/22/2021).

Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/25/2023 zo dňa 27.06.2024: „43. K namietanému nezohľadneniu prílohy č. 10 zákona EIA upravujúcou kritériá pre zisťovacie konanie kasačný súd uvádza, že z obsahu prvostupňového správneho rozhodnutia a tiež správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že príslušné správne orgány vychádzajúce z odborných stanovísk príslušných dotknutých

orgánov sa riadne zaoberali relevantnými kritériami plynúcimi z menovanej prílohy č. 10, čo do posúdenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov vrátane ich jednotlivých položiek. Kasačný súd má za preukázané, že príslušné dotknuté orgány vo svojom stanovisku pripojili isté požiadavky, ktoré následne boli aj zo strany prvostupňového správneho orgánu v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA začlenené do prvostupňového rozhodnutia v podobe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na základe uvedeného hodnotí kasačný súd túto kasačnú námietku ako nedôvodnú.

44. Rovnako z obsahu prvostupňového správneho rozhodnutia je zrejмый skutkový stav a skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako bola použitá správna úvaha pri hodnotení predpisov na základe ktorých rozhodoval a ako sa správny orgán vyrovnal so zásadnými návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal na stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov a pri ustáľovaní svojich záverov primerane aplikoval aj kritéria pre zisťovacie konanie obsiahnuté v prílohe č. 10, ktorý postup zodpovedal dikcii § 29 ods. 3 zákona EIA. Žalovaný sa následne v dostatočnej miere zaoberal aj námietkami sťažovateľa, uvedenými v podanom odvolaní. Obe napadnuté rozhodnutia aj podľa kasačného vo svojich odôvodneniach dostatočne uvádzajú konkrétne dôvody, na základe ktorých pristúpili k vydaniu rozhodnutia o tom, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA. Je potrebné dodať, že obdobne sa s námietkou sťažovateľa ohľadom aplikácie § 29 ods.3 a 13 zákona EIA vysporiadal Krajský súd v Trnave vo veci č. k. 20S/46/2020-136 z 12. mája 2021, pričom správnosť uvedených záverov potvrdil aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení sp. zn. III. ÚS 357/2023 zo dňa 13. júla 2023.“

Odvolací orgán v danom prípade nezistil, že by prvostupňový správny orgán opomenul primerane použiť kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní v nadväznosti na § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, naopak v plnej miere sa riadil uvedenými kritériami. Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok v zmysle zásady jednotnosti správneho konania, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

4. Odvolateľ O.Z. Mesto a My uvádza, že zámer bol vypracovaný len na prvú fázu navrhovanej činnosti (20 GWh), pričom počnúc prvotnými dostupnými informáciami bol známy rozsah celej navrhovanej činnosti, t. j. 40 GWh, čo považuje za zámerne manipulatívne a zavádzajúce, aby bolo rozhodnutie vydané v tom znení, ako bolo vydané v uvedenom prípade. Opätovne žiada o vypracovanie dopadovej štúdie na obe fázy navrhovanej činnosti. Má za to, že pri vypracovaní zámeru na obe fázy by bolo dokázané, že činnosť výrazne ovplyvní všetky oblasti počnúc infraštruktúrou, dopravným zaťažením, negatívnymi dopadmi na vodu (vrátane podzemnej), pôdu, vzduch, zdravie obyvateľstva, hlukový a svetelný smog, prílev obyvateľstva (hlavne inej národnosti, mentality a kultúrnych zvyklostí), čiže zámer vypracovaný iba na prvú fázu plánovanej výroby je neprijateľný. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je nevyhnutné, aby bol Šurany Industrial park posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov (tzv. povinné hodnotenie) ako celok od infraštruktúry až po technológiu výroby batérií.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

V zisťovacom konaní má prvostupňový správny orgán možnosť len rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán ani odvolací orgán nie sú oprávnení posudzovať zámer inak, než ako bol predložený, čo znamená že nemôžu určovať navrhovateľovi aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná. Zisťovacie konanie sa začína na návrh, t. j. dispozičné právo iniciovať zisťovacie konanie ako aj vymedziť jeho predmet, konkrétnu navrhovanú činnosť jednoznačne patrí navrhovateľovi. Účelom navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“ je zabezpečenie prípravy územia vhodného na umiestnenie nových investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, výskumu a vývoja. Hlavným zámerom je vybudovať nový strategický priemyselný park pre umiestnenie viacerých významných investorov v území sa uvažuje s umiestnením strategického investora zo sektoru výroby batériových článkov. Jedná sa o umiestnenie výrobných hál

pre výrobu prismatických batériových článkov a s tým súvisiaca výroba a objekty. Výrobná kapacita každej haly je navrhovaná na 10 GWh pri trojzmennej prevádzke. Spolu sa uvažuje s umiestnením dvoch hál (celková kapacita 20 GWh).

Podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/3/2016 z 01. 07. 2021, ktorým bola zamietnutá žaloba dotknutej verejnosti proti obdobnému rozhodnutiu EIA: „Príslušný orgán postupoval zákonne a správne, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal z vypracovaného zámeru v rozsahu v akom mu bol navrhovateľom predložený. Príslušný orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženej zámere navrhovanej činnosti. Postupom navrhovateľa navrhovanej činnosti a ani postupom správnych orgánov tak nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalobcu na ochranu životného prostredia, nakoľko celý postup v zisťovacom konaní bol vedený v súlade s ust. zák. č. 24/2006 Z. z., nakoľko nie je v kompetencii správneho orgánu určovať navrhovateľovi, aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná, v akej postupnosti a v časovom slede majú byť jednotlivé činnosti do projektu implementované.“

Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Svk/15/2022 z 31. 05. 2023, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť voči vyššie citovanému rozsudku Krajského súdu v Nitre: „K námietke, že predložený zámer navrhovanej činnosti neobsahoval prevádzku budovy lakovne a obsahoval nižší počet parkovacích miest kasačný súd uvádza, že správne orgány museli vychádzať z vypracovaného zámeru v rozsahu, v akom bol tento navrhovateľom predložený. Správny orgán tak pri svojom rozhodovaní musí vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženej zámere navrhovanej činnosti. To, že v rámci prvej fázy projektu sa neuvažovalo o budove lakovni vyplýva aj z predloženého zámeru. Správny orgán v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. nemohol skúmať, či navrhovaný počet parkovacích miest je dostatočný alebo nie a ani nemohol posudzovať, či obsahom predloženého zámeru nemala byť aj budova lakovne a iné, pretože správny orgán musel vychádzať z predloženého zámeru, a teda jeho úlohou v zisťovacom konaní bolo posúdiť, či sa predložený zámer bude alebo nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

Vyššie citované rozsudky boli skúmané aj Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý uznesením IV. ÚS 633/2023-13 z 05. 12. 2023 ústavnú sťažnosť voči uvedenému rozsudku Najvyššieho správneho súdu zamietol. V uvedenom uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sa uvádza, že „rozsah predloženého realizačného zámeru, z ktorého správny orgán pri rozhodovaní vychádzal, pretože predmetom zisťovacieho konania môže byť len to, čo bolo navrhovateľom predložené na posúdenie. V tejto súvislosti už krajský súd konštatoval, že nezahrnutím lakovne či vyššieho počtu parkovacích miest do posudzovaného zámeru sa navrhovateľ nemôže v budúcnosti (ak sa rozhodne vybudovať lakovňu alebo vyšší počet parkovacích miest) vyhnúť povinnosti zabezpečiť hodnotenie vplyvov realizačného zámeru na životné prostredie, keďže predmetom následného povoľovacieho konania môže byť len to, čo bolo predmetom zisťovacieho konania.“

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Vyššie uvedené znamená, že predmetom povoľovacieho konania môže byť navrhovaná činnosť len v rozsahu, v akom bola posúdená v zmysle zákona o posudzovaní. Ustanovenie § 38 zákona o posudzovaní konštituuje zákaz povolenia navrhovanej činnosti v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutiami vydanými podľa toho zákona a s ich podmienkami. Navrhovateľ je povinný dodržať podmienky napadnutého rozhodnutia a v prípade zmeny navrhovanej činnosti, napríklad v podobe rozšírenia o ďalšie výrobné haly s ďalšou výrobnou kapacitou, je povinný postupovať v súlade so zákonom o posudzovaní.

5. Odvolateľ O.Z. Mesto a My uvádza, že v tabuľke základných vstupných surovín je uvedené množstvo NMP látky v hodnote 2233 ton/rok. Podľa dostupných odborných článkov (viď. príloha č. 1 a č. 2 - vedecké články, v ktorých sú vyznačené naše tvrdenia) sa na výrobu 100 KWh batérie udáva spotreba cca 100 litrov (kg) NMP, čo je v prepočte 1g/Wh. Pri kapacite továrne 20 GWh je toto množstvo výrazne podhodnotené! Napríklad v zámere firmy Inobat Auto - pilotná výroba je uvedené množstvo NMP pri plánovanej kapacite 4 GWh vyššie ako pri 20 GWh (viď. príloha č. 3). Ročná spotreba NMP na produkciu článkov pri 20 GWh je cca 20 000 ton/rok. Sú odborné články, ktoré uvádzajú aj vyššie spotreby NMP na 1 Wh, napríklad 3,1 g (viď. príloha č. 1), čo by bolo až 62 000 ton NMP za rok. Informácia, aká bude spotreba NMP na výrobu jednej Wh v priemyselnom parku Šurany je do dnešného dňa utajovaná. NMP je toxická látka, ktorá na Slovensku nebola v takýchto množstvách nikdy používaná, preto je

zarážajúci laxný prístup ministerstva zdravotníctva, ministerstva hospodárstva a ministerstva životného prostredia k tejto skutočnosti. Na kontrolu vypúšťania NMP do prostredia (voda, vzduch, pôda) nie sú vypracované vhodné metodiky a táto látka nie je legislatívne upravená. V zámere sú podobným spôsobom podhodnotené všetky vstupné materiály! Celkové množstvo vstupných materiálov, uvedených v zámere Šurany Industrial park je cca 16 000 ton/rok pre produkciu 20 GWh. Pri prepočte rôznych parametrov je zrejmé, že množstvo vstupných materiálov musí byť oveľa väčšie. Pri deklarovanom množstve vstupných surovín by bol výrobca schopný vyrobiť články s hmotnosťou cca 0,2 kg a baterka do auta by vážila cca 60 kg, čo je pri dnešných technológiách absolútne nereálne! Údaje získané zo zámeru Šurany Industrial park a publikované v odborných článkoch (príloha č. 1 a č. 2) 20 GWh v 1. fáze 60 000 000 článkov/rok batérie pre cca 200 000 elektromobilov - hmotnosť jednej batérie pre elektromobil 100 kWh / 400 - 500 kg - energetická hustota LFP článkov je cca 160 -240 Wh/kg - hmotnosť jedného LFP článku je cca 1,3 - 2 kg / pri kapacite 330 Wh Prepočty: výrobná kapacita (GWh) I energetická hustota (Wh/kg) 20 000 000 000 Wh / 160 wh/kg -240 Wh/kg = cca 125 000 - 83 333 ton materiálu za rok počet článkov (ks) x hmotnosť článku (kg) 60 000 000 ks x 1,3 -2 kg = 78 000 - 120 000 ton materiálu za rok počet elektromobilov (ks) x hmotnosť batérie 100KWh(kg) 200 000 x 400 - 500 = 100 000 000 kg = 80 000 - 100 000 ton/rok. K týmto množstvám použitých materiálov je potrebné ešte pripočítať množstvo NMP (20 0000 až 62 000 ton/rok, pričom doteraz nie je známy údaj koľko), nakoľko NMP sa počas procesu výroby odparuje a recykluje a teda sa na hmotnosti hotového článku nepodieľa!!! Z uvedeného jasne vyplýva, že pri prepočte množstva materiálu potrebného na výrobu 60 000 000 článkov s kapacitou 20 GWh je to cca 70 000 tisíc až 120 tisíc ton materiálu za rok, čo je 6 až 10 násobok uvedených vstupov, ktoré boli použité v zámere Šurany Industrial park pri štúdiu dopadov na životné prostredie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné, aby boli v posudzovaných podkladoch uvedené reálne hodnoty vstupných surovín, z ktorých sa dá vyrobiť 60 000 000 článkov pri kapacite 20 GWh v 1. fáze a reálne vstupy surovín, ktoré budú použité pri fázach I. a II. a aby tieto čísla boli zapracované do povinného hodnotenia zámeru a aby sa s nimi vysporiadali v Správe o hodnotení. Napriek snahe dopracovať sa k údajom, koľko ton chemických látok sa bude nachádzať v skladoch (1 - 5) v jednom čase, navrhovateľ túto informáciu nebol schopný poskytnúť a ani na ňu v pripomienkach neodpovedal a argumentoval tým, že v súčasnej dobe disponuje iba orientačnými množstvami základných vstupných surovín, chemických látok a materiálov používaných vo výrobe. Preto vypracovanie protokolu o nezaradení objektu alebo zariadenia do kategórie A alebo B podniku v predprojektovej príprave navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a nezaradení podniku do jednej z týchto kategórií považuje za zmanipulované. Nie je možné súhlasiť s vypracovanou tabuľkou o prítomných nebezpečných látkach v podniku a ich klasifikáciou. Uvedené množstvá nezodpovedajú skutočnosti, vo výpočtoch boli vynechané nebezpečné vstupné suroviny, ktoré sa v skladoch budú nachádzať. V tabuľke klasifikácii odpadov bola v bode č. 7 Rozpúšťadlá uvedená hodnota 62,5 ton, ktorú pán Bartolen vypočítal z položky 14 06 03 - iné rozpúšťadlá a zmesi rozpúšťadiel - 750 ton, túto hodnotu vydělil počtom mesiacov v roku a získal hodnotu 62,5. Avšak vo výpočtoch udáva hodnotu 30, čo bude údajne počet ton, ktoré sa budú nachádzať v jednej chvíli v areály. Tento údaj nie je správny. Do tabuľky nezahrnul položku 07 01 04 - iné organické rozpúšťadlá, premývacie kvapaliny a matečné lúhy - 450 ton a do výpočtov nezahrnul ani vstupné množstvá nebezpečných látok Katódové rozpúšťadlo (NMP) - 2233,46 ton/rok, Katódový aktívny materiál (LFP) -4208,49 ton/rok a Elektrolyt (LiPF6, F2LiN04S2, C3H203, DMC, EG) - 1787,27 ton/rok. Všetky tieto položky sa budú vo fabrike nachádzať v jednej chvíli v stovkách ton a preto majú byť použité na posúdenie nielen fyzikálnej nebezpečnosti a nebezpečnosti pre životné prostredie, ale aj nebezpečnosti pre zdravie. Súčtové pravidlo sa malo použiť tri krát. Z uvedeného vyplýva, že ak by boli použité všetky položky s reálnymi množstvami vstupných chemických látok a odpadov nachádzajúcich sa v areály v jednom čase, podnik musí byť zaradený medzi podniky spadajúce pod prevenciu závažných priemyselných havárií a posudzovaní v povinnom hodnotení. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné v súlade so zákonom vypracovať protokol, kde budú zohľadnené všetky nebezpečné látky s reálnymi vstupmi. V uvedenom prípade je nutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a protokol vypracovaný Ing. Oliverom Bartolenom, ako odborne spôsobilou osobou, v rámci zásady materiálnej pravdy by mal byť ako podklad vydaného rozhodnutia preskúmaný znalcom, zapísanom v zozname znalcov SR pre danú oblasť. Šurany Industrial park, vrátane gigafabriky na výrobu batérii by sa mal postaviť na území, kde sa nachádza pôda s najvyššou bonitou a veľké rezervoáre podzemnej vody. Je zrejmé, že fabrika na výrobu batérii bude mať veľmi vysokú spotrebu vody, ktorá sa okrem iného bude používať aj na oplachovanie aparátúr, v ktorých bude rozpustený elektrolyt. Elektrolyt obsahuje LiPF6 - hexafluorofosforečnan lítny, ktorý po uvoľnení do prostredia reaguje s vodou za vzniku fluorovodíka (HF). Fluoridy, ktoré sa dostanú do vody je takmer nemožné z vody vyseparovať a samotný fluór sa vždy transformuje medzi rôznymi toxickými zlúčeninami. Najmenej toxický je vo vode málo rozpustný fluorid vápenatý (CaF2), avšak pokiaľ by ním mala byť znečistená vypúšťaná voda, aj malé rozpustené množstvá dajú pri veľkých objemoch výrazné hodnoty. Ďalšou veľmi závažnou chemikáliou používanou v procese výroby katód je katódové pojivo PVDF (Polyvinylidénfluorid) - (deklarovaných 78,69 ton/rok pri 6 až 10 násobne podhodnotených vstupoch),

ktoré sa pri sušení katód v peciach vyparuje. Pri vystavení tejto zlúčeniny teplote nad 200 stupňov celzia sa pri jeho odparovaní emituje nebezpečný vysokotoxický plyn hydrogénfluorid. Jeho separácia je z technologického a ekonomického hľadiska ťažká a nákladná, čím vzniká podozrenie, že by mohol byť vypúšťaný bez jeho zachytávania von prieduchmi. S poukazom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že prvostupňový správny orgán sa v odvolaní napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s rizikom havárie, ktoré bolo potrebné uviesť a zapracovať do povinného hodnotenia, vrátane presnej metodiky na monitorovanie všetkých zlúčenín fluóru z výroby, vypúšťaného zo SO103 a SO101 a presného zadefinovania prípustných limitov vypúšťaných do vody, do vzduchu a do pôdy - limity na vypúšťanie fluoridu vápenatého, hydrogénfluoridu a ďalších. V odvolaní napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nezohľadnil, že v zámere je uvedené zaradenie navrhovanej činnosti podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. do viacerých položiek, na základe ktorých navrhovateľ uviedol, že zámer je potrebné spracovať pre potreby zisťovacieho konania a že príslušný pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie bude Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie. Na základe posúdenia charakteru navrhovanej činnosti odvolateľom O.Z. Mesto a My chýba v zozname týchto položiek zaradenie do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7. „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, potažovanie, odmasťovanie, vodovzdušnú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky.“, pre ktoré je stanovené povinné hodnotenie od 150 kg rozpúšťadiel/hod. alebo od 200 ton/rok. Pri prevádzke navrhovanej činnosti by malo byť používané katódové rozpúšťadlo NMP v množstve 2233,46 ton/rok, čo presahuje limitnú hodnotu pre zisťovacie konanie. Používané budú aj ďalšie nebezpečné látky ako Katódový aktívny materiál (LFP) - 4208,49 ton/rok a Elektrolyt (LiPF₆, F₂LiN 04S₂, C₃H₂O₃, DMC, EC) 1787,27 ton/rok. A aj v tomto bode opätovne zdôrazňuje, že sa jedná o 6-10 násobne podhodnotenú množstvá !!! Z uvedeného dôvodu žiada správny orgán, ktorý nedoplnil predmetnú položku č. 7. časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. do zoznamu posudzovaných činností a tiež o povinné hodnotenie predkladaného zámeru, čím došlo k nesprávne úradnému postupu, majúce za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Okrajovo možno opätovne poukázať na skutočnosť, že správny orgán v konaní dôsledne nepostupoval v súlade so zásadou materiálnej pravdy. V Imisno - prenosovej štúdiu, vypracovanej firmou Valeron Enviro Consulting s.r.o. na strane 25 a 26 je uvedená tabuľka č. 4 - Parametre výdychov a emisie ZL ako hmotnostné toky, uvažované pre moduláciu, v ktorých sa uvádza, že na SO101 a SO103 budú vyvedené výdychy, ktorých hodnoty prekračujú povolené limitné množstvá. V závere správy sa konštatuje, že maximálna limitná hodnota pre maximálnu krátkodobú koncentráciu NMP bude 1 mg/m³. Avšak v samotnej tabuľke č. 4 pre moduláciu hmotnostných tokov sú tieto limity prekročené a zo štúdie nie je zrejmé, akým spôsobom chce navrhovateľ dosiahnuť požadovaný limit pre vypúšťanie NMP a ostatných toxických látok (napríklad pri plnení elektrolytu) do ovzdušia. Pre odvolateľa O.Z. Mesto a My je zarážajúce, že pri veľkej skupine organických plynov a pár je v správe konštatované, že nie je známe bližšie zloženie týchto plynov a tým pádom nie je možné určiť ich imisné limity. Tvrdenie, že vypočítané koncentrácie sa pohybujú striktnie pri spodnej hranici najprísnejších limitov je vzhľadom na absenciu zadefinovania presného zloženia týchto plynov a pár zavádzajúce a nepodložené. Z poznatkov, ktoré odvolateľ O.Z. Mesto a My nadobudol pri štúdiu momentálne dostupných technológií na zachytávanie škodlivých znečisťujúcich látok z tohto druhu výroby konštatuje, že tzv. NMP Recovery systémy dosahujú účinnosť iba 99 percent! V predloženej štúdiu sa spomína iba destilácia, ktorá je podľa dostupných informácií uvedených v odborných článkoch účinná iba na 95 percent (príloha č. 1. a č. 2). Preto vyvstáva otázka, ako sa bude zachytávať pri takýchto obrovských množstvách nebezpečných chemikálií, použitých vo výrobe, zostávajúcich jedna až päť percent uvedených škodlivých látok. Neustála expozícia vzduchu, pôdy a vody vychádzajúca z výdychov aj v množstve iba jedného až piatich percent škodlivých látok by mala katastrofálny dopad na celú oblasť. Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí presne nešpecifikoval, akou technológiou a s akými účinnosťami v každom kroku čistenia budú požadované limitné množstvá dosiahnuté. V zisťovacom konaní bolo zároveň potrebné uviesť presné zloženie spektra látok vo všetkých 18 výdychoch, čo sa však nestalo!

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

V zmysle citovaných súdnych rozhodnutí – rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/3/2016 zo dňa 01.07.2021, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/15/2022 z 31.05.2023, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 633/2023-13 z 05.12.2023, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval zákonne a správne, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal z vypracovaného zámeru v rozsahu v akom mu bol navrhovateľom predložený. Prvostupňový správny orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženej zámere navrhovanej činnosti. Postupom navrhovateľa navrhovanej činnosti a ani postupom správnych orgánov tak nemohlo dôjsť k porušeniu práva na

ochranu životného prostredia, nakoľko celý postup v zisťovacom konaní bol vedený v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní, nakoľko nie je v kompetencii správneho orgánu určovať navrhovateľovi, aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná, v akej postupnosti a v časovom slede majú byť jednotlivé činnosti do projektu implementované.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Vyššie uvedené znamená, že predmetom povoloacieho konania môže byť navrhovaná činnosť len v rozsahu, v akom bola posúdená v zmysle zákona o posudzovaní. Ustanovenie § 38 zákona o posudzovaní konštituuje zákaz povolenia navrhovanej činnosti v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutiami vydanými podľa toho zákona a s ich podmienkami. Navrhovateľ je povinný dodržať podmienky napadnutého rozhodnutia a v prípade zmeny navrhovanej činnosti, napríklad v podobe rozšírenia o ďalšie výrobné haly s ďalšou výrobnou kapacitou, je povinný postupovať v súlade so zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nebolo a ani nie je prepočítavať predložené údaje. Správny orgán má vychádzať z predložených podkladov a čísel. V prípade, že navrhovateľ tieto čísla (a vo všeobecnosti akékoľvek údaje) úmyselne poddimenzoval alebo nesprávne vypočítal, táto chyba sa preukáže pri ďalších konaniach. Z uvedeného teda vyplýva, že ak sa pri stavebnom konaní preukáže potreba zvýšenia množstiev vstupných surovín, bude navrhovateľ musieť zabezpečiť súlad podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní alebo požiadať o zmenu – oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, resp. v prípade presiahnutia prahových hodnôt pre povinné hodnotenie bude musieť iniciovať konanie o posudzovaní vplyvov (povinné hodnotenie).

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil charakter navrhovanej činnosti v zmysle prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolateľom označená položka z prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní sa na navrhovanú činnosť v zmysle predloženého zámeru nevzťahuje, pretože predmetná požiadavka na povinné hodnotenie sa týka takej navrhovanej činnosti, ktorej predmetom je priemyselné zariadenie na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s umiestnením prevádzky na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Navrhovateľ uviedol, že organické rozpúšťadlá sa budú využívať v rámci výrobného procesu priamo pri rozpúšťaní spojiva pri výrobe batérií a na preplachovanie a čistenie technologických zariadení, z čoho je zrejmé, že sa nejedná o povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. To, že v rámci navrhovanej činnosti sa budú využívať organické rozpúšťadlá nezaraďuje navrhovanú činnosť do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7 „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, poťahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky.“

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií príslušný v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 128/2015 Z. z.“), Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-NR-OSZP2-2024/032293 zo dňa 23. 07.2024 doručil prvostupňovému správne mu orgánu stanovisko na základe doplňujúcich informácií, v ktorom uviedol: „V zmysle predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ako aj jeho následného doplnenia budú v zariadení na výrobu prismatických batériových článkov prítomné aj nebezpečné látky uvedené v prílohe č. 1 zákona o PZPH. Vzhľadom na to, že v zmysle dokladovaných údajov množstvo nebezpečných látok prítomné v zariadení je menšie ako príslušné prahové množstvo pre nebezpečnú látku alebo triedu a tiež na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1 zákona o PZPH navrhované zariadenie na výrobu prismatických batériových článkov nespadá do pôsobnosti zákona o PZPH. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako dotknutý orgán v zmysle § 14 ods. 4 zákona o PZPH súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“, navrhovateľa MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A821, Bratislava a nepožaduje jej posudzovanie.“

V zmysle doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom: V zmysle zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií bolo vykonané zisťovanie, či navrhovaný zámer bude spĺňať podmienky pre zaradenie do pôsobnosti tohto zákona (pozri "Protokol o nezaradení objektu alebo zariadenia do kategórie a alebo kategórie b podnikania v príprave projektu predmetu zámeru podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o prevencii závažných priemyselných havárií"). Záverom tohto skúmania je, že projekt nespĺňa podmienky na zaradenie do kategórie A (zaradenie do kategórie B nebolo skúmané, keďže neboli prekročené prahové množstvá pre kategóriu A). Požiarne bezpečnosť výrobného areálu a objektov v ňom bude riešená v zmysle platnej legislatívy a súvisiacich technických noriem - zákon č. 314/2001 Z. z. "O ochrane pred požiarom" v znení vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z. „ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarne bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb“ v znení neskorších predpisov, podľa STN 92 0201 časť 1 až 4 „Požiarne bezpečnosť stavieb, spoločné ustanovenia“ v nadväznosti na ďalšie súvisiace právne predpisy a odborné technické normy. Stavba si musí zachovať svoju nosnosť a stabilitu po dobu stanovenú v technických podmienkach. Stavba musí umožňovať bezpečnú evakuáciu osôb a majetku z horiacej alebo požiarom ohrozenej stavby alebo jej časti na voľné priestranstvo alebo do iných priestorov, ktoré nie sú ohrozené požiarom. Musí zabrániť šíreniu požiaru a dymu medzi jednotlivými PÚ v rámci budovy, do inej budovy. Musí umožňovať účinný zásah hasičských jednotiek pri hasení a likvidácii požiaru.

Odvolačný orgán súhlasí s konštatovaním prvostupňového správneho orgánu, že z hľadiska ochrany pred požiarom je Hasičský a záchranný zbor dotknutým orgánom v povoloacom konaní, v ktorom posúdi požiarne bezpečnosť výrobného areálu a objektov v zmysle platnej legislatívy a súvisiacich technických noriem. Dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií súhlasil s navrhovanou činnosťou a nevzniesol požiadavku na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Odvolačný orgán uvádza, že inventarizácia a kategorizácia podniku v danom stupni predprojektovej prípravy bola vypracovaná v súlade so zákonom č. 128/2015 Z. z., pričom dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií nevzhladol žiadne nedostatky predmetnej inventarizácie a kategorizácie podniku.

Odvolačný orgán ďalej poukazuje na doplňujúce informácie predložené navrhovateľom: Prítomnosť nebezpečnej látky je projektované, skutočné alebo predpokladané množstvo nebezpečnej látky v podniku alebo nebezpečnej látky, o ktorej sa možno oprávnene domnievať, že by mohla vzniknúť, ak ide o stratu kontroly nad procesmi vrátane skladovacích činností v ktoromkoľvek zariadení v rámci podniku, v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v prvej časti prílohy č. 1 alebo druhej časti prílohy č. 1. Do výpočtu boli zahrnuté všetky relevantné NL prítomné v predpokladaných množstvách, ktoré sa budú nachádzať v skladovacom zariadení alebo činnosti nie za rok ale v danej chvíli v max množstve, pretože tak je to správny a ustanovený postup kategorizácie podniku. Nie je pravdou, že nebol zahrnutý odpad 07 01 04 – iné organické rozpúšťadlá, v položke 7 sú zahrnuté odpady H3,H6,H14. Katódové rozpúšťadlo NMP nie je klasifikovanou NL v zmysle zákona o PZPH, atď. Prevádzkovateľ bude riadiť proces odpadového hospodárstva tak, že zhromažďovanie N odpadov nepresiahne 30 t. Záverečné konštatovanie je špekulatívna domnienka účastníka konania, pričom v ďalších stupňoch projektu sa Protokol o zaradení alebo nezaradení podniku bude na základe projektovej dokumentácie aktualizovať v súlade s § 14 zákona 128/2015 Z. z. Všetka technologická voda zo závodu sa bude čistiť v SO118 - Čistiareň odpadových vôd. Vyčistená voda bude spĺňať limity pre vypúšťanie do rieky Nitra. (V ďalšom stupni projektovej prípravy bude vypracovaný podrobný projekt technologickej ČOV a návrh ochrany pred únikom znečisťujúcich látok do vodného prostredia a pôdy (vrátane havarijného plánu). Okrem toho sa v súlade s podmienkami oznámenia bude počas skúšobnej prevádzky a počas štandardnej prevádzky čistiarene vykonávať monitorovanie skutočných vplyvov čistiarene na životné prostredie vrátane vplyvov na odpadové vody. Počas výrobného procesu nevzniká žiadna odpadová voda kontaminovaná elektrolytom. Podzemná voda nebude využívaná v prevádzke navrhovanej činnosti, zásobovanie vodou je popísané v rámci zámeru navrhovanej činnosti. Všetky potenciálne zdroje znečisťovania ovzdušia budú musieť pred uvedením do prevádzky preukázať splnenie emisných limitov v súlade s platnými právnymi predpismi. V súlade s tým budú v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie navrhnuté zariadenia na prípadné čistenie odpadového vzduchu z výrobných technológií. Najvyššia teplota pece v oblasti PVDF bude 130°C a výrobok si vyžaduje 100 - 110°C; PVDF je stabilný v rozsahu teplôt, ktorým bude vystavený počas výrobného procesu, a preto nedôjde k tepelnému rozkladu, pri ktorom by vznikol toxický vedľajší produkt.

Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol k tvrdenému prekročeniu limitných množstiev z výduchov v objektoch SO 101 a SO 103 vyjadrenie spracovateľa imisno - prenosovej štúdie, Valeron Enviro Consulting s.r.o.: Z pripomienky nie je jasné v zmysle akej legislatívnej dikcie majú byť limitné množstvá z výduchov na SO101 a SO103 prekračované. Maximálna limitná hodnota pre maximálnu krátkodobú koncentráciu NMP je 1

mg/m³ , t.j. imisný limit, ktorý platí pre miesto citlivého receptora a nie výstup z výduchu. Rozptylová štúdia nehodnotí emisie v mieste výstupu z výduchu, ale hodnotí prenos imisíí zo zdroja k citlivému receptoru. Tzn. hodnotí rozptyl znečisťujúcej látky v ovzduší. Modelácia preukázala dostatočný rozptyl ZL a na referenčných bodoch (citlivých receptoroch) budú koncentrácie NMP aj ostatných látok pod limitnými hodnotami v zmysle platnej legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia. Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol ku koncentrácii NMP látky vyjadrenie spracovateľa imisno - prenosovej štúdie, Valeron Enviro Consulting s.r.o.: Vypočítané koncentrácie organických látok ako celkovej skupiny boli konzervatívne porovnané s najprísnejším možným limitom pre látky tejto skupiny. Koncentrácie sa pohybujú pri tejto hranici. Tento prístup je v skutočnosti veľmi konzervatívny, napr. pre látku NMP je limit 1 mg/m³ . Z toho dôvodu je možné tvrdiť, že ostatné látky v skutočnosti budú mať menej prísny limit než najprísnejšia spodná hranica 10 µg/m³. Pri uvažovaní priemerného zastúpenia látok zo širokého spektra tejto skupiny môžeme konštatovať dostatočnú rezervu do limitnej koncentrácie.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že k navrhovanej činnosti boli predložené kladné stanoviská dotknutých orgánov chrániacich verejné záujmy na úseku verejného zdravia, ochrany ovzdušia, odpadového hospodárstva, ochrany vôd, prevencie závažných priemyselných havárií, pričom tieto nevzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti a s ňou súhlasili. Podmienky z ich stanovísk boli zapracované do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. Zároveň zo stanovísk dotknutých orgánov nevyplynuli žiadne pochybnosti závažného charakteru o negatívnych vplyvoch, ako uvádza odvolateľ. Taktiež ani zo záverov predložených odborných štúdií neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti v zmysle zákona o posudzovaní. Odvolací orgán má za to, že navrhovateľ dostatočne podrobne zodpovedal v rámci doplňujúcich informácií všetky skutočnosti uvádzané odvolateľom. Odvolací orgán dodáva, že napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím v povoloťovacom konaní ani takéto povolenia nenahrádza. Z osobitných právnych predpisov vyplýva, že skutočnosť týkajúca sa povolovania zdrojov znečisťovania budú predmetom ďalších nadväzujúcich konaní, bez ktorých uskutočnenia nie je možné navrhovanú činnosť realizovať.

6. Odvolateľ O.Z. Mesto a My sa taktiež sa dôvodne domnieva, že správny orgán mu ako účastníkovi konania (s poukazom na § 14 správneho poriadku) nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že mu nebolo doručené podanie navrhovateľa zo dňa 26.08.2024 a to „Žiadosť na vylúčenie odkladného účinku odvolania“. Trvá na tom, že s uvedenou žiadosťou navrhovateľa mal právo sa oboznámiť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné uviesť, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je zmätočné aj v časti, kde na jednej strane prvostupňový správny orgán dôvodí, že vylučuje odkladný účinok odvolania, ale v ďalšom texte napadnutého rozhodnutia pojednáva o nevylúčení odkladného účinku rozkladu. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné aj v časti, kde správny orgán poučuje o tom, že „Podľa § 29 ods. 17 písm. b) proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len účastník konania.“ Prvostupňový správny orgán opomenul, a to v rozpore so zákonom precizovať označenie zákona, ktorého ustanovenie § 29 ods. 17 písm. b) sa má týkať. Ďalej prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nesprávne poučil o možnosti preskúmania rozhodnutia súdom s poukazom na § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. - toto sa nerobí, naozaj sa poučuje iba odkazom na zákonné ustanovenie príslušného právneho predpisu. O žalobnej legitímácii nikto nikoho nepoučuje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu v rámci autoremedúry vyhovel a vydal rozhodnutie súladné so zákonom, za súčasného vysporiadania sa so všetkými odvolacími dôvodmi, alebo ak podanému odvolaniu sám nevyhoví, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a tento, aby rozhodol v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku a napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať. Z povahy inštitútu vylúčenia odkladného účinku zákonodarca ustanovil, že proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nie je možné podať odvolanie, keďže by tým došlo k popretiu zmyslu a účelu inštitútu odkladného účinku vyjadreného v § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní. Dňom oznámenia nadobudol výrok II. napadnutého rozhodnutia právoplatnosť a odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať napadnuté rozhodnutie v rozsahu výroku II. napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán riadne poučil účastníkov konania o nemožnosti podania odvolania proti výroku II. napadnutého rozhodnutia, a preto je námietka neopodstatnená. Odvolací orgán uvádza, že odvolanie proti výroku II. nie je prípustné, a to v zmysle § 55 ods.

3 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán k námietke týkajúcej sa obsahu poučenia napadnutého rozhodnutia uvádza, že síce pri citácii § 29 ods. 17 písm. b) chýba označenie zákona, avšak z obsahu citácie je zrejmé, že ide o zákon o posudzovaní. Z obsahového hľadiska boli účastníci konania poučení v súlade so zákonom o posudzovaní ako aj zákonom o správnom konaní. Údaj o preskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia súdom je v súlade s platnou právnou úpravou. Odkaz na ustanovenia § 177 a nasledujúce zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v platnom znení prvostupňový správny orgán nepoučoval účastníkov konania o žalobnej legitímácii, ale o tom, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe všeobecnej správnej žaloby, keďže ustanovenie § 177 Správneho súdneho poriadku je prvým ustanovením v tretej časti s nadpisom „Správna žaloba“ a prvej hlavy s nadpisom „Všeobecná správna žaloba“.

JUDr. Ing. Gréta Noé, LL.M, PhD., Vajnorská 10595/98F, 831 04 Bratislava – podanie označené ako „odvolanie účastníčky konania“ zo dňa 17.09.2024

V predmetom podaní JUDr. Ing. Gréta Noé, LL.M, PhD. uvádza, že všeobecným predpisom o správnom konaní je zákon o správnom konaní, ktorý odvolacie konanie upravuje v § 53 až 61 zákona o správnom konaní. Cituje § 53 zákona o správnom konaní. Oznamuje, že vzhľadom na to, že zákon o posudzovaní nedefinuje účastníka konania, keďže (jediná) legálna definícia účastníka konania je vymedzená v § 14 a nasl. zákona o správnom konaní, vstupuje do správneho konania ako účastníčka konania odvolaním proti napadnutému rozhodnutiu. Ďalej cituje § 14 ods. 1 a § 14 ods. 2 zákona o správnom konaní, uvádza, že v zmysle legálnej definície účastníka konania normovaného v § 14 ods. 2 zákona o správnom konaní sú účastníkmi konania v zmysle zákona o posudzovaní ako osobitného zákona vo vzťahu k zákonu o správnom konaní aj tzv. účastníci procesu posudzovania (viď časť zákonnej normy „... aj ten, komu osobitný zákon takéto postavenie priznáva“), keďže aj týmto účastníkom (avšak nielen im – viď § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní) priznáva osobitný zákon o posudzovaní vplyvov účastníctvo v konaní. Zhrnúc, vo vzťahu k účastníctvu v správnom konaní, zákonodarca vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie rozšíril okruh účastníkov administratívnoprávneho konania o tzv. účastníkov procesu posudzovania, avšak účastníkmi sú všetci tí, ktorých práva, právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté s poukazom na § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní. S ohľadom na vyššie uvedené podáva ako účastníčka správneho konania odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolací orgán sa v prvom rade zaoberal s procesnoprávnym postavením JUDr. Ing. Gréty Noé, LL.M, PhD. za účelom riadneho preskúmania, či bola oprávnená podať odvolanie alebo nebola oprávnená podať odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu, a to vzhľadom k tomu, že v zisťovacom konaní vedenom prvostupňovým správnym orgánom nebola účastníčkou konania.

Podľa § 29 ods. 17 písm. b) zákona o posudzovaní proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len účastník konania.

Podľa § 64 ods. 1 písm. h) zákona o posudzovaní na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní.

Podľa § 64 ods. 2 zákona o posudzovaní na konania podľa tretej časti tohto zákona sa nevzťahuje § 14 všeobecného predpisu o správnom konaní.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní

postup podľa odseku 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že zákon o posudzovaní obsahuje jednoznačnú a komplexnú právnu úpravu vo vzťahu k možnostiam účasti verejnosti v zisťovacom konaní. Nakoľko JUDr. Ing. Gréta Noé, LL.M, PhD. neuplatnila v zisťovacom konaní postup v zmysle 24 ods. 3 písm. a) a § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, a teda nepodala písomné stanovisko k zámeru, nestala sa účastníčkou konania v zmysle § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní. Zároveň platí, že v zmysle § 64 ods. 1 písm. h) zákona o posudzovaní je v zisťovacom konaní vylúčená aplikácia zákona o správnom konaní okrem ustanovení týkajúcich sa odvolacieho konania a súčasne platí, že v zmysle § 64 ods. 2 zákona o posudzovaní je výslovne vylúčená aplikácia § 14 zákona o správnom konaní, keďže zisťovacie konanie je konanie upravené práve v tretej časti zákona o posudzovaní. Neobstojí ani odkaz na ustanovenie § 53 zákona o správnom konaní, pretože v zmysle vyššie uvedených ustanovení platí, že odvolať sa môže iba ten, kto sa stal účastníkom konania v zmysle postupu podľa § 24 ods. 3 písm. a) a § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán uvádza, že v zmysle článku 11 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28. 1. 2012) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 124, 25. 4. 2014), (ďalej len „Smernica“) majú členské štáty povinnosť zaistiť, aby v súlade s príslušným vnútroštátnym právnym systémom, dotknutá verejnosť: a) ktorá má dostatočný záujem, alebo b) ak pretrváva porušovanie práva v prípadoch, kde to právne predpisy členského štátu upravujúce správne konanie požadujú ako predbežnú podmienku, mala prístup k opravným prostriedkom pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom ustanoveným na základe zákona s cieľom napadnúť vecnú a procesnú zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, skutku alebo nečinnosti, ktoré sú predmetom ustanovení tejto smernice o účasti verejnosti.

Zároveň však je potrebné vyššie uvedené vykladať v kontexte s článkom 11 ods. 2 Smernice: „Členské štáty určia, v akom štádiu možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť.“

Smernica teda dáva možnosť členským štátom určiť, resp. obmedziť po akom štádiu už verejnosť nemá možnosť podať odvolanie. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že článkom V. zákona č. 272/2023 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti ochrany životného prostredia v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy došlo s účinnosťou od 01.04.2024 k zmene a doplnení zákona o posudzovaní, a to okrem iného aj k vypusteniu § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní (viď bod 26 článku V. zákona č. 272/2023 Z. z.). Predmetné ustanovenie upravovalo právo verejnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Uvedený inštitút bol do zákona o posudzovaní zavedený zákonom č. 314/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2015.

Vzhľadom k zrušeniu uvedeného inštitútu odo dňa 01.04.2024 a vzhľadom k tomu, že zisťovacie konanie vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“ bolo začaté dňom 31.05.2024 doručením zámeru Okresnému úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie, t. j. už počas účinnosti zákona o posudzovaní v znení zákona č. 272/2023 Z. z. účinnom od 01.04.2024, odvolací orgán sa nezaobrá odvolaním JUDr. Ing. Gréty Noé, LL.M, PhD., pretože ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou – členom verejnosti, ktorý nebol účastníkom zisťovacieho konania. Zároveň, vzhľadom na výslovne vylúčenie aplikácie ustanovenia § 14 zákona o správnom konaní nie je možné vydať rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania; ani zákon o posudzovaní uvedený postup nepredpokladá a preto sa odvolací orgán vysporiadal s postavením JUDr. Ing. Gréty Noé, LL.M, PhD. v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán listom č. OU-NR-OOP3-2024/053043-003 zo dňa 19.12.2024 odpovedal JUDr. Ing. Gréty Noé, LL.M, PhD. o neprijatí odvolania a preto podanie nespôsobuje účinky spojené so začatím odvolacieho konania a odvolací orgán jej podnet neprijal.

Obec Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, IČO: 00 308 765 odvolanie zo dňa 11.09.2024 č. 452/2024-002

Odvolací orgán uvádza, že obec Bánov bola prvostupňovým správnym orgánom správne identifikovaná ako dotknutá obec. Zároveň, obec Bánov doručila dňa 21.06.2024 prvostupňovému správne orgánu stanovisko dotknutej obce listom č. STAV-3726/316/2024 zo dňa 21.06.2024 v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní v rámci lehoty na doručenie písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. Odvolací orgán sa s odvolaním obce Bánov ako dotknutej obce, doručenom v zákonnej lehote, vysporiadal nižšie nasledovne.

1. Dotknutá obec Bánov uvádza, že prvostupňový správny orgán nezaujal relevantné stanovisko k jednotlivým argumentom, ktoré Obec Bánov uviedla v stanovisku k zámeru zo dňa 21.6.2024, kde boli konkretizované pripomienky, argumenty a dôvody k posudzovanému zámeru. Prvostupňový správny orgán na konkrétne argumenty nereagoval, ani nezaujal relevantné stanovisko a napadnuté rozhodnutie je aj z uvedeného dôvodu nepreskúmateľné. Poukazuje na ustanovenie § 20a zákona o posudzovaní a v tej súvislosti namieta, že napadnuté rozhodnutie nemá náležitosti rozhodnutia v súlade s ust. § 20a zákona o posudzovaní a v konaní nebola zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia. Cituje § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, uvádza, že prvostupňový správny orgán neprihliadal na stanoviská dotknutých orgánov podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ani na stanovisko účastníka konania a vo svojom rozhodnutí sa s týmito argumentami spôsobom, ktorý má oporu v zákone, nevysporiadal tak, aby napadnuté rozhodnutie správneho orgánu vytvorilo zákonný rámec. Uvádza, že prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval účel a cieľ zákona o posudzovaní, ako aj ďalších osobitných právnych predpisov, pristupoval prísne formalisticky, bez záujmu zaujať relevantné stanovisko k argumentom predloženým účastníkom konania podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní a nevysporiadal sa s jednotlivými bodmi v tomto stanovisku, pričom správny orgán má povinnosť vysporiadať sa s každým argumentom, ktorý je zásadným z hľadiska rozhodovania správneho orgánu podľa zákona o posudzovaní. Jadrom rozhodnutia podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, je aplikácia kritérií na zámer, pričom sa zohľadňujú doručené stanoviská a teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou o správneho orgánu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie týchto pripomienok správne orgánom a termín „berie na vedomie“ je nepostačujúcim a nepreskúmateľným argumentom na otázky, na ktoré má dať správny orgán v zisťovacom konaní odpoveď. Prvostupňový správny orgán vo všeobecnosti uviedol na str. 40 napadnutého rozhodnutia, že „Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené všetky relevantné požiadavky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie, ktoré bude potrebné zohľadniť a rešpektovať podmienky v procesoch konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov“. Má za to, že správny orgán nepostupoval v zmysle § 63 zákona o posudzovaní a nebolo ani umožnené Obci Bánov, riadne hájiť svoje záujmy a zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Obec Bánov je toho názoru, že tak rozsiahly projekt výstavby „Šurany Industrial Park“ si vyžaduje zo strany správneho orgánu postup podľa § 63 zákona o posudzovaní a v danom prípade ide o nadradenosť správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, ktorý nie je garanciou zákonnosti napadnutého rozhodnutia, keďže napadnuté rozhodnutie bolo vydané len z hľadiska nadradenosti.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné.

V súvislosti s námietkou nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací orgán v danom prípade nezistil, že by prvostupňový správny orgán opomenul primerane použiť kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní v nadväznosti na § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, naopak v plnej miere sa riadil uvedenými kritériami. Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a svoje závery riadne odôvodnil v súlade s platnými právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o postup a rozhodnutie vo vzťahu k písomnému stanovisku dotknutej obce Bánov, ktorá v liste č. STAV-3726/316/2024 zo dňa 21.06.2024 uviedla svoj nesúhlas so zámerom, pričom uviedla v stanovisku 20 bodov a k nim ďalšie body (1-31) – konkrétne pripomienky, otázky a požiadavky, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Prvostupňový správny orgán v rámci vysporiadania sa s doručeným stanoviskom dotknutej obce Bánov uviedol v napadnutom rozhodnutí vyjadrenie navrhovateľa z doplňujúcich informácií v rozsahu bodov 1 – 20 písomného stanoviska dotknutej obce Bánov ako aj k ďalším jeho bodom (1-31).

Ďalej prvostupňový správny orgán v kontexte doručených doplňujúcich informácií uviedol svoje posúdenie vo vzťahu k doručenému písomnému stanovisku dotknutej obce Bánov a k doplňujúcim informáciám: „správny orgán berie stanovisko Obce Bánov na vedomie a konštatuje, že navrhovateľ dostatočne zodpovedal na všetky pripomienky, ktoré sa týkali umiestnenia, technológie, vstupov a výstupov navrhovanej činnosti. Doplňujúce informácie boli zverejnené v Informačnom systéme EIA/SEA. Súčasťou zámeru boli štúdie - Imisno-prenosová štúdia, Dopravno-kapacitné posúdenie, Primerané posúdenie vplyvu plánovaného projektu na sústavu Natura 2000“, Akustická štúdia, Hodnotiaci správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Všetky štúdie boli spracované oprávnenými osobami. Prvá časť pripomienok (body 1-20) sú všeobecné informácie a konštatovania, resp. pripomienky, ktoré nie sú predmetom zisťovacieho konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Čo sa týka územného plánu, podmienkou č. 1 vo výrokovej časti rozhodnutia je preukázanie súladu s územným plánom a v rámci územného konania požiadať dotknutú obec o vydanie záväzného stanoviska k súladu navrhovanej činnosti s územným plánom. Ďalšie konkrétne pripomienky (body 1-30) boli doplnené a správny orgán má zato, že ako predložený zámer, jednotlivé štúdie aj doplňujúce informácie predstavujú komplexný a dostatočný podklad na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Prílohou zámeru boli štúdie, ktoré konkrétne vyhodnocujú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo. Štúdie sú spracované oprávnenými osobami. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoločnou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Vplyv z prevádzky na výrobu batérií vybudovaný v 2. etape výstavby nebol zahrnutý z dôvodu, že správny orgán bol predložený zámer v 1. etape. Druhá etapa bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v ďalšom konaní, v ktorom sa budú posudzovať kumulatívne vplyvy v súvislosti s prvou etapou. Konanie vo veci posudzovania navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadových plastov na druhotnú surovinu, Šurany“, ako uvádzame vyššie bolo zastavené. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené všetky relevantné požiadavky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie a ktoré bude potrebné zohľadniť a rešpektovať podmienky v procesoch konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolačný orgán uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva, že nie je pravdou, ako uvádza dotknutá obec Bánov, že by prvostupňový správny orgán sa vysporiadala s jej stanoviskom len formou vyjadrenia „berieme na vedomie“, ale komplexne sa zaoberala predloženým písomným stanoviskom dotknutej obce Bánov, vyžiadala si aj k nemu doplňujúce informácie, a v kontexte predloženého zámeru, predložených štúdií a ostatných stanovísk zaujal k písomnému stanovisku dotknutej obce Bánov svoj vlastný odôvodnený záver. V každej časti napadnutého rozhodnutia, v ktorom prvostupňový správny orgán použil termín „berie na vedomie“ sa nachádza tomu zodpovedajúce riadne odôvodnenie s poukazom na vecné skutočnosti a stanovené podmienky v napadnutom rozhodnutí. Odvolačný orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s postupom a rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a konštatuje, že nedošlo k žiadnemu pochybeniu v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný orgán v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uvedené k bodu 3. odvolania účastníka konania O.Z. Mesto a My.

Ďalej odvolačný orgán v súvislosti s námietkou v tomto bode, že prvostupňový správny orgán neumožnil obci Bánov ako dotknutej obci zúčastniť sa konzultácie, uvádza, že táto je neopodstatnená.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že z doručených stanovísk dotknutých subjektov vyplynulo, že nemajú žiadne namietavé stanoviská, resp. z nich nevyplývala potreba realizácie konzultácie. Nebolo potrebné zvolávať konzultácie s prihliadnutím na ich účel definovaný v § 63 zákona o posudzovaní. Obec Bánov neuviedla konkrétne námietky, ktorými by odôvodňovala potrebu vykonania konzultácií, s vymedzením aké skutočnosti si vyžadovali, aby boli medzi účastníkmi konania a zúčastnenými orgánmi konfrontované a vyjasňované, prečo nepostačovalo zaujatie stanovísk a vyjadrení v takom rozsahu, aké boli v písomnej podobe realizované v administratívnom konaní. Zákon o posudzovaní umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vykonávané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní, avšak uvedené ustanovenie nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V uvedenom konaní bolo dotknutej obci umožnené vykonať písomné

konzultácie, a to najmä prostredníctvom písomného stanoviska dotknutej obce k navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené písomné stanoviská dotknutých subjektov a poskytnuté rozsiahle doplňujúce informácie dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené v rámci zisťovacieho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, a preto nebolo nariadené ústne pojednávanie, keďže si to nevyžadovala povaha veci. S týmto postupom sa odvolací orgán stotožňuje a konštatuje, že nedošlo k porušeniu § 63 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán v tejto súvislosti navyše poukazuje aj na to, že prvostupňový správny orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-038 zo dňa 31.07.2024 upovedomil účastníkov konania a dotknuté obce o zhromaždených podkladoch pre vydanie rozhodnutia, ako i so spôsobom ich zistenia za účelom možnosti vyjadriť sa k nim. V upovedomení správny orgán uviedol všetky skutočnosti ohľadom zverejnenia, vyjadrení rezortného, resp. dotknutých orgánov štátnej správy, ktorí k predmetnému zámeru mali, resp. nemali pripomienky a zámer nepožadovali ďalej posudzovať, s pripomienkami, ktoré budú zapracované do rozhodnutia, ako aj s možnosťou vyjadriť sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia a prípadne navrhnúť doplnenie pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote – 7 dní.

Odvolací orgán v tejto súvislosti odkazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Svk/42/2022 zo dňa 29.06.2023: „V nenariadení ústnej formy konzultácií najvyšší správny súd potom nevidel porušenie zákona č. 24/2006 Z.z. ani Správneho poriadku. Okrem uvedeného možno poukázať na skutočnosť, že samotný článok 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru predpokladá, že účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach môže byť realizovaná nielen výlučne formou ústnou (ústne konzultácie), ale aj formou písomnou, kedy výslovne ustanovuje, že: „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“. Vzhľadom na uvedené, ako aj skutočnosť, že prvostupňový správny orgán listom z 20. januára 2020 žalobcu upovedomil o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, žalobca ako dotknutá verejnosť túto možnosť využil a zaslal vyjadrenie k príslušnej navrhovanej zmene činnosti, rovnako sa správne orgány riadne vysporiadali so všetkými žalobcom uplatnenými námietkami, respektíve požiadavkami, nemožno sa stotožniť so záverom žalobcu, že v tomto prípade došlo k porušeniu práva účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach. V tomto smere najvyšší správny súd odkazuje na závery iných senátov najvyššieho správneho súdu, ktoré vo vzťahu k námietke nevykonania konzultácií prijali rovnaký názor (napríklad rozsudok sp. zn. 4Svk/17/2021, prípadne sp. zn. 5Svk/40/2022).“ Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na obdobné rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/4/2023 zo dňa 28.03.2024, sp. zn. 5Svk/25/2023 zo dňa 27.06.2024.

2. Obec Bánov ako samospráva, háji záujmy svojich obyvateľov, ako aj širokej verejnosti v danom konaní, pričom jednoznačne z námietok, ktoré podali aj iné subjekty vyplýva, že táto navrhovaná činnosť má negatívny vplyv na danú lokalitu, životné prostredie a zvlášť nie je naplnený účel verejného záujmu, kde by v tomto prípade prínos investície mal predstavovať tvorbu vysokej pridanej hodnoty, inovatívnosti, potenciál v oblasti priamej a nepriamej tvorby pracovných miest s priamym alebo nepriamym vplyvom na regióny s vyššou nezamestnanosťou.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolací orgán uvádza, že predmetom zisťovacieho konania nie je zisťovanie prínosu investície v podobe tvorby vysokej pridanej hodnoty, či vplyvu na zamestnanosť a technologický rozvoj slovenského priemyslu, ale v súlade s účelom zákona o posudzovaní zistiť, opísať a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a v zmysle toho rozhodnúť o tom, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní; v prípade rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a zároveň získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. V zisťovacom konaní neboli zistené také vplyvy, ktoré by odôvodňovali potrebu ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

3. Stanovisko prvostupňového správneho orgánu k otázke, z akých dôvodov vylúčil odkladný účinok odvolania proti predmetnému rozhodnutiu uvedenému vo výrokovvej časti 1. napadnutého rozhodnutia, je definované s odkazom, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem a nebezpečenstvo nenahraditeľnej ujmy účastníkovi konania, ako aj tretích strán a vylúčenie odkladného účinku nie je v rozpore s verejnými záujmami. Okresný úrad v podstate citoval

znenie zákona, ale v rámci odôvodnenie nešpecifikoval ani verejný resp. všeobecný záujem, ani ujmu, ktorá by bola spôsobená v prípade odkladného účinku napadnutého rozhodnutia a nešpecifikoval ani ujmu tretích strán, na ktoré sa odvoláva. Podľa Európskeho súdu „... účelom odôvodneného rozhodnutia je dať stranám najavo, že boli vypočuté. Navyše, odôvodnené rozhodnutie dáva stranám možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu, ako aj možnosť, aby bolo rozhodnutie preskúmané odvolacím orgánom. Len ak sú vydávané odôvodnené rozhodnutia, môže existovať verejná kontrola výkonu súdnictva." (napr. Suominen v. Fínsko, § 37, 1. júl 2003; Tatishvili v. Rusko, § 58, 22. február 2007). Všeobecné konštatovanie je len formálnym konštatovaním správneho orgánu bez konkrétneho zdôvodnenia vylúčenia odkladného účinku odvolania s vyčíslením, pričom absentuje konkrétne vymedzenie, v čom si vyžaduje vylúčenie daného odkladného účinku naliehavý všeobecný záujem, príp. nebezpečenstvo vzniku nenahraditeľnej ujmy. Konštatovanie, že dané vylúčenie odkladného účinku odvolania nie je v rozpore s verejnými záujmami je taktiež len formálne, keďže nebolo ani zadefinované, či je vôbec daná činnosť vo verejnom záujme a či daná investícia prinesie očakávané výsledky.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať. Z povahy inštitútu vylúčenia odkladného účinku zákonodarca ustanovil, že proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nie je možné podať odvolanie, keďže by tým došlo k popretiu zmyslu a účelu inštitútu odkladného účinku vyjadreného v § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní. Dňom oznámenia nadobudol výrok II. napadnutého rozhodnutia právoplatnosť a odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať napadnuté rozhodnutie v rozsahu výroku II. napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán riadne poučil účastníkov konania o nemožnosti podania odvolania proti výroku II. napadnutého rozhodnutia, a preto je námietka neopodstatnená. Odvolací orgán uvádza, že odvolanie proti výroku II. nie je prípustné, a to v zmysle § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní.

4. K jednotlivým bodom v napadnutom rozhodnutí uvádza doplňujúce pripomienky: Na str. 6 - 7 zámeru je uvedené zaradenie navrhovanej činnosti podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/ 2006 Z. z. do viacerých položiek, na základe ktorých Navrhovateľ uviedol, že zámer je potrebné spracovať pre potreby zisťovacieho konania a že príslušný pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie bude Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie. Na základe posúdenia charakteru navrhovanej činnosti chýba v zozname týchto položiek zaradenie do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7. „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, poťahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky“, pre ktoré je stanovené povinné hodnotenie od 150 kg rozpúšťadiel/hod. alebo od 200 t/rok. Pri prevádzke navrhovanej činnosti bude používané katódové rozpúšťadlo NMP (N-Methylpyrrolidone) v množstve 2233,46 t/rok, čo presahuje limitnú hodnotu pre zisťovacie konanie. Z uvedeného dôvodu účastník konania žiada o doplnenie predmetnej položky č. 7. časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. do zoznamu posudzovaných činností a tiež o povinné hodnotenie predkladaného zámeru.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil charakter navrhovanej činnosti v zmysle prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Obcou Bánov označená položka z prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní sa na navrhovanú činnosť v zmysle predloženého zámeru nevzťahuje, pretože predmetná požiadavka na povinné hodnotenie sa týka takej navrhovanej činnosti, ktorej predmetom je priemyselné zariadenie na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s umiestnením prevádzky na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Navrhovateľ uviedol, že organické rozpúšťadlá sa budú využívať v rámci výrobného procesu priamo pri rozpúšťaní spojiva pri výrobe batérií a na preplachovanie a čistenie technologických zariadení, z čoho je zrejmé, že sa nejedná o povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. To, že v rámci navrhovanej činnosti sa budú využívať organické rozpúšťadlá nezaraďuje navrhovanú činnosť do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7. „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, poťahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky.“

5. Na str. 29 zámeru sa uvádza, že povolujuúcim orgánom pre navrhovanú činnosť budú Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie a Mesto Šurany a teda uvedená činnosť nepodlieha integrovanému povoluovaniu. Podľa názoru dotknutej obce Bánov v zmysle Prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z., by navrhovaná činnosť mala byť zaradená do kategórie 6.7 . „Povrchová úprava látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, najmä apretácia, tlač, pokovovanie, odmasťovanie, vodovzdorná úprava, lepenie, lakovanie, čistenie, úprava rozmerov, farbenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby organického rozpúšťadla väčšou ako 150 kg za hodinu alebo 200 t za rok.“ Pri prevádzke navrhovanej činnosti bude používané katódové rozpúšťadlo NMP (N-Methylpyrrolidone) v množstve 2233,46 t/rok, čo presahuje limitnú hodnotu zmeny príslušnosti povolujujúceho orgánu. Z uvedeného dôvodu by povolujuúcim orgánom pre takúto činnosť mala byť Slovenská inšpekcia životného prostredia a nie všeobecný stavebný úrad ani okresný úrad.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolací orgán nadväzujúc na odôvodnenie k pripomienke č. 4 dotknutej obce Bánov uvádza, že spôsob použitia organických rozpúšťadiel v rámci výrobného procesu priamo súvisí aj so samotným povoluovacím procesom. Nakoľko navrhovaná činnosť nespadá do kategórie, na ktorú poukázala obec Bánov (v zmysle odôvodnenia k pripomienke č. 4 dotknutej obce Bánov), nejedná sa ani o prevádzku (priemyselnú činnosť) v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho prílohy č. 1, nakoľko nejde o povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Z uvedených dôvodov povolujuúcim orgánom nie je Slovenská inšpekcia životného prostredia a povolujujúce orgány boli identifikované správne.

6. V priloženej „Imisno-prenosovej štúdií" sa v závere uvádza, že v zámere okrem NMP (N-metylpyrrolidón) nie je uvedené bližšie zloženie organických plynov a pár a preto v ďalších stupňoch PO sa odporúča detailnejší rozbor vypúšťaných organických látok. Pri takejto veľkej prevádzke musí byť známe zloženie emitujúcich organických látok, ako aj spôsob ich zachytávania, účinnosť destilovania a následného čistenia zachytených VOC už v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, pretože práve vplyv týchto látok na životné prostredie a zdravie ľudí môže byť významný. V priloženej „Hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie" vychádzajú vypočítané sumárne koeficienty nebezpečnosti vo všetkých 6 referenčných bodoch (R1, R2, R3 a R6- okraj zástavby mesta Šurany, R4 a RS - okraj zástavby obce Bánov) viac ako hodnota 1, čo podľa tejto správy znamená, že je potrebná ďalšia analýza a opatrenia na ochranu zdravia. Napriek tomu, že ide o maximálne krátkodobé koncentrácie znečisťujúcich látok (nie je jasné ako často môžu počas roka nastať), táto skutočnosť o to viac odôvodňuje potrebu špecifikácie chýbajúcich informácií o chemickom zložení vstupných surovín (predovšetkým rozpúšťadiel) a ich vplyvu na zdravie, ako aj doplnenie konkrétnych opatrení na ochranu zdravia v pracovnom prostredí, ako aj v blízko nachádzajúcej zástavbe mesta Šurany a obce Bánov v Správe o hodnotení. Má za to, že v Správe o hodnotení je nevyhnutné uviesť a špecifikovať konkrétnejšie technologické riešenie spolu s posúdením súladu s BAT technikami. V Správe o hodnotení je potrebné konkretizovať uvedené príklady použitia tejto technológie v aktuálne prevádzkovaných zariadeniach s označením konkrétneho miesta a prevádzkovateľa. Rozpúšťadlo NMP (N-metylpyrrolidon) nepatrí medzi bežne sledované látky v ovzduší. Pre túto znečisťujúcu látku nie sú stanovené imisné limity. Jej koncentrácia v ovzduší sa nesleduje monitorovacími stanicami SHMU. Emisie NMP pri výrobe tvoria vysoký podiel všetkých produkovaných emisií. Preto je potrebné legislatívne stanoviť imisné limity NMP a vypracovať metodiku na monitorovanie koncentrácie NMP v ovzduší z dôvodu kontroly kvality ovzdušia v blízkosti baterkárne.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Navrhovateľ uvádza v doplňujúcich informáciách vyjadrenie spracovateľa imisno – prenosovej štúdie (VALERON Enviro Consulting s.r.o.): „Vplyv týchto látok ako celkovej skupiny na prostredie a ľudí bol vypočítaný. Pri uvažovaní priemerného zastúpenia látok zo širokého spektra tejto skupiny môžeme konštatovať dostatočnú rezervu do limitnej koncentrácie. Čo sa týka prekročenia hodnoty indexov nebezpečnosti nad hodnotu jeden: Pri rozbere hodnôt koeficientov nebezpečnosti (HQ) jednotlivých škodlivých látok zistíme, že najvyššiu hodnotu dosahuje HQ pre prachové častice. Pri porovnaní krátkodobých koncentrácií PM10 v súčasnosti (tabuľka č. 6 na str. 29 rozptylovej štúdie) a v budúcom stave (tabuľka č. 7 na str. 30 rozptylovej štúdie) zistíme, že vplyv posudzovanej činnosti predstavuje navýšenie koncentrácií prachových častíc v jednotlivých referenčných bodoch o cca 0,1 µg/m³ ! Rovnaká situácia je aj pri porovnaní jestvujúcich a budúcich koncentrácií prachových častíc PM2,5 – navýšenie predstavuje zlomky µg/m³. To znamená, že výška koeficientu nebezpečnosti je spôsobená vyššou prašnosťou v

súčasnosti. Podiel novo emitovaných látok z posudzovanej činnosti na výške celkového indexu nebezpečnosti je veľmi nízky. Analýza prekračovania indexu nebezpečnosti by sa preto mala zamerať na súčasné zdroje znečisťovania ovzdušia (doprava, poľnohospodárstvo, vykurovanie,..) Čo sa týka špecifikácie chemických látok – bude dôležitá pre posúdenie pracovného prostredia a pracovných rizík, ktoré zabezpečí pracovná zdravotná služba. Technológia výroby nepredpokladá ich šírenie do vonkajšieho ovzdušia v miere, ktorá by mohla ovplyvňovať zdravie obyvateľov v okolí. Vzďialenosť obytného prostredia od zdrojov znečisťovania v navrhovanom areáli je možné považovať v tomto prípade za dostatočnú a v súlade s požiadavkami vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Posudok HIA sa nezaobera ochranou zamestnancov, čo je uvedené hneď v úvode posudku.“

Odvolačný orgán považuje zabezpečené podklady pre vydanie napadnutého rozhodnutia za dostačujúce pre riadne a spoľahlivé rozhodnutie vo veci samej a stotožňuje sa so zisteniami prvostupňového správneho orgánu, ktorý vychádzal taktiež z doručených stanovísk dotknutých orgánov ako aj zo záverov odborných štúdií a prieskumov a doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom.

Vzhľadom k tomu, že zisťovacie konanie bolo ukončené prvostupňovým správnym orgánom rozhodnutím o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní, nie je možné vypracovať správu o hodnotení, keďže tá sa vypracováva iba v prípade, ak ide o konanie o posudzovaní vplyvov. V uvedenom prípade bolo uskutočnené zisťovacie konanie a nebolo rozhodnuté o ďalšom posudzovaní vplyvov, keďže k tomu neboli dané zákonné dôvody.

7. Na str. 84 - 85 zámeru sú v Tabuľke uvedené „Odhadované druhy odpadov vznikajúcich počas prevádzky navrhovanej činnosti“. V tabuľke sú však uvedené len predpokladané množstvá odpadov a kategórie odpadov, nie je uvedený následný spôsob nakladania s nimi. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o značné množstvá nebezpečných odpadov a na Slovensku nie sú dostatočné kapacity na ich zhodnocovanie, resp. zneškodňovanie, je potrebné v Správe o hodnotení uviesť, akým spôsobom chce navrhovateľ tento problém riešiť.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Vzhľadom k tomu, že zisťovacie konanie bolo ukončené prvostupňovým správnym orgánom rozhodnutím o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní, nie je možné vypracovať správu o hodnotení, keďže tá sa vypracováva iba v prípade, ak ide o konanie o posudzovaní vplyvov. V uvedenom prípade bolo uskutočnené zisťovacie konanie a nebolo rozhodnuté o ďalšom posudzovaní vplyvov, keďže k tomu neboli dané zákonné dôvody. Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol, že odhadované množstvá odpadov ako aj spôsob nakladania s nimi budú bližšie špecifikované v ďalšom stupni povoľovacieho procesu. V zmysle kapitoly IV. prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní „Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie“ sa uvádzajú predpokladané údaje o výstupoch navrhovanej činnosti a to aj o odpadoch. Nie je teda v rozpore so zákonom o posudzovaní uviesť v zámere navrhovanej činnosti predpokladané množstvá odpadov ako aj kategórie odpadov. K zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril aj Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-NZ-OSZP-2024/015748-002 zo dňa 20.06.2024), ako dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva, pričom zo stanoviska je zrejme nasledovné: „odpadové hospodárstvo: Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán odpadového hospodárstva nemá námietky k predloženému zámeru „ŠURANY INDUSTRIAL PARK“, pre navrhovateľa: MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36724530.“

Podľa § 99 ods. 1 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o odpadoch“) sa orgány štátnej správy odpadového hospodárstva vyjadrujú k výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva, a to k dokumentácii v územnom konaní okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb, k projektovej dokumentácii v stavebnom konaní, ak sa neuskutočnilo územné konanie okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb, k dokumentácii v kolaudačnom konaní okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb. Podľa § 99 ods. 2 zákona o odpadoch sa vyjadrenia orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva považujú za záväzné stanovisko.

8. Platná legislatíva SR upravujúca posudzovanie vplyvov a bezpečnosť prevádzky nezahŕňa činnosti výroby batérií a nezohľadňuje ich špecifické riziká, znečisťujúce látky a vplyvy na ŽP a zdravie ľudí: Podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z., o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia platí pre používanie prchavých

organických látok s označením rizika. Posudzované zariadenie na výrobu batérií, ktoré používa na výrobu organické rozpúšťadlá s označením rizika, nie je uvedené v zozname činností v prílohe č. 6 danej vyhlášky. Pritom má niekoľkonásobne vyššiu prahovú spotrebu rozpúšťadla ako je pri činnostiach uvedené v prílohe č. 6. Teda na činnosť výroby batérií neplatí a ani špecifické emisné limity VOC s označením rizika. Taktiež v prílohe č.1 Členenie a kategorizácia stacionárnych zdrojov chýb a kategória činnosti: Výroba bateriek s použitím organických rozpúšťadiel. Vo vyhláške MŽP SR č. 248/2023 Z. z. sa vôbec nepočíta s činnosťou výroby batérií. Určiť emisné limity iba podľa všeobecných kritérií je pre obyvateľov dotknutej oblasti neprijateľné a nedáva záruku, že posudzovaná prevádzka nebude ohrozovať zdravie obyvateľov. K bodu 9: V imisnej štúdii v tabuľke 4 (str.26) parametrov sú uvedené znečisťujúce látky, vychádzajúce z komínov a sú niekoľkonásobne vyššie koncentrácie emisií ako špecifické emisné limity pre zariadenia používajúce organické rozpúšťadlá podľa Vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Navrhovateľ uvádza vyjadrenie spracovateľa imisno – prenosovej štúdie (VALERON Enviro Consulting s.r.o.): „V prípade, že sa v Prílohe č. 1 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. nenachádza špeciálna kategória pre určitý druh prevádzky alebo technológie, postupuje sa ku kategorizácii podľa bodu 2.99 Prílohy č.1. Absentovanie bližšej špecifikácie výroby batérií vo vyhláške neznamenovalo to, že vplyv predmetu posudzovania nebol posúdený. Rozptylová štúdia vyhodnotila vplyv znečisťujúcich látok voči citlivým receptorom na základe platných imisných limitov. Podkladom pre vypracovanie rozptylovej štúdie boli emisné toky a koncentrácie stanovené ako prvotný odhad pre najnepriaznivejšie podmienky, ktoré môžu nastať počas prevádzky. V ďalších stupňoch PD budú technológie a parametre spresňované. Podmienkou pre vydanie súhlasu na prevádzkovanie zdroja znečisťovania ovzdušia je dodržiavanie emisných limitov.“

Odvolací orgán konštatuje, že k zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril aj dotknutý orgán chrániaci verejné záujmy na úseku ochrany ovzdušia, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-NR-OSZP2-2024/032042 zo dňa 12.06.2024), pričom navrhol navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zbral uvedené stanovisko na vedomie, pripomienky uvedené v stanovisku, ktoré vyplývajú z právnych predpisov je navrhovateľ povinný rešpektovať. Pripomienky Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ohľadom kvality ovzdušia a opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie prvostupňový správny orgán zohľadnil v podmienkach č. 3, 7 a 8, čím zabezpečil aj ochranu verejných záujmov na úseku ochrany ovzdušia. K ochrane ovzdušia sa vyjadril aj Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-NZ-OSZP-2024/015748-002 zo dňa 20.06.2024).

Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol nasledovné: „Analýza dopadov znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti bola vykonaná metódikou US EPA, ktorú prevzala platná metodika Úradu verejného zdravotníctva SR. Z analýzy vyplynulo, že hlavný podiel ma znečistení ovzdušia v danej lokalite má súčasné pozadie – výskyt jemných prachových častíc (pravdepodobne z poľnohospodárskej činnosti). Príspevok k znečisteniu ovzdušia pôvodom z činnosti je veľmi malý, ide o látky s prevažne dráždivými účinkami, ktoré účinkujú na človeka ale pri podstatne vyšších koncentráciách. Navyše ani jedna z emitovaných látok nemá charakter mutagénu alebo karcinogénu, ktorý by mohol predstavovať riziko zvýšenia výskytu nádorov v populácii v okolí činnosti. Z uvedených dôvodov považujeme obavy o zhoršenie zdravotného stavu obyvateľov v okolí vplyvom znečistenia ovzdušia za neopodstatnené. NMP nie je prchavá látka a slabo sa uvoľňuje do ovzdušia. Jej výskyt mimo územia priemyselného parku ani v obytnom prostredí v okolí prevádzky sa preto nepredpokladá.“

Prvostupňový správny orgán v rámci rozhodovacej činnosti dospel k nasledovným záverom: „Zámer bol spracovaný v súlade s prílohou 9 zákona o posudzovaní a súčasťou zámeru boli štúdie - Imisno-prenosová štúdia, Dopravnokapacitné posúdenie, Primerané posúdenie vplyvu plánovaného projektu na sústavu Natura 2000“, Akustická štúdia, Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Všetky štúdie boli spracované oprávnenými osobami a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zdroje znečisťovania ovzdušia pred uvedením do prevádzky budú musieť preukázať dodržiavanie emisných limitov v súlade s platnými právnymi predpismi. K vydaniu rozhodnutia do trvalej prevádzky budú na zdroj znečisťovania ovzdušia vydané súhlasy podľa § 26 a povolenie podľa § 27 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Odvolačný orgán konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa postupovať pri návrhu technického riešenia konkrétnych zdrojov znečisťovania ovzdušia v súlade s platnou legislatívou, a to zákonom č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Prvostupňový správny orgán si zadovážil dostatok podkladov pre riadne a spoľahlivé rozhodnutie vo veci samej.

9. Zákon NR SR č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií v prílohe č.1 uvádza prahové množstvá pre vymenované kategórie a druhy nebezpečných látok, ale nezahŕňa špecifické riziká batérií. Prevádzkovým rizikom pri výrobe batérií je okrem vstupných materiálov a vzniknutých odpadov aj samotné vyrobené batérie. Nebezpečenstvo vyplýva už z konštrukcie akumulátora ako takého. Kde sa používajú materiály s vysokou koncentráciou energie spoločne s vysoko horľavými elektrolytmi, tam veľmi pravdepodobne môže vzniknúť nebezpečná zmes s rizikom požiaru. Nebezpečenstvo požiaru vzniká pri nabíjaní a vybíjaní batérií v procese formátovania, ale aj skladovania v dôsledku výrobných chyby, skratu, elektrického alebo tepelného preťaženia. V posudzovanej prevádzke bude na ploche veľkosti 12600 m² sústredené veľké množstvo batérií a preto je toto prevádzkové riziko potrebné zohľadniť pri posudzovaní nebezpečenstva. V danom prípade je nevyhnutné prísnejšie bezpečnostné a hasiace zabezpečenie v prípade havárie. K bodu 8: obec Bánov trvá na dopracovaní - prehodnotení Protokolu o nezaradení objektu alebo zariadenia do kategórie A alebo kategórie B. Pri výpočte fyzikálneho nebezpečenstva neboli zohľadnené prítomné batériové články skladované na ploche 12600 m².

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií príslušný v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-NR-OSZP2-2024/032293 zo dňa 23.07.2024 doručil prvostupňovému správneému orgánu stanovisko na základe doplňujúcich informácií, v ktorom uviedol: „V zmysle predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ako aj jeho následného doplnenia budú v zariadení na výrobu prismatických batériových článkov prítomné aj nebezpečné látky uvedené v prílohe č. 1 zákona o PZPH. Vzhľadom na to, že v zmysle dokladovaných údajov množstvo nebezpečných látok prítomné v zariadení je menšie ako príslušné prahové množstvo pre nebezpečnú látku alebo triedu a tiež na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1 zákona o PZPH navrhované zariadenie na výrobu prismatických batériových článkov nespadá do pôsobnosti zákona o PZPH. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako dotknutý orgán v zmysle § 14 ods. 4 zákona o PZPH súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“, navrhovateľa MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A821, Bratislava a nepožaduje jej posudzovanie.“

V zmysle doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom: V zmysle zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií bolo vykonané zisťovanie, či navrhovaný zámer bude spĺňať podmienky pre zaradenie do pôsobnosti tohto zákona (pozri "Protokol o nezaradení objektu alebo zariadenia do kategórie a alebo kategórie b podnikania v príprave projektu predmetu zámeru podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o prevencii závažných priemyselných havárií"). Záverom tohto skúmania je, že projekt nespĺňa podmienky na zaradenie do kategórie A (zaradenie do kategórie B nebolo skúmané, keďže neboli prekročené prahové množstvá pre kategóriu A). Požiarna bezpečnosť výrobného areálu a objektov v ňom bude riešená v zmysle platnej legislatívy a súvisiacich technických noriem - zákon č. 314/2001 Z. z. "O ochrane pred požiarom" v znení vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z. „ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiaru bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb“ v znení neskorších predpisov, podľa STN 92 0201 časť 1 až 4 „Požiarna bezpečnosť stavieb, spoločné ustanovenia" v nadväznosti na ďalšie súvisiace právne predpisy a odborné technické normy. Stavba si musí zachovať svoju nosnosť a stabilitu po dobu stanovenú v technických podmienkach. Stavba musí umožňovať bezpečnú evakuáciu osôb a majetku z horiacej alebo požiarom ohrozenej stavby alebo jej časti na voľné priestranstvo alebo do iných priestorov, ktoré nie sú ohrozené požiarom. Musí zabrániť šíreniu požiaru a dymu medzi jednotlivými PÚ v rámci budovy, do inej budovy. Musí umožňovať účinný zásah hasičských jednotiek pri hasení a likvidácii požiaru.

Odvolačný orgán súhlasí s konštatovaním prvostupňového správneho orgánu, že z hľadiska ochrany pred požiarom je Hasičský a záchranný zbor dotknutým orgánom v povoloacom konaní, v ktorom posúdi požiaru bezpečnosť výrobného areálu a objektov v zmysle platnej legislatívy a súvisiacich technických noriem. Dotknutý orgán na

úseku prevencie závažných priemyselných havárií súhlasil s navrhovanou činnosťou a nevzniesol požiadavku na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Odvolací orgán poukazuje v tejto súvislosti aj na súhlasné stanovisko dotknutého orgánu na úseku civilnej ochrany a krízového riadenia, Okresného úradu Nové Zámky, odboru krízového riadenia č. OU-NZ-OKR-2024/015874-002 zo dňa 05.06.2024, pričom dotknutý orgán nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti a nemal ani žiadne pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.

10. K bodu 3: Vzhľadom na to, že Navrhovateľ má iba orientačné množstvá základných surovín a chemických látok a materiálov používaných vo výrobe, posudzovanie vplyvu a výsledky štúdií sú v predloženej dokumentácii irelevantné. Spracovateľ uvádza, že to bude súčasťou samostatného povinného hodnotenia (str. 36 Rozhodnutia), uvedené má byť povinne hodnotené. A preto sa zámer má posudzovať podľa zákona o EIA. V otázke sa dotknutá obec Bánov dotazovala na chýbajúce údaje o výstupoch a vstupoch, ktoré správny orgán relevantne nezodpovedal.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový správny orgán správne vychádzal v rámci zisťovacieho konania z údajov uvedených v predloženej zámere. Prvostupňový správny orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženej zámere navrhovanej činnosti a jeho úlohou nie je prepočítavať predložené údaje.

11. K bodu 11,13,19,20 a 21: Vzhľadom na orientačnosť a nepresnosť vstupných parametrov aj jednotlivé štúdiá nemajú relevantnú výpočtovú hodnotu. Je nevyhnutné prepracovanie jednotlivých štúdií s presnými vstupnými parametrami, tak, aby mali relevantnú výpočtovú hodnotu.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Ide o subjektívny názor dotknutej obce Bánov. Odborné štúdiá a prieskumy ako aj samotný zámer boli posúdené dotknutými orgánmi chrániacimi verejné záujmy na úsekoch podľa osobitných právnych predpisov, pričom v nich neboli identifikované žiadne nedostatky, v dôsledku ktorých by bola identifikovaná potreba ich prepracovania, resp. v dôsledku ktorých by ich bolo potrebné odmietnuť ako nerelevantné podklady.

12. Dotknutá obec Bánov nesúhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že zámer navrhovanej časti nie je v rozpore s uvedenými Zmenami a doplnkami k územnému plánu obce Bánov č. 2 účinných od 16.06.2023 a Zmenami a doplnkami k územnému plánu obce Bánov č. 3 účinné od 23.02.2024. Zámer významným spôsobom zasahuje do Územného plánu obce Bánov a je v rozpore so schválenými Zmenami a doplnkami č. 2 a 3. 1 či už riešením infraštruktúry v zámere, riešením ochranných pásiem, nadzemných a podzemných vedení, vzdialeností od existujúcich obydľí, nehovoriac o plánovanej individuálnej výstavbe pre mladé rodiny s deťmi, ktorá je v priamej a tesnej blízkosti zámeru, čím značným spôsobom ovplyvňuje kúpyschopnosť obecných pozemkov a existujúcich nehnuteľností občanov a znižuje ich bonitu.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Prvostupňový správny orgán stanovením podmienky č. 1 v napadnutom rozhodnutí zabezpečil v súlade s platnou právnou úpravou povinnosť navrhovateľa v povolovacích konaniach preukázať súlad navrhovanej činnosti s územným plánom nasledovne:

„1. V ďalšom stupni povoloacieho konania preukázať súlad s územným plánom a v rámci povoloacieho konania požiadať dotknutú obec o vydanie záväzného stanoviska k súladu navrhovanej činnosti s územným plánom.“

Realizácia navrhovanej činnosti musí byť v súlade s územným plánom, čo vyplýva z právnych predpisov aplikovateľných v povolovacích konaniach, najmä z ustanovení stavebného zákona. Prvostupňový správny orgán nie je oprávnený nariadiť navrhovateľovi zmenu umiestnenia navrhovanej činnosti. Dopad na ceny pozemkov a nehnuteľností a s tým súvisiace vplyvy nie sú predmetom zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní.

13. V neposlednom rade dotknutá obec Bánov má za to, že uvedený zámer je v rozpore s Ústavou SR, článok II., článok IV., je v rozpore s II. hlavou, článkom 12, článkom 20, článkom 44 a článkom 67 ods.3.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolačný orgán uvádza, že ide o všeobecné konštatovanie, pričom dotknutá obec Bánov nijako nekonkretizuje, z akých dôvodov má byť zámer navrhovanej činnosti v rozpore s uvádzanými článkami Ústavy Slovenskej republiky. Odvolačný orgán uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a relevantnými právnymi predpismi.

14. Za dôležitý argument považuje dotknutá obec Bánov aj skutočnosť, že samotná HIA, napriek viacerým jej nedostatkom (nezaoberala sa časticami PM_{2,5}, všetkými cestami expozície, konkrétnymi VOC, reprodukčnou toxicitou NMP a iné) preukázala, že sumárny index nebezpečnosti ktorý vyjadruje predpoklad miery rizika ohrozovania zdravia je väčší ako 1, čo znamená že je potrebná ďalšia analýza a opatrenia na ochranu zdravia obyvateľov.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Navrhovateľ v rámci doplnujúcich informácií uviedol: „K opisovaným nedostatkom HIA uvádzame: - Prachové častice PM₁₀ obsahujú častice o rozmeroch od 0 do 10 µm. Častice PM_{2,5} sú podmnožinou PM₁₀, aj keď sú SHMÚ vyhodnocované osobitne. Pri výpočte Indexu nebezpečnosti by boli započítané dvakrát. - Expozícia pokožkou je reálna pri vyšších koncentráciách priamo pri výrobných činnosti. Pri danej vzdialenosti obytnej zástavby táto expozícia nie je reálna. - NMP je látka všeobecne považovaná za málo toxickú, neboli u nej zistené mutagénne ani karcinogénne účinky. Reprodukčná toxicita u ľudí nebola overená, avšak toto riziko by sa mohlo vzťahovať výlučne na vyššie koncentrácie v pracovnom prostredí, pre obyvateľov nie je reálne. Čo sa týka prekročenia hodnoty indexov nebezpečnosti nad hodnotu jeden: Pri rozbere hodnôt koeficientov nebezpečnosti (HQ) jednotlivých škodlivých látok zistíme, že najvyššiu hodnotu dosahuje HQ pre prachové častice. Pri porovnaní krátkodobých koncentrácií PM₁₀ v súčasnosti (tabuľka č. 6 na str. 29 rozptylovej štúdie) a v budúcom stave (tabuľka č. 7 na str. 30 rozptylovej štúdie) zistíme, že vplyv posudzovanej činnosti predstavuje navýšenie koncentrácií prachových častíc v jednotlivých referenčných bodoch o cca 0,1 µg/m³! Rovnaká situácia je aj pri porovnaní jestvujúcich a budúcich koncentrácií prachových častíc PM_{2,5} – navýšenie predstavuje zlomky µg/m³. To znamená, že výška koeficientu nebezpečnosti je spôsobená vyššou prašnosťou v súčasnosti. Podiel novo emitovaných látok z posudzovanej činnosti na výške celkového indexu nebezpečnosti je veľmi nízky. Analýza prekročenia indexu nebezpečnosti by sa preto mala zamerať na súčasné zdroje znečisťovania ovzdušia (doprava, poľnohospodárstvo, vykurovanie,..).“

Odvolačný orgán konštatuje, že predložená štúdia HIA bola posudzovaná aj dotknutým orgánom chrániacim verejné záujmy na úseku verejného zdravia, Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, ktorý vydal stanovisko č. RÚVZNZ/OPPL/1397/4172/2024 zo dňa 21.06.2024, v ktorom súhlasil s navrhovanou činnosťou a uviedol okrem iného nasledovné: „Bola predložená hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, spracovaná 05/2024 MUDr. Jindrou Holíkovou, bytom Homolova 12, 841 02 Bratislava. Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“ nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v najbližšej obytnej zástavbe, s podmienkou vybudovania protihlukových opatrení na ochranu pred dopravným hlukom.“ Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolačný orgán nepovažuje námietku dotknutej obce Bánov za relevantnú.

Dotknutá obec Bánov namieta tiež podmienky rozhodnutia ktoré sú vo viacerých prípadoch nekonkrétne a nepreskúmateľné alebo sú striktne určené osobitnými právnymi predpismi a musia sa dodržiavať aj bez toho aby boli uvedené v rozhodnutí. Uvádza konkrétne námietky k podmienkam rozhodnutia:

15. V ďalšom stupni povoľovacieho konania preukázať súlad s územným plánom a v rámci povoľovacieho konania požiadať dotknutú obec o vydanie záväzného stanoviska k súladu navrhovanej činnosti s územným plánom. Dotknutou obcou je aj obec Bánov, namieta umiestnenie navrhovanej činnosti (NČ) na hranici s obcou Bánov a nesúlad s ÚP obce a obmedzovanie rozvoja územia v zmysle ÚP, poukazuje na negatívne vplyvy v socioekonomickej oblasti, ako je napr. dopad na ceny pozemkov a nehnuteľností v blízkosti NČ, a možný prílev prisťahovalcov vzhľadom na vysoké nároky na pracovnú silu v oblasti, kde je veľmi nízka nezamestnanosť.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

V zmysle doplňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom:

„Zámer navrhovanej činnosti nie je v rozpore s uvedeným Zmenami a doplnkami k územnému plánu obce Bánov č. 2 účinných od 16.06.2023 a Zmeny a doplnky k územnému plánu obce Bánov č. 3 účinné od 23.02.2024.“

Prvostupňový správny orgán stanovením podmienky č. 1 v napadnutom rozhodnutí zabezpečil v súlade s platnou právnou úpravou povinnosť navrhovateľa v povoľovacích konaniach preukázať súlad navrhovanej činnosti s územným plánom nasledovne:

„1. V ďalšom stupni povoľovacieho konania preukázať súlad s územným plánom a v rámci povoľovacieho konania požiadať dotknutú obec o vydanie záväzného stanoviska k súladu navrhovanej činnosti s územným plánom.“

Realizácia navrhovanej činnosti musí byť v súlade s územným plánom, čo vyplýva z právnych predpisov aplikovateľných v povoľovacích konaniach, najmä z ustanovení stavebného zákona. Prvostupňový správny orgán nie je oprávnený nariadiť navrhovateľovi zmenu umiestnenia navrhovanej činnosti. Dopad na ceny pozemkov a nehnuteľností a s tým súvisiace vplyvy nie sú predmetom zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní.

16. Rešpektovať stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 18977/2024/SSD/68795 zo dňa 12.08.2024 doručené v zisťovacom konaní a požiadavky v jednotlivých bodoch zapracovať v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Dotknutá obec Bánov zastáva názor, že požiadavky by sa mali jasne definovať a nie odvolávať sa na iný dokument.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 18977/2024/SSD/68795 zo dňa 12.08.2024 je súčasťou spisového materiálu a je citované v napadnutom rozhodnutí na str. 61 až 63/73. Vzhľadom k tomu je pripomienka neopodstatnená, pretože z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, o aké podmienky Ministerstva dopravy Slovenskej republiky sa jedná.

17. Dodržiavať a realizovať všetky potrebné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie z hľadiska ochrany pred hlukom, vibráciami, prachom, zabezpečenia ochrany ovzdušia, vody, pôdy a zavedenie vhodných organizačných a prevádzkových, technických a technologických opatrení a to tak pri výstavbe, ako aj pri prevádzke priemyselného parku. Dotknutá obec Bánov zastáva názor, že podmienka je veľmi všeobecná a nedefinuje čo a aké sú to „všetky potrebné opatrenia“ - je teda nepreskúmateľné jej plnenie.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Návrh konkrétnych opatrení v zmysle podmienky č. 3 napadnutého rozhodnutia v kontexte s ďalšími podmienkami napadnutého rozhodnutia je potrebné vypracovať v rámci ďalšieho stupňa projektovej prípravy, pričom splnenie podmienky bude vyhodnocovať príslušný orgán v súlade s ustanovením § 38 zákona o posudzovaní, resp. § 140c stavebného zákona. V prípade, ak navrhnuté opatrenia nebudú dostačujúce v zmysle zákona o posudzovaní, napadnutého rozhodnutia a podmienok v ňom určených, príslušný orgán disponuje zákonnými oprávneniami ako napríklad konštatovanie nesúladu návrhu na začatie povoľovacieho konania so zákonom o posudzovaní, napadnutým rozhodnutím a podmienkami v ňom určenými, v dôsledku ktorého je navrhovateľ povinný zosúladiť svoj návrh na začatie povoľovacieho konania s uvedeným. Určenie podmienok je plne v diskrečnej právomoci prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán má za to, že v zmysle všetkých stanovených podmienok je z materiálneho hľadiska naplnený účel § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, a to eliminovať alebo zmierniť vplyvy na životné prostredie.

18. Dôsledne dodržiavať neprekročenie limitných hodnôt jednotlivých negatívnych dopadov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie. Dotknutá obec Bánov je toho názoru, že podmienka nedefinuje ktoré konkrétne

limitné hodnoty nemajú byť prekročené (môžu to byť aj limitné hodnoty platné v zahraničí???) a ktoré negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie mal prvostupňový správny orgán na mysli - podmienka je nepreskúmateľná. Po spustení prevádzky realizovať v pravidelných intervaloch monitorovanie skutočných vplyvov prevádzky na obyvateľstvo a životné prostredie a striktné dodržiavať neprekročovanie stanovených limitov. Má za to, že podmienka je opäť veľmi všeobecná, navyše monitorovanie je vyžadované osobitnými právnymi predpismi podľa jednotlivých oblastí životného prostredia. V prípade že by bolo posudzovanie podľa zákona 24/2006 Z. z. vykonané v plnom procese poprojektová analýza by jasne stanovila čo a ako sa má monitorovať.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Zisťovacie konanie sa uskutočňuje v zmysle platnej legislatívy právneho poriadku Slovenskej republiky, navrhovaná činnosť je umiestnená na území Slovenskej republiky, vzhľadom k tomu sa aj pri povoľovacích konaniach, realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti musia uplatniť právne predpisy platné na území Slovenskej republiky. Identifikované vplyvy navrhovanej činnosti sú bližšie uvedené a odôvodnené v napadnutom rozhodnutí v časti odôvodnenie, kde sa prvostupňový správny orgán venoval posúdeniu v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Vzhľadom k tomu je zrejmé, že aj monitorovanie skutočných vplyvov prevádzky sa viaže k identifikovaným vplyvom navrhovanej činnosti, pričom tieto sú v napadnutom rozhodnutí dostatočne špecifikované.

19. Pri návrhu odberu a vypúšťania vôd do rieky Nitra rešpektovať požiadavky správcu vodného toku. Myslí si, že je tu zbytočne stanovená podmienka, pretože navrhovateľ musí dodržiavať osobitné právne predpisy. Zdroje znečisťovania ovzdušia povoliť, prevádzkovať a dodržiavať technické požiadavky a podmienky prevádzkovania v súlade s platnou legislatívou na ochranu ovzdušia. Má za to, že je tu zbytočne uvedená podmienka. Touto podmienkou príslušný orgán pripúšťa, že by navrhovateľ porušoval osobitné právne predpisy. Podmienky, ktoré vyplývajú z osobitných právnych predpisov sa musia plniť bez ohľadu na to, či zisťovacie konanie bolo vykonané, resp. aké podmienky určuje alebo neurčuje.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Požiadavky správcu vodného toku sa spravidla uplatňujú vo forme stanoviska, čiže nejde výlučne len o zákonné povinnosti v zmysle platnej legislatívy na úseku vodného hospodárstva a ochrany vôd. Taktiež technické požiadavky a podmienky prevádzkovania pri zdrojoch znečisťovania ovzdušia nie sú upravené výlučne ako zákonné povinnosti v zmysle platnej legislatívy na úseku ochrany ovzdušia, ale ide aj o technické požiadavky od výrobcu, technické normy, ktoré nemusia mať charakter všeobecne záväzného právneho predpisu. Vzhľadom k tomu odvolací orgán má za to, že uvedené podmienky nie sú v rozpore so zákonom o posudzovaní ani s inými osobitnými právnymi predpismi a ich účelom a cieľom je náležitá ochrana životného prostredia.

20. V prípade odberu vôd z vodného toku Nitra (ako zdroj technologickej vody) zabezpečiť každý rok monitoring za účelom vyhodnotenia vplyvu kolísania vodnej hladiny resp. zmien vodného režimu a vypúšťania odpadových vôd na predmet ochrany územia európskeho významu SKUEV0084 Zátoň min. na obdobie 5-tich rokov po začatí výroby v priemyselnom areáli. Príslušný orgán neuvádza, kto má vykonať monitoring a vyhodnotiť uvedený vplyv, komu má predložiť vyhodnotenie a čo v prípade, že po piatich rokoch sa preukáže významný vplyv na územia európskeho významu SKUEV0084 Zátoň?

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolací orgán uvádza, že ide o podmienku dotknutého orgánu Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-NZ-OSZP-2024/015748-002 zo dňa 20.06.2024), konkrétne z hľadiska ochrany prírody a krajiny v súlade s § 82 ods. 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a to v súvislosti s tým, že umiestnením technických objektov pre odber vody a vypúšťaním vyčistených odpadových vôd do vodného toku Nitra sa podľa stanoviska dotknutého orgánu zasahuje do nadregionálneho biokoridoru NRBk6 Nitra („Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Nové Zámky“, 2019), ktorý prechádza územím európskeho významu SKUEV0084 Zátoň (hranica začína cca 2,6 km južne), t. j. dotknutý orgán uvedenou podmienkou sledoval zabezpečenie ochrany nadregionálneho biokoridoru NRBk6 Nitra. Nakladanie s vodami je upravené zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Na nakladanie s vodami sa vyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy, ktorý je v zmysle uvedeného zákona oprávnený určiť podmienky. Napadnuté rozhodnutie neoprávňuje navrhovateľa na nakladanie s vodami v zmysle zákona o vodách, nie je rozhodnutím o povolení navrhovanej činnosti ani takéto povolenia nenahrádza. Odtok technologických vôd ako aj splaškových vôd z ČOV, ktoré budú ďalej vypúšťané do rieky Nitra, bude spĺňať legislatívne požiadavky na kvalitu podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, prípadne ďalšie limity, vrátane teploty vypúšťaných vôd, stanovené orgánom štátnej vodnej správy vo vodoprávnom konaní.

Odvolačí orgán ďalej uvádza, že podmienky napadnutého rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sú záväzné pre navrhovateľa, to znamená že navrhovateľ je zodpovedný za zabezpečenie splnenia podmienky vykonania predmetného monitoringu. Recitál časti výroku napadnutého rozhodnutia – podmienok, začína nasledovne: „V procesoch konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť a rešpektovať podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“, čo znamená že detailné technické riešenie spôsobu monitoringu bude navrhovateľ povinný navrhnúť v projektovej dokumentácii pre povoľovacie konania a prerokovať konkrétne riešenia s dotknutými orgánmi. Zároveň platí, že kontrolu plnenia podmienok napadnutého rozhodnutia vykonáva prvostupňový správny orgán v zmysle § 38 zákona o posudzovaní a § 140c stavebného zákona.

Podľa § 39 ods. 1 zákona o posudzovaní ten, kto realizuje navrhovanú činnosť je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

21. Uprednostniť realizáciu vodozádržných zariadení pre zachytávanie a opätovné využitie dažďovej vody pre účely zavlažovania zelených plôch, stromov a kríkov v riešenom území. So zrážkovými vodami nakladať tak aby nedochádzalo k odtokaniu na cudzie pozemky. Máme za to, že ide o neurčitú a benevolentnú podmienku „podľa možností“. Naša otázka znie akých možností? Zaujímá nás, kto určí či je to možné a podľa čoho? Zastávame názor, že sa mohlo určiť konkrétne opatrenie.

Odvolačí orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Podľa možností riešenia návrhu konkrétnych stavieb v projektovej dokumentácii pre povoľovacie konania, uvedené vo všeobecnosti závisí od ďalších doplnkových prieskumov, ktoré sa spracovávajú štandardne v ďalších stupňoch projektovej prípravy, ako napríklad podrobné a doplnkové inžiniersko-geologické prieskumy, hydrogeologické prieskumy. Uvedená podmienka je základným hodnotovým postulátom, ktorý bude navrhovateľ povinný zohľadniť v rámci projektovej prípravy v ďalšom stupni. Odvolačí orgán poukazuje na zámer a navrhovateľom predložené doplňujúce informácie:

Retenčná nádrž na dažďovú vodu RDN je navrhnutá ako otvorená nádrž a nachádza sa v juhovýchodnom rohu lokality. Táto RDN so vstupným prečerpávaním je navrhnutá vzhľadom na geologické a hydrogeologické podmienky na lokalite. RDN bude odvodnená regulovaným spôsobom a dažďové vody budú gravitačne odvádzané do miesta napojenia na hranici lokality, kde sa napoja na verejnú infraštruktúru, ktorá bude tieto vody odvádzat' do rieky Nitra. Časť dažďovej vody sa bude zbierať oddelene a používať na zavlažovanie zelene pred jej akumuláciou v RDN. Výsadba zelene bude riešená v ďalšom stupni povoľovacieho procesu. V zmysle opatrení uvedených v štúdií Primeraného posúdenia vplyvu plánovaného projektu „Strategický park Šurany“ na sústavu Natura 2000 je plánované vytvorenie vodnej plochy v areáli a jej okolie bude vysadené mokrad'ovou vegetáciou. Sklon brehov by mal mať maximálne 40 stupňov aby bola potenciálne využiteľná pre obojživelníky.

Konkrétne návrhy musia byť súčasťou vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok z napadnutého rozhodnutia do projektovej dokumentácie v ďalšom stupni; tieto bude kontrolovať príslušný orgán v zmysle § 38 zákona o posudzovaní a § 140c stavebného zákona.

22. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie spresniť parametre hluku produkovaného prevádzkou a detailne posúdiť ich vplyv. Dotknutá obec Bánov je toho názoru, že sa to malo posúdiť v procese EIA. Počas prevádzky uprednostniť súvisiacu dopravu v dennom, prípadne večernom intervale, s minimalizáciou nočnej prepravy. Myslí si, že ide o nepreskúmateľné opatrenie. Počas skúšobnej prevádzky alebo v priebehu prvého roka prevádzky vykonať merania hluku na okraji obytnej zástavby podľa akustickej štúdie a v prípade potreby pristúpiť k ďalším

protihlukovým úpravám. Nesúhlasí s uvedeným, nakoľko obyvatelia majú strpieť prípadný nadmerný hluk rok a potom ešte čakať na realizáciu prípadných nových opatrení? Uvedené sa malo vykonať v rámci plného procesu EIA a jasne stanoviť/nariadiť protihlukové opatrenia. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie posúdiť možnosti ubytovacích priestorov v rámci areálu s dôslednou ochranou vnútorného prostredia týchto priestorov. Je toho názoru, že táto podmienka nezaväzuje navrhovateľa k ničomu. Navrhovateľ môže posúdiť, ale tiež môže tvrdiť, že v rámci areálu to nie je možné a nás ako obec zaujíma, aké bude potom riešenie.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Prvostupňový správny orgán stanovil predmetné podmienky v zmysle požiadaviek dotknutého orgánu chrániaceho verejný záujem na úseku verejného zdravia, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, ktoré boli uvedené v liste č. RÚVZNZ/OPPL/1397/4172/2024 zo dňa 21.06.2024. Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné a v zmysle jeho záverov dotknutý orgán nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona o posudzovaní, pričom si uplatnil požiadavky k navrhovanej činnosti, ktoré prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Riešenie hluku nie je iba predmetom zisťovacieho konania, ale je predmetom následných povolovacích konaní, kde je predložená konkrétna projektová dokumentácia s návrhmi opatrení, ku ktorým Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch zaujme stanovisko. Spresňovanie parametrov s prihliadnutím na konkrétne návrhy stavieb je práveže v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov, nakoľko sa ním zabezpečuje účinná ochrana aj v povolovacích konaniach. Dotknutý orgán v stanovisku uviedol nasledovné: „Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby sa v nasledujúcej fáze projektovania, po dôkladnom určení a definovaní všetkých technologických zariadení a komponentov, ako aj systémov klimatizácie a stavebných konštrukcií, vykonala revízia a aktualizácia hodnotenia hlukového vplyvu. Pri hodnotení hlukovej záťaže musia byť zahrnuté všetky zdroje hluku, berúc do úvahy špecifické technicko-akustické parametre navrhovaných výrobných a technologických zariadení, klimatizačných a VZT systémov a tiež stavebných konštrukcií. Vzhľadom na predpokladané hodnoty hluku z cestnej a železničnej dopravy realizovať protihlukové opatrenia súbežne s výstavbou parku tak, aby boli pri začatí prevádzky funkčné, počas prevádzky uprednostniť súvisiacu dopravu v dennom, prípadne i večernom intervale, s minimalizáciou nočnej prepravy, počas skúšobnej prevádzky alebo v priebehu prvého roka prevádzky vykonať merania hluku na okraji obytnej zástavby podľa akustickej štúdie a v prípade potreby pristúpiť k ďalším protihlukovým úpravám a počas projektovej prípravy, výstavby i prevádzky zabezpečiť komunikáciu s dotknutými obcami i obyvateľmi v záujme operatívneho riešenia prípadných problémov. Navrhovateľ v doplňujúcich informáciách uviedol: „Pre elimináciu nepriaznivého vplyvu vznikajúceho pri výstavbe, na akustickú situáciu v dotknutom vonkajšom priestore budú vykonané nasledujúce opatrenia: - pred plánovanými stavebnými prácami s predpokladanými vysokými hladinami A zvuku (viac ako 70 dB v dotknutom vonkajšom chránenom priestore), informovať obyvateľov o plánovanom čase ich uskutočňovania; - stavebné práce vyznačujúce sa vyššími hladinami A zvuku (viac ako 70 dB v dotknutom vonkajšom chránenom priestore) vykonávať prednostne v pracovných dňoch v čase od 7:00 hod do 21:00 hod; - prednostne používať stavebné stroje a zariadenia s akustickými parametrami v zmysle požiadaviek uvedených v Nariadení vlády SR č. 222/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody emisií hluku zariadení používaných vo vonkajšom priestore, v platnom znení; - ak to postup prác a technológia výstavby umožňuje, používať mobilné protihlukové zásteny; - stavebné činnosti, pri vykonávaní ktorých dochádza k prenosu vibrácií do podlažia a šíreniu štruktúrného hluku do okolitého prostredia (napr. narážanie pilót a pod.), ak je to možné, nahradiť inými technologickými postupmi, napr. vrtaním; - trasy pohybov nákladných vozidiel plánovať cez miesta čo najviac vzdialené od územia s funkciou bývania; - poučiť všetkých dodávateľov na stavbe, na potrebu ochrany okolia stavby pred hlukom z ich činnosti; - vykonávať priebežné merania hluku zo stavebnej činnosti v najbližšom dotknutom chránenom vonkajšom priestore; v prípade prekročovania prípustných hodnôt určujúcej veľičiny v zmysle platnej legislatívy, operatívne navrhnúť možné technicko-organizačné opatrenia na zníženie hlukovej záťaže v sledovanom chránenom vonkajšom priestore; - stavebný dvor a dvor stavebných mechanizmov umiestniť čo najďalej od územia s funkciou bývania.“

Pokiaľ ide o vnútorné prostredie ubytovacích priestorov, posúdenie možností vyplýva z objektívnych meraní a posúdení vypracovávaných odbornými spôsobilými osobami, preto nejde o subjektívne tvrdenia či konštatovania. Navrhovateľ uviedol v doplňujúcich informáciách nasledovné:

„Navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park“ bol predložený spoločnosťou MH Invest za účelom zabezpečenia prípravy územia vhodného na umiestnenie nových investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, výskumu a vývoja. GIB ako konkrétny investor neplánuje využiť možnosť výstavby ubytovacích kapacít priamo v areáli

Strategického parku Šurany. Zároveň, táto možnosť nás nezaväzuje k výstavbe daného druhu objektu. V rámci projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie GIB neprojektuje ubytovacie kapacity priamo v areáli. GIB sa sústreďí na zamestnanie ľudí z regiónu so spádovou oblasťou cca 80 km/1,5 h dochádzania. Táto vzdialenosť umožňuje denné dochádzanie za prácou bez potreby ubytovania na mieste. V prípade, že zamestnanci budú preferovať ubytovanie namiesto dochádzania, zamestnanci si to budú riešiť vo vlastnej réžii. Zároveň, priamo v Šuranoch spoločnosť GIB kúpila budovu bývalého Elitexu, s cieľom budovu rekonštruovať do podoby ubytovania s vyšším štandardom (hotel).“

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán si zadovážil dostatok podkladov pre riadne a spoľahlivé rozhodnutie vo veci samej, stanoviská dotknutých orgánov, odborné štúdie a predložené doplňujúce informácie poskytovali dostatočný základ pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

23. Rešpektovať a zapracovať závery a navrhnuté opatrenia z odborných štúdií a prieskumov vypracovaných k navrhovanej činnosti (Imisno-prenosová štúdia, Dopravno-kapacitné posúdenie, Primerané posúdenie vplyvu plánovaného projektu na sústavu Natura 2000, Akustická štúdia a Hodnotiaci správna na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie). Dotknutá obec Bánov nesúhlasí, nakoľko ide o alibistickú podmienku, ktorá nedefinuje prakticky žiadne konkrétne opatrenie a dokonca neuvádza do čoho sa majú závery z týchto štúdií zapracovať.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Recitál časti výroku – podmienok, začína nasledovne: „V procesoch konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť a rešpektovať podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ a následne začína podmienka č. 1 a ďalšie až po podmienku č. 33. Predmetné odborné štúdie a prieskumy upravujú konkrétne opatrenia, pričom tieto štúdie a prieskumy sú v plnom rozsahu súčasťou spisového materiálu a sú zverejnené na webovom sídle enviroportál vedenom Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Z recitálu časti výroku o podmienkach je zrejmé, že závery a navrhnuté opatrenia majú byť zapracované pre konania o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov.

24. Pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti rešpektovať časť IV.10 predloženého zámeru „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“. Dotknutá obec Bánov má za to, že aj v Zámere sú uvedené veľmi všeobecné opatrenia a realizácia mnohých opatrení uvedených v Zámere je požadovaných povinne v rámci osobitne platných právnych predpisov a nie je potrebné ich uvádzať, pretože nie je možné si pripúšťať možnosť že by ich nejaká prevádzka nerešpektovala, resp. by konala protizákonne.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Ide o všeobecné konštatovanie obce Bánov. Zámer je vypracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní a v súlade s prílohou č. 9 k zákonu o posudzovaní, ktorá rieši obsah a štruktúru zámeru. Kapitola IV. časť 10 „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“ je povinnou súčasťou zámeru pre zisťovacie konanie v zmysle prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní, pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by nemali byť v tejto časti uvedené aj také opatrenia, ktorých realizácia je potrebná v zmysle osobitných právnych predpisov. Zámer vrátane odborných štúdií a prieskumov a doplňujúcich informácií obsahuje konkrétne opatrenia.

25. Obec Bánov trvá na posudzovaní navrhovanej činnosti vzhľadom na jej rozsah a charakter, nesúhlasí s rozhodnutím aj z dôvodov že pripomienky obce Bánov neboli vôbec, alebo dostatočne zohľadnené, resp. nebolo zdôvodnené prečo neboli zohľadnené. Namieta aj oklieštenie práv verejnosti pretože tým, že veľká EIA nie je požadovaná nebude sa môcť verejnosť vyjadrovať k rozsahu hodnotenia, k správe o hodnotení, nebude vykonané verejné prerokovanie a nebude sa môcť oboznámiť s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z plného procesu EIA napr. odborným posudkom na správu o hodnotení. Z uvedených dôvodov žiada zmeniť napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania tak, aby bolo vykonané posúdenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní v plnom procese, v ktorom by mohli obyvatelia Obce Bánov využiť v plnom rozsahu svoje práva zúčastniť sa ho. Obec Bánov žiada o opravu kompetencie povoľujúceho orgánu štátnej správy, o povinné hodnotenie a vysporiadanie sa s jej pripomienkami v Správe o hodnotení, prehodnotenie umiestnenia navrhovanej činnosti, pretože predmetná lokalita by mala byť prednostne využívaná na poľnohospodárske účely vzhľadom na vysokú bonitu pôdy a vhodné klimatické pod.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Z výsledkov vykonaného zisťovacieho konania nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnenec občianskej iniciatívy Ing. Viera Mrázová, Rázusova 23, 941 01 Bánov, odvolanie zo dňa 26.09.2024

Odvolačný orgán uvádza, že Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnenec občianskej iniciatívy Ing. Viera Mrázová, Rázusova 23, 941 01 Bánov (ďalej aj ako „Občianska iniciatíva“), podaním písomného odôvodneného stanoviska v zmysle § 23 ods. 4, § 24 ods. 3 a ods. 4 zákona o posudzovaní, ktoré bolo doručené prvostupňovému správneému orgánu dňa 21.06.2024, sa stala v zmysle § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní účastníkom konania ako dotknutá verejnosť. Odvolanie zo dňa 26.09.2024 bolo doručené prvostupňovému správneému orgánu v zákonnej lehote. Odvolačný orgán sa s odvolaním občianskej iniciatívy občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany – splnomocnenec občianskej iniciatívy Ing. Viera Mrázová, Rázusova 23, 941 01 Bánov ako dotknutej verejnosti vysporiadal nižšie nasledovne.

1. Účelové obídienie povinného hodnotenia

Občianska iniciatíva namieta zaradenie navrhovanej činnosti v zmysle Prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní a uvádza, že navrhovaná činnosť mala byť zaradená aj do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7. „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, pot'ahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky“, pre ktoré je stanovené povinné hodnotenie od 150 kg rozpúšťadiel/hod. alebo od 200 t/rok. Pri prevádzke navrhovanej činnosti bude používané katódové rozpúšťadlo NMP (N-Methylpyrrolidone) v množstve 2233,46 t/rok, čo presahuje limitnú hodnotu pre zisťovacie konanie jedenásťnásobne. Občianska iniciatíva má za to, že nesprávnym zaradením navrhovanej činnosti prišlo k porušeniu legislatívy Slovenskej republiky aj legislatívy Európskej únie.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní rozhoduje o tom, či sa predmet navrhovanej činnosti bude ďalej posudzovať podľa tohto zákona, pričom vychádza z údajov predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Úlohou správneho orgánu v zisťovacom konaní nie je posúdiť, či množstvo vstupných surovín uvedené v predloženom zámere je dostatočné. V prípade, že navrhovateľ dodatočne uvedie do projektu väčší počet vstupných surovín, v zmysle ktorého by boli presiahnuté prahové hodnoty pre povinné hodnotenie, bude musieť následne požiadať o vykonanie povinného hodnotenia. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní rozhoduje o predmete navrhovanej činnosti tak, ako ju uvedie navrhovateľ do predloženého zámeru.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/3/2016 z 01. 07. 2021, ktorým bola zamietnutá žaloba dotknutej verejnosti proti obdobnému rozhodnutiu EIA: „Príslušný orgán postupoval zákonne a správne, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal z vypracovaného zámeru v rozsahu v akom mu bol navrhovateľom predložený. Príslušný orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Postupom navrhovateľa navrhovanej činnosti a ani postupom správnych orgánov tak nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalobcu na ochranu životného prostredia, nakoľko celý postup v zisťovacom konaní bol vedený v súlade s ust. zák. č. 24/2006 Z. z., nakoľko nie je v kompetencii správneho orgánu určovať navrhovateľovi, aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná, v akej postupnosti a v časovom slede majú byť jednotlivé činnosti do projektu implementované.“

Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Svk/15/2022 z 31. 05. 2023, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť voči vyššie citovanému rozsudku Krajského súdu v Nitre: „K námietke, že predložený zámer navrhovanej činnosti neobsahoval prevádzku budovy lakovne a obsahoval nižší počet parkovacích miest kasačný súd uvádza, že správne orgány museli vychádzať z vypracovaného zámeru v rozsahu, v akom bol tento navrhovateľom predložený. Správny orgán tak pri svojom rozhodovaní musí vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženom zámere navrhovanej činnosti. To, že v rámci prvej fázy projektu sa neuvažovalo o

budove lakovni vyplýva aj z predloženého zámeru. Správny orgán v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. nemohol skúmať, či navrhovaný počet parkovacích miest je dostatočný alebo nie a ani nemohol posudzovať, či obsahom predloženého zámeru nemala byť aj budova lakovne a iné, pretože správny orgán musel vychádzať z predloženého zámeru, a teda jeho úlohou v zisťovacom konaní bolo posúdiť, či sa predložený zámer bude alebo nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

Vyššie citované rozsudky boli skúmané aj Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý uznesením IV. ÚS 633/2023-13 z 05. 12. 2023 ústavnú sťažnosť voči uvedenému rozsudku Najvyššieho správneho súdu zamietol. V uvedenom uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sa uvádza, že „rozsah predloženého realizačného zámeru, z ktorého správny orgán pri rozhodovaní vychádzal, pretože predmetom zisťovacieho konania môže byť len to, čo bolo navrhovateľom predložené na posúdenie. V tejto súvislosti už krajský súd konštatoval, že nezahrnutím lakovne či vyššieho počtu parkovacích miest do posudzovaného zámeru sa navrhovateľ nemôže v budúcnosti (ak sa rozhodne vybudovať lakovňu alebo vyšší počet parkovacích miest) vyhnúť povinnosti zabezpečiť hodnotenie vplyvov realizačného zámeru na životné prostredie, keďže predmetom následného povoľovacieho konania môže byť len to, čo bolo predmetom zisťovacieho konania.“

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil charakter navrhovanej činnosti v zmysle prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolateľom označená položka z prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní sa na navrhovanú činnosť v zmysle predloženého zámeru nevzťahuje, pretože predmetná požiadavka na povinné hodnotenie sa týka takej navrhovanej činnosti, ktorej predmetom je priemyselné zariadenie na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s umiestnením prevádzky na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. Navrhovateľ uviedol, že organické rozpúšťadlá sa budú využívať v rámci výrobného procesu priamo pri rozpúšťaní spojiva pri výrobe batérií a na preplachovanie a čistenie technologických zariadení, z čoho je zrejmé, že sa nejedná o povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel. To, že v rámci navrhovanej činnosti sa budú využívať organické rozpúšťadlá nezaraďuje navrhovanú činnosť do časti 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 7 „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, poťahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej látky.“

2. Výrazne podhodnotené množstvá vstupných surovín

Občianska iniciatíva namieta, že v zámere navrhovanej činnosti sa uvádza celkové množstvo vstupných surovín približne 16 000 ton/ročne, avšak podľa zákonitostí výrobného procesu musí byť celková hmotnosť vstupných materiálov vyššia ako celková hmotnosť vyrobených výrobkov z dôvodu vzniku odpadov. Občianska iniciatíva uvádza vlastné prepočty, z ktorých má vyplývať, že pri avizovanej kapacite výroby 20 GWh (60 miliónov článkov, 200.000 elektromobilov) je potrebných 72 000 až 125 000 ton vstupných surovín ročne, tvrdí že z uvedeného množstva je približne 50 % látok škodlivých a toxických. Deklaruje prepočty štyrmi rôznymi metódami.

Uvádza, že pri prepočte množstva materiálu potrebného na výrobu 60.000.000 článkov s celkovou kapacitou 20 GWh rôznymi metódami je výsledné rozmedzie cca 72.000 až 125.000 ton materiálu za rok a nie v zámere navrhovanej činnosti uvádzaných 16.000 ton. Toto predstavuje približne 6 až 10-násobok vstupov, ktoré boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti pri štúdiu dopadov na životné prostredie. Z tohto vyplýva, že v zámere boli výrazne podhodnotené množstvá vstupných surovín.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Odvolací orgán konštatuje, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nebolo a ani nie je prepočítavať predložené údaje. Správny orgán má vychádzať z predložených podkladov a čísel. V prípade, že navrhovateľ tieto čísla (a vo všeobecnosti akékoľvek údaje) úmyselne poddimenzoval alebo nesprávne vypočítal, táto chyba sa preukáže pri ďalších konaniach. Z uvedeného teda vyplýva, že ak sa pri stavebnom konaní preukáže potreba zvýšenia množstiev vstupných surovín, bude navrhovateľ musieť zabezpečiť súlad podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní alebo požiadať o zmenu – oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, resp. v prípade presiahnutia prahových hodnôt pre povinné hodnotenie bude musieť iniciovať konanie o posudzovaní vplyvov (povinné hodnotenie). Odvolací orgán zároveň v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie k bodu 5. odvolania účastníka konania O.Z. Mesto a My.

3. Nedostatky štúdie HIA

V priloženej „Hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie“ nebol do výpočtu pre sumárny index nebezpečnosti (HI) zahrnutý vplyv jemných prachových častíc PM 2,5. Na túto skutočnosť sme upozornili aj v pripomienkach k zámeru. Odpoveď „Jemné prachové častice PM2,5 sú súčasťou častíc PM10 (obsahujú všetky veľkosti od 0- 10 µm/, preto by boli do rizika započítané dvakrát“ sa nedá akceptovať. Podľa vyjadrenia SHMU sa tieto znečisťujúce látky v ovzduší sledujú oddelene, menšia frakcia PM 2,5 má nepriaznivejší vplyv na zdravie. Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie k posudzovanej činnosti „Šurany Industrial Park“ posudzuje vplyv organických prachových látok v ovzduší na zdravie obyvateľov všeobecne. K najväčším obavám a zdravotným rizikám reprodukčnej toxicite NMP nie sú v hodnotiacej správe HIA žiadne vyjadrenia a závery. Imisný limit znečisťujúcich látok VOC je odvodený z koeficientu „S“ podľa vestníka MŽP SR č. 5/1996, ktorý bol vydaný o 12 rokov skôr, ako Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008. Aká je teda pravdepodobnosť, že takto stanovený imisný limit zohľadňuje aj riziká uvedené výstražným upozornením? Nie je teda preverené, či dlhodobá prítomnosť NMP v ovzduší môže mať vplyv na reprodukčné zdravie ľudí v posudzovanej oblasti.

4. Veľké emisie ZL s obsahom organického rozpúšťadla s označením rizika

Vo Vyhláške MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia nie je zahrnutá činnosť výroby batérií - nenachádza sa v zozname činností v prílohe 6, ani v kategóriách činností. Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku kategorizoval činnosti v posudzovanom zámere podľa danej vyhlášky nasledovne: 2.99.2 Ostatné priemyselné výroby a spracovanie kovov b) podiel hmotnostného toku emisií znečisťujúcej látky pred odlučovačom a prahového hmotnostného toku znečisťujúcej látky, ktorý je uvedený v časti III. Prílohy č. 12: - organické plyny a pary > 10 ≥ 0,2 2.8.2 Tavenie neželezných kovov vrátane zlievania zliatin, pretavovania a rafinácie kovového šrotu s projektovanou taviacou kapacitou v t/d: b) pre ostatné neželezné kovy: ≥ 0 až 20 Vyjadrujeme zásadne nesúhlasné stanovisko s kategorizáciou 2.8.2. Pri tavení kovov sa pôsobením vonkajšieho zdroja tepla zvyšuje teplota kovu. Po dosiahnutí teploty tavenia príde k zmene skupenstva kovu z tuhého na kvapalné. Takýto proces pri výrobe batérií neprebíha. Pri výrobe katódových elektród sa jednotlivé komponenty rozpustia v rozpúšťadle NMP, hmota sa nanesie na podkladovú hliníkovú fóliu a pri sušení prichádza k odparovaniu rozpúšťadla. Z fyzikálneho princípu je tento proces najviac podobný nanášaniu náterov z VOC na kovy. Podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. patrí rozpúšťadlo NMP medzi prchavé organické látky s označením rizika. Pre zariadenia používajúce vo výrobe takéto látky platia pre vymenované činnosti špecifické emisné limity znečisťujúcich látok koncentrácia v hodnote 2 mg/m³ a hmotnostný tok 10 g/h. Kumulované hmotnostné toky znečisťujúcich látok rovnakej kategórie uvažované pre moduláciu, uvedené v investičnom zámere, sú 891,7956 g/h, čo je 89-násobne vyššie ako emisné limity analogicky porovnateľných činností. Je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že sa jedná o chemickú látku zaradenú podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. do skupiny VOC s označením rizika, ktoré je potrebné čo najskôr a v rozsahu, ako je to možné, nahradiť menej škodlivými látkami. Pri výrobe batériových článkov bude posudzovaná prevádzka používať organické rozpúšťadlo NMP s ročnou spotrebou 2233 ton.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol: „Opakovane uvádzame, že jemné prachové častice PM10 obsahujú častice o rozmeroch od 0 do 10 µm. Častice PM2,5 sú podmnožinou PM10, aj keď sú SHMÚ vyhodnocované osobitne. Pri výpočte Indexu nebezpečnosti by boli započítané dvakrát. K problematike prachových častíc PM10 i PM2,5 poznamenávam, že hlavný podiel na výške koeficientu nebezpečnosti majú ich súčasné koncentrácie, navýšenie vplyvom novej činnosti sa predpokladá iba v zlomkoch µg/m³. Celkové maximálne krátkodobé koncentrácie organických plynov a pár na hranici obytného územia boli vypočítané na hodnoty 9,5 – 16 µg/m³, priemerné ročné koncentrácie v hodnotách 0,05 – 0,17 µg/m³. Výskyt NMP predstavuje iba zlomok z celkového množstva organických látok a pri tak nízky celkových koncentráciách to budú hodnoty prakticky zanedbateľné. NMP je charakterizovaná ako látka s nízkou toxicitou a nebolo zistené, že by mala mutagénne alebo karcinogénne vlastnosti. Podozrenie na vplyv na reprodukčný systém bolo zistené iba pri pokusoch na zvieratách, nie u človeka. Tento vplyv však pripadá do úvahy výlučne pri vyšších koncentráciách v pracovnom prostredí a bude riešený pracovnou zdravotnou službou, resp. príslušným orgánom verejného zdravotníctva.“

Navrhovateľ uvádza vyjadrenie spracovateľa imisno – prenosovej štúdie (VALERON Enviro Consulting s.r.o.): „V prípade, že sa v Prílohe č. 1 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. nenachádza špeciálna kategória pre určitý druh prevádzky alebo technológie, postupuje sa ku kategorizácii podľa bodu 2.99 Prílohy č.1. Absentovanie bližšej špecifikácie výroby batérii vo vyhláske neznamenovalo to, že vplyv predmetu posudzovania nebol posúdený. Rozptylová štúdia vyhodnotila vplyv znečisťujúcich látok voči citlivým receptorom na základe platných imisných limitov. Podkladom pre vypracovanie rozptylovej štúdie boli emisné toky a koncentrácie stanovené ako prvotný odhad pre najnepriaznivejšie podmienky, ktoré môžu nastať počas prevádzky. V ďalších stupňoch PD budú technológie a parametre spresňované. Podmienkou pre vydanie súhlasu na prevádzkovanie zdroja znečisťovania ovzdušia je dodržiavanie emisných limitov.“

Odvolačný orgán konštatuje, že k zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril aj dotknutý orgán chrániaci verejné záujmy na úseku ochrany ovzdušia, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-NR-OSZP2-2024/032042 zo dňa 12.06.2024), pričom navrhol navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zbral uvedené stanovisko na vedomie, pripomienky uvedené v stanovisku, ktoré vyplývajú z právnych predpisov je navrhovateľ povinný rešpektovať. Pripomienky Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ohľadom kvality ovzdušia a opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie prvostupňový správny orgán zohľadnil v podmienkach č. 3, 7 a 8, čím zabezpečil aj ochranu verejných záujmov na úseku ochrany ovzdušia. K ochrane ovzdušia sa vyjadril aj Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-NZ-OSZP-2024/015748-002 zo dňa 20.06.2024).

Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol nasledovné: „Analýza dopadov znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti bola vykonaná metódikou US EPA, ktorú prevzala platná metodika Úradu verejného zdravotníctva SR. Z analýzy vyplynulo, že hlavný podiel ma znečistení ovzdušia v danej lokalite má súčasné pozadie – výskyt jemných prachových častíc (pravdepodobne z poľnohospodárskej činnosti). Príspevok k znečisteniu ovzdušia pôvodom z činnosti je veľmi malý, ide o látky s prevažne dráždivými účinkami, ktoré účinkujú na človeka ale pri podstatne vyšších koncentráciách. Navyše ani jedna z emitovaných látok nemá charakter mutagénu alebo karcinogénu, ktorý by mohol predstavovať riziko zvýšenia výskytu nádorov v populácii v okolí činnosti. Z uvedených dôvodov považujeme obavy o zhoršenie zdravotného stavu obyvateľov v okolí vplyvom znečistenia ovzdušia za neopodstatnené. NMP nie je prchavá látka a slabo sa uvoľňuje do ovzdušia. Jej výskyt mimo územia priemyselného parku ani v obytnom prostredí v okolí prevádzky sa preto nepredpokladá.“

Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií ďalej uviedol: „Väčšina NMP použitého pri každodennej výrobe sa recykluje a znova použije v ďalšom výrobnom procese. V závode je navrhnutá samostatná budova SO 119 – kde sa nachádza zariadenia na čistenie NMP, kde bude prebiehať destilácia a následné čistenie zachyteného rozpúšťadla NMP (N-metylpyrolidónu). Detailnejšie informácie týkajúce sa technológie výroby batérií bude súčasťou samostatného povinného hodnotenia. Rozpúšťadlo NMP použité pri výrobe sa recykluje pomocou vysokoúčinného zariadenia. Vo výrobnom procese v objektoch SO 101 a SO 103 sa NMP dávkuje do katódovej zmesi, kde rozpúšťa polymérové spojivo PVDF. Katódová zmes sa homogenizuje miešaním a potom sa priebežne nanáša na nosnú hliníkovú fóliu. Po nanesení sa fólia potiahnutá homogenizovanou kašou vysuší, aby sa odstránilo rozpúšťadlo, pričom zostane pevná vrstva aktívneho materiálu, spojiva a vodivých prísad. Odpadový vzduch z procesu sušenia, ktorý obsahuje odparené rozpúšťadlo, sa mechanicky odsáva a vstupuje do dvojstupňového kondenzačného procesu, kde sa rozpúšťadlo NMP zo vzduchu kondenzuje späť do kvapalnej formy (kondenzát NMP); väčšina vzduch sa po kondenzácii vracia do procesu sušenia. Časť odsávaného vzduchu, ktorá sa nedá recirkulovať, sa vypúšťa do atmosféry cez dvojicu rotačných koncentrátorov, aby sa dosiahla nízka koncentrácia emisií NMP 1,0 mg/m³ odsávaného vzduchu. Keďže kondenzát NMP obsahuje aj vodnú paru a iné znečisťujúce látky, odvádza sa potrubím do vonkajšej čistiarne NMP (budova SO 119). Toto zariadenie pozostáva z dvojice sériovo zapojených destilačných kolón, skladovacích nádrží a ďalších podporných technológií (chladenie, ohrev, čerpanie atď.). Čistý NMP sa tu separuje frakčnou destiláciou a potom sa potrubím vracia späť do výrobného procesu. K stratám NMP dochádza v nasledujúcich bodoch procesu: Straty pri frakčnej destilácii (neseparovateľné zvyšky NMP) Vzniká „odpad NMP“, ktorý sa ďalej spracováva v autorizovaných zariadeniach. NMP uvoľnený do ovzdušia v plynnej forme po postupe úpravy vzduchu - do ovzdušia sa uvoľní 0,3 t/rok, koncentrácia NMP v odpadových plynch neprekročí 1 mg/m³ po úprave je to viac ako 99 % účinnosť. Údržba zariadenia - NMP sa používa na preplachovanie potrubí a nádrží v prípade zmeny produktu.“

Prvostupňový správny orgán v rámci rozhodovacej činnosti dospel k nasledovným záverom: „Zámer bol spracovaný v súlade s prílohou 9 zákona o posudzovaní a súčasťou zámeru boli štúdie - Imisno-prenosová štúdia, Dopravno-kapacitné posúdenie, Primerané posúdenie vplyvu plánovaného projektu na sústavu Natura 2000“, Akustická štúdia, Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Všetky štúdie boli spracované oprávnenými osobami a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zdroje znečisťovania ovzdušia pred uvedením do prevádzky budú musieť preukázať dodržiavanie emisných limitov v súlade s platnými právnymi predpismi. K vydaniu rozhodnutia do trvalej prevádzky budú na zdroj znečisťovania ovzdušia vydané súhlasy podľa § 26 a povolenie podľa § 27 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Odvolačný orgán konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa postupovať pri návrhu technického riešenia konkrétnych zdrojov znečisťovania ovzdušia v súlade s platnou legislatívou, a to zákonom č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. Prvostupňový správny orgán si zadovážil dostatok podkladov pre riadne a spoľahlivé rozhodnutie vo veci samej.

5. Neposúdené závažné prevádzkové riziká

Zákon NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií v prílohe č.1 uvádza prahové množstvá pre vymenované kategórie a druhy nebezpečných látok. Prevádzkovým rizikom pri výrobe batérií sú okrem vstupných materiálov a vzniknutých odpadov aj samotné vyrobené batérie. Nebezpečenstvo vyplýva už z konštrukcie batériových článkov ako takých. V nich sa používajú materiály s vysokou koncentráciou energie spoločne s vysoko horľavými elektrolytom a horľavým lítiom, čo vytvára nebezpečnú zmes s rizikom požiaru. Nebezpečenstvo požiaru vzniká pri nabíjaní a vybíjaní batérií v procese formátovania, ale aj skladovania v dôsledku výrobných chyby, skratu, elektrického alebo tepelného preťaženia. Pri horení lítia vzniká dráždivý oxid lítový, rozpustný vo vode. Nebezpečenstvo požiaru je tým vyššie, čím väčšie množstvo batérií sa nachádza v priestore. Pri skladovaní a formátovaní batériových článkov na ploche 12600 m² vzniká riziko, ktoré je potrebné zohľadniť pri posudzovaní nebezpečenstva a zaradení prevádzky do kategórie A alebo B. Pri plánovanej ročnej výrobe 60 miliónov batériových článkov, dobe formátovania 10 dní a hmotnosti jednotlivých článkov 1,2 až 2 kg bude pravdepodobne v každom okamžiku v posudzovanej prevádzke prítomných 1,7 milióna batériových článkov. To predstavuje 2000 až 3400 ton nebezpečnej zmesi materiálov s rizikom požiaru. V protokole o nezaradení zariadenia do kategórie A alebo B v tabuľke II o prítomných nebezpečných látkach táto položka nie je uvedená. Rovnako pri výpočte fyzikálneho a environmentálneho nebezpečenstva nebola táto nebezpečná zmes materiálov započítaná.

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií príslušný v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-NR-OSZP2-2024/032293 zo dňa 23. 07.2024 doručil prvostupňovému správny orgán stanovisko na základe doplňujúcich informácií, v ktorom uviedol: „V zmysle predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ako aj jeho následného doplnenia budú v zariadení na výrobu prismatických batériových článkov prítomné aj nebezpečné látky uvedené v prílohe č. 1 zákona o PZPH. Vzhľadom na to, že v zmysle dokladovaných údajov množstvo nebezpečných látok prítomných v zariadení je menšie ako príslušné prahové množstvo pre nebezpečnú látku alebo triedu a tiež na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1 zákona o PZPH navrhované zariadenie na výrobu prismatických batériových článkov nespadá do pôsobnosti zákona o PZPH. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako dotknutý orgán v zmysle § 14 ods. 4 zákona o PZPH súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Šurany Industrial Park“, navrhovateľa MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A821, Bratislava a nepožaduje jej posudzovanie.“

V zmysle doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom: V zmysle zákona NR SR č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií bolo vykonané zisťovanie, či navrhovaný zámer bude spĺňať podmienky pre zaradenie do pôsobnosti tohto zákona (pozri "Protokol o nezaradení objektu alebo zariadenia do kategórie a alebo kategórie b podnikania v príprave projektu predmetu zámeru podľa zákona č. 128/2015 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o prevencii závažných priemyselných havárií"). Záverom tohto skúmania je, že projekt nespĺňa podmienky na zaradenie do kategórie A (zaradenie do kategórie B nebolo skúmané, keďže neboli prekročené prahové

množstvá pre kategóriu A). Požiarna bezpečnosť výrobného areálu a objektov v ňom bude riešená v zmysle platnej legislatívy a súvisiacich technických noriem - zákon č. 314/2001 Z. z. "O ochrane pred požiarmi" v znení vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z. „ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb“ v znení neskorších predpisov, podľa STN 92 0201 časť 1 až 4 „Požiarna bezpečnosť stavieb, spoločné ustanovenia" v nadväznosti na ďalšie súvisiace právne predpisy a odborné technické normy. Stavba si musí zachovať svoju nosnosť a stabilitu po dobu stanovenú v technických podmienkach. Stavba musí umožňovať bezpečnú evakuáciu osôb a majetku z horiacej alebo požiarom ohrozenej stavby alebo jej časti na voľné priestranstvo alebo do iných priestorov, ktoré nie sú ohrozené požiarom. Musí zabrániť šíreniu požiaru a dymu medzi jednotlivými PÚ v rámci budovy, do inej budovy. Musí umožňovať účinný zásah hasičských jednotiek pri hasení a likvidácii požiaru.

Odvolací orgán súhlasí s konštatovaním prvostupňového správneho orgánu, že z hľadiska ochrany pred požiarmi je Hasičský a záchranný zbor dotknutým orgánom v povoľovacom konaní, v ktorom posúdi požiarnu bezpečnosť výrobného areálu a objektov v zmysle platnej legislatívy a súvisiacich technických noriem. Dotknutý orgán na úseku prevencie závažných priemyselných havárií súhlasil s navrhovanou činnosťou a nevzniesol požiadavku na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Odvolací orgán poukazuje v tejto súvislosti aj na súhlasné stanovisko dotknutého orgánu na úseku civilnej ochrany a krízového riadenia, Okresného úradu Nové Zámky, odboru krízového riadenia č. OU-NZ-OKR-2024/015874-002 zo dňa 05.06.2024, pričom dotknutý orgán nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti a nemal ani žiadne pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.

6. Rozhodnutie o vylúčení odkladného účinku odvolania nespĺňa legislatívne náležitosti

Vo výroku II. v rozhodnutí Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-NZ-OSZP-2024/015636-051 je uvedené, že "vylučuje odkladný účinok odvolania voči rozhodnutiu uvedené mu vo výrokovej časti 1., ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Šurany Industrial Park" sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu, že nevylúčením odkladného účinku odvolania utrpí navrhovateľ nenahraditeľnú ujmu." Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia týkajúce sa výroku II je zrejmé, že odôvodnenie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, uvedené v §47 ods.3 a v §55ods.2 Správneho poriadku. Z odôvodnenia nie je zrejmé, v čom spočíva naliehavý záujem, ani v čom spočíva všeobecný záujem, ani to, na základe akých skutočností k týmto tvrdeniam správny orgán dospel. Konajúci správny orgán nezohľadnil názory občanov, širokej verejnosti a dotknutej obce Bánov, nepožiadaval o stanovisko a vyjadrenie Slovenský rybársky zväz, ani Slovenskú poľovnícku komoru. Z uvedeného vyplýva, že „všeobecný záujem“ zo strany správneho orgánu nebol preukázaný. Bol preukázaný len záujem MH Invest, s.r.o., Bratislava a tretích strán. V dokumentoch k navrhovanému zámeru zverejnených v zisťovacom konaní je veľa nepresností a nedostatkov. K posudzovanému zámeru boli vznesené za občiansku iniciatívu konkrétne pripomienky a argumenty. Správny orgán nezaujal relevantné stanovisko k závažným argumentom ohrozenia zdravia obyvateľov a znečistenia životného prostredia. Vplyv navrhovanej činnosti v posudzovanom zámere je natoľko významný a rozsiahly, že bez dôkladného ďalšieho posudzovania môže mať devastačný dopad na životné prostredie, bezpečnosť a zdravie obyvateľov. Z uvedených dôvodov požaduje preverenie správnosti Protokolu o nezariadení zariadenia do kategórie A alebo B ako aj zrušenie výroku I. a výroku II. vyššie uvedeného rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať. Z povahy inštitútu vylúčenia odkladného účinku zákonodarca ustanovil, že proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nie je možné podať odvolanie, keďže by tým došlo k popretiu zmyslu a účelu inštitútu odkladného účinku vyjadreného v § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní. Dňom oznámenia nadobudol výrok II. napadnutého rozhodnutia právoplatnosť a odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať napadnuté rozhodnutie v rozsahu výroku II. napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán riadne poučil účastníkov konania o nemožnosti podania odvolania proti výroku II. napadnutého rozhodnutia, a preto je námietka neopodstatnená. Odvolací orgán uvádza, že odvolanie proti výroku II. nie je prípustné, a to v zmysle § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Prvostupňovému správnomu orgánu bolo doručené vyjadrenie spoločnosti Poľnohospodár Nové Zámky, a.s. dňa 18.09.2024, v ktorom sa uvádza nasledovné:

Nedostatočne ste nám vysvetlili ako sa budú riešiť situácie ak v našich produktoch (plodiny, ovocie, mlieko) nájdú kontroly, alebo odberatelia látky, ktoré nevyhovuje ďalšiemu spracovaniu produktov. Ako bude riešená situácia ak nastane obdobie sucha a spodné hladiny vôd budú nízko a nebude možnosť zavlažovať? Budú poľnohospodárske podniky ako náš podnik nejako odškodnené?

Odvolačný orgán uvádza k vyššie uvedenému nasledovné.

Vyjadrenie spoločnosti Poľnohospodár Nové Zámky, a.s. zo dňa 18.09.2024 vyhodnotil prvostupňový správny orgán správne ako také podanie, ktoré svojim obsahom nie je riadnym opravným prostriedkom. Prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil, že nebolo potrebné uplatniť iný procesný postup a vôbec neprípadovalo do úvahy vyhodnotenie daného podania ako riadneho opravného prostriedku. Svojim obsahom ide o dopyt, otázku a vyjadrenie názoru ako účastník konania uviedol, že ide o „vyjadrenie k zhromaždeným podkladom“, a to v súvislosti s problematikou odškodnenia, ktorá nie je predmetom zisťovacieho konania, ale ide o súkromnoprávne záležitosti týkajúce sa vzťahov účastníka konania a budúcich subjektov, ktorých prevádzky sa etablojú v riešenom priemyselnom parku.

Odvolačný orgán uvádza, že možné vplyvy navrhovanej činnosti aj v oblasti vplyvu na pôdu boli dostatočným spôsobom zistené na podklade odborných štúdií a vyjadrení dotknutých orgánov, pričom obavy z možnej kontaminácie pôdy a sucha sa nepreukázali ako relevantné, a to z nasledovných dôvodov. V zmysle zabezpečených podkladov a samotného napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s odberom podzemných vôd. V zmysle zámeru navrhovanej činnosti odvádzanie znečistených vôd bude riešené osobitnou kanalizáciou na novovybudovanú ČOV.

Problém vplyvu na kvalitu pôdy bol riešený v kapitole VIII, bode č. 3 hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol, že: „V emisiách z činnosti nie sú látky natoľko toxické, ktoré by v emitovaných koncentráciách spadom na poľnohospodársky využívanú pôdu mohli zhoršiť toxikologickú kvalitu pôdy, prenikáť do produktov a spôsobovať poškodenie zdravia konzumentov. Do ovzdušia emitované znečisťujúce látky z činnosti nebudú ani látky mutagénne, karcinogénne, ani látky s oneskorenými účinkami na populáciu, ktoré by pri dlhodobej konzumácii vypestovaných produktov mohli ohrozovať zdravie konzumentov. Z týchto dôvodov považujeme obavy z ohrozenia zdravia konzumentov poľnohospodárskych plodín, pestovaných v okolí činnosti, za neopodstatnené. Vyhodnotenie dopadu na plodiny (vegetáciu) legislatíva rieši formou vyhlášky MŽP SR č.250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia, ktorá pojednáva o kritických úrovniach na ochranu vegetácie. Na základe výsledkov imisných máp je možné, konštatovať, že tieto kritické úrovne nebudú prekročené.“

Prvostupňový správny orgán sa vysporiadal s vyjadrením účastníka konania ohľadom možnej kontaminácie pôdy na str. č. 67/73 nasledovne: „Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti Poľnohospodár Nové Zámky a.s. uvádza, že správny orgán na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie spracovala oprávnená osoba na základe údajov zámeru navrhovanej činnosti. Ten, kto zaobchádza so znečisťujúcimi látkami musí dodržiavať ustanovenia zákona z hľadiska ochrany vôd a ochrany pôdy. Konkrétne zabezpečenie (akými filtrami, odlučovačmi a pod.) proti prieniku znečisťujúcich látok, ktoré vyplývajú aj priamo z právnych predpisov bude predmetom ďalších povolovacích procesov. Ohľadom množstva odberu a vypúšťania vôd do rieky Nitra bude potrebné rešpektovať požiadavky správcu vodného toku. Táto požiadavka je aj v podmienkach rozhodnutia. Technológia bude podrobne rozpracovaná v projektovej dokumentácii v ďalšom stupni povoloacieho procesu.“

Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol nasledovné:

„Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, ako správca vodného toku pri určovaní technických podmienok odberu povrchových vôd ako aj pri vypúšťaní vôd do vodného toku rieky Nitra, posudzuje bilančné kapacity vodného toku ako aj kvalitatívne ukazovatele s ohľadom na navrhovaný investičný zámer ako aj celkové bilancie na vodnom toku rieky Nitra. Technický návrh ako bol konzultovaný so správcou vodného toku, ktorý bude vydávať vyjadrenia k ďalším povolovacím konaniam. Správa vodného toku pri vyjadrovaní k akémukoľvek zámeru zohľadňuje extrémne stavy na vodnom toku, t.j. maximálnu hladinu ako aj minimálnu hladinu vodného toku. S odberom podzemných vôd sa pri navrhovanej činnosti neuvažuje.“

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania Poľnohospodár Nové Zámky a.s. v uskutočnenom zisťovacom konaní nežiadal vysvetliť ako sa budú riešiť situácie, keď sa v jeho produktoch nájdu pri kontrolách odberateľov či kontrolných orgánov látky, ktoré nebudú vyhovovať ďalšiemu spracovaniu produktov, ale priamo navrhoval doplniť odškodné, ak by pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti do ovzdušia unikali čiastočky, príp. iné častice rôzneho skupenstva, ktoré by mohli mať negatívny dopad na plnenie noriem na pestovanie plodín, avšak nie v súvislosti s kontrolnou činnosťou kontrolných orgánov (sankcie v zmysle predpisov verejného práva) či odberateľov (zmluvné pokuty). Vzhľadom k tomu, že z odbornej štúdie je zrejmé, že obavy z ohrozenia zdravia konzumentov poľnohospodárskych plodín pestovaných v okolí činnosti sú neopodstatnené, ani nebolo možné, aby došlo k nedostatočnému vysvetleniu. Išlo o otázky, ktoré presahujú rámec zisťovacieho konania. Účastník konania však nepoukazyval v písomnom stanovisku na situácie, ak by kontroly alebo odberatelia zistili v jeho produktoch látky, ktoré nevyhovujú ďalšiemu spracovaniu produktov, ale na situáciu, ak by pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti unikali do ovzdušia čiastočky, príp. iné častice rôzneho skupenstva, ktoré by mohli mať negatívny dopad na plnenie noriem na pestovanie plodín. Otázky výkonu kontrolných orgánov či odberateľov neboli v zisťovacom konaní zo strany účastníka konania vznesené a v tejto časti tak ide o novú otázku účastníka konania, ktorá presahuje rámec zisťovacieho konania. Odvolací orgán poukazuje na koncentračnú zásadu, v zmysle ktorej sa na neskoršie požiadavky vznesené po lehote na podanie písomného stanoviska v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní neprihliada.

Odvolací orgán dodáva, že účelom zákona o posudzovaní nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti v rozsahu kompetencií stavebného úradu (obdobne napr. Krajský súd v Trnave sp. zn. 20S/1/2021 z 25.05.2022 alebo Krajský súd v Trnave sp. zn. 20S/67/2021 z 26.10.2022).

Odvolací orgán záverom konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v zákone o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa vysporiadal so všetkými hľadiskami skúmanými podľa platnej právnej úpravy v zisťovacom konaní. V rámci zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán nezistil žiadne nové skutočnosti a vplyvy, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia. Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení stanovísk doručených k zámeru vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu navrhovanej činnosti. Uvedené požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán záverom dodáva, že vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania činnosť prvostupňového správneho orgánu (ako orgánu štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie) nekončí. Prvostupňový správny orgán má podľa § 38 zákona o posudzovaní vplyvov a § 140c stavebného zákona v následných povolovacích konaniach postavenie dotknutého orgánu, t. j. overuje, či podmienky a opatrenia uložené rozhodnutím zo zisťovacieho konania boli premietnuté do návrhu na začatie povoloacieho konania, a v akej miere. Ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej stavbe, pričom formu tejto ochrany predstavujú práve záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorými sú aj orgány ochrany životného prostredia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právných predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Aj dotknutá verejnosť (Ing. Roman Zelenák, Bánov, Občianska iniciatíva - vlastníci dotknutých pozemkov v časti Záhradkárska osada, Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany, Slovkvet, s. r. o., Bánov, Združenie domových samospráv Bratislava, Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Nové Zámky, Poľnohospodár Nové Zámky, a.s., O.Z. Mesto a My a EKOJET, s. r. o, Bratislava) bude mať v následných povolovacích konaniach k navrhovanej činnosti priznané postavenie účastníka konania a bude sa aj v nich môcť spolupodieľať na kontrole krokov, ktoré ovplyvňujú stav životného prostredia.

Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok a prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav, aplikoval na posudzovanú vec relevantnú právnu úpravu, odvolací orgán sa stotožnil

s postupom a závermi prvostupňového správneho orgánu a poukazuje na obsah prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Odvolačný orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaníam vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Zverejnenie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie žiada Obec Bánov a Mesto Šurany, aby predmetné rozhodnutie bezodkladne vyvesili na svojej úradnej tabuli tiež na svojom webovom sídle na dobu 15 dní podľa §29 ods. 16 zákona o posudzovaní. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie s vyznačením uvedených údajov.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

Okresný úrad Nitra

Vyvesené dňa : Zvesené dňa:

Obec Bánov

Vyvesené dňa : Zvesené dňa:

Mesto Šurany

Vyvesené dňa : Zvesené dňa:

Centrálne úradná elektronická tabuľa na stránke www.slovensko.sk v časti „úradná tabuľa“

Vyvesené dňa : Zvesené dňa:

Ing. Roman Kmet'
poverený výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

MH Invest, s.r.o., Mlynské nivy 44a, 825 11 Bratislava, Slovenská republika
Ing. Roman Zelenák, Nová ulica 924/51, 941 01 Bánov, Slovenská republika
Ing. Juraj Slávik, Moyzesova 1786/2, 940 02 Nové Zámky, Slovenská republika
Ing. Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov, Slovenská republika
Slovkvet, s. r. o., Šurianska 48, 941 01 Bánov, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Poľnohospodár Nové Zámky a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky, Slovenská republika
Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Nové Zámky, SNP 3, 940 01 Nové Zámky, Slovenská republika
EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika
O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, Slovenská republika
Mesto Šurany, Nám. hrdinov 1, 942 01 Šurany, Slovenská republika
Obec Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov, Slovenská republika

Na vedomie

Ing. JUDr. Gréta Noé LL.M. PhD., Vajnorská 10595/98F, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III