

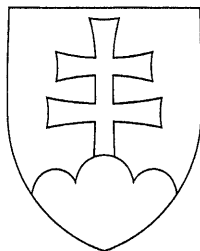
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2020/033517-002

Žilina

08. 12. 2020



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaniach, ktoré podali: 1. Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) a 2. Ing. Dušan Brdečka, Kollárova 1928/12, 031 01 Liptovský Mikuláš proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2020/001651-05/Ks zo dňa 17.03.2020 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2020/001651-05/Ks zo dňa 17.03.2020 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zmysle § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. c) zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v súlade s ustanoveniami § 46 Správneho poriadku stavebníkov: Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO 31364501 podľa § 26 ods. 1 zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov povolil uskutočnenie vodnej stavby: „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate L. Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo)“, v rozsahu stavebných objektov SO 411-39-01 Liptovský Mikuláš - Paludza, preložka potoka Demänovka v nžkm 253,770, na pozemkoch par. č. KN-C 2152/10-17, 2152/19-29, 30-53, 2161/4-5, 2162/12-41, 2162/25, 2162/42, 2161/3, 2162/43, 2161/2, k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš.

Stavba sa povoľuje v rozsahu:

Preložka potoka ja navrhnutá v dĺžke 290,2 m. Na trase sú navrhnuté štyri oblúky o polomere 50, 35 a 60 m. Priečny profil koryta je lichobežníkový so šírkou dna 6 m a sklonom svahov 1 : 2. Niveleta dne je navrhnutá v sklone 1,6 % -

OU-ZA-OOP3-2020/033517-0145157/2020

prítokové koryto k mostu, 1 % pod mostom a 1,35 % -odtokové koryto od mosta. Dno a svahy sa opevnia lomovým kameňom hrúbky 250 mm uloženým do betónového lôžka z betónu C 12/15, hrúbky 150 mm, ktorý bude uložený na lôžko zo štrku hrúbky 150 mm. Svahy budú v dolnej časti opreté o pätku zlomového kameňa lichobežníkového tvaru. Svahy budú opevnené na celej dĺžke a lavička na šírku 1 m na hornej hrane svahu. V mieste prepoja na existujúce koryto budú na toku betónové prahy hrúbky 1 m a hĺbky 1,5 m. Prahy budú zrealizované z betónu C 20/25 C1, XC1-C1 0,4-Dmax32-S3. Pred začiatkom úpravy potoka a na konci úpravy bude v koryte pred prahmi zához z lomového kameňa frakcie 500-300 mm. Upravené koryto bude plynulé prepojené na existujúce koryto na odtokovej strane úpravy v dĺžke 27 m a na stane prítoku v dĺžke cca 30 m. Zemina z výkopu nového koryta bude odvezená na medzi skládku a po dokončení prác bude použitá na rekultiváciu starého koryta na jeho zasypenie. Vrchnú vrstvu úpravy po starom koryte bude tvoriť vrstva humusu hrúbky 300 mm s hydroosevom. Stavebné práce sa budú realizovať pod ochranou dočasnej ohrádzky na zabezpečenie prietoku $Q_5 = 18 \text{ m}^3/\text{s}$. Ohrádzka bude vyhotovená z prefabrikátov IZE 181/10 osadených na lôžku z ílu a vyplnených ílovým tesnením.

Návrhový prietok je $Q_{100} = 49 \text{ m}^3/\text{s}$ pri maximálnej výške hladiny 1,17 m a rýchlosti prúdenia $v = 5,05 \text{ m/s}$.

Modernizácia železničnej trate povedie v riešenom území v novej trase a križuje potok Demänovka. V mieste križenia je navrhnutý železničný most. Projekt „SO 411-39-01 Liptovský Mikuláš - Paludza, preložka potoka Demänovka v nžkm 253,770“, k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš rieši preložku koryta potoka Demänovka v úseku železničnej trate nžkm 253,770 v dĺžke 290,20 m.

Zároveň boli v predmetnom rozhodnutí presne stanovené podmienky povolenia a povinnosti stavebníka s tým, že stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia.

Majetkovo-právne vzťahy:

„Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate L. Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo)“, v rozsahu stavebných objektov SO 411-39-01 Liptovský Mikuláš - Paludza, preložka potoka Demänovka v nžkm 253,770, bude realizovaná na pozemkoch par. č. KN-C 2152/10-17, 2152/19-29, 2152/30-53, 2161/4-5, 2162/12-41, k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš, vedených na LV 4071 v prospech vlastníka Slovenská republika, v správe ŽSR Bratislava, a na pozemkoch par. č. KN-E 2428/5 (KN-C 2162/25), 2430/3 (KN-C 2162/42), 2430/4 (KN-C 2161/3), 6662/2 (KN-C 2162/43), 6662/3 (KN-C 2161/2), k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš vedených na LV 5409 v prospech SVP, š. p. Radničné námestie 8, Banská Štiavnica. Stavebník k stavebnému konaniu doložil Zmluvu o budúcej zmluve o prevode správy majetku štátu č. 0002-V-608-BZPSMS/2017 uzavretú medzi SVP, š. p. Radničné námestie 8, Banská Štiavnica a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava zo dňa 14.09.2017.

Stavba „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate L. Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo)“, bude realizovaná v k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš, na ktorú Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš, ako príslušný stavebný úrad vydalo Územné rozhodnutie o umiestnení stavby číslo: ÚRaSP 2008/05770 - TA 1 zo dňa 31.12.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2009.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“ v rade 1“) podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 04.04.2020, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 04.04.2020 a v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 06.04.2020. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v rade 1 v odvolaní zo dňa 04.04.2020 okrem iného uviedol:

Voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. OU-LM-OSZP-2020/00165 1-05/Ks zo dňa 17.03.2020 sa odvolávame z nasledujúcich dôvodov:

a) Úrad nerešpektoval osobitné ustanovenia Stavebného zákona pre stavby posúdené vplyvmi na životné prostredie; neobsahuje vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §140c ods.2 Stavebného zákona, neobsahuje informáciu o rozhodnutí zo zisťovacieho konania a taktiež neobsahuje poučenie o možnosti podať odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona.

b) Podľa §34 ods. 1 Stavebného zákona je účastníkom územného konania aj dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila procesu EIA podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z.; takouto dotknutou verejnosťou je aj Združenie domových samospráv, ktoré malo byť účastníkom napadnutého územného konania. Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej

verejnosti garantuje právo spolupodieľať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je konanie s neúplným okruhom účastníkov konania neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Z predmetného rozhodnutia ústavného súdu citujeme: „Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Správne konanie bez účastníkov, resp. bez úplného okruhu účastníkov nemôže zákonným, a teda ani ústavne súladným spôsobom dosiahnuť svoj účel spravidla vyjadrený v základných ustanoveniach každého procesného predpisu upravujúceho administratívny proces. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti nemu odvolanie.“ Stavebný úrad nekonal spôsobom ako Ústavný súd záväzne určil a to je podľa názoru Ústavného súdu SR dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

Združenie domových samospráv bolo neúčastou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa §23 ods. 1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznánenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.

Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť.

Ing. Dušan Brdečka, Kollárova 1928/12,031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej len „odvolateľ v rade 2“) podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 06.04.2020, ktoré bolo doručené na prvostupňový správny orgán dňa 06.04.2020. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v rade 2 v odvolaní zo dňa 06.04.2020 uviedol:

Odvolanie proti rozhodnutiu OU-LM-OSZP- 2020/001651-05/Ks - Podávam odvolanie v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/ 1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov pre porušenie zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle rozhodnutia OU-LM-OSZP-2018/08286-045-Pa.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2020/001651-09/Ks zo dňa 18.06.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolania odvolateľom v rade 1 a odvolateľom v rade 2 a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia.

V stanovenom termíne sa k podaným odvolaniam odvolateľov písomne nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania podaného odvolateľom, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2020/001651-05/Ks zo dňa 17.03.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 16.01.2020 stavebníkom Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO 31364501, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT, a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3, IČO 35 729 023 podaná žiadosť o vydanie povolenia na vodnú stavbu „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate L. Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo)“, v rozsahu stavebných objektov SO 411-39-01 Liptovský Mikuláš - Paludzka, preložka potoka Demänovka v nžkm 253,770, k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš podľa § 26 vodného zákona. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2020/01651-02/Ks zo dňa 30.01.2020 oznámil začatie stavebného konania a zároveň nariadil na deň 18.02.2020 ústne pojednávanie. Zároveň poučil účastníkov konania a dotknuté orgány štátnej správy, že svoje námietky môžu vzniesť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak k nim nebude prihliadnuté.

O priebehu ústneho pojednávania je spísaná zápisnica zo dňa 18.02.2020, ktorej súčasťou je aj prezenčná listina. Na konaní zástupca MsO SRZ Liptovský Mikuláš vzniesol požiadavku, aby im bolo oznámené 30 dní vopred začatie prác z dôvodu vylovenia rýb v danom úseku vodného toku Demänovka. Danej požiadavke MsO SRZ Liptovský Mikuláš sa vyhovel a požiadavka bola zapracovaná do povinností stavebníka.

Stavba „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate L. Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo)“, bude realizovaná v k. ú. Palúdzka, okres Liptovský Mikuláš, na ktorú Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš, ako príslušný stavebný úrad vydalo Územné rozhodnutie o umiestnení stavby číslo: ÚRaSP 2008/05770 - TA 1 zo dňa 31.12.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2009.

Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš dňa 02.10.2012 vydalo záväzné stanovisko k stavebnému konaniu číslo: ÚR a SP 2012/04125-02/Ta k vydaniu povolenia špeciálnym stavebným úradom podľa § 140b stavebného zákona, ktorým overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. V zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad konštatoval, že priestorové a funkčné usporiadanie stavby v predloženej projektovej dokumentácii pre katastrálne územia: Liptovská Porúbka, Liptovský Hrádok, Podtureň, Liptovský Ján, Uhorská Ves, Závažná Poruba, Okoličné, Liptovský Mikuláš, Palúdzka a Benice je v súlade s dokumentáciou overenou v územnom konaní číslo: ÚRaSP 2008/05770-TA-I zo dňa 31.12.2008.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaniami odvolateľa v rade 1 a odvolateľa v rade 2 napadnuté rozhodnutie číslo: OU-LM-OSZP-2020/001651-05/Ks zo dňa 17.03.2020, ktorým bolo pre žiadateľa Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO 31364501, v zastúpení spoločnosťou REMING CONSULT, a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3, vydané stavebné povolenie podľa výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. Pri vymedzení okruhu účastníkov konania podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie oboch zákonných predpokladov, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Podľa § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona účastníkmi konania sú aj ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu a to zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“). Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Prvostupňový správny orgán opomenul účastníkov konania tým, že do predmetného konania neprizval účastníkov zisťovacieho konania vedeného na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbore starostlivosti o životné prostredie pod číslom: OU-LM-OSZP-2018/08286-045-Pa.

Na uvedenú skutočnosť zhodne poukázali aj odvolateľ v rade 1 odvolateľ v rade 2 v nimi podaných odvolaniach.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím číslo: OU-LM-OSZP-2018/08286-045-Pa zo dňa 25.10.2018 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Modernizácia železničnej trate Žilina-Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa“ navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO 31 364 501 v zastúpení REMING CONSULT, Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3, IČO 35 729 023, predmetom ktorej je modernizácia železničnej trate, ktorý zahŕňa traťový úsek Liptovský Hrádok - Palúdzka (Liptovský Mikuláš) v sžkm 243,179 -263,476 (nžkm 240,100 - 258,650), k.ú. Liptovská Porúbka, Liptovský Hrádok, Podtureň, Liptovský Ján, Uhorská Ves, Závažná Poruba, Okoličné, Liptovský Mikuláš, Palúdzka, Benice, Galovany sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán do odvolaniami napadnutého rozhodnutia nepreniesol podmienky vyplývajúce z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré bolo na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbore starostlivosti o životné prostredie vedené pod číslom: OU-LM-OSZP-2018/08286-045-Pa.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na pochybenie prvostupňového správneho orgánu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia chybné uviedol: „Orgán štátnej vodnej správy preskúmal predloženú žiadosť a začal k uvedenej žiadosti stavebné a vodoprávne konanie.“ Oznámením o začatí stavebného a vodoprávneho konania (verejná vyhláška) vydaným pod číslom OU-LM-OSZP-2020/01651-02/Ks zo dňa 30.01.2020...“ Správne malo byť uvedené, že začal stavebné konanie, nakoľko vodoprávne konanie nie je predmetom tohto konania.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením žiadosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, nakoľko v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2020/001651-05/Ks zo dňa 17.03.2020 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a preto

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci, okruh účastníkov konania a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Liptovský Mikuláš, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Dušan Brdečka, Kollárova 1928/12, 031 01 Vrbica-Nábrežie, Slovenská republika
Mesto Liptovský Mikuláš (OVM), Štúrova 1989, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská
Štiavnica, Slovenská republika
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany, Správa povodia horného Váhu, ul. J. Jančeka 36, 034 01
Ružomberok, Slovenská republika
Mestská organizácia SRZ Liptovský Mikuláš, Kmeť'a 7, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41
Liptovský Mikuláš, Slovenská republika

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, OSŽP, úsek ŠSOH, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš,
Slovenská republika
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, OSŽP, úsek ŠS OPaK, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš,
Slovenská republika

Na vedomie

Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2020/033517-002 zo dňa 08.12.2020]
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2020/033517-0145157/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 08.12.2020 12:40:03
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 08.12.2020 12:40:03
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP3-2020/033517-0145157/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Kucková Zuzana, JUDr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Štátny radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 08.12.2020
Podpis a pečiatka:

