



OU-ZA-OOP6-2021/020536/KOC

Žilina 04.06.2021

## Rozhodnutie

o odvolaní

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát ako príslušný orgán podľa § 58 ods.1 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 2, písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vo veci odvolania Mesta Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dolný Kubín, pozemkového a lesného odboru č. OU-DK-PLO-2021/000572-020 zo dňa 12. 01. 2021, za účasti ďalších účastníkov konania : oprávnených osôb - 1/ Ing. Anna Belobradová, bytom Bajzova 2420/29, Žilina, 2/ Marta Benárová, bytom Bohúňova 1098/7, Dolný Kubín, 3/ Ing. Milan Bruncko, bytom Zochova 1015/14, Dolný Kubín, 4/ Ján Chmara, bytom Generála Svobodu 1008/1, Dolný Kubín, 5/ Bc. Zuzana Hadová, bytom Alej Slobody 1887/40, Dolný Kubín, 6/ Emília Hančáková, bytom Generála Svobodu 1007/1, Dolný Kubín, 7/ Jana Jančová, Športovcov 1179/12, Dolný Kubín, 8/ Štefan Janiga, bytom Zochova 35, Dolný Kubín, 9/ Mária Janigová, bytom Pelhřimovská 1194/2, Dolný Kubín, 10/ Mária Jurášková, bytom M. Uhra 993/6, Dolný Kubín, 11/ Dušan Kacko, bytom Na Sihoti 1162/31, Dolný Kubín, 12/ Dušan Kacko, bytom Horská 6098/13, Ružomberok, 13/ Štefan Kacko, bytom Zochova 1137/37, Dolný Kubín, 14/ Ján Kovalčík, bytom Zochova 1127/59, Dolný Kubín, 15/ Ing. Michal Kubačka, bytom Pod Zlatým Brehom 828/50, Nitra, 16/ Emília Kubačková, bytom Zochova 1135/41, Dolný Kubín, 17/ MVDr. Vladimír Kusý, bytom MDD 1051/6, Dolný Kubín, 18/ Ing. Zuzana Kutešová, bytom A. Halašu 744/38, Dolný Kubín, 19/ PhDr. Mária Lehotská PhD., bytom Hurbanova 1183/1, Dolný Kubín, 20/ Ján Lehotský, bytom Zochova 1128/57, Dolný Kubín, 21/ Ing. Michal Mačička, bytom Štúrova 245/12, Liptovský Hrádok, 22/ Dalibor Mačuha, bytom Fučíkova 970/26, Dolný Kubín, 23/ Ing. Katarína Maretová bytom Lucenkova 1233/7, Dolný Kubín, 24/ Ján Medvecký, bytom Zochova 1018/18, Dolný Kubín, 25/ Peter Melicherčík, bytom Zásalická 846/11, Dolný Kubín, 26/ Viera Mrkvicová, bytom Zochova 55, Dolný Kubín, 27/ Ivan Paculík, bytom Dobšinského 1615/11, Žilina, 28/ Ing. Miloš Plichta, bytom Nad Brehmi 3105/21, Dolný Kubín, 29/ Ing. Ján Ranostaj, bytom MDD 2074/49, Dolný Kubín, 30/ Zuzana Synaková, bytom M. Hattalu 2053/28, Dolný Kubín, 31/ Elena Šušalová, bytom SNP 1198/32, Dolný Kubín, 32/ Ilona Švecová, bytom Trhová ulica 122/5, Prievidza II. – časť Pily, 33/ Milota Točeková, bytom Lucenkova 1205/10, Dolný Kubín, 34/ Agneša Tomagová, bytom SNP 1197/30, Dolný Kubín, 35/ Ondrej Vankúš, bytom Zochova 1142/23, Dolný Kubín a 36/ Oľga Vengrinová, bytom Aleja Slobody 1887/40, Dolný Kubín, za účasti ďalších účastníkov konania : dedičov oprávnených osôb - 37/ Róbert Bobček, bytom Dlhá 479/155, Nitra – Janíkovce, 38/ Ing. Ľubomír Cimrák, bytom Gen. Svobodu 1009/13, Dolný Kubín, 39/ Vladimír Cimrák, bytom MDŽ 1024/2, Dolný Kubín, 40/

Jaroslav Haluška, bytom Vyšný Kubín 11/2, 41/ Ing. Juraj Haluška, bytom Trnavská 961/105, Bernolákovo, 42/ Martin Haluška, bytom Nemocničná 1951/67, Dolný Kubín, 43/ Vladimír Haluška, bytom Fučíkova 982/30, Dolný Kubín, 44/ Ing. Dušan Harmaniak, bytom Na Karlove 5890/2, Banská Bystrica, 45/ Ing. Milan Harmaniak, bytom Sielnica 159, 46/ PhDr. Martin Horemuž, bytom Zochova 1130/53, Dolný Kubín, 47/ Peter Horemuž, bytom Matušovický rad 3115/56, Vrútky, 48/ Pavol Horemuž, bytom Zochova 1129/55, Dolný Kubín, 49/ Viera Hrkútová, bytom Limbová 3058/23, Žilina, 50/ Mária Hvezdúľová, bytom Zochova 1133/47, Dolný Kubín, 51/ Dušan Janiga, bytom Fučíkova 969/24, Dolný Kubín, 52/ Ivan Jurák, Vyšnokubínska 226/193, Vyšný Kubín, 53/ Ján Juraška, bytom Revišné 226, Veličná, 54/ Jaroslav Kačko, bytom Zochova 1121/79, Dolný Kubín, 55/ Milan Kovalčík, bytom Bohúňova 1096/11, Dolný Kubín, 56/ Vladimír Kovalčík, bytom Zochova 1103/34, Dolný Kubín, 57/ Kvetoslava Kovalčíková, bytom Na Sihoti 1169/12, Dolný Kubín, 58/ Stanislav Kovalčík, bytom Zochova 1140/27, Dolný Kubín, 59/ Ján Kubačka, bytom Lucenkova 1207/4, Dolný Kubín, 60/ Miloš Kubačka, bytom Veterná 33/2, Ružomberok, 61/ Ľubomír Kubačka, bytom Kriváň 200, 62/ Pavol Kubačka, bytom Beňadovo 171, 63/ Ing. Zuzana Kubačková, bytom MDŽ 1036/26, Dolný Kubín, 64/ Ján Kuteš, bytom Košice- Staré Mesto, okr. Košice 65/ Ing. Michal Kuteš, bytom Platinova ulica č. 1508/1, Banská Bystrica, 66/ Ing. Oľga Kutešová, bytom MDŽ 1037/3, Dolný Kubín, 67/ MVDr. Drahomíra Kvochová, bytom Fučíkova 969/24, Dolný Kubín, 68/ Milota Lacková, bytom Nemocničná 1946/3, Dolný Kubín, 69/ Mgr. Anna Lachová, bytom Lucenkova 1233/3, Dolný Kubín, 70/ Ing. Juraj Matejec, bytom Nad Lúčkami 3141/41, Bratislava, 71/ Peter Maťuga, bytom Zochova 1123/67, Dolný Kubín, 72/ Ján Melicherčík, bytom A. Halašu 740/33, Dolný Kubín, 73/ Mária Mišicová, bytom Beňovolehotská 32/7, Dolný Kubín, 74/ Katarína Novotná, bytom ul. Zochova 1139/31, Dolný Kubín, 75/ Janka Paculíková, bytom MDŽ 1029/12, Dolný Kubín, 76/ Michal Paculík, bytom Generála Svobodu 880/23, Dolný Kubín, 77/ Mgr. Eva Palugová, bytom Dukelských hrdinov 2040/13, Dolný Kubín, 78/ Zuzana Petranová, bytom Žiar 18, 79/ Elena Pilarčíková rod. Vankúšovej, bytom Bohúňova 1085/28, Dolný Kubín, 80/ Ing. Zlatica Račková, bytom Škarvanova 620/16, Liptovský Hrádok, 81/ Mgr. Miroslava Siebertová, bytom Borbisova 1958/36, Liptovský Mikuláš, 82/ Zuzana Šuvadová, bytom Revišné 226, 83/ Michal Tomaga, bytom Martinčekova 780/6, Bratislava, 84/ Ing. Jana Urdzíková, bytom Bukurešťská 2554/23, Košice, 85/ Ján Vankúš, ul. 29. augusta 721/11, Dolný Kubín, 86/ Ján Vankúš, Istebné 6, 87/ Milan Vankúš, bytom Zochova 1120/73, Dolný Kubín, 88/ Štefan Vankúš, bytom Veličná – Revišné 327, 89/ Zuzana Záňová, bytom MDD 1039/2, Dolný Kubín a účastníkov 90/ Vladimír Mišala, bytom Hamuljakova 1474/27, Dolný Kubín, 91/ JUDr. Martin Kováčik, bytom Zochova 1118/75, Dolný Kubín, 92/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 93/ Okresný úrad Žilina, majetkovo-právny odbor, Vysokoškolačkov 8556/338, 010 01 Žilina, rozhodol

#### t a k t o :

V zmysle § 59 ods.3 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Mesta Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín zo dňa 01.02.2021, doručeného na Okresný úrad Dolný Kubín, pozemkový a lesný odbor elektronicky dňa 01.02.2021, napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, pozemkového a lesného odboru č. OU-DK-PLO-2021/000572-020 zo dňa 12. 01. 2021

#### zrušuje

a vec vracia Okresnému úradu Dolný Kubín, pozemkovému a lesnému odboru, na nové prejednanie a rozhodnutie.

## O d ô v o d n e n i e:

Okresný úrad Dolný Kubín, pozemkový a lesný odbor (ďalej len OU-DK-PLO“) rozhodnutím č. odboru č. OU-DK-PLO-2021/000572-020 zo dňa 12. 01. 2021, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pôde“) ako i podľa ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SK“) vo veci návrhu reštitučného nároku 1/ Ing. Anny Belobradovej, bytom Bajzova 2420/29, Žilina, 2/ Marty Benárovej, bytom Bohúňova 1098/7, Dolný Kubín, 3/ Márie Bencúrovej, bytom Bysterecká 1257/49, Dolný Kubín, 4/ Róberta Bobčeka, bytom Zochova 1143/29, Dolný Kubín, 5/ Ing. Milana Bruncka, bytom Zochova 1015/14, Dolný Kubín, 6/ Júlie Bysterskej, bytom Zochova 1130/53, Dolný Kubín, 7/ Michala Cimráka, bytom MDŽ 1024/2, Dolný Kubín, 8/ Jána Chmaru, bytom Generála Svobodu 1008/1, Dolný Kubín, 9/ Jána Čutku, bytom Veličná 140, 10/ Bc. Zuzany Hadovej, bytom Na Sihoti 1159/19, Dolný Kubín, 11/ Ing. Jána Halušku, bytom Borodáčova 6, Bratislava, 12/ Jozefa Halušku, bytom M.Uhra 10, Dolný Kubín, 13/ Emílie Hančákovej, bytom Generála Svobodu 1007/1, Dolný Kubín, 14/ Pavla Horemuža, bytom Zochova 55, Dolný Kubín, 15/ Jany Jančovej, bytom Športovcov 1179/12, Dolný Kubín, 16/ Ondreja Janigu, bytom Fučíkova 24, Dolný Kubín, 17/ Štefana Janigu, bytom Zochova 35, Dolný Kubín, 18/ Márie Janigovej, bytom Pelhřimovská 1194/36, Dolný Kubín, 19/ Eleny Jurákovéj, bytom Vyšný Kubín 28/38, 20/ Emílie Juráškovej, bytom Veličná 94, 21/ Márie Juráškovej, bytom M.Uhra 993/6, Dolný Kubín, 22/ Dušana Kacku, bytom Na Sihoti 1162/27, Dolný Kubín, 23/ Dušana Kacku, bytom Horská 13, Ružomberok, 24/ Štefana Kacku, bytom Zochova 1137/37, Dolný Kubín, 25/ Zdenky Kackovej, bytom Zochova 1121/79, Dolný Kubín, 26/ Jána Kovalčíka, bytom Zochova 1127/59, 27/ Stanislava Kovalčíka, bytom Zochova 1140/27, Dolný Kubín, 28/ Jána Kubačku, bytom Zochova 1131/51, Dolný Kubín, 29/ Ing. Michala Kubačku, bytom Pod Zlatým Brehom 50, Nitra, 30/ Emílie Kubačkovej, bytom Zochova 1135/41, Dolný Kubín, 31/ MVDr. Vladimíra Kusého, bytom MDD 1051/6, Dolný Kubín, 32/ Ondreja Kuteša, bytom Fučíkova 971/28, Dolný Kubín, 33/ Eleny Kutešovej, bytom Zochova 1011/4, Dolný Kubín, 34/ Ing. Oľgy Kutešovej, bytom MDŽ 1037/3, Dolný Kubín, 35/ Ing. Zuzany Kutešovej, bytom A. Halašu 744/38, Dolný Kubín, 36/ Jána Kysel'a, bytom Zochova 1017/16, Dolný Kubín, 37/ Miloty Lackovej, bytom Nemocničná 1946/3, Dolný Kubín, 38/ Márie Lehotskej, bytom Zochova 1128/57, Dolný Kubín, 39/ Jána Lehotského, bytom Zochova 1128/57, Dolný Kubín, 40/ Ing. Michala Mačičku, bytom Štúrova 245, Liptovský Hrádok, 41/ Žofie Mačičkovej, bytom Štúrova 245, Liptovský Hrádok, 42/ Dalibora Mačuhu, bytom Fučíkova 920/26, Dolný Kubín, 43/ Ing. Kataríny Maretovej, bytom Lucenkova 1233/7, Dolný Kubín, 44/ Eleny Matejcovej, bytom Zochova 1020/22, Dolný Kubín, 45/ Ing. Michala Matejca, bytom Zálužická 21, Bratislava, 46/ Júlie Mařugovej, bytom Fučíkova 15, Dolný Kubín, 47/ Jána Medveckého, bytom Zochova 1018/18, Dolný Kubín, 48/ Petra Melicherčíka, bytom Zásalická 846/11, Dolný Kubín, 49/ Márie Mišulovej, bytom Veličná 148, 50/ Viery Mrkvicovej, bytom Zochova 55, Dolný Kubín, 51/ Ivana Paculíka, bytom MDŽ 1029/57, Dolný Kubín, 52/ Ing. Miloša Plichtu, bytom Nemocničná 1951/65, Dolný Kubín, 53/ Eleny Pobočíkovej, bytom Za Luhami 575/5, Liptovský Mikuláš, 54/ Ing. Jána Ranostaja, bytom MDD 2074/49, Dolný Kubín, 55/ Emílie Smolkovej, bytom Železničiarov 1916/2, Dolný Kubín, 56/ Zuzany Synakovej, bytom Siladice 162, 57/ Eleny Šuňalovej, bytom SNP 1198/32, Dolný Kubín, 58/ Eleny Švecovej, bytom M.R. Štefánika 24, Prievidza, 59/ Miloty Točekovej, bytom Lucenkova 1205/10, Dolný Kubín, 60/ Agneši Tomagovej, bytom SNP 1197/30, Dolný Kubín, 61/ Márie Trnovskej, bytom M. Uhra 984/14, Dolný Kubín, 62/ Jána Vankúša, bytom Jilemnického 851/2, Dolný Kubín, 63/ Ondreja Vankúša, bytom Zochova 1142/23, Dolný Kubín,

64/ Ing. Milana Vankúša, bytom Fučíkova 14, Dolný Kubín, 65/ Milana Vankúša, bytom Zochova 1120/73, Dolný Kubín a 66/ Oľgy Vengrínovej, bytom Aleja Slobody 1887/40, Dolný Kubín zastúpených v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“) spoločným zástupcom Petrom Maťugom, bytom Zochova 2152, Dolný Kubín proti povinnej osobe Mesto Dolný Kubín za účasti Poľnohospodárskeho družstva Veličná, Vladimíra Mišalu, bytom Hamuljakova 1474/27, Dolný Kubín, JUDr. Martina Kováčika, bytom Zochova 1118/75, Dolný Kubín a Slovenského pozemkového fondu, regionálneho odboru Dolný Kubín rozhodol v bode I. tak, že: „I. ... priznáva vlastnícke právo oprávneným osobám podľa § 4 ods. 1) zákona: 1/ Ing. Anne Belobradovej, bytom Bajzova 2420/29, Žilina, 2/ Marte Benárovej, bytom Bohúňova 1098/7, Dolný Kubín, 3/ Ing. Milanovi Brunckovi, bytom Zochova 1015/14, Dolný Kubín, 4/ Jánovi Chmarovi, bytom Generála Svobodu 1008/1, Dolný Kubín, 5/ Bc. Zuzane Hadovej, bytom Aleja Slobody 1887/40, Dolný Kubín, 6/ Emílii Hančákovej, bytom Generála Svobodu 1007/1, Dolný Kubín, 7/ Jane Jančovej, Športovcov 1179/12, Dolný Kubín, 8/ Štefanovi Janigovi, bytom Zochova 35, Dolný Kubín, 9/ Márii Janigovej, bytom Pelhřimovská 1194/2, Dolný Kubín, 10/ Márii Juráškovej, bytom M. Uhra 993/6, Dolný Kubín, 11/ Dušanovi Kackovi, bytom Na Sihoti 1162/31, Dolný Kubín, 12/ Dušanovi Kackovi, bytom Horská 6098/13, Ružomberok, 13/ Štefanovi Kackovi, bytom Zochova 1137/37, Dolný Kubín, 14/ Jánovi Kovalčíkovi, bytom Zochova 1127/59, Dolný Kubín, 15/ Ing. Michalovi Kubačkovi, bytom Pod Zlatým Brehom 828/50, Nitra, 16/ Emílii Kubačkovej, bytom Zochova 1135/41, Dolný Kubín, 17/ MVDr. Vladimírovi Kusému, bytom MDD 1051/6, Dolný Kubín, 18/ Ing. Zuzane Kutešovej, bytom A. Halašu 744/38, Dolný Kubín, 19/ PhDr. Márii Lehotskej Ph.D., bytom Hurbanova 1183/1, Dolný Kubín, 20/ Jánovi Lehotskému, bytom Zochova 1128/57, Dolný Kubín, 21/ Ing. Michalovi Mačičkovi, bytom Štúrova 245/12, Liptovský Hrádok, 22/ Daliborovi Mačuhovi, bytom Fučíkova 970/26, Dolný Kubín, 23/ Ing. Kataríne Maretovej, bytom Lucenkova 1233/7, Dolný Kubín, 24/ Jánovi Medveckému, bytom Zochova 1018/18, Dolný Kubín, 25/ Petrovi Melicherčíkovi, bytom Záskalická 846/11, Dolný Kubín, 26/ Viere Mrkvicovej, bytom Zochova 55, Dolný Kubín, 27/ Ivanovi Paculíkovi, bytom Dobšinského 1615/11, Žilina, 28/ Ing. Milošovi Plichtovi, bytom Nad Brehmi 3105/21, Dolný Kubín, 29/ Ing. Jánovi Ranostajovi, bytom MDD 2074/49, Dolný Kubín, 30/ Zuzane Synakovej, bytom M. Hattalu 2053/28, Dolný Kubín, 31/ Elene Šušalovej, bytom SNP 1198/32, Dolný Kubín, 32/ Ilone Švecovej, bytom Trhová ulica 122/5, Prievidza II. – časť Píly, 33/ Milote Točekovej, bytom Lucenkova 1205/10, Dolný Kubín, 34/ Agneši Tomagovej, bytom SNP 1197/30, Dolný Kubín, 35/ Ondrejovi Vankúšovi, bytom Zochova 1142/23, Dolný Kubín a 36/ Oľge Vengrínovej, bytom Aleja Slobody 1887/40, Dolný Kubín a dedičom po oprávnených osobách podľa § 4 ods. 2 písm. a – e) zákona: 1/ Róbertovi Bobčekovi, bytom Dlhá 479/155, Nitra – Janíkovce, 2/ Ing. Ľubomírovi Cimrákovi, bytom Gen. Svobodu 1009/13, Dolný Kubín, 3/ Vladimírovi Cimrákovi, bytom MDŽ 1024/2, Dolný Kubín, 4/ Jaroslavovi Haluškovi, bytom Vyšný Kubín 11/2, 5/ Ing. Jurajovi Haluškovi, bytom Trnavská 961/105, Bernolákovo, 6/ Martinovi Haluškovi, bytom Nemocničná 1951/67, Dolný Kubín, 7/ Vladimírovi Haluškovi, bytom Fučíkova 982/30, Dolný Kubín, 8/ Ing. Dušanovi Harmaniakovi, bytom Na Karlove 5890/2, Banská Bystrica, 9/ Ing. Milanovi Harmaniakovi, bytom Sielnica 159, 10/ PhDr. Martinovi Horemužovi, bytom Zochova 1130/53, Dolný Kubín, 11/ Petrovi Horemužovi, bytom Matušovický rad 3115/56, Vrútky, 12/ Pavlovi Horemužovi, bytom Zochova 1129/55, Dolný Kubín, 13/ Viere Hrkútovej, bytom Limbová 3058/23, Žilina, 14/ Márii Hvezdúlovej, bytom Zochova 1133/47, Dolný Kubín, 15/ Dušanovi Janigovi, bytom Fučíkova 969/24, Dolný Kubín, 16/ Ivanovi Jurákovi, Vyšnokubínska 226/193, Vyšný Kubín, 17/ Jánovi Juraškovi, bytom Revišné 226, Veličná, 18/ Jaroslavovi Kackovi, bytom Zochova 1121/79, Dolný Kubín, 19/ Milanovi Kovalčíkovi, bytom Bohúňova 1096/11, Dolný Kubín, 20/ Vladimírovi Kovalčíkovi, bytom Zochova 1103/34, Dolný Kubín, 21/ Kvetoslave Kovalčíkovej,

bytom Na Sihoti 1169/12, Dolný Kubín, 22/ Stanislavovi Kovalčíkovi, bytom Zochova 1140/27, Dolný Kubín, 23/ Jánovi Kubačkovi, bytom Lucenkova 1207/4, Dolný Kubín, 24/ Milošovi Kubačkovi, bytom Veterná 33/2, Ružomberok, 25/ Ľubomírovi Kubačkovi, bytom Kriván 200, 26/ Pavlovi Kubačkovi, bytom Beňadovo 171, 27/ Ing. Zuzane Kubačkovej, bytom MDŽ 1036/26, Dolný Kubín, 28/ Jánovi Kutešovi, bytom Košice- Staré Mesto, okr. Košice 29/ Ing. Michalovi Kutešovi, bytom Platinova ulica č. 1508/1, Banská Bystrica, 30/ Ing. Oľge Kutešovej, bytom MDŽ 1037/3, Dolný Kubín, 31/ MVDr. Drahomíre Kvochovej, bytom Fučíkova 969/24, Dolný Kubín, 32/ Milote Lackovej, bytom Nemocničná 1946/3, Dolný Kubín, 33/ Mgr. Anne Lachovej, bytom Lucenkova 1233/3, Dolný Kubín, 34/ Ing. Jurajovi Matejcovi, bytom Nad Lúčkami 3141/41, Bratislava, 35/ Petrovi Maťugovi, bytom Zochova 1123/67, Dolný Kubín, 36/ Jánovi Melicherčíkovi, bytom A. Halašu 740/33, Dolný Kubín, 37/ Márii Mišicovej, bytom Beňovolehotská 32/7, Dolný Kubín, 38/ Kataríne Novotnej, bytom ul. Zochova 1139/31, Dolný Kubín, 39/ Janke Paculíkovej, bytom MDŽ 1029/12, Dolný Kubín, 40/ Michalovi Paculíkovi, bytom Generála Svobodu 880/23, Dolný Kubín, 41/ Mgr. Eve Palugovej, bytom Dukelských hrdinov 2040/13, Dolný Kubín, 42/ Zuzane Petranovej, bytom Žiar 18, 43/ Elene Pilarčíkovej rod. Vankúšovej, bytom Bohúňova 1085/28, Dolný Kubín, 44/ Ing. Zlatici Račkovej, bytom Škarvanova 620/16, Liptovský Hrádok, 45/ Mgr. Miroslave Siebertovej, bytom Borbisova 1958/36, Liptovský Mikuláš, 46/ Zuzane Šuvadovej, bytom Revišné 226, 47/ Michalovi Tomagovi, bytom Martinčekova 780/6, Bratislava, 48/ Ing. Jane Urdzíkovej, bytom Bukureštská 2554/23, Košice, 49/ Jánovi Vankúšovi, ul. 29. augusta 721/11, Dolný Kubín, 50/ Jánovi Vankúšovi, Istebné 6, 51/ Milanovi Vankúšovi, bytom Zochova 1120/73, Dolný Kubín, 52/ Štefanovi Vankúšovi, bytom Veličná – Revišné 327 a 53/ Zuzane Záňovej, bytom MDD 1039/2, Dolný Kubín pretože sú splnené podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. p/ zákona - vlastníctvo k časti pozemku, pozemkovoknižnej parcele č. 182, z ktorého bola vytvorená parcela C KN č. 198/20 bolo odňaté bez právneho dôvodu“. V bode II. rozhodol tak, že: „ II. Oprávneným osobám a dedičom po oprávnených osobách sa dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá vlastníctvo k časti pozemku v katastrálnom území Malý Bysterec, ktorý bol odňatý z pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. 182, zapísanej v pozemkovoknižnej vložke č. 30, druh pozemku pasienok v Podvorniciach a Pod medzu o výmere 10113 m<sup>2</sup>, avšak v časti o výmere 477 m<sup>2</sup> odňatej podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. p) zákona a ktorá v čase účinnosti zákona bola zapísaná v katastri nehnuteľností ako: parcela C-KN 198/8 druh pozemku záhrada výmera v m<sup>2</sup> 1076 LV č. 3726“. V bode III. rozhodol tak, že: „ Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor zapíše nehnuteľnosť, parcelu č. 198/23, druh pozemku záhrada o výmere 477 m<sup>2</sup> v k. ú. Malý Bysterec podľa geometrického plánu č. 37361007-5/2014, ktorý bol úradne overený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odborom dňa 28.1.2014 po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia do vlastníctva nasledovne: Oprávneným osobám 1....36, a dedičom po oprávnených osobách: 1.....53. V podiele 552/11520 sa zapíše vlastníctvo v prospech povinnej osoby: Mesto Dolný Kubín“.

OU-DK-PLO v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okrem iného uvádza: „ Oprávnené osoby združené v Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec so sídlom v Dolnom Kubíne uplatnili dňa 15.12.1992 prostredníctvom spoločných zástupcov na bývalom Pozemkovom úrade v Dolnom Kubíne nárok na vydanie nehnuteľnosti podľa § 9 zákona, ktoré z dôvodu uvedeného v § 6 ods.1 písm. d/ zákona prešli do vlastníctva družstva Veličná a Bziny a ďalej podľa § 6 ods. 1 písm. b) n) a p) zákona prešli do vlastníctva štátu. Predmetom uplatneného nároku na vydanie nehnuteľnosti sú aj nehnuteľnosti zapísané v pozemkovoknižnej (ďalej len „pkn“) vložke č. 30 katastrálne územie (ďalej len „k. ú.“) Malý Bysterec, v ktorej je okrem iných, zapísaná aj pkn parcela č. 182. Oprávnené osoby združené v Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec so sídlom v Dolnom Kubíne, uvedené v zozname oprávnených osôb zo dňa 24.05.1992, poverili na uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľností podľa zákona v súlade s § 37 ods. 2

zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenskách (ďalej len „zákon o PÚ“) Petra Maňugu a Ing. Jána Ranostaja. Toto poverenie bolo odsúhlasené na valnom zhromaždení spolku dňa 24.05.1992. Spoločný zástupca Ing. Ján Ranostaj bol neskôr rozhodnutím bývalého Okresného úradu, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (ďalej len „PPLH“) v Dolnom Kubíne č. A99/00067 zo dňa 22.06.1999 z konania vylúčený, pretože v tom čase bol zamestnaný ako vedúci pozemkového oddelenia Okresného úradu v Dolnom Kubíne, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. Prílohou podania je aj výzva Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec na uzavretie dohody na vydanie nehnuteľnosti podľa § 9 zákona č. 229/1991 Zb. zo dňa 11.12.1992 adresovaná Mestskému úradu Dolný Kubín, ktorej predmetom sú aj nehnuteľnosti zapísané v pkn vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec a čestné vyhlásenie spoločného zástupcu navrhovateľov, v ktorom je uvedené, že za vyvlastnené nehnuteľnosti nebola vyplatená finančná náhrada ani inak poskytnutá náhrada“. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa ďalej uvádza: „Pozemok, pkn parcela č. 182, druh pozemku pastva, o výmere 10113 m<sup>2</sup> bola pôvodne zapísaná v pkn vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec. Na strane B tejto vložky pod por. číslami 1—176 je zapísané vlastníctvo na tam uvedených spoluvlastníkov, pričom pod B 176 je vykonaný zápis č. d. 43/1960, ktorým podiel 108/11520 pod B 40 a B 103 je podľa darujúcej zmluvy vložený do vlastníctva Československého štátu – zast. finančným odborom rady ONV v Dolnom Kubíne. V identifikácii parciel vyhotovenej Správou katastra v Dolnom Kubíne pod č. K2 3/2013 zo dňa 04. 01. 2013 je uvedené, že pkn parcela č. 182 pôvodne o výmere 10113 m<sup>2</sup> je v katastri nehnuteľností uvedená v časti ako parcela EKN č. 182/1 o výmere 3799 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast (ďalej len „TTP“), parcela EKN č. 182/2 druh pozemku TTP o výmere 3 m<sup>2</sup> a parcela EKN č. 182/3 o výmere 4924 m<sup>2</sup>, druhu pozemku TTP, všetky tri zapísané na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. 4174 vo vlastníctve jednotlivých spoluvlastníkov urbáru Veľký Bysterec. V ďalšej časti a to o výmere 660 m<sup>2</sup>, ktorá bola prevedená hospodárskou zmluvou č. 2/89 OUSS podľa geometrického plánu (ďalej len „GP“) č. 243/251/3085/85 pod IBV - 11/89, a výmere 1036 m<sup>2</sup> bola prevedená hospodárska zmluva (ďalej ako „HZ“) o prevode vlastníctva zo dňa 22.12.1980 podľa GP 241-1-251-1194-80 pod IBV - 22/81, zbytok parcely je riešený podľa ROEP (Register obnovennej evidencie pozemkov) ako parcely registra EKN č. 182/1,2,3. V identifikácii parciel je uvedený GP č. 241-1-251-1194-80, ktorý je súčasťou hospodárskej zmluvy zo dňa 22.12.1980 o prevode vlastníctva uzavretej medzi Jednotným roľníckym družstvom (ďalej len „JRD“) vo Veličnej a Československým (ďalej len „Čsl.“) štátom zastúpeným Mestským národným výborom (ďalej len „MsNV“) v Dolnom Kubíne. Predmetom tejto zmluvy je, okrem iného, aj časť pkn parcely č. 182 a to podľa geometrického plánu č. 241-1-251-1194-80, ktorá je identifikovaná na pozemky, parcely EKN č. 182/2, 182/3 a 182/4. Kúpnu zmluvou zo dňa 26.10.1978 (pvz 18/79) nadobudol Čsl. štát, zastúpený Okresným národným výborom (ďalej len „ONV“), odborom sociálnych vecí v Dolnom Kubíne od manželov Antona Jašicu a manželky Eleny rod. Podstrelennej a Jozefa Jašicu a manželky Karolíny rod. Varešákovovej pozemok, parcelu Evidencie nehnuteľností (ďalej ako „EN“) č. 198/4 o výmere 786 m<sup>2</sup> k. ú. Malý Bysterec zapísanú na LV č. 655. Na základe hospodárskej zmluvy č. 2/88-a, 2/89 zo dňa 31.12.1988 (pvz 11/89), ktorej prílohou je geometrický plán č. 243-251-3085-85 zo dňa 13.11.1985, nadobudol Okresný ústav sociálnych služieb Dolný Kubín okrem stavby postavennej na pozemku, parcele EN č. 198/4 aj pozemky, parcelu EN č. 198/4 o výmere 400 m<sup>2</sup> a parcelu EN č. 198/8 o výmere 1076 m<sup>2</sup>. Podľa uvedeného geometrického plánu bola parcela EN č. 198/8 vytvorená z časti pôvodnej parcely EN č. 198/4 ako diel 2 o výmere 386 m<sup>2</sup>, z časti parcely EN č. 185/17 ako diel 1 o výmere 30 m<sup>2</sup> a z časti pôvodnej pkn parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. Spôsob nadobudnutia vlastníctva časti pkn parcely č. 182 nie je zdokladovaný. Mestský úrad v Dolnom Kubíne prípisom pod č. j. 189/92 zo dňa 9.9.1992 požiadal Geodéziu š. p. o zápis do Evidencie

nehnuteľností parciel EN č. 198/4, 8 k. ú. Malý Bysterec, v tom čase zapísaných na liste vlastníctva č. 2 na Čsl. štát, ONV Dolný Kubín. Prílohou podania je fotokópia protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností majetku z majetku SR do majetku obce podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 26.5.1991 uzatvoreným medzi Mestom Dolný Kubín a ONV Dolný Kubín. Pretože z uvedených listín nie je zrejmé, akým právnym titulom došlo k odňatiu 660 m<sup>2</sup> z pozemku, pkn parcely č. 182, tak ako je uvedené v geometrickom pláne č. 243-251-3085-85, správny orgán za účasti pracovníčky Správy katastra Dolný Kubín vykonal šetrenie v zbierke listín, archívnych materiáloch správy katastra a zistil, že v aktuálnom písomnom operáte KN bola vykonaná zmena pod položkou výkazu zmien (ďalej len „pvz“) 72/85 a to na základe geometrického plánu č. 243-251-3085-85 – prevzatie geometrického plánu. V zbierke listín sa nenachádza žiadna listina o prevode časti pozemku pkn parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup>, ktorou by bolo odňaté vlastníctvo oprávneným osobám združených v Spolku bývalých urbáristov obce Veľký Bysterec. Pod pvz 72 a 73 sú v KN vykonané zápisy a zmeny výmer na pozemkoch, parcela č. 198/1/1, 198/4/2, 198/8 a 182/1. Parcely EN č. 198/4 a 198/8 boli zapísané na list vlastníctva č. 2 pre ONV v Dolnom Kubíne, odbor sociálnych vecí. Týmto šetrením bolo zistené, že časť pôvodnej pkn parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> bola odňatá pôvodným vlastníkom bez právneho dôvodu. Predmetom geometrického plánu č. 243-251-3085-85 je parcela č. 198/8, na ktorú je identifikovaná, okrem iného, časť pôvodnej pkn parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. V zbierke listín sa nenachádza žiadna listina, ktorá by potvrdzovala, že by bol vykonaný prevod vlastníctva z bývalých spolumahiteľov urbáru na štát resp. inú právnickú, či fyzickú osobu. Správny orgán dal vyhotoviť v zmysle zákona technický podklad na základe žiadosti adresovanej SPF – RO Dolný Kubín listom zo dňa 12.6.2013 pod číslom 2013/00001-010/Jur. a po jeho predložení v januári 2014 sa stala predmetom tohto konania len tá časť pôvodnej pkn parcely č. 182 z pkn vložky č. 30 k. ú. Malý Bysterec, ktorá bola zameraná týmto GP č. 37361007-5/2014 ako pozemok parcela C-KN č. 198/23 o výmere 477 m<sup>2</sup>... Správny orgán preskúmal všetky doložené doklady, preukazujúce oprávnenosť uplatneného nároku na navrátenia vlastníctva k pozemku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že oprávnené osoby a dedičia po oprávnených osobách spĺňajú podmienky ustanovenia § 6 ods. 1 písm. p) zákona, že časť pôvodnej pkn parcely č. 182 zapísanej v KN ako časť parcely CKN č. 198/20 bola v čase uplatnenia nároku zapísaná na povinnú osobu Mesto Dolný Kubín, ktoré v rozpore s ustanovením § 5 ods. 2 zákona v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 2 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby, v znení neskorších predpisov nehnuteľnosť predala“.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie Mesto Dolný Kubín. Povinná osoba uvedená v napadnutom rozhodnutí v odvolaní o. i. uvádza: „Nakoľko postup správneho orgánu a toto rozhodnutie trpí viacerými vadami, ktoré majú vplyv na jeho zákonnosť, podáva Mesto Dolný Kubín voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia nasledovné odvolanie: I. Správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nielenže nevyrovnal s návrhmi, námietkami a vyjadreniami povinnej osoby k podkladom rozhodnutia, ale sa s návrhmi, námietkami a vyjadreniami povinnej osoby k podkladom rozhodnutia nezaoberal vôbec. II. Správny orgán v konaní konal s osobami, ktoré vo viacerých prípadoch predstavujú dedičov, ktorí podľa dedičského rozhodnutia nadobudli len konkrétny majetok, ktorý bol v danom čase predmetom dedičstva. Správny orgán však opomenul, že účastníkom správneho konania sú všetky osoby o ktorých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Teda účastníkmi konania mali byť všetci v priebehu správneho konania aktuálni potenciálni dedičia po pôvodných evidovaných vlastníkoch, nie len tí, ktorí nadobudli vtedy známy majetok poručiteľa alebo jeho časť. Ba dokonca nielen tí, ktorí boli evidovaní ako dedičia v pôvodnom



dedičskom konaní (mohli po ich smrti a pod. na ich miesto vstúpiť iné osoby, dedičstvo mohlo byť predĺžené a pod.). Predmetom pôvodných dedičských konaní totiž bol len určitý vtedy známy majetok poručiteľov, pričom predmetom dedičstva nebol pozemok, ktorý je predmetom tohto správneho konania a všetci aktuálni potenciálni dedičia po pôvodných evidovaných vlastníkoch môžu byť potenciálne dedičia tohto potenciálneho novoobjaveného majetku. III. Správny orgán navyše takémuto obmedzenému počtu účastníkov konania (kde boli opomenutí ostatní aktuálni dedičia) ešte automaticky priznal vlastnícke právo k celému spoluvlastníckemu podielu k dotknutému pozemku, ktorý bol pôvodne evidovaný na ich právneho predchodcu. Navyše tento spoluvlastnícky podiel pôvodne evidovaný na ich právneho predchodcu bol viazaný ku celej spoločnej nehnuteľnosti, ktorej súčasťou bol aj PKN parc. č. 182 v k.ú. Malý Bysterec. Bez toho, aby prebehlo dodatočné dedičské konanie k takémuto potenciálnemu novoobjavenému majetku, nie je možné určiť nielen to, kto je nadobúdajúcim dedičom, ale ani spoluvlastnícky podiel, ktorý na neho pripadá....IV. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že z predložených listín nie je zrejmé, akým titulom došlo k odňatiu 660 m<sup>2</sup> z PKN parc. č. 182, tak ako je to uvedené v geometrickom pláne č. 243-251-3085-85 zo dňa 13.11.1985. Tiež uvádza, že v zbierke listín sa nenachádza žiadna listina, ktorá by potvrdzovala, že bol vykonaný prevod vlastníctva z bývalých spolumahiteľov urbáru na štát, resp. inú právnickú, či fyzickú osobu. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia taktiež sám cituje ustanovenia § 70 a § 71 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), z ktorých jednoznačne vyplýva, že nie všetky, ale výlučne len taxatívne vypočítané a vybrané údaje katastra nehnuteľností sú považované za hodnoverné a záväzné, pričom do takéhoto taxatívneho výpočtu nie sú zaradené údaje zbierky listín (listiny a dokumentácia zaradená do zbierky listín), ktorá v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) tvorí len obsahovú časť katastrálneho operátu. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia sám tvrdí, že nedisponuje inými dôkazmi, ktoré by vyvracali hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra, a v rozpore s týmto tvrdením považuje za hodnoverné a záväzné niektoré údaje zbierky listín (listiny a dokumentácia zaradená do zbierky listín) a tieto využíva ako podklad pre napadnuté rozhodnutie. Na základe uvedeného teda správny orgán nemohol bez ďalšieho (bez dôkazov alebo deklaratorného rozhodnutia súdu, ktoré by vyvracali hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra) dostatočne jednoznačne ustáliť, že časť pôvodnej PKN parc. č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> bola odňatá pôvodným vlastníkom bez právneho dôvodu v zmysle § 6 ods. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Správny orgán nie je oprávnený automaticky spochybníť hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra len preto, že v katastrálnom operáte nebola po desiatkach rokov nájdená príslušná listina, na základe ktorej bol vykonaný zápis údajov do katastra nehnuteľností. Táto listina mohla byť napr. stratená, zničená alebo odcudzená, čo (či už úmyselne alebo z neobstaranosti) nebol v podmienkach katastra v minulosti vôbec ojedinelý jav. Ak by aj existovali iné listiny, ktoré by vyvracali hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra alebo preukazovali, že došlo k odňatiu časti pôvodnej PKN parc. č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup>, bolo by možné podať výlučne návrh na príslušný súd o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu, resp. o určenie vlastníckeho práva k pozemku. Podľa názoru povinnej osoby správny orgán teda pri rozhodovaní nezistil presne a úplne skutočný stav veci. V. Ak by aj neexistovali iné listiny, ktoré by preukazovali ako došlo k nadobudnutiu časti pôvodnej PKN parc. č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> zo strany Okresného ústavu sociálnych služieb Dolný Kubín, bolo by možné uvažovať o tom, že do evidencie nehnuteľností bol vykonaný nesprávny zápis, ktorý nezodpovedal obsahu predložených listín. Ak by aj došlo k takémuto neprávnomu zápisu v evidencii nehnuteľností nešlo by o žiaden z dôvodov pre vydanie nehnuteľnosti v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. Takéto pochybenie mohlo byť odstránené v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností (dnes § 59 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri



nehnutelností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)) formou opravy tohto zápisu. Nakoľko uvedený pozemok bol už medzičasom dotknutý viacerými právnymi zmenami, je v prípade chybného zápisu možné podať výlučne návrh na príslušný súd o určenie vlastníckeho práva k pozemku. Rozširujúci výklad osobitných dôvodov pre vydanie nehnuteľnosti v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb., konkrétne extenzívny výklad § 6 ods. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Zb., by podľa názoru povinnej osoby odporoval samotnému účelu zákona č. 229/1991 Zb., nakoľko prípadný chybný zápis do katastra nehnuteľností nemožno v žiadnom prípade považovať za prechod vlastníckeho práva. VI. Na základe vyššie uvedeného Mesto Dolný Kubín navrhuje, aby príslušný odvolací orgán vydal rozhodnutie: Odvolací orgán ruší rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, pozemkový a lesný odbor OU-DK-PLO-2021/000572-020 zo dňa 12.01.2021 a vec mu vracia na ďalšie konanie“.

Účastník konania Martin Horemuž vo vyjadrení k odvolaniu Mesta Dolný Kubín uvádza: „...Odvolanie povinnej osoby považujem v celom rozsahu za neopodstatnené a neodôvodnené, nakoľko správny orgán sa vo svojom Rozhodnutí dostatočne a v celom rozsahu vysporiadal so všetkými námietkami Najvyššieho súdu SR, pre ktoré bolo vrátené na ďalšie (nové) konanie. Ako účastník konania považujem Rozhodnutie správneho za vecne správne a odôvodnené, vychádzajúc zo zistení všetkých relevantných skutočností potrebných pre Rozhodnutie, ako i z odstránenia nedostatkov (zistení) administratívneho spisu - predchádzajúcich rozhodnutí (odvolaní) ako i rozsudku Najvyššieho súdu SR. K odvolaniu si dovoľujem uviesť, že účelom reštitučných zákonov je zmiernenie majetkových a iných krívd, ku ktorým došlo v rozhodujúcom období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990, teda v pomerne dlhom období neslobody a perzekúcie, pričom v mnohých prípadoch k týmto majetkovým a iným krivdám dochádzalo na základe „právných predpisov“, ktoré len ťažko možno podľa súčasných kritérií nazvať "právnymi". Reštitučné zákony z obdobia po roku 1989 "otvorili" pre oprávnené osoby priestor na to, aby sa domáhali, medzi inými, navrátenia vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam. Výklad a aplikácia ustanovení reštitučného zákona musí preto v prvom rade napĺňať jeho účel (1. ÚS 244/20 11). Rovnako tak v tomto stanovisku k odvolaniu Povinnnej osoby poukazujem na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, ktorý k otázke konkurencie reštitučnej a vlastníckej žaloby prijal Zjednocovacie stanovisko v roku 2005 (pozn. stanovisko pléna Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. P1. ÚS-st. 21/05 z 1. novembra 2005) podľa ktorého žalobou o určenie vlastníckeho práva nie je možné obchádzať zmysel a účel reštitučného zákonodarstva, a to práve s poukazaním na prevzatie veci (nehnuteľností) "bez právneho dôvodu", tak ako je to v tomto prípade. Pokiaľ zákonodarca vytvoril v § 6 ods. 1 písm. p) zákona o pôde samostatný reštitučný dôvod spočívajúci v tom, že oprávneným osobám sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku prevzatia nehnuteľností bez právneho dôvodu, zmyslom tohto ustanovenia bolo uľahčiť oprávneným osobám dosiahnutie ich zápisu ako vlastníkov v katastri nehnuteľností v (nepochybne častých) prípadoch, keď štát zneužívajúc svoje postavenie v dobe neslobody a nedbajúc na platné právo pripustil zmenu zápisu vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností bez splnenia základných požiadaviek vyplývajúcich (aj) t vtedy platného práva. Uľahčenie postavenia oprávnených osôb malo spočívať aj v tom, aby nápravu zápisu svojho (stále existujúceho) vlastníckeho práva mohli dosiahnuť v relatívne jednoduchom správnom konaní a nemuseli sa domáhať súdnej ochrany svojho vlastníckeho práva. Zo základných zásad občianskeho práva možno potom vyvodit', že v situácii, keď povinnej osobe nesvedčí žiadny právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ostalo naďalej k nehnuteľnosti zachované vlastnícke právo toho subjektu, ktorý bol jej posledným vlastníkom pred dňom zápisu vlastníckeho práva štátu, hoci zápis v evidencii nehnuteľností tomu nezodpovedá. K Odvolaniu Povinnnej osoby, ktorá v tomto smere „odkazuje“ reštituentov (oprávnené osoby) na určovaciu žalobu je preto priamym poprením zámeru

zákonodarcu smerujúceho k náprave niektorých zákonom vymedzených majetkových krívd vzniknutých v rozhodnom období, ako i k narovnanou vlastníckych vzťahov. Záverom chcem poukázať na zarážajúcu a absurdnú skutočnosť, a to že k odňatiu nehnuteľnosti bez právneho dôvodu došlo v roku 1985, reštitučný nárok oprávnené osoby uplatnili v roku 1992 za účelom nadobudnutia (prinavrátania) svojich vlastníckych práv (t.j. po 7 rokoch) avšak samotná náprava a narovnanie vlastníckych vzťahov tejto majetkovej krivdy trvá už takmer 30 rokov (teda niekoľkonásobne dlhšie obdobie ako bolo obdobie trvajúce od roku 1985 do zmeny, politických a spoločenských pomerov po roku 1989), čomu svojimi účelovými odvolaniami a prietahmi aktívne prispieva Povinná osoba“.

K odvolaniu Mesta Dolný Kubín sa vyjadril aj účastník konania Peter Maťuga v ktorom uvádza: „...Som toho názoru, že správny orgán naplnil svojím rozhodnutím literu zákona a urobil prinavrátaním vlastníctva oprávneným osobám ďalší krok k zmierneniu krívd tak, ako je to uvedené v preambule Zákona č. 229/91 Zb. K otázkam samotného uplatnenia reštitučného nároku oprávnených osôb je potrebné povedať, že Zákon 229/91 Zb. ako aj zákon 330/91 (ďalej len zákon) boli prijaté v hektickej dobe zmien v celej spoločnosti a jeho napĺňanie bolo poznačené mentálnou nepripravenosťou jednak úradníkov, ale hlavne pospolitých ľudí, z ktorých sa stali v zmysle uvedeného zákona oprávnené osoby a tým vznikli v začiatkoch chyby a nepresnosti, ktoré sa postupne ujasňovali a chyby odstraňovali. Je až zarážajúce, že Mesto Dolný Kubín namiesto toho, aby splnilo celospoločenskú požiadavku formulovanú v zákone, dobrovoľne vydalo pozemky neoprávnene zadržované oprávneným osobám a bolo súčinné s štátnymi orgánmi pri naprávaní krívd, robí už pomaly 30 rokov úplne opačné úkony. Nezávisle na obsahu odvolania, už samotné jeho podanie možno považovať za scestné. Možno by bolo priechodné pochopiť povinnú osobu, (nie súhlasiť) že vyvíja úsilie pre udržanie si vlastníctva k predmetnému pozemku, ktorý mieni využiť k verejnoprospešnej činnosti, alebo environmentálnym aktivitám. V tomto prípade, ako aj predchádzajúcich a ďalších rozpracovaných, ide o neobalený kšeft zdokumentovaný v spise, a to v súvislosti, na akom základe sa účastníkmi tohto konania stali páni JUDr. Kováčik a pán Mišala. Vychádzajúc z uvedeného, poučovanie správneho orgánu o zákonnosti postupu pri rozhodovaní povinnou osobou, považujem za trúfalú drzosť. K samotnému rozhodnutiu správneho orgánu chcem uviesť niekoľko poznámok, ktoré by v prípade nepokračovania v tomto konaní boli nepodstatné. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán neuvádza, akým titulom získava povinná osoba podiel na reštituovanom pozemku v podiele 552/11520. Nie šťastne znie v odôvodnení rozhodnutia označovanie oprávnených osôb, bývalými urbarialistami, čo však nič nemení na podstate. K riešeniu postavenia spoločného zástupcu oprávnených osôb, sa správny orgán dotkol v odôvodnení rozhodnutia, avšak nenaznačil čo má obsahovať určenie spôsobu konania spoločného zástupcu v danom konaní, aby uľahčil vysporiadanie sa oprávneným osobám (spoluvlastníkom) s týmto prípadným nedostatkom. K obsahu odvolania povinnej osoby a jeho právnym zdôvodneniam tvrdím, že ide špekulatívnu konštrukciu na rozbitie spoločného postupu oprávnených osôb pri domáhaní sa ich práv. Právnymi úvahami a domnienkami o prevzatí reštitučného nároku po zomrelých oprávnených osobách, v odvolaní popisovanom spôsobe vysporiadania sa s prípadnými chybnými zápsmi v evidencii nehnuteľností, sa povinná osoba usiluje o ďalšiu obštrukciu, ktorá môže oddialiť vec vydať, avšak tomu nezabráni. Pri tom kalkuloval s aktivitou a pasivitou pri domáhaní sa svojich práv oprávnenými osobami považujem zo strany orgánu verejnej správy za amorálne. Z uvedených dôvodov navrhujem, aby odvolací orgán odvolanie povinnej osoby, ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol a napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil“.

OU-DK-PLO odvolanie odstúpil na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „OU-ZA-OOP6“) listom č. OU-DK-PLO-2021/000572-30 zo dňa 30.03.2021, doručeným na OU-ZA-OOP6 dňa 07.04.2021 a uviedol, že s odvolaním Mesta Dolný Kubín nesúhlasí.

OU-ZA-OOP6 v odvolacom konaní preskúmal odvolanie, napadnuté rozhodnutie, celé konanie, ktoré mu predchádzalo a priložený spisový materiál z toho hľadiska, či napadnutým rozhodnutím ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo, boli dodržané ustanovenia najmä zákona o pôde a zákona o SK a konštatuje:

Listom zo dňa 09.12.1992, ktorý bol doručený vtedajšiemu Pozemkovému úradu Dolný Kubín dňa 15.12.1992 pod č. 1639/92 si oprávnené osoby v zastúpení spoločných zástupcov s poukazom na § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“) a to Petrom Maľugom, Ing. Jánom Ranostajom, Ing. Milanom Vankúšom pod hlavičkou Spolok bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec so sídlom v Dolnom Kubíne, uplatnili reštitučný nárok s poukazom na § 9 zákona č. 229/1991 Zb. o pôde, okrem iných nehnuteľností aj na pkn. parcelu č. 182 z pkn. vložky č. 30 v katastrálnom území Malý Bysterec. OU-DK-PLO vzhľadom k tomu, že od uplatnenia reštitučného nároku uplynulo dlhé časové obdobie, zabezpečil aktualizáciu zoznamu členov ako aj listinné dôkazy o právnom nástupníctve po zomrelých oprávnených osobách. Ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia boli zaktualizované všetky oprávnené osoby, ktoré boli uvedené v pôvodnom rozhodnutí č. OU-NO-PLO-2014/00901/dam zo dňa 27.3.2014. Po zomrelých oprávnených osobách je celkovo 53 dedičov. Ako listinné dôkazy správny orgán uznal dedičstvá po zomrelých oprávnených osobách.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o pôde sa zákon vzťahuje

- a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí,<sup>1)</sup> a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond,<sup>2)</sup> (ďalej len „pôda“),
- b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, vrátane zastavaných pozemkov,
- c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, vrátane zastavaných pozemkov,
- d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

Podľa § 4 zákona o pôde

- (1) Oprávnenou osobou je štátny občan Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1.
- (2) Ak osoba, ktorej nehnuteľnosť prešla v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v § 6, zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami, pokiaľ sú štátnymi občanmi Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky a majú trvalý pobyt na jej území, fyzické osoby v tomto poradí:
  - a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený pri dedičskom konaní, ktorý nadobudol celé dedičstvo,
  - b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol vlastníctvo, ale iba v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol

*dedič závetom ustanovený len k určitej časti nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený iba k tejto časti nehnuteľnosti,*

*c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,*

*d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,*

*e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými jeho deti.*

Podľa § 5 zákona o pôde

(1) Povinnými osobami sú štát alebo právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona nehnuteľnosť držia, s výnimkou

a) podnikov so zahraničnou majetkovou účasťou a obchodných spoločností, ktorých spoločníkmi alebo účastníkmi sú výhradne fyzické osoby. Táto výnimka neplatí, ak ide o veci nadobudnuté od právnických osôb po 1. októbri 1990,

b) cudzích štátov.

(2) Osobou, ktorá nehnuteľnosť podľa odseku 1 drží, sa rozumie:

a) právnická osoba, ktorá mala ku dňu účinnosti tohto zákona k nehnuteľnosti vo vlastníctve Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, Českej republiky alebo Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo trvalého užívania,

b) pri ostatných nehnuteľnostiach ich vlastníci.

(3) Povinná osoba je povinná s nehnuteľnosťami až do ich vydania oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára, 4b) odo dňa účinnosti tohto zákona nemôže tieto veci, ich súčasti a príslušenstvo previesť do vlastníctva iného. Také právne úkony sú neplatné. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva ustanovením § 28 nedotknuté.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o pôde *Oprávneným osobám sa vydávajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku - uvedené sú jednotlivé reštitučné tituly písm.*

*a) až v), pričom podľa § 6 ods. 1 písm. p) zákona o pôde oprávneným osobám sa vydávajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku prevzatia nehnuteľností bez právneho dôvodu.*

Podľa § 9 ods. 1 až 3 zákona o pôde

(1) *Nárok uplatní oprávnená osoba na pozemkovom úrade a zároveň vyzve povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od podania výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnosti.*

(2) *Dohoda podlieha schváleniu okresným úradom formou rozhodnutia vydaného v správnom konaní.*

(3) *Ak k dohode podľa odseku 1 nedôjde, rozhodne o vlastníctve oprávnenej osoby k nehnuteľnosti okresný úrad*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o pôde *pozemky alebo ich časti nemožno vydať v prípade, že*

*a) pozemok je vo vlastníctve fyzickej osoby alebo k pozemku bolo zriadené právo osobného užívania, s výnimkou prípadov uvedených v § 8,*

*b) na pozemku sa nachádza cintorín,*

*c) pozemok sa nachádza v pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov prvého stupňa, alebo tvorí koryto vodného toku, alebo na pozemku sú prírodné liečivé zdroje a zdroje prirodzene sa vyskytujúcich stolových minerálnych vôd, 9e)*

- d) pozemok bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby zastavaný; pozemok možno vydať, ak stavba nebráni poľnohospodárskemu alebo lesnému využitiu pozemku,
- e) na pozemku bola zriadená záhradková alebo chatová osada,<sup>10)</sup> botanická záhrada a arborétum zamerané na záchranu a zachovanie genofondu alebo les určený na lesný výskum<sup>10a)</sup> alebo pozemok slúži výlučne na vypestovanie nových šľachtiteľských odrôd a semenných sádov lesných drevín,
- f) na pozemku sú telovýchovné a športové zariadenia,
- g) pozemok možno vo verejnom záujme vyvlastniť,<sup>10b)</sup>
- h) pozemok sa nachádza v obvode projektu pozemkových úprav a jeho vykonanie bolo schválené.<sup>10c)</sup>

Podľa § 13 ods. 1 zákona o pôde právo na vydanie nehnuteľnosti podľa § 6 môže oprávnená osoba uplatniť do 31. decembra 1992. V prípade uvedenom v § 6 ods. 1 písm. a) začne osemnásťmesačná lehota plynúť až odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol výrok zrušený, ak dôjde k tomuto rozhodnutiu po dátume účinnosti tohto zákona. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne. Lehoty na predkladanie písomných dôkazov v konaní pred okresným úradom sa spravujú všeobecnými predpismi o správnom konaní.

Podľa § 21 zákona o pôde Ak oprávnených osôb je viac a nárok na vydanie vecí uplatnia len niektoré z nich, vydá sa im vec celá.

Podľa § 37 zákona o pozemkových úpravách

- (1) Spoluvlastníckymi podielmi, ktoré sa majú vydať podľa osobitného predpisu<sup>25)</sup> alebo ku ktorým zaniká užívacie právo,<sup>15)</sup> sa rozumejú aj užívacie podiely alebo iné práva na spoločných nehnuteľnostiach, na ktoré sa vzťahovali predpisy o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárníkov, komposesorátov a podobných právnych útvarov.<sup>26)</sup> Ak nemožno výšku pôvodných podielov určiť, považujú sa ich podiely za rovnaké. Nie je prekážkou vydania pozemku, ak je zastavaný stavbou vo vlastníctve oprávnenej osoby; v týchto prípadoch na poskytnutie náhrady platia všeobecné predpisy.<sup>27)</sup>
- (2) Na uplatňovanie nároku na vydanie nehnuteľnosti a nárokov vyplývajúcich zo spoluvlastníctva v pozemkových úpravách určia oprávnené osoby (spoluvlastníci) spoločného zástupcu (spoločných zástupcov) a spôsob jeho konania; na to je potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov.

Podľa § 3 ods. 1, 4, 5 zákona o SK

- (1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
- (4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
- (5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 zákona o SK

- (1) *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
- (2) *Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa § 46 zákona o SK *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa 47 ods. 2, 3 zákona o SK

- (2) *Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
- (3) *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa 59 zákona o SK

- (1) *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
- (2) *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
- (3) *Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
- (4) *Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.*

O časti pozemku, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia rozhodoval Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor rozhodnutím č. OÚ-NM-PLO-2014/00901/dam zo dňa 27.03. 2014 (ďalej len rozhodnutie OU-NM-PLO z 27. 03. 2014“). Proti rozhodnutiu OU-NM-PLO z 27. 03. 2014 podala povinná osoba Mesto Dolný Kubín odvolanie o ktorom rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý Rozsudkom pod č. 29Sp/36/2014-28 zo dňa 1.10.2014 napadnuté rozhodnutie potvrdil. Proti tomuto rozsudku podala povinná osoba Mesto Dolný Kubín odvolanie, o ktorom rozhodoval najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý pod č. 2Sžr/145/2014 zo dňa 25.01.2017 vydal rozsudok, v ktorom dospel k záveru, že sú preukázané dôvody na zmenu rozsudku krajského súdu Žilina spočívajúcu v zrušení napadnutého rozhodnutia odporcu a vrátenia veci na ďalšie konanie. Správny orgán je povinný v ďalšom konaní zabezpečiť aby súčasťou administratívneho spisu boli doklady preukazujúce uplatnenie nároku jednotlivými oprávnenými osobami v zmysle podmienok stanovených zákonom.

OU-ZA-OOP6 sa v odvolacom konaní zaoberal tým, či a ako rešpektoval OU-DK-PLO právny názor, ktorý vyslovil Najvyšší súd vo svojom rozsudku pod č. 2Sžr/145/2014 zo dňa 25.01.2017 na strane 14 kde uvádza: „ ...Ani obsahom tohto rozhodnutia však nie je preukázané, že otázka okruhu oprávnených osôb, ich zastúpenia a včasnosti uplatnenia



reštitučných nárokov bola jednoznačne vyriešená. Za situácie, keď je minimálne nedostatočne preukázané, že 67 vymenovaných osôb uvedených v rozhodnutí odporcu ako bývalí urbarialisti obce Veľký Bysterec uplatnili svoj nárok v súlade s ust. § 2 zák. č. 229/1991 Zb. v stanovenej lehote, je predčasné zaoberať sa vecnou správnosťou rozhodnutia, vrátane spochybnenia správnosti záveru o existencii reštitučného titulu.... Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd považoval za dôvodné zmeniť napadnutý rozsudok krajského súdu, preskúmané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odporcovi na ďalšie konanie, v ktorom zabezpečí, aby súčasťou administratívneho spisu boli doklady preukazujúce uplatnenie nároku jednotlivými oprávnenými osobami v zmysle podmienok stanovených zákonom č. 229/1991 Zb., a v nadväznosti na ne opätovne rozhodol.“ OU-DK-PLO v napadnutom rozhodnutí uviedol, že zabezpečil aktualizáciu zoznamu členov ako aj listinné dôkazy o právnom nástupníctve po zomrelých oprávnených osobách a ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia boli zaktualizované všetky oprávnené osoby, ktoré boli uvedené v pôvodnom rozhodnutí č. OU-NO-PLO-2014/00901/dam zo dňa 27.3.2014. Po zomrelých oprávnených osobách je celkovo 53 dedičov. Ako listinné dôkazy správny orgán uznal dedičstvá po zomrelých oprávnených osobách.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 229/1991 Zb. o pôde (v znení účinnom do 31.12.1993) nárok uplatní oprávnená osoba na pozemkovom úrade a zároveň vyzve povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od podania výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnosti. Lehota na uplatnenie reštitučného nároku podľa zákona o pôde je upravená v jeho ustanovení § 13 ods. 1 a má prekluzívny charakter. Táto lehota sa však nevzťahuje na výzvu pre povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti, vzťahuje sa iba na uplatnenie práva na vydanie, pričom podľa § 9 ods. 1 zákona o pôde nárok sa uplatňoval iba na pozemkovom úrade, nie u povinnej osoby. V danom prípade z výkladu ustanovenia § 9 ods. 1 (prvej vety) zákona o pôde ide o dva kroky: 1) uplatnenie reštitučného nároku na príslušnom pozemkovom úrade, 2) výzva pre povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. Primárne je vydanie nehnuteľnosti podľa zákona o pôde viazané na uplatnenie nároku na pozemkovom úrade v zákonom stanovenej lehote. Popri tom, resp. okrem toho oprávnená osoba vyzve aj povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. S priloženého spisového materiálu napadnutého rozhodnutia je preukázané, že oprávnené osoby prostredníctvom spoločných zástupcov si v lehote podľa § 13 ods. 1 zákona o pôde uplatnili reštitučný nárok na príslušnom pozemkovom úrade a to listom zo dňa 9.12.1992 doručeného na vtedajší pozemkový úrad Dolný Kubín dňa 15.12.1992 a zároveň vyzvali povinnú osobu Výzvou na uzavretie dohody na vydanie nehnuteľností listom zo dňa 11.12.1992(doklad o zaslaní - fotokópia podacieho lístka). Povinná osoba na výzvu odpovedala listom pod č. 719/92 zo dňa 28.07.1993. Nakoľko k uzatvoreniu dohody o vydaní nehnuteľnosti nedošlo, prvostupňový správny orgán správne riešil uplatnený reštitučný nárok následným vydaním vlastného rozhodnutia v konaní o vlastníctve podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o pôde. Uplatnenie reštitučného nároku sa uskutočnilo prostredníctvom spoločných zástupcov s poukazom na § 37 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách, ktorý boli oprávnenými osobami na valnom zhromaždení Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec zo dňa 24.05.1992 poverení majiteľmi väčšiny podielov ( 549,01 z celkového počtu 640 podielov) na uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľností na príslušnom pozemkovom úrade. Na ustanovenie spoločného zástupcu sa nevzťahovala úprava v zmysle Správneho poriadku a na jeho ustanovenie bol potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov. V zmysle listiny uznesenie z valného zhromaždenia Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec zo dňa 24.05.1992 boli za spoločných zástupcov na uplatnenie reštitučných nárokov k nehnuteľnostiam o.i. aj v protokole č.30 v k.ú. Malý Bysterec ustanovený Peter Mařuga a Ing. Ján Ranostaj. V predložennom spise sa nachádza aj listina a to

Určenie zástupcov na uplatnenie nárokov na vydanie nehnuteľností zo dňa 28.12.1993 a Splnomocnenie pre Petra Maťugu zo dňa 26.02.1996.

Prešetrením predloženého spisu OU-ZA-OOP6 dospel k záveru, že OU-DK PLO sa nedostatočne vysporiadal s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom vo svojom rozsudku pod č. 2Sžr/145/2014 zo dňa 25.01.2017 a to z nasledovných dôvodov. Oprávnené osoby - členovia Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec mohli poveriť svojho spoločného zástupcu na uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľností v zmysle § 37ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, pričom toto poverenie však musí byť zrozumiteľné, jednoznačné a formulované tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností z neho zrejmé kto je povereným spoločným zástupcom, ktoré osoby poverenie udelili a na aký konkrétny právny úkon bolo udelené. Je potrebné mať preukázanú skutočnosť, ktorí bývalí urbárnici (resp. ich právni nástupcovia) poverili zástupcu uplatniť reštitučný nárok v ich mene, pretože následne mohol správny orgán rozhodnúť len o vlastníctve a vydaní ich podielov. Spolu so žiadosťou o reštitúciu zo dňa 15.12.1992, ktorá bola podaná v zákonnej lehote, zvolený zástupca podielnikov mal správne orgánu predložiť zoznam fyzických osôb bývalých urbárnikov obce Veľký Bysterec, čím mal jednoznačne špecifikovať okruh osôb uplatňujúcich si reštitučný nárok na podiely v spoločnej nehnuteľnosti. V spise sa nachádza prezenčná listina z valného zhromaždenia Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec zo dňa 24.05.1992 v ktorej je 91 účastníkov, z toho 81 opatrených podpisom, ďalej je v spise priložený zoznam osôb v počte 79 z knihy na overovanie podpisov č. 1358-1413/1992, ktorý podpísali túto listinu pred Obvodným úradom, matrikou v Dolnom Kubíne zo dňa 15.06.1992 a zoznam osôb v počte 17, ktorý podpísali túto listinu pred Obvodným úradom, matrikou v Dolnom Kubíne zo dňa 13.01.1993. Z uvedenej prezenčnej listiny však nie je jednoznačne preukázané, ktorý s účastníkov tam uvedených aj s vlastnoručným podpisom je pôvodným vlastníkom a kto oprávnenou osobou po pôvodnom vlastníkovi, nie je presne určený spoluvlastnícky podiel viažuci sa k dokladu o vlastníctve a to pkn. vložky č. 30 v k.ú. Malý Bysterec. Prešetrením predloženého spisu nie je možné dospieť k záveru, akým spôsobom dospel správny orgán k okruhu oprávnených osôb, najmä vo vzťahu k pôvodným oprávneným osobám, či si uplatnili nárok všetky potenciálne oprávnené osoby po tom ktorom pôvodnom vlastníkovi, urbarialistovi a podobne. Povinnosťou správneho orgánu v ďalšom konaní bude vylustrovať a rešpektovať zoznam a výšku spoluvlastníckych podielov pôvodných vlastníkov zapísaných v pkn. vložke č. 30 a v prípade ich právnych nástupcov výšku spoluvlastníckeho podielu im pripadajúci po pôvodnom spoluvlastníkovi, a to však len u tých oprávnených osôb, ktoré si uplatnili reštitučný nárok v zastúpení spoločných zástupcov, ktoré im udelili splnomocnenie na valnom zhromaždení dňa 24.05.1992 v zmysle prezenčnej listiny, presne určí ktorý s účastníkov bol pôvodným vlastníkom v zmysle § 4 ods. 1 zákona o pôde a ktorý s účastníkov vystupoval ako oprávnená osoba po pôvodnom vlastníkovi v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) až e) zákona o pôde. Spoločný zástupca podľa § 37 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách, ktorý bol určený so súhlasom majiteľom väčšiny podielov na valnom zhromaždení, nenahrádza splnomocnenie všetkých oprávnených osôb, a teda nemožno v prípade, ak by oprávnené osoby osobitne nepoverili zástupcu, uplatniť v ich mene reštitúciu, pozitívne rozhodnúť o ich nároku, pretože v podstate by nárok v prekluzívnej lehote neuplatnili.

Správny orgán napadnutým rozhodnutím rozhodol o uplatnenom nároku oprávnených osôb v počte 66 združených v Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec v zastúpení spoločných zástupcov. Vzhľadom k tomu, že v predloženom spise sa zoznam osôb, v mene ktorých spoločný zástupca uplatnil reštitučný nárok, nenachádza a ani so žiadosťou spoločného zástupcu zo dňa 15.12.1992 nevyplýva, že by ako prílohu takýto zoznam predložil, povinnosťou

správneho orgánu bude vychádzať pri posudzovaní, kto si uplatnil reštitučný nárok v zákonnej lehote, z predloženého dokladu a to prezenčnej listiny z valného zhromaždenia Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec zo dňa 24.05.1992 na ktorom boli za spoločných zástupcov na uplatnenie reštitučného nároku ustanovený Peter Maťuga a Ing. Ján Ranostaj.

Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia (*Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 1998, sp. zn. 5 S 66/98*). Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia. Určujú sa v ňom konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výrok je potrebné odlišiť od ostatných obsahových náležitostí rozhodnutia. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia, preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný.

OU-DK-PLO v bode I. a III. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia priznal vlastnícke právo oprávneným osobám podľa § 4 ods. 1 zákona o pôde: „*Oprávnenou osobou je štátny občan Slovenskej republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1*“. Jedná sa teda o pôvodných vlastníkov zapísaných v pkn. vložke č. 30 v k. ú. Malý Bysterec resp. pôvodných vlastníkov, ktorý boli v zmysle listín (dedičské konania a iné) vlastníkmí v čase prechodu vlastníctva časti parcely pkn. č. 182 z pkn. vložky č. 30 v k. ú. Malý Bysterec na štát. Nie je zrejmé, akým spôsobom správny orgán skúmal, či oprávnené osoby splnili podmienku § 4 ods. 1 zákona o pôde.

Správny orgán uviedol ako oprávnené osoby podľa § 4 ods. 1) zákona o pôde pod č. 19/ PhDr. Máriu Lehotskú PhD., bytom Hurbanova 1183/1, Dolný Kubín a pod č. 20/ Jána Lehotského, bytom Zochova 1128/57, Dolný Kubín. Prešetrením predložených listín a to zložky pod č. 42 na meno Ján Lehotský je preukázané, že reštitučný nárok si uplatnil Ján Lehotský narodený 29.08.1938 ako pôvodný vlastník ( v pkn. vložke č. 30 pod r.č. 175), ktorý zomrel dňa 24.02.2006 - v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. 1D/671/2007 zo dňa 14.11.2008 ako dedičia sú uvedení manželka a deti a v zmysle dohody o vysporiadaní reštitučného nároku ako dedičia po oprávnenej osobe sú PhDr. Mária Lehotská PhD. a Ján Lehotský, každý v podiele 350/11520. Z uvedeného je jednoznačne preukázané, že PhDr. Mária Lehotská PhD. a Ján Lehotský nie sú oprávnené osoby podľa § 4 ods. 1) zákona o pôde ako sú uvedené v napadnutom rozhodnutí v bode I výroku, ale mali byť uvedené ako dedičia po oprávnenej osobe Jánovi Lehotskom ml..

Správny orgán uviedol ako oprávnené osoby podľa § 4 ods. 1) zákona o pôde pod č. 23/ Ing. Katarínu Maretovú, bytom Lucenkova 1233/7, Dolný Kubín a pod č. 28/ Ing. Miloša Plichtu, bytom Nad Brehmi 3105/21, Dolný Kubín. Prešetrením predložených listín a to zložky pod č. 56 na meno Štefan Plichta je preukázané, že reštitučný nárok si uplatnil Štefan Plichta narodený 01.01.1940 ako oprávnená osoba v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) ( v pkn. vložke č. 30 r.č. 33 po Zuzane Čutkovej rod. Ranostaj ako vnuk, r.č. 138a,b) po Štefanovi Plichtovi a Zuzane Plichtovej ako syn), ktorý zomrel dňa 01.07.2004 - v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. 5D/519/2004 zo dňa 07.06.2005 ako dedičia sú uvedení manželka a deti a v zmysle dohody o vysporiadaní reštitučného nároku ako dedičia po oprávnenej osobe sú Ing. Miloš Plichta, Ing. Katarína Maretová, každý v podiele 126/11520. Z uvedeného je jednoznačne preukázané, že Ing. Miloš Plichta a Ing. Katarína Maretová nie sú oprávnené osoby podľa § 4 ods. 1) zákona o pôde ako sú uvedené v napadnutom rozhodnutí v bode I výroku, ale mali byť uvedené ako dedičia po oprávnenej osobe Štefanovi Plichtovi.

Správny orgán uviedol ako dediča po oprávnenej osobe podľa § 4 ods. 2 písm. a – e) zákona o pôde pod č. 6/ Martina Halušku, bytom Nemocničná 1951/67, Dolný Kubín. Prešetrením predložených listín a to zložky pod č. 13 na meno Jozef Haluška je preukázané, že reštitučný nárok si uplatnil Jozef Haluška narodený 13.02.1922 ako pôvodný vlastník v zmysle § 4 ods. 1 ( v pkn. vložke č. 30 r.č. 152b po), ktorý zomrel dňa 04.12.2013 - v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. 5D 3/2014 zo dňa 11.9.2014 ako dedičia sú uvedené deti Ing. Jozef Haluška a Peter Haluška. V spisovom materiály sa nenachádza dohoda o vysporiadaní reštitučného nároku dedičov po oprávnenej osobe a ani iné doklady preukazujúce oprávnenosť Martina Halušku, nar. 26.06.1991 ako dediča po oprávnenej osobe. Preto nie je zrejmé, z akého titulu je ako dedič po oprávnenej osobe uvedený pod č. 6/ Martin Haluška a nie dedičia zo zákona Ing. Jozef Haluška, nar. 07.03.1955 a Peter Haluška, nar. 19.07.1963.

Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia v bode I. a III. správny orgán uviedol ako oprávnenú osobu podľa § 4 ods. 1) zákona o pôde pod č. 25/ Petra Melicherčíka, bytom Zásalická 846/11, Dolný Kubín a ako dediča po oprávnenej osobe podľa § 4 ods. 2 písm. a – e) zákona o pôde pod č. 36/ Jána Melicherčíka, bytom A. Halašu 740/33, Dolný Kubín. Podľa dokladov predložených k odvolaniu a to spisu č. 46 ( 2 časť), si reštitučný nárok uplatnil (v zastúpení § 37 ods. 2 zákon o PÚ) pôvodný vlastník Ján Melicherčík zapísaný v pkn. vložke č. 30 pod r.č.B164 v podiele 36/11520. V spise sa nachádza dohoda všetkých dedičov v zmysle Osvedčenia o dedičstve pod č. 5D 353/2003 zo dňa 02.12.2005 o vysporiadaní reštitučného nároku, z ktorej vyplynulo, že ako dedičia po oprávnenej osobe v zmysle § 2 ods. 1 zákona o pôde budú v rozhodnutí uvedení Ján Melicherčík v podiele 9/11520 a Peter Melicherčík v podiele 27/11520, preto odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, prečo obidvaja uvedení dedičia nie sú uvedení ako dedičia po oprávnenej osobe Jánovi Melicherčíkovi vo výroku rozhodnutia.

Naviac odvolací správny orgán dodáva, že v predloženom spise sa nenachádza ani dôkaz o občianstve a trvalom pobyte oprávnených osôb (v počte 66) v čase uplatnenia reštitučného nároku V tejto časti je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

OU-DK-PLO v bode I. a III. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia priznal vlastnícke právo dedičom po oprávnených osobách podľa § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona o pôde. Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nie je uvedená bližšia špecifikácia postavenia oprávnených osôb a to ktorom pôvodnom vlastníkovi si uplatnila oprávnená osoba nárok, podľa ktorého písmena § 2 ods. 2 zákona o pôde sú oprávnenými osobami, nie je uvedené, či sa jedná o manžela – manželku pôvodného vlastníka, deti alebo vnukov. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú síce uvedené listinné dôkazy a to dedičstvá po zomrelých oprávnených osobách (v počte 53) a následné dohody dedičov o vysporiadaní reštitučného nároku, ktoré však jednoznačne nepreukazujú, že navrhovatelia majú postavenie oprávnených osôb. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu nepostačuje ak sú tieto údaje uvedené len v odôvodnení rozhodnutia.

OU-ZA-OOP6 sa čiastočne stotožňuje s odvolaním povinnej osoby v bode II. a III. odvolania. Oprávnené osoby (v počte 66) združené v Spolku bývalých urbaralistov obce Veľký Bysterec so sídlom v Dolnom Kubíne uplatnili dňa 15.12.1992 prostredníctvom spoločných zástupcov na bývalom Pozemkovom úrade v Dolnom Kubíne nárok na vydanie nehnuteľnosti podľa § 9 zákona o pôde. Počas konania oprávnené osoby, ktoré si uplatnili nárok pod č. 3,4,6,7,10,11,12,14,16,19,20,25,27,28,32,33,34,36,37,38,39,41,44,45,46,49,53,55,61,62,64,65 zomreli. Správny orgán v zmysle listín založených v predloženom spise si zabezpečil právoplatné listiny (dedičské rozhodnutia) po zomrelých oprávnených osobách a zistil okruh

dedičov. Keďže predmetný uplatnený reštitučný nárok nebol v niektorých dedičských konaniach prejednaný ako nehmotné majetkové právo, mal OU-DK-PLO v reštitučnom konaní konať so všetkými zákonnými dedičmi. Odvolací správny orgán nevylučuje možnosť, aby sa viacerí dedičia oprávnenej osoby dohodli, že v reštitučnom konaní bude ďalej pokračovať iba jeden z nich, ktorý vstúpi do konania a do práv oprávnenej osoby, ktorá počas konania zomrela, mala by to však byť dohoda všetkých zákonných dedičov. V spise č. 57 po pôvodnom vlastníkovi Ondrejovi Plichtovi, je založená Dohoda o vysporiadaní reštitučného nároku medzi dedičmi v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. D 129/1999 zo dňa 14.03.2000 právoplatného dňa 30.03.2000, kde ako dedičia sú Zuzana Plichtová (manželka), dcéry Mária Molnárová a Oľga Vengrínová. V spísanej dohode zo dňa 22.06.2020 nie uvedená dedička Zuzana Plichtová (manželka) pôvodného vlastníka (poručiteľa).

V bode II. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia správny orgán vydá vlastníctvo oprávneným osobám a dedičom po oprávnených osobách k časti pozemku v katastrálnom území Malý Bysterec, ktorý bol odňatý z pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. 182, zapísanej v pozemkovoknižnej vložke č. 30, druh pozemku pasienok v Podvorniciach a Pod medzu o výmere 10113 m<sup>2</sup>, avšak v časti o výmere 477 m<sup>2</sup> odňatej podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. p) zákona o pôde ako parcelu C-KN č. 198/23, druh pozemku záhrada vytvorenú podľa geometrického plánu č. 37361007-5/2014. V odôvodnení rozhodnutia na strane č. 6 posledný odsek OU-DK PLO uvádza, že šetrením bolo zistené, že časť pôvodnej pkn parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> bola odňatá pôvodným vlastníkom bez právneho dôvodu. Predmetom geometrického plánu č. 243-251-3085-85 je parcela č. 198/8, na ktorú je identifikovaná, okrem iného, časť pôvodnej pkn parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. V zbierke listín sa nenachádza žiadna listina, ktorá by potvrdzovala, že by bol vykonaný prevod vlastníctva z bývalých spolumahiteľov urbáru na štát resp. inú právnickú, či fyzickú osobu. Z výrokovej časti rozhodnutia ani jeho odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa správny orgán vysporiadal so zvyšnou výmerou časti pôvodnej pkn. parcely č. 182 o výmere 183 m<sup>2</sup>. V odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, prečo nebola zameraná celá výmera pôvodnej pkn. parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup>, aký bol dôvod odčlenenia výmery 183 m<sup>2</sup> ( § 11 ods. 1 zákona o pôde) resp. ako správny orgán rozhodne o zostávajúcej časti pôvodnej parcely pkn. č. 182, nakoľko uplatnený reštitučný nárok bol na pkn. vložku č. 30 časť pkn. č 182 a ako sám správny orgán v odôvodnení uvádza: .....šetrením bolo zistené, že časť pôvodnej pkn parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> bola odňatá pôvodným vlastníkom bez právneho dôvodu.“

OU-ZA-OOP6 sa stotožňuje s názorom správneho orgánu v otázke prechodu vlastníctva časti pkn. parcely č. 182 na štát a to v zmysle § 6 ods. 1 písm. p/ zákona o pôde. Z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že družstvo v Obci Veľký Bysterec vzniklo až v roku 1973, resp. v Obci Malý Bysterec v roku 1972, teda až po účinnosti zákona č. 69/1949 Zb. o jednotných roľníckych družstvách (od 15.03.1949 do 01.10.1959) a teda nie je možné na bývalý urbársky pasienkový majetok vo vlastníctve Bývalých urbarialistov Veľký Bysterec (teraz jednotlivých podielových spoluvlastníkov), ktorí uplatňovali reštitučný nárok vzťahovať režim zákona č. 81/1949 Zb., podľa ktorého teda by predmetný pozemok prešiel s poukazom na § 1 predmetného zákona do vlastníctva družstva. Predmetný pozemok nemohol prejsť teda do vlastníctva družstva podľa zákona č 81/1949 Zb. To znamená nemohol takýto pozemok prejsť na štát prostredníctvom uzatvorenej hospodárskej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi JRD vo Veličnej a Československým štátom zast. Mestským národným výborom v Dolnom Kubíne. V zmysle Hospodárskej zmluvy zo dňa 22. 12. 1980 bolo prevedené vlastníctvo podľa podľa GP 241-1-251-1194-80 pod IBV - 22/81 okrem iného, aj k časti pkn parcely č. 182 identifikovanej ako parcely E KN č. 182/2, 182/3 a 182/4 o celkovej výmere 1036 m<sup>2</sup>. Prešetrením

predloženého spisu a ani z napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil, akým spôsobom sa správny orgán vysporiadal s touto časťou pôvodnej pkn. parcely č. 182 o výmere 1036m<sup>2</sup> resp. z akého dôvodu nebolo rozhodnuté aj o tejto časti pôvodnej parcele.

Predmetnú časť pôvodného pozemku pkn. č. 182 o ktorej sa rozhoduje v napadnutom rozhodnutí na základe hospodárskej zmluvy č. 2/88-a, 2/89 zo dňa 31.12.1988 (pvz 11/89), ktorej prílohou je geometrický plán č. 243-251-3085-85 zo dňa 29.11.1985, nadobudol Okresný ústav sociálnych služieb Dolný Kubín okrem stavby postavenej na pozemku, parcele EN č. 198/4 aj pozemky, parcelu EN č. 198/4 o výmere 400 m<sup>2</sup> a parcelu EN č. 198/8 o výmere 1076 m<sup>2</sup>. Podľa uvedeného geometrického plánu bola parcela EN č. 198/8 vytvorená z časti pôvodnej parcely EN č. 198/4 ako diel 2 o výmere 386 m<sup>2</sup>, z časti parcely EN č. 185/17 ako diel 1 o výmere 30 m<sup>2</sup> a z časti pôvodnej pkn parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. Spôsob nadobudnutia vlastníctva časti pkn parcely č. 182 nie je zdokladovaný. Následne Mestský úrad v Dolnom Kubíne prípisom pod č. j. 189/92 zo dňa 9.9.1992 požiadal Geodéziu š. p. o zápis do Evidencie nehnuteľností parciel EN č. 198/4, 198/8 k. ú. Malý Bysterec, v tom čase zapísaných na liste vlastníctva č. 2 na Čsl. štát, ONV Dolný Kubín. Prílohou podania je fotokópia protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností majetku z majetku SR do majetku obce podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 26.5.1991 uzatvoreným medzi Mestom Dolný Kubín a ONV Dolný Kubín. Nesporné je, že navrhovateľ je v predmetnom konaní povinnou osobou, nakoľko predmetný pozemok, resp. predmetná časť pozemku prešla na základe zákona č. 138/1991 Zb. do majetku obce, resp. Mesta Dolný Kubín. V danom prípade, keď nie je preukázaná žiadna listina o prevode predmetného pozemku resp. podielov na danom pozemku a ani iný dôvod prechodu na štát uvedených v § 6 ods. 1 písm. a-v) zákona č. 229/1991 Zb. o pôde a skutočne je preukázané, že príslušná časť pôvodného pozemku pkn. č. 182 ( 660m<sup>2</sup>) prešiel na štát, resp. na inú právnickú osobu, v danom prípade správny orgán správne poukazoval na skutočnosť a to prechod vlastníctva na štát bez právneho dôvodu.

V bode III. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia správny orgán priznal vlastníctvo oprávneným osobám v počte 36 a dedičom po oprávnených osobách v počte 56 v tam uvedených podieloch. Súčet týchto podielov predstavuje 10896/11520. Správny orgán ďalej uvádza, že *podiel vo výške 552/11520 sa zapíše ako vlastníctvo v prospech povinnej osoby: Mesto Dolný Kubín.* OU-ZA-OOP6 upozorňuje správny orgán, že predmetným napadnutým rozhodnutím priznal vlastníctvo oprávneným osobám a dedičom po oprávnených osobách k časti pôvodnej pkn. parcele č. 182 v stave C KN parcela č. 198/23, druh pozemku záhrada o výmere 477 m<sup>2</sup> v k. ú. Malý Bysterec vytvorenej z parcele C KN č. 198/20 vo vlastníctve povinnej osoby Mesto Dolný Kubín v podiele 1/1 a nie povinnej osobe. Priznaný spoluvlastnícky podiel vo výške 10896/11520 bude odpísaný z podielu povinnej osoby, ktorý predstavuje pred zápisom 11520/11520. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že počas konania zomrela oprávnená osoba Ján Čutko (pôvodní vlastníci v pkn vložke č. 30 boli zapísaní pod B101 – Mária Čutková rod. Žúborová v podiele 36/11520 a pod B102 – Zuzana Čutková rod. Hubová v podiele 36/11520). Oprávnená osoba bola bezdetná, iných dedičov a ani závet nezanechal a v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. D 155/02 po oprávnenej osobe, dedičstvo pripadlo na štát – SR, v správe Slovenský pozemkový fond. Reštitučný nárok nebol v Osvedčení o dedičstve č. D 155/02, právoplatné dňa 14.11.2002 prejednaný ako nehmotné majetkové právo. Keďže účastník konania zomrel a nemal po sebe žiadnych dedičov, správny orgán v tomto prípade zastavil konanie podľa § 30 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Vo výrokovej časti rozhodnutia a ani v odôvodnení rozhodnutia sa správny orgán nevysporiadal s tým, komu priznal spoluvlastnícky podiel po Jánovi Čutkovi, nakoľko po sčítaní



všetkých podielov pre oprávnené osoby a dedičov po oprávnených osobách (10896) a pripočítaní podielu, ktorý uviedol správny orgán pre povinnú osobu (522) celkový podiel predstavuje 11448/11520, t.j. do celosti chýba čiastka 72/11520.

OU-ZA-OOP6 na základe hore uvedeného konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutočný stav veci, rozhodnutie a to výroková časť ako aj odôvodnenie sú z časti nezrozumiteľné, neurčité a nepreskúmateľné.

Vzhľadom na to, že v konaní boli porušené vyššie uvedené ustanovenia zákona o pôde a zákona o SK, OU-DK-PLO nerešpektoval právny názor, ktorý vyslovil Najvyšší súd vo svojom rozsudku pod č. 2Sžr/145/2014 zo dňa 25.01.2017, nezistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie a rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Podľa § 59 ods. 4 zákona o SK sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Adriána Bérešová  
vedúca odboru

**Doručuje sa:**

Ing. Anna Belobradová, Bajzova 2420/29, Žilina  
Marta Benárová, Bohúňova 1098/7, Dolný Kubín  
Ing. Milan Bruncko, Zochova 1015/14, Dolný Kubín  
Ján Chmara, Gen. Svobodu 1008/1, Dolný Kubín  
Bc. Zuzana Hadová, Alej Slobody 1887/40, Dolný Kubín  
Emília Hančáková, Gen. Svobodu 1007/1, Dolný Kubín  
Jana Jančová, Športovcov 1179/12, Dolný Kubín  
Štefan Janiga, Zochova 35, Dolný Kubín  
Mária Janigová, Pelhřimovská 1194/36, Dolný Kubín  
Mária Jurášková, M. Uhra 993/6, Dolný Kubín  
Dušan Kacko, Na Sihoti 1162/31, Dolný Kubín  
Dušan Kacko, Horská 6098/13, Ružomberok