

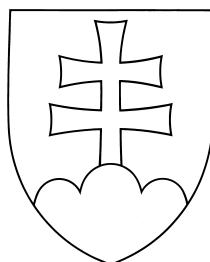
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2021/028310-003

Žilina

12. 10. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a § 120 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), s použitím ustanovenia § 46 a § 47 Správneho poriadku v súlade s § 73 vodného zákona, vydal stavebníkovi a producentovi vôd z povrchového odtoku EUROTERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 52768988

I. Povolenie na osobitné užívanie vôd

podľa ustanovenia § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona a v súlade s § 9 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd - vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo strechy polyfunkčného objektu a zaošľované vody z povrchového odtoku prečistené v odľučovači ropných látok Klartec KL 15/1, cez navrhovanú dažďovú kanalizáciu vodnej stavby „EUROTERRACE Žilina - polyfunkčný objekt vyššej občianskej vybavenosti a bývania, Vysokoškolákov 33, 010 08 Žilina“ objekt SO 14.03 Dažďová kanalizácia, do podzemných vôd pomocou vsakovacích blokov EKODREN Drenblok 20 v počte 336 ks s akumulacným

objemom 22,98 m³ na pozemkoch parc. č. KN-C 7930/10 v katastrálnom území Žilina a to za splnenia v predmetnom rozhodnutí stanovených podmienok.

Prvostupňový správny orgán pri vypúšťaní vôd z povrchového odtoku zo striech určil časovú platnosť podľa ustanovenia § 21 ods.2 vodného zákona do 28.02.2031.

II. Stavebné povolenie

podľa § 26 ods. 4 zákona o vodách a § 66 stavebného zákona pre stavebníka EUROTERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 52768955 na vodnú stavbu „EUROTERRACE Žilina - polyfunkčný objekt vyššej občianskej vybavenosti a bývania, Vysokoškolákov 33, 010 08 Žilina“ objekt SO 14.03 Dažďová kanalizácia situovaná na pozemkoch parcely č. KN-C 7930/10, 7930/49, 7930/54 v katastrálnom území Žilina v rozsahu:

SO 14.03 Dažďová kanalizácia

Zároveň bolo v predmetnom rozhodnutí presne stanovených 13 podmienok uskutočnenia vodnej stavby s tým, že stavba bude dokončená najneskôr do 28.02.2023.

Na stavbu „EUROTERRACE Žilina - Polyfunkčný objekt vyššej občianskej vybavenosti a bývania, Vysokoškolákov, Žilina“ vydalo Mesto Žilina, stavebný úrad dňa 27.04.2020 rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.s. 2322/2020-100131/2020-SU-ŠI, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.11.2020.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v procesnom postavení dotknutej verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 09.04.2021, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk dňa 12.04.2021. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 09.04.2021 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §16a ods.23 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zisti, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods. 3 Súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom §16a Vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad.

Podľa §73 ods. 23 Vodného zákona je primárne posúdenie podľa §16a Vodného zákona podkladom záväzného stanoviska podľa §28 Vodného zákona; jedná sa o povinný podklad záväzného stanoviska. V zmysle §16a ods.

23 Vodného zákona je stavebný úrad povinný skontrolovať, či záväzné stanovisko malo ako podklad primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a s tým, že sankcia za nedodržanie tejto povinnosti je zákonný zákaz vydať stavebné povolenie,

Z §16a ods. 1 a ods. 23 zároveň vyplýva, že stavebný úrad si nemôže o tejto veci urobiť úsudok sám a to ani na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy; zákon kogentne zakazuje vydať stavebné povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona.

Podľa §126 ods. 2 Stavebného zákona nie je kompetenciou vydať záväzné stanovisko dotknutá kompetencia a povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona, keďže ho osobitný zákon ukladá ako povinnosť.

Stavebný úrad sa týmto neriadil a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné.

b) Procesný postup podľa §16a Vodného zákona (viď predchádzajúci odvolací bod) bol povinný uplatniť už stavebný úrad v územnom konaní, čo sa však nestalo. Táto nezákonnosť je jedným zo žalobných dôvodov správnej žaloby voči územnému rozhodnutiu vedenom na Krajskom súde Žilina pod sp.zn.30S/191/2020. Toto súdne konanie tak súčasne tvorí tzv. predbežnú otázku podľa §29 Správneho poriadku, bez vyriešenia ktorej nesmel úrad vydať predmetné stavebné povolenie.

c) V dôsledku absencie primárneho posúdenia vplyvov na vody neboli súčasne overené verejné záujmy ochrany vôd uvedené podľa hmotnoprávných noriem §5 až §11 Vodného zákona, čím nebola splnená ani podmienka overenia súladu projektu so záujmami životného prostredia podľa §62 ods. 1 písm. v Stavebného zákona.

Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods. 3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. - S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť. - Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935/Dur zo dňa 22.04.2021 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolania odvolateľom a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa jeho doručenia.

V stanovenom termíne sa k podanému odvolaniu odvolateľa písomne vyjadrila spoločnosť EUROTERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, prostredníctvom svojho právneho zástupcu Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia č. 93, 058 01 Poprad to listom zo dňa 06.05.2021 obsahovo totožným s vyjadrením substitučného právneho zástupcu Advokátska kancelária FABIAN, s.r.o., Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad listom zo dňa 06.05.2021, v ktorom okrem iného zhodne uviedli:

„Podstata odvolania tkvie v právnom názor vyslovenom odvolateľom, podľa ktorého správny orgán rozhodol vo veci predčasne, porušujúc svoju povinnosť uloženú mu ustanovením § 16a ods. 23 v spojení s ust. § 16a ods. 13 , § 16a ods. 21 a § 16 ods. 6 písm. b) Zákona o vodách.

Podľa § 16a ods. 23 VZ, povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.

Podľa § 16a ods. 13 VZ, ak orgán štátnej vodnej správy rozhodne, že nejde o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b), žiadateľ je oprávnený podať návrh na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti.

Podľa § 16a ods. 21 VZ, ak sa v konaní preukáže, že žiadateľ realizáciou navrhovanej činnosti splní podmienky podľa § 16 ods. 6 písm. b) bodov 1 až 4, orgán štátnej vodnej správy v rozhodnutí zároveň určí, že sa navrhovaná činnosť môže realizovať.

Podľa § 16 ods. 6 písm. b) VZ, za nesplnenie environmentálnych cieľov sa nepovažuje ak neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody je dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo ak sa nepodarí zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka a sú splnené súčasne všetky tieto podmienky:

1.

uskutočnia sa všetky realizovateľné kroky na obmedzenie nepriaznivého dopadu na stav útvaru povrchovej vody alebo stav útvaru podzemnej vody,

2.

dôvody úprav alebo zmien útvarov povrchovej vody alebo útvarov podzemnej vody sú menovitá uvedené a vysvetlené v pláne manažmentu povodia (§ 13) a environmentálne ciele sa vyhodnotia každých šesť rokov,

3.

dôvody pre tieto úpravy alebo zmeny vyplývajú z nadradeného verejného záujmu alebo prínosy z dosiahnutia cieľov podľa odseku i pre životné prostredie a spoločnosť sú prevážené prínosmi nových úprav alebo zmien pre ľudské zdravie, udržanie ľudskej bezpečnosti alebo trvalo udržateľného rozvoja a

4.

očakávané prínosy týchto úprav alebo zmien vodného útvaru nie je možné z dôvodov technickej realizovateľnosti alebo neprímeraných nákladov dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú podstatne lepšou environmentálnou voľbou. In concreto, mal odvolateľ zrejme na mysli, že správny orgán rozhodol vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd a stavebného povolenia bez existencie predchádzajúceho rozhodnutia o vplyve na životné prostredie. Uvedené tvrdenie odvolateľa je však v priamom rozpore s aktuálnym procesným stavom.

Dňa 24.9.2019 bolo Okresným úradom Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydané rozhodnutie č. OU-ZA-OSZP3-2019/034411-004/Hnl, ktorým sa rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Dňa 30.01.2020 bolo Okresným úradom Žilina, odborom opravných prostriedkov, referátom starostlivosti o životné prostredie vydané rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2020/008269-002, ktorým odvolací správny orgán rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

Rozhodnutím vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd a stavebného povolenia až po právoplatnosti vyššie uvedených rozhodnutí, si správny orgán v celom rozsahu splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z odvolateľom citovaných ustanovení § 16a ods. 23 v spojení s ust. § § 16a ods. 13, § 16a ods. 21 a § 16 ods. 6 písm. b) Zákona o vodách.

Odvolateľ súčasne tvrdí, že rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP3-2019/034411-004/Hnl a č. OU-ZA-OOP3-2020/008269-002 boli napadnuté správnu žalobou, pričom konanie sa vedie na Krajskom súde v Žiline a doposiaľ nie je skončené. Je preto toho názoru, že správny orgán nemohol vydať napadnuté rozhodnutie pred skončením tohto súdneho konania.

Právny názor odvolateľa je mylný v tom, že obe rozhodnutia, ktoré sú predmetom správneho súdneho konania sú právoplatné a vykonateľné, pričom k odkladu právoplatnosti, ani vykonateľnosti nedošlo ani ex lége podaním správnej žaloby, ani rozhodnutím súdu.

Iný správny orgán, ktorý z takýchto rozhodnutí vychádza je teda ich obsahom viazaný. Nečinnosť správneho orgánu spočívajúca v prerušení konania do skončenia súdneho správneho konania by bola porušením povinnosti na konanie bez priet'ahov, ktoré je súčasťou práva na súdnu a inú právnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Orgány verejnej moci môžu robiť len to, čo im ukladá zákon. Pokiaľ zákon ako podmienky na vydanie rozhodnutia vyžaduje iný predchádzajúce rozhodnutie, táto podmienka je splnená okamihom, kedy je toto predchádzajúce rozhodnutia právoplatné. Začaté a neskončené konanie pred správnym súdom nemá žiadnu procesnoprávnu relevanciu.

Až v prípade pokiaľ by došlo k zrušeniu, alebo zmene rozhodnutí napadnutých správnu žalobou, mohlo by dôjsť k zrušeniu, alebo zmene rozhodnutí vydaných na ich základe. Na tomto predpoklade stojí princíp právnej istoty a legitímneho očakávania v prípade rozhodnutí vydaných v správnom konaní.

Vzhľadom na uvedená navrhujeme, aby odvolací správny orgán rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 02.10.2020 spoločnosťou EUROTERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 52768988 v zastúpení GRAMATA Services, s.r.o., Hurbanova 347/2, 010 01 Žilina podaná žiadosť o stavebné povolenie vodnej stavby „EUROTERRACE Žilina - polyfunkčný objekt vyššej občianskej vybavenosti a bývania, Vysokoškolákov 33, 010 08 Žilina“ objekt SO 14.03 Dažďová kanalizácia, situovanej na pozemkoch KN-C 7930/10, 7930/49, 7930/54 v katastrálnom území Žilina.

Dňom podania žiadosti sa začalo stavebné konanie a nakoľko podaná žiadosť nebola kompletná a neobsahovala všetky potrebné podklady, prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP3-2020/042728-002/Sta zo dňa 20.11.2020 podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku konanie prerušil a zároveň vyzval stavebníka, aby v lehote do 28.02.2021 doplnil požadované doklady. Zároveň upozornil stavebníka, že ak v určenej lehote nedostatky podania neodstráni, stavebné konanie bude zastavené podľa § 73 ods. 13 zákona o vodách v súčinnosti s § 60 ods. 2 stavebného zákona.

Stavebník dňa 25.01.2021 doplnil požadované podklady. Taktiež dňa 25.01.2021 bola podaná žiadosť o povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935/Dur zo dňa 01.02.2021 oznámil začatie stavebného konania a vodoprávneho konania a upustenie od ústneho pojednávania.

Na stavbu „EUROTERRACE Žilina - Polyfunkčný objekt vyššej občianskej vybavenosti a bývania, Vysokoškolákov, Žilina“ vydalo Mesto Žilina, stavebný úrad dňa 27.04.2020 rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.s.: 2322/2020-100131/2020-SU-ŠI, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.11.2020.

Pre vydanie stavebného povolenia príslušným stavebným úradom vydalo Mesto Žilina, stavebný úrad, záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na § 140b stavebného zákona v platnom znení listom č.s.: 20521/2020-187350/2020-SÚ-ŠI zo dňa 25.11.2020, v ktorom sa uvádza, že podľa §120 ods.2 stavebného zákona, nie je možné overiť dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, pretože predmetná stavba nie je umiestnená v súlade s právoplatným územným rozhodnutím.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2019/0344411-004/Hnl zo dňa 24.09.2019 rozhodol v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), že zmena navrhovanej činnosti „EUROTERRACE ŽILINA Polyfunkčný objekt vyššej vybavenosti a bývania“ navrhovateľa ESPATI s.r.o., Bajkalská 29/C, 821 02 Bratislava, IČO: 46333231, vypracovaná spracovateľom ENVI-EKO, s.r.o., Platanová 3225/2, 010 07 Žilina, umiestnená na pozemkoch p.č. KN - C 7930/10, 7930/49, 7930/51 v k.ú. Žilina sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal v zmysle § 38 ods. 4) zákona EIA záväzné stanovisko č.: OU-ZA-OSZP3-2021/016740-002/Hnl zo dňa 17.03.2021, v ktorom konštatuje, že projektová dokumentácia predmetnej stavby je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaným Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č.: OU-ZA-OSZP3-2019/0344411-004/Hnl zo dňa 24.09.2019.

Žiadateľ predložil Odborný hydrogeologický posudok číslo úlohy: 216002 z januára 2021, vyhotovený spoločnosťou INGEO a.s., Bytčická 16, 010 01 Žilina. Zodpovedný riešiteľ hydrogeologického prieskumu: Ing. Jaroslav Urbaník. Navrhované opatrenia z hydrogeologického posudku boli zapracované do projektovej dokumentácie a do podmienok povolenia na osobitné užívanie - vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935/Dur zo dňa 01.02.2021, ktorým oznámil začatie stavebného konania, vodoprávneho konania a upustenie od ústneho pojednávania taktiež oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021, ktorým bolo stavebníkovi a producentovi vôd z povrchového odtoku EUROTERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 52768988 vydané povolenie na osobitné užívanie vôd a stavebné povolenie podľa výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny

orgán dohliadnuť, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal pod dvomi rozdielnymi číslami, nakoľko elektronicky doručoval rozhodnutie č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021 a na úradnej tabuli úradu a na internetovej stránke úradu zverejňoval rozhodnutie č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935/Dur zo dňa 19.03.2021. Uvedené spôsobuje zmatečnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Pod dvomi rozdielnymi číslami doručoval aj oznámenie o začatí stavebného konania, vodoprávneho konania a upustenia od ústneho pojednávania, nakoľko elektronicky doručoval písomnosť č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-007 zo dňa 02.02.2021 a na úradnej tabuli úradu a na internetovej stránke úradu zverejňoval písomnosť č.: OU-ZA-OSZP3-2021/005935/Dur zo dňa 01.02.2021.

Predmetné rozhodnutie ako aj oznámenie o začatí stavebného konania, vodoprávneho konania a upustenia od ústneho pojednávania prvostupňový správny orgán opomenul zverejniť na úradnej tabuli Mesta Žilina.

Vo výrokovej časti rozhodnutia, ako aj v jeho odôvodnení sa nesprávne uvádza názov stavebníka a producenta vôd z povrchového odtoku ako Euroterrace, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, pričom správne malo byť uvedené EURO TERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina. Taktiež je nesprávne uvedené IČO spoločnosti: 52768955, pričom správne malo byť uvedené IČO: 52768988.

Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia taktiež opomenul uviesť, že spoločnosť EURO TERRACE, s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 52768988 v konaní vystupovala v zastúpení GRAMATA Services, s.r.o., Hurbanova 347/2, 010 01 Žilina, IČO: 50144880.

V oznámení o začatí stavebného konania, vodoprávneho konania a upustenia od ústneho pojednávania je nesprávne uvedené, že dňom podania žiadosti 02.10.2020 sa začalo vodoprávne konanie - povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona - vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd spolu so stavebným konaním. Správne malo byť uvedené, že vodoprávne konanie bolo začaté až podaním žiadosti dňa 25.01.2021. Dňa 02.10.2020 bola podaná iba žiadosť na stavebné konanie. Správny orgán nesmie začať konať nad rámec podanej žiadosti.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza: „Nakoľko žiadosť nebola kompletná tunajší úrad vyzval stavebníka k doplneniu požadovaných dokladov a stavebné konanie spolu s konaním o povolení na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona rozhodnutím č. OU-ZA.OSZP3-2020/042728-002/Sta zo dňa 20.11.2020 prerušil.“ Prvostupňový správny orgán nemohol prerušiť konanie o povolení na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona, nakoľko to ešte ani nebolo začaté. Bolo začaté iba stavebné konanie.

Pre vydanie stavebného povolenia príslušným stavebným úradom vydalo Mesto Žilina, stavebný úrad, záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na § 140b stavebného zákona v platnom znení listom č.: 20521/2020-187350/2020-SÚ-ŠI zo dňa 25.11.2020. Prvostupňový správny orgán neuviedol, čo bolo jeho obsahom.

V záväznom stanovisku sa okrem iného uvádza, že: „podľa §120 ods.2 stavebného zákona, nie je možné overiť dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, pretože predmetná stavba nie je umiestnená v súlade s právoplatným územným rozhodnutím.“

Navrhovaný stavebný objekt SO 14 Prípojka kanalizácie a SO 14.03 Dažďová kanalizácia bude osadená na pozemku KN-C parc.č. k.ú. 7930/10, 7930/49, 7930/54 v Žilina, oproti právoplatnému územnému rozhodnutiu je zmena umiestnenia ORL, pribudli čerpace šachty na odvedenie splaškových vôd z 3.PP. I keď došlo k zmene návrhu oproti právoplatným územným rozhodnutiam a teda nie je možné overiť podmienky podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad nenašiel dôvody brániace povoleniu stavby. Podľa stavebného úradu sa zmeny dajú ošetriť v stavebnom konaní, predmetnú stavbu je možné povoliť za dodržania podmienok určených osobitnými predpismi, ktoré určujú alebo overujú iné dotknuté orgány (§ 140 a stavebného zákona), alebo špeciálne stavebné úrady (§120 stavebného zákona).

V konaní o povolení stavby, Okresný úrad Žilina - štátna vodná správa zabezpečí záväzné stanoviská ostatných dotknutých orgánov, podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona, v závislosti od charakteru stavby a záujmov chránených osobitnými predpismi podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ktoré môžu byť navrhovanou stavbou dotknuté.“
Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa s jeho obsahom úrad vysporiadal a akou správnu úvahou bol vedený.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza: „Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia rozhodnutím č.j.: OU-ZA-OSZP3-2019/0344411-004/Hnl zo dňa rozhodol v zmysle zákona EIA č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení, že predmetná stavba „EUROTERRACE ŽILINA polyfunkčný objekt vyššej vybavenosti a bývania“ sa nebude posudzovať.“ Nie je uvedený dátum rozhodnutia, nebola posudzovaná stavba a správne malo byť uvedené:

„Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2019/0344411-004/Hnl zo dňa 24.09.2019 rozhodol v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), že zmena navrhovanej činnosti „EUROTERRACE ŽILINA Polyfunkčný objekt vyššej vybavenosti a bývania“ navrhovateľa ESPATI s.r.o., Bajkalská 29/C, 821 02 Bratislava, IČO: 46333231, vypracovaná spracovateľom ENVI-EKO, s.r.o., Platanová 3225/2, 010 07 Žilina, umiestnená na pozemkoch p.č. KN - C 7930/10, 7930/49, 7930/51 v k.ú. Žilina sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.“

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza: „Okresný úrad odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal v zmysle § 38 ods. 4) zákona EIA záväzné stanovisko č. OU-ZA-OSZP3-2021/016740-002/Hnl zo dňa 17.03.2021, ktoré konštatuje, že projektová dokumentácia predmetnej stavby je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.“
Uvedená veta nie je dokončená a správne malo byť uvedené:

Okresný úrad odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal v zmysle § 38 ods. 4) zákona EIA záväzné stanovisko č.: OU-ZA-OSZP3-2021/016740-002/Hnl zo dňa 17.03.2021, v ktorom konštatuje, že projektová dokumentácia predmetnej stavby je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaným Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č.: OU-ZA-OSZP3-2019/0344411-004/Hnl zo dňa 24.09.2019.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia nedostatočné a plné pochybení.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením žiadosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, nakoľko v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2021/005935-008 zo dňa 26.03.2021 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Protí rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestského úradu Žilina, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

EUROTERRACE s.r.o., Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, Slovenská republika
GRAMATA Services, s.r.o., Hurbanova 347/2, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie Svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, Slovenská republika
Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepny závod Piešťany, Nábrežie Ivana Krasku 834/3, 921 80 Piešťany, Slovenská republika
Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, Slovenská republika
Michal Diviš Architekti s. r. o., Svätoplukova 24, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Mesto Žilina, oddelenie architektúry mesta a územného plánovania, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava-Staré Mesto
Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, 011 71 Žilina 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1
Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany 1
Mesto Žilina, odbor dopravy, referát dopravy a IS, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina 1
OR PZ v Žiline, ODI, Veľká Okružná 31, 010 75 Žilina 1
Siemens s.r.o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves
Žilinské komunikácie, akciová spoločnosť, Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina 8
Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 Žilina 1
Žilinská teplárenská, a. s. Žilina, Košická 11, 011 87 Žilina 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1
Slovenský hydrometeorologický ústav, Jeséniova, BA 17, 833 15 Bratislava 37
Slovenská inšpekcia životného prostredia - inšpektorát ŽP Žilina, Legionárska, 012 05 Žilina 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2021/028310-003 zo dňa 12.10.2021]
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2021/028310-0121224/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 12.10.2021 12:28:04
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.10.2021 12:28:05
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP3-2021/028310-0121224/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Zuzana Kucková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Štátny radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 13.10.2021
Podpis a pečiatka: