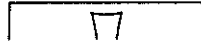


Číslo spisu
OU-ZA-OOP4-2022/008099-002

Žilina
03. 02. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len OU OOP Žilina) ako orgán príslušný na konanie podľa § 56 ods. 1 písm. b) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o lesoch) a § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci odvolania Martina Pavlíka, bytom Potok č. 57, 023 56, Jána Hazuka, bytom Vyšný Kelčov 1158, 023 55 Vysoká nad Kysucou, Ondreja Matejova, bytom Veľká Čierna 49, 015 01 Rajec nad Rajčiankou, Milana Matejova, bytom Moyzesova 805/1, 017 01 Považská Bystrica, Antona Matejova, bytom Vyšný Kelčov 1134, 023 55 Vysoká nad Kysucou, Milana Ligača, bytom Vyšný Kelčov 626, 023 55 Vysoká Nad Kysucou, Márie Mrkvovej, bytom Vyšný Kelčov 1107, 023 55 Vysoká nad Kysucou, Ladislava Matejova, bytom Vyšný Kelčov 628, 023 55 Vysoká nad Kysucou, Petra Matejova, bytom Moyzesova 805/1, 017 01 Považská Bystrica, Jozefa Banetka, bytom Zábreh, V poli 1106/36, 700 30 Ostrava – Mesto, Česká republika (ďalej len odvolatelia v rade 1) a obce Vysoká nad Kysucou (ďalej len odvolateľ v rade 2), proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, pozemkového a lesného odboru (ďalej len OU PLO Čadca) č. OU-CA-PLO1-2021/003389-006 zo dňa 13.09.2021 rozhodol takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie OÚ PLO Čadca č. OU-CA-PLO1-2021/003389-006 zo dňa 13.09.2021 ruší a vec vracia OÚ PLO Čadca na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

OU PLO Čadca napadnutým rozhodnutím podľa § 51d ods. 6 písm. a) zákona o lesoch určil Mariana Rošku, bytom Makov 293, 023 56 Makov za obhospodarovateľa lesa s povinnosťou zabezpečenia odborného hospodárenia v lesoch na lesných pozemkoch v katastrálnom území Vysoká nad Kysucou na Lesnom celku Makov Vysoká, nakoľko vlastníci dotknutých lesných pozemkov na základe výzvy OU PLO Čadca podľa § 51d ods. 2 zákona o lesoch č. OU-CA-PLO1-2021/003389-001 zo dňa 15.03.2021 nezaslali orgánu štátnej správy lesného hospodárstva v lehote do 60 dní odo dňa jej doručenia oznámenie o zabezpečení odborného hospodárenia v lesoch a nepodalí návrh na zápis do evidencie lesných pozemkov podľa § 4a ods. 3 písm. a) zákona o lesoch a obhospodarovateľ lesa v porastoch susediacich s dotknutými lesnými pozemkami (Marian Roško) predložil ponuku podľa § 51d ods. 3 zákona o lesoch. Podľa výrokovej časti napadnutého rozhodnutia sú lesné pozemky, ktorých sa uvedená povinnosť dotýka, uvedené v prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia a obsahuje zoznam porastov, zoznam lesných pozemkov parciel registra „C“, zoznam parciel alebo ich častí registra „E“ dotknutých lesných pozemkov ako aj zoznam vlastníkov dotknutých lesných pozemkov.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolatelia v rade 1) tromi samostatnými listami, všetkými zo dňa 21.09.2021 a odvolateľ v rade 2) listom zo dňa 27.09.2021 v zákonnej lehote odvolania. Odvolatelia v rade 1) v obsahovo identických odvolaniach uvádzajú nasledovné podstatné skutočnosti (v skratenej vecnej forme):

- Výzva o osobitnom obhospodarovaní lesa neobsahovala prílohu, v ktorej by bol uvedený zoznam dotknutých vlastníkov lesa
- Na úradnej tabuli bola výzva vyvesená v čase trvania núdzového stavu, preto vyvesenie verejnej vyhlášky nemohlo vôbec plniť svoj účel
- Ani jeden zo spoluvlastníkov uvedených v tomto odvolaní nevedel, že má iná osoba, ktorá nie je ani spoluvlastníkom, záujem o obhospodarovanie nášho majetku
- Výkon činnosti odborného lesného hospodára si vieme zabezpečiť a nesúhlasíme s tým, aby výkon obhospodarovateľa lesa vykonával pán Marián Roško
- V prílohe dokladáme splnomocnenie na výkon obhospodarovateľa, ktorým bol určený jeden spoluvlastník predmetnej parcely.

Odvolateľ v rade 2) predovšetkým namieta skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie nie je súladné so znením ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. podľa ktorého o nakladaní s majetkom obce má rozhodovať obecné zastupiteľstvo. Uvedené ustanovenie má prednosť pred správnu úvahou OÚ PLO Čadca, a preto Marián Roško by nemal byť ustanovený za obhospodarovateľa lesných pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve obce Vysoká nad Kysucou.

OU OOP Žilina v odvolacom konaní preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo spolu so všetkými podkladmi tvoriacimi príslušný administratívny spis vrátane podaného odvolania vo väzbe na všeobecne záväzné predpisy, najmä príslušné ustanovenia správneho poriadku a zákona o lesoch a konštatuje:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o lesoch „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva b) vedie evidenciu lesných pozemkov a porastov podľa obhospodarovateľov lesa, odborných lesných hospodárov (ďalej len „hospodár“) a právnických osôb zabezpečujúcich činnosť hospodára podľa § 47 ods. 2 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva (§ 45).“

Podľa § 51d ods. 1 zákona o lesoch „Konanie o osobitnom obhospodarovaní lesa začne orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý vedie evidenciu lesných pozemkov podľa § 4 ods. 1, z vlastného podnetu, ak zistí, že vlastníkom lesného pozemku alebo obhospodarovateľ lesa podľa § 4a ods. 1 písm. c) nezabezpečil odborné hospodárenie v lesoch; ak je v lesnom celku viac takých lesných pozemkov, môže o nich príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva konať spoločne.“

Podľa § 51d ods. 2 zákona o lesoch „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva zašle vlastníkovi alebo obhospodarovateľovi lesa podľa § 4a ods. 1 písm. c) výzvu, aby do 60 dní odo dňa doručenia výzvy zaslal orgánu štátnej správy lesného hospodárstva oznámenie o zabezpečení odborného hospodárenia v lesoch a podal návrh na zápis do evidencie lesných pozemkov podľa § 4a ods. 3 písm. a); výzva obsahuje poučenie o následku podľa odseku 4 písm. a) a b). Orgán štátnej správy lesného hospodárstva zároveň oznámi zaslanie výzvy podľa prvej vety obhospodarovateľom lesa v porastoch susediacich s dotknutým lesným pozemkom; výzva je súčasťou oznámenia. Za porasty susediace s dotknutým lesným pozemkom sa považujú porasty, ktoré je možné s dotknutým porastom racionálne obhospodarovať.“

Podľa § 51d ods. 3 zákona o lesoch „Obhospodarovateľ lesa, ktorému bolo zaslané oznámenie podľa odseku 2 druhej vety, je oprávnený predložiť orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ponuku na zabezpečenie osobitného obhospodarovania lesa na dotknutom lesnom pozemku uvedenom vo výzve podľa odseku 2. Ponuka podľa prvej vety obsahuje najmä a) identifikačné údaje obhospodarovateľa lesa podľa § 4a ods. 4 písm. a), b) výmeru lesných pozemkov obhospodarovaných obhospodarovateľom lesa susediacich s dotknutým lesným pozemkom, c) dĺžku spoločnej hranice lesných pozemkov obhospodarovaných obhospodarovateľom lesa susediacich s dotknutým lesným pozemkom, d) čestné vyhlásenie, že oprávnenie obhospodarovať lesné pozemky susediace s dotknutým lesným pozemkom nezaniknú (§ 4a ods. 10 písm. e) obhospodarovateľovi lesa počas piatich rokov bezprostredne nasledujúcich po predložení ponuky, a e) doklady preukazujúce právne úkony vykonané pred podaním ponuky smerujúce k uzavretiu nájomného vzťahu alebo iného zmluvného vzťahu s vlastníkom dotknutého lesného pozemku, ktorého predmetom je dotknutý lesný pozemok.“

Podľa § 51d ods. 4 zákona o lesoch „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva rozhodne o osobitnom obhospodarovaní lesa, ak a) vlastníkom na základe výzvy podľa odseku 2 nezašle orgánu štátnej správy lesného

hospodárstva do 60 dní odo dňa jej doručenia oznámenie o zabezpečení odborného hospodárenia v lesoch a nepodá návrh na zápis do evidencie lesných pozemkov podľa § 4a ods. 3 písm. a), b) na základe návrhu podľa § 4a ods. 3 písm. a) nemožno vykonať zápis obhospodarovateľa lesa alebo hospodára do evidencie lesných pozemkov alebo c) to ustanovuje osobitný predpis.75h).“

Podľa § 51d ods. 5 zákona o lesoch „Na rozhodnutie o osobitnom obhospodarovaní lesa sa primerane použije § 24 až 27, 30, 32, 40, 46, 47, 51 a 52 správneho poriadku.“

Podľa § 51d ods. 6 zákona o lesoch „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva v rozhodnutí podľa odseku 5 určí za obhospodarovateľa lesa, ktorému vzniká povinnosť osobitného obhospodarovania lesa, a) obhospodarovateľa lesa podľa odseku 1 písm. b) alebo b) správcu, ak v lehote podľa odseku 2 nebola predložená ponuka podľa odseku 3; spravidla určí toho správcu, ktorý je obhospodarovateľom lesa v poraste geomorfologicky najbližšom k dotknutému lesnému pozemku.“

OU PLO Čadca začal v predmetnej veci konať na základe zistenia, že vlastníci lesných pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vysoká nad Kysucou, na Lesnom celku Makov - Vysoká, uvedených v prílohe napadnutého rozhodnutia nezabezpečili odborné hospodárenie v lesoch podľa § 36 zákona o lesoch. V súlade s ustanovením § 51d ods. 2 zákona o lesoch preto listom č. OU-CA- PLO1-2021/003389-001 zo dňa 15.03.2021 vyzval vlastníkov dotknutých lesných pozemkov, aby v zákonnej lehote 60 dní zaslali oznámenie o zabezpečení odborného hospodárenia v lesoch a podali návrh na zápis do evidencie lesných pozemkov podľa § 4a ods. 3 písm. a) zákona o lesoch. Súčasne v súlade s § 51d ods. 2 zákona o lesoch oznámil listom č. OU-CA-PLO1-2001/003389-003 zo dňa 19.03.2021 zaslanie výzvy obhospodarovateľom lesa v porastoch susediacich s dotknutými lesnými pozemkami. Nakoľko vlastníci dotknutých lesných pozemkov v zákonom určenej lehote nezaslali oznámenie o zabezpečení odborného hospodárenia v lesoch a nepodali návrh na zápis do evidencie lesných pozemkov podľa § 4a ods. 3 písm. a) zákona o lesoch a obhospodarovateľ lesa v porastoch susediacich s dotknutými lesnými pozemkami – Marián Roško predložil ponuku podľa § 51d ods. 3 zákona o lesoch, OU PLO Čadca v súlade s citovaným ustanovením § 51d ods. 6 písm. a) zákona o lesoch napadnutým rozhodnutím určil za obhospodarovateľa lesa na dotknutých lesných pozemkoch Mariána Rošku.

OU OOP Žilina ako odvolací správny orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia a postupu prvostupňového správneho orgánu zistil dôvody, ktoré odôvodňujú jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie, nakoľko tieto mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Predovšetkým oznámenie o zaslaní výzvy na zabezpečenie odborného hospodárenia v lesoch OU PLO Čadca nezaslal všetkým obhospodarovateľom lesa susediacich s dotknutými lesnými pozemkami. Podľa rozdeľovníka bolo oznámenie č. OU-CA-PLO1-2021/003389-003 zo dňa 19.03.2021 zasielané (doklady preukazujúce zaslanie oznámenia sa v zaslanom administratívnom spise nenachádzajú) Mariánovi Roškovi, bytom Makov 293, Lesom Slovenskej republiky, štátny podnik (ďalej len správca) a Pavlovi Milúchovi, bytom Černovská 1670/6, 010 08 Žilina. S dotknutými lesnými pozemkami však susedia aj jednotky priestorového rozdelenia lesa (ďalej len porasty) č. 976c, ktorého obhospodarovateľom je od 01.01.2019 Jozef Pavlík a porasty č. 2103a, 2013b 1 PS a 2103b 2 PS, ktorých obhospodarovateľom je od 1.1.2019 Zdena Lysíková, rod. Pavlicová, ktorým predmetné oznámenie OÚ PLO Čadca vôbec nezasielal.

OU PLO Čadca vo výzve na zabezpečenie odborného hospodárenia v lesoch ako aj v napadnutom rozhodnutí identifikoval dotknuté lesné pozemky uvedením parciel registra „E“ katastra nehnuteľností a porastov. Z dôvodu, že záväzným údajom katastra nie je podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“ katastra nehnuteľností je potrebné lesné pozemky vo výzve na zabezpečenie osobitného obhospodarovania ako aj v rozhodnutí o osobitnom obhospodarovaní lesov špecifikovať tiež parcelou registra „C“. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že výrok napadnutého rozhodnutia nie je súladný s jeho prílohou č. 1, ktorá zoznam parciel registra „C“ neobsahuje.

V zozname vlastníkov dotknutých lesných pozemkov, ktorý tvorí prílohu napadnutého rozhodnutia nie je uvedený správca. Z dostupných údajov (listy vlastníctva k dotknutým lesným pozemkom) vyplýva, že predmetné lesné pozemky sú v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, z ktorých časť je neznámych. Podľa § 50 ods. 6 zákona o lesoch správca vykonáva práva vlastníka k lesnému majetku vo vlastníctve štátu, najmä zabezpečuje jeho ochranu a zastupuje vlastníka v konaní pred súdom a orgánmi verejnej správy. Obdobne postupuje správca aj vo veciach

lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, alebo ktorých vlastníkom je známy, ale jeho trvalý pobyt alebo sídlo nie je známe. Správca teda v dotknutých porastoch spravuje podiely neznámych vlastníkov, a preto mal byť v zozname vlastníkov dotknutých lesných pozemkov uvedený.

Súčasťou administratívneho spisu sú aj návrhy Mariána Rošku na uzavretie dohody o obhospodarovaní porastov, ktoré sú adresované vlastníkom dotknutých lesných pozemkov a ktorými Marián Roško preukazuje právny úkon podľa § 51d ods. 3 písm. e) zákona o lesoch. Z podkladov administratívneho spisu však nemá OU OOP Žilina preukázané, že uvedené návrhy boli dotknutým vlastníkom aj skutočne doručované. Podľa uvedeného ustanovenia zákona o lesoch doklady musia preukázať, že bol vykonaný právny úkon smerujúci k uzavretiu nájomného vzťahu alebo iného zmluvného vzťahu. Vôľa uzavrieť nájomný vzťah alebo iný zmluvný vzťah s vlastníkom dotknutého lesného pozemku predpokladá, že sa o tejto skutočnosti vlastníkom dotknutého lesného mal možnosť dozvedieť. Dokladovanie právneho úkonu podľa § 51d ods. 3 písm. e) zákona o lesoch, len tým, že v príslušnom administratívnom spise sa nachádza návrh na uzavretie zmluvného vzťahu bez toho, aby bolo nepochybné, že dotknutý vlastníkom mal možnosť sa o tomto návrhu dozvedieť považuje OU OOP Žilina za nie súladný s uvedeným ustanovením zákona o lesoch.

K námietke odvolateľa v rade 2) OU OOP Žilina pre úplnosť uvádza, že obec Vysoká nad Kysucou, ako spoluvlastník dotknutých lesných pozemkov má právo rozhodovať o zabezpečení odborného hospodárenia v poraste, v ktorom sa lesné pozemky nachádzajú, pričom miera akou sa podieľa na tomto rozhodovaní je vyjadrená jeho spoluvlastníckym podielom. Zákon o lesoch, rešpektujúc špecifiká lesného hospodárstva definuje postupy a podmienky pri zápise obhospodarovateľa lesa do evidencie lesných pozemkov, upravuje problematiku nájomných vzťahov k lesným pozemkom, definuje postupy a princípy pri podielových spoluvlastníkoch a v konaní o osobitnom hospodárení v lesoch (najmä § 4 až 4g, § 36, § 51a až 51g zákona o lesoch). Rešpektuje sa pritom všeobecná právna úprava rozhodovania väčšiny o veci spoločnej vyplývajúca z Občianskeho zákonníka, pričom v nadväznosti na špecifikum lesného hospodárstva, ktorým je hospodárenie v rámci porastov definovaných zákonom o lesoch a nie na jednotlivých pozemkoch vlastníka, sa princíp nadpolovičnej väčšiny viaže aj k porastu. Za právne relevantný sa potom považuje doklad (napr. dohoda spoluvlastníkov o zabezpečení odborného hospodárenia v poraste, nájomná zmluva), pri podaní ktorom bola preukázaná vôľa väčšiny spoluvlastníkov resp. vôľa osoby, ktorá disponuje nadpolovičným spoluvlastníckym podielom, resp. preukáže iné právo k nadpolovičnej väčšine. Inštitút osobitného obhospodarovania lesa, ktorého cieľom je zabezpečenie takého právneho prostredia, ktoré umožňuje osloviť vlastníkov, ktorých lesný pozemok nemá zaevidovaného obhospodarovateľa lesa, alebo si obhospodarovateľ lesa neplní svoje povinnosti, aby sa vlastníci začali starať o svoje lesné pozemky v intenciách znenia zákona o lesoch. Ak vlastníci toto hospodárenie na svojich lesných pozemkoch napriek výzve nezabezpečia je príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva oprávnený rozhodnúť o ich osobitnom obhospodarovaní, pričom takéto konanie logicky nie je podmienené súhlasom dotknutých vlastníkov. V danom prípade, keďže vlastníci dotknutých lesných pozemkov, vrátane obce Vysoká nad Kysucou, nezabezpečili odborné hospodárenie na nich, bol OU PLO Čadca postupom a za podmienok uvedených v ustanovení § 51d zákona o lesoch, oprávnený rozhodnúť o osobitnom obhospodarovaní lesa a takéto konanie bez pochyb nie je vzhľadom na doteraz uvedené v rozpore s ustanovením § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

S odkazom na doteraz uvedené OU OOP Žilina konštatuje, že konanie OU PLO Čadca nebolo v danom prípade z vecného hľadiska súladné s ustanovením § 51d ods. 2, § 51d ods. 3 písm. e) a § 51d ods. 5 zákona o lesoch, z procesného hľadiska neboli primerane uplatnené ustanovenia § 32 a § 47 Správneho poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní okrem odstránenia vytýkaných nedostatkov musí OU PLO Čadca dôsledne analyzovať a vyhodnotiť aj návrhy vlastníkov lesa na zabezpečenie odborného hospodárenia v dotknutých porastoch.

Účastníkom konania sa rozhodnutie v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku vo väzbe na ustanovenie § 51d ods. 5 a § 67 ods. 2 zákona o lesoch doručuje verejnou vyhláškou. Rozhodnutie bude zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov po dobu 15 dní. Súčasne bude rozhodnutie po dobu 15 dní zverejnené na webovej stránke Okresného úradu Žilina: www.minv.sk/?okresny-urad-zilina a na úradnej tabuli obce Vysoká nad Kysucou, ktorú žiadame bezodkladne po ukončení zverejnenia zaslať informáciu o dni začatia a ukončenia zverejnenia tohto rozhodnutia. Okrem uvedeného sa rozhodnutie zverejní na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET – www.cuet.slovensko.sk).

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Okresný úrad Čadca, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca, Slovenská republika

Obec Vysoká nad Kysucou, Vysoká nad Kysucou, 023 55 Vysoká nad Kysucou, Slovenská republika