

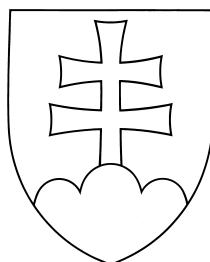
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2022/015118-002

Žilina

24. 05. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podala Ing. Zuzana Šudová, Istebné 43, 027 53 Istebné, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dolný Kubín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo: OU-DK-OSZP-2021/003351 zo dňa 06.12.2021 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Ing. Zuzany Šudovej, Istebné 43, 027 53 Istebné zo dňa 04.01.2022 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo: OU-DK-OSZP-2021/003351 zo dňa 06.12.2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v súlade s ustanoveniami § 73 vodného zákona a § 46 Správneho poriadku stavebníkom: Marek Pollák a manž. Alena Polláková, Istebné 7, 027 53 Istebné vydal povolenie podľa § 26 vodného zákona a podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) na vodnú stavbu: „Istebné - Rodinný dom. Inžinierske siete“, umiestnenú na pozemkoch na pozemkoch parc. č. KN-C č. 608/1, 681 (KN-E č. 1/182), 680 (KN-E č. 1/182), 849 (KN-E č. 1/181) v k. ú. Istebné, obec Istebné.

Popis vodnej stavby:

- SO-02 Vodovod

Zásobovanie pitnou vodou, rad „A“, bude riešené napojením na existujúci vodovod - PVC DN 110 v miestnej komunikácii. Trasa nového vodovodu prebieha na začiatku úseku asfaltom miestnej cesty a pokračuje pozemkom plánovaným pre výstavbu účelovej komunikácie (SO-01), v súčasnosti nespevnenu poľnou cestou. V km 0,05441 križuje vodovod existujúcu betónovú šachtu. Cez šachtu potrubie prechádza uložené v ocelevej chráničke DN 100, dĺžky 1,5 m. Prechod cez stenu šachty bude vytesnený vodovzdornou penou. Nový vodovod z HDPE, PE 100 dĺžky 99 m končí na konci plánovanej zástavby v km 0,099 podzemným hydrantom Hvl - DN 80.

• SO-03 Splašková kanalizácia

Rieši odvedenie splaškových odpadových vôd z plánovaných rodinných domov gravitačnou stokou „A“ z PVC DN 200 dĺžky 105 m, ktorá bude napojená do existujúcej splaškovej kanalizácie PVC DN 300 v obci vsadením novej šachty Š1. Na potrubí budú osadzované odbočky DN 200/150/45 pre domové kanalizačné prípojky. V km 0,05994 križuje kanalizácia existujúcu betónovú šachtu. Cez šachtu kanalizačné potrubie prechádza uložené v ocelevej chráničke DN 250, dĺžky 1,5 m. Prechod cez stenu šachty bude vytesnený vodovzdornou penou. Od km 0,006 až po koniec prebieha trasa kanalizácie v súbehu s projektovaným vodovodom. Nová stoka „A“ končí v km 0,105 šachtou Š6.

Účel stavby:

Zásobovanie plánovaných rodinných domov pitnou vodou z verejného vodovodu a odvádzanie splaškových odpadových vôd verejnou splaškovou kanalizáciou z plánovaných rodinných domov.

Zároveň bolo v predmetnom rozhodnutí taxatívne stanovených 17 záväzných podmienok pre uskutočnenie vodnej stavby.

Stavba bude realizovaná podľa projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval autorizovaný stavebný inžinier Ing. Vladimír Otto, autor, osvedčenie č. 4196*Z*A2, zák. č. 20-093-800, dátum: október 2020 a overil orgán štátnej vodnej správy v stavebnom konaní

Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Stavba bude ukončená do: 12/2023.

Prvostupňový správny orgán vo výrokovvej časti rozhodnutia vo veci námietok účastníčky konania – Ing. Zuzany Šudovej, Istebné 43, 027 53 Istebné a manžela Romana Šudu, bytom Nemocničná 1948/51, 026 01 Dolný Kubín rozhodol tak, že námietkam a pripomienkam pod bodom 1. sa vyhovie, námietky a pripomienky pod bodom 2. a 3. sa zamietajú a to z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Ing. Zuzana Šudová, Istebné 43, 027 53 Istebné (ďalej aj ako „odvolateľka“) podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie a to dňa 05.01.2022 na Pošte Dolný Kubín 1. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Na Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo odvolanie doručené dňa 07.01.2022.

Odvolateľka v odvolaní zo dňa 04.01.2022 okrem iného uviedla:

„V zmysle poučenia uvedeného v rozhodnutí č.s. OU-DK-OSZP-2021/003351, zo dňa 06.12.2021, vydaného Okresným úradom Dolný Kubín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, podávam odvolanie v zákonom stanovenej lehote ako proti výroku rozhodnutia, tak aj proti odôvodneniu rozhodnutia a zároveň aj proti procesnému postupu v samotnom konaní.

Rozhodnutie bolo doručené dňa 22.12.2021, vo veci povolenia vodnej stavby „Istebné- Rodinný dom. Inžinierske siete“.

Vzhľadom na to, že pri vedení konania správny orgán musí postupovať zákonným spôsobom, teda v súlade so správnym poriadkom (a osobitnými právnymi predpismi, v rámci konkrétnej oblasti). Ideová línia, akými princípmi sa správny orgán musí pri svojom rozhodovaní a vedení konania riadiť je vymedzená v tzv. základných zásadách správneho konania, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 3 správneho poriadku.

Prvá zásada - zásada zákonnosti konania: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Zásada zákonnosti konania hovorí o povinnosti správnych orgánov postupovať v správnom konaní zákonným spôsobom a to tak, aby naplňali ten účel, na ktorý si ich štát zriadil - teda zabezpečovali ochranu pravom chránených záujmov v tej oblasti štátnej správy, na ktorú sa vzťahuje ich pôsobnosť.

Správny poriadok stanovuje povinnosť správneho orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav prejednávanej veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Na dokazovanie je možné použiť všetky zákonné prostriedky, ktorými je možné zistiť a objasniť skutočný stav veci. Správny orgán nie je viazaný návrhmi účastníkov, výber prostriedkov dokazovania závisí od konkrétnych skutočností v danom správnom konaní. Musia však byť v súlade s právnymi predpismi.

Spôsob akým prebieha hodnotenie dôkazov vychádza rovnako zo správneho poriadku, správny orgán postupuje pri hodnotení dôkazov podľa svojej úvahy, pričom každý dôkaz hodnotí jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vykonané dôkazy a ich hodnotenie musia odrážať reálny stav veci. Nie je napr. možné, aby správny orgán účelovo „vynechal“ niektorý z podstatných podkladov rozhodnutia, ktorý popiera iný z vykonaných dôkazov, len aby sa s týmto dôkazom nemusel v rozhodnutí vysporiadať. Nie je potreba dokazovať tie skutočnosti, ktoré sú všeobecne známe alebo ktoré sú známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Správny poriadok pozná dôvody, kedy správny orgán musí konanie zastaviť a konanie sa tým ukončí bez vydania rozhodnutia. Zastavenie konania znamená, že z nejakej prekážky, ktorá je v zákone uvedená, nie je možné v správnom konaní pokračovať a ukončiť ho vydaním rozhodnutia. V prípade, ak takáto prekážka nastane, je správny orgán povinný konanie zastaviť.

Správne konanie sa zastaví podľa správneho poriadku o.i. ak zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd alebo iný správny orgán, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 18 správneho poriadku - Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu a je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnejmu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. (3) Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí že inak konanie zastaví.

Ako uviedol samotný stavebný úrad v Rozhodnutí, návrh na začatie konania bol podaný 08.04.2021. Žiadosť neposkytovala dostatočné podklady pre posúdenie navrhovanej stavby, stavebníci boli tunajším úradom 05.05.2021 vyzvaní na doplnenie žiadosti a stavebné konanie bolo prerušené. Dňa 02.08.2021 stavebníci požiadali o predĺženie lehoty na predloženie dokladov. Tunajší úrad im vyhovel a predĺžil lehotu na predloženie dokladov do 09.10.2021. Po doplnení požadovaných podkladov správny orgán oznámil začatie stavebného-vodoprávneho konania na vodnú stavbu zo dňa 25.08.2021.

Konanie by malo prebiehať čo najrýchlejšie a zásada je, že správne orgány by mali rozhodovať bezodkladne. V prípade, že to nie je možné, tak rozhodnutie by malo byť vydané správnym orgánom v stanovenej lehote 30 dní. Toto je všeobecná lehota, stanovená správnym poriadkom, ktorá však z rôznych dôvodov, môže byť zákonným spôsobom predĺžená. Jej dodržanie závisí na hospodárnosti postupu správneho orgánu, avšak rovnako na aktivite účastníka konania. Správny poriadok umožňuje túto lehotu predĺžiť, a to v „zvlášť zložitých prípadoch“ na dobu 60 dní. Ak ani v tejto lehote nie je možné z objektívnych príčin rozhodnúť, o ďalšom predĺžení tejto lehoty rozhoduje nadriadený správny orgán. Je dôležité vedieť, že na predĺženie lehoty musí byť účastník konania vopred upozornený, aj s uvedením dôvodov predĺženia. Procesný postup v tomto konaní nebol dodržaný, účastníci konania neboli správnym orgánom upovedomení o predĺžení lehoty, resp. a ani o nej nerozhodol nadriadený správny orgán, čo by v prípadnom následnom napadnutom rozhodnutí súdnou cestou malo znamenať neplatnosť rozhodnutia.

Ešte pred tým, ako stavebný úrad žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie dokladov vyhovel, bola podaná dňa 07.08.2021 súdna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 z. z. Správneho súdneho poriadku / OU ZA o nepriznaní postavenia účastníkov konania podľa Tretej časti zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v stavebnom konaní, v ktorom rozhoduje o žiadosti Mareka Polláka a Aleny Pollákovovej, obaja bytom Istebné 7/3, na povolenie uskutočniť stavbu „Novostavba rodinného domu“ v objektovej skladbe „Rodinný dom, oplotenie, elektrická prípojka, vodovodná prípojka a vodomerná šachta, kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia a vsak a spevnené plochy“ na pozemkoch parc. č. 851/2, 3, 680, 681, 849 KN-C v k.ú. Istebné. (príloha č. 1 Rozhodnutie Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy - OU-ZA.OVBP2-2021/022830-002, zo dňa 20.05.2021 str. 1) a príloha č. 2 Výzva na vyjadrenie žalovaného k súdnej žalobe zo dňa 15.12.2021.)

Vzhľadom na uvedené termíny, kedy správny orgán nekonal v lehotách v súlade so správnym poriadkom, máme za to, že bola naplnená skutková podstata podľa § 30, odsek 1, písm. (g) správneho poriadku, t.z. že pokiaľ by si správny orgán splnil povinnosti vyplývajúce zo správneho poriadku - konanie má zastaviť. A to aj vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie týkajúce sa súčasne (okrem stavby rodinného domu) aj predmetu daného stavebného - vodoprávneho konania, čo determinuje vyššie uvedená citácia objektovej skladby Novostavby rodinného domu.

Zároveň dávame stavebnému úradu na vedomie, že s prebiehajúcim súdnym konaním v danej veci prebieha aj súčasné vyšetrovanie orgánov činných v trestnom konaní z podozrenia na korupciu a zneužité právomocí verejných činiteľov - v konaniach súvisiacich s predmetom daného stavebného-vodoprávneho konania, čím chceme zároveň vybavujúceho referenta upozorniť na opätovné prehodnotenie námietok v odvolacom konaní, ktoré špeciálny stavebný úrad zamietol.

Opätovne citujeme a namietame rozhodnutie:

Dávame do pozornosti Zákon č. 364/2004 Z. z. Zákon o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)

§ 5 odsek (1) Na zabezpečenie ochrany vôd a jej trvalo udržateľného využívania sa určujú environmentálne ciele o.i. pre chránené územia, ktorými sú - 9. chránené územia a ich ochranné pásma podľa osobitného predpisu vrátane chránených vtáčích území (§ 17 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.)

(3) Environmentálnym cieľom pre útvár podzemnej vody je vykonanie opatrení na

a) zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a na zabránenie zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd,

b) ochranu, zlepšovanie a obnovovanie útvarov podzemnej vody a na zabezpečenie rovnováhy medzi odbermi podzemných vôd a dopĺňaním ich množstva s cieľom dosiahnuť dobrý stav podzemných vôd do 22. decembra 2015,

c) zvrátenie významného vzostupného trendu koncentrácie znečisťujúcej látky, ktorý je spôsobený ľudskou činnosťou s cieľom postupného znižovania znečisťovania podzemnej vody.

(4) Pre chránené územia platia environmentálne ciele uvedené pri cieľoch pre útvár povrchovej vody aj pre útvár podzemnej vody, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje prísnejšie požiadavky.

1. K tomu len chceme dodať, ako chce stavebný úrad, v zmysle toho ako sa vyjadril, na ¼ úseku trasy sietí, ktoré zasahujú do CHVU zabrániť, obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody, keď prípojky rodinných domov a vsakovacie jamy sú plánované priamo v CHVU? Vydaným rozhodnutím sa tak jedná o priamy rozpor s environmentálnym cieľom - vykonaním opatrenia na ich zabránenie a zamedzenie do podzemnej vody. Tiež dodáme, že plánované inžinierske siete v skutočnosti nenadväzujú na zastavané územie, ale sa jedná o novú lokalitu rodinných domov, ktorá sa plánuje realizovať napriek zápornému stanovisku Ministerstva životného prostredia. Táto lokalita ale nenadväzuje na zastavanú výstavbu, nakoľko sa jedná o novú lokalitu nad existujúcimi záhradami - ovocnými sadičkami, kde nie sú vybudované žiadne inžinierske siete ani cesty.

2. K 1. pripomienke ohľadom šachty - opätovne vznášame námietku voči akýmkoľvek zásahom do tejto šachty. Odôvodnenie stavebného úradu, že „po dohode so stavebníkmi, Obcou Istebné a odsúhlasení projektantom stavby, križovanie šachty vodovodným a kanalizačným potrubím si nevyžaduje jej zasypanie a znefunkčnenie, čo bolo upresnené aj v projektovej dokumentácii stavby" je nedostatočné. Je evidentné, že ani jeden zo spomenutých účastníkov šachtu z jej vnútornej strany nevidel, pretože uvedené je v rozpore so skutočnosťou. To, že je len niečo naprojektované, ale realitu nik z menovaných nevidel usudzujeme, pretože otvor do vnútra šachty je potrebné odokryť z nášho oploteného pozemku a sme si vedomí, že do šachty nik bez nášho vedomia nemohol vstúpiť. Faktom je, že práve naopak, križovanie šachty vodovodným a kanalizačným potrubím si vyžaduje jej prevrtanie a rozbitie betónových stien a teda jej znehodnotenie a znefunkčnenie, čo rázne odmietame a žiadame ponechanie súčasného stavu tohto funkčného drenážneho systému v záplavovej oblasti obce Istebné.

3. K uvedeným bodom 2 a 3 našich námietok uvedených v Rozhodnutí, ako už bolo uvedené, prebieha vyšetrovanie orgánov činných v trestnom konaní, a v priebehu, resp. po skončení prebiehajúceho súdneho konania je zrejme podanie súdnej žaloby vo veci protiprávnosti správnych orgánov v predmetných konaniach. Bude na posúdení orgánov činných v trestnom konaní a súdov, či im bude postačovať zdôvodnenie správneho orgánu tak ako to uviedol v rozhodnutí, voči ktorému podávame odvolanie, alebo budú mať na uvedené citácie zákonov rovnaký pohľad ako my. Prokurátor má zdá sa na to tiež iný názor ako stavebný úrad, keďže opätovne pridelil spis na vyšetrovanie oddeleniu kriminálnej polície.

Dodáme, že sme nemali právo podať informáciu o chránenom vtáčom území počas prebiehajúceho územného konania, nakoľko v tejto veci už rozhodoval odvolací orgán a nebola zákonná možnosť pripomienky doplniť. Nie je tiež povinnosťou účastníkov konaní (fyzických osôb) informovať správne orgány o legislatívnych postupoch, nie je povinnosťou účastníkov konaní (fyzických osôb) dohliadať a upozorňovať správne orgány na platné zákony, dostatočné preverenie si všetkých náležitostí a skutkového stavu. Toto je úlohou správnych orgánov, za ktoré sú vybavujúci referenti platení zdaní daňových poplatníkov, čiže aj účastníkov konaní. Správny orgán má rozhodnúť nezaujatý a je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci v súlade so znením platných zákonov a vyhlášok a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, nie len tie, ktoré má od účastníkov konania. To je úloha správneho orgánu podľa správneho poriadku.

Opätovne zdôrazňujeme a máme za to, že uskutočnením a užívaním stavby inžinierskych sietí sa ohrozia verejné záujmy chránené osobitnými predpismi a súčasne sa aj neprímerane obmedzia a ohrozia naše práva a právom chránené záujmy vo väčšom rozsahu než sa s nimi počítalo v územnom rozhodnutí. Územné rozhodnutie bolo vydané na základe nepravoplatnej, zavádzajúcej projektovej dokumentácie, nebolo vydané v súlade so skutkovým stavom a na základe pravdivých informácií.

Je poľutovaniahodné, že stavebný úrad, napriek tomu, že je na túto skutočnosť upozorňovaný, sa odvoláva na právoplatné územné rozhodnutie a pritom ignoruje znenia stavebného zákona, ktorými toto územné rozhodnutie stráca účinnosť.

My to však pre nadriadený správny orgán zduplikujeme, aby mal celkový obraz o tom, čo všetko bolo doteraz porušené a mohol sa pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia k tomu vyjadriť.

Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátnej správy ochrany prírody a krajiny prot. č.: OU-DK-OSZP-2017/008350 zo dňa 04.12.2017 mal pripomienky k návrhu Územného plánu obce Istebné v tom zmysle, že v danom území je chránené vtáčie územie SKCHVÚ 013 Malá Fatra, čo žiadal zapracovať a rešpektovať územia európskej sústavy NÁATURA 2000 a na ich území a v ich tesnej blízkosti nenavrhopovať aktivity a činnosti, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na predmet ich ochrany. Parcely č. KN-C 851/2, KN-C 851/3, KN-C 849 sa nachádzajú v ochrannom pásme NP Malá Fatra a v Chránenom vtáčom území Malá Fatra (SKCHVU 0013 Malá Fatra - Vyhláška Ministerstva Životného prostredia z 22.12.2010, ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie). CHVÚ je súčasne začlenené do európskej sústavy chránených území Natura 2000. Podľa návrhu ÚPN obce Istebné z októbra 2019 sú predmetné parcely stavebníkov súčasťou rozvoje lokality BI-17.

Dňa 25.03.2020 bolo v procese Posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) zverejnené Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu - OU-DK-OSZP-2020/001631-ZS-SEA-DUD, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloacie konanie. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny sa v ňom vyjadrovalo stanoviskom č. 68/2020-6.3 zo dňa 07.02.2020, s požiadavkou upraviť hranice rozvoje lokality BI-17 tak, aby plánovaná zástavba nezasahovala do CHVÚ Malá Fatra. S návrhom územného plánu obce Istebné MŽP súhlasí len za splnenia uvedených požiadaviek.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002. orgán verejnej správy príslušný na konanie podľa odseku 1 je obsahom záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody viazaný, t.z. že vydané Stanovisko Ministerstva životného prostredia ako ústredným a kontrolným orgánom štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny je tak záväzným aj pre vydanie stavebného povolenia - t.z., že podľa nášho správneho názoru je Stanovisko MŽP záväzným aj pre Stavebný úrad obec Istebné - aby plánovaná zástavba nezasahovala do CHVÚ Malá Fatra, z čoho implicitne vyplýva, že Ministerstvo Životného prostredia s navrhovanou Novostavbou pod č. 004/2019/036 nesúhlasí a stavebný úrad by mal toto stanovisko rešpektovať.

Samotné Ministerstvo životného prostredia v tomto svojom stanovisku bližšie uviedlo:

„Toto stanovisko je zároveň záväzným stanoviskom podľa § 9 ods.3 zákona č.543/2002 Z.z. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z.z.- je orgán verejnej správy príslušný na konanie obsahom záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody viazaný. Taktiež, podľa § 103 ods.5 zákona č.543/2002 Z.z. orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené záväzné stanovisko.“

Podľa vyjadrenia Okresného úradu Žilina. Odbor opravných prostriedkov. Referát starostlivosti o životné prostredie „Postup, ktorý sa v prípade zásahu do CHVÚ ako súčasť európskej sústavy chránených území NÁATURA 2000 uplatňuje, vyplýva z ustanovení § 28 odsek 4: „Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody“.

Tu musíme upozorniť na ust. § 131 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona všetky písomnosti týkajúce sa územných rozhodnutí a rozhodnutí o chránenom území a ochrannom pásme, vydávané podľa osobitných predpisov, včítane prípadných zmien a doplnkov je povinný evidovať a ich ukladanie zabezpečovať príslušný stavebný úrad. Súčasne aj podľa § 140c stavebného zákona, ods. 12, stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu (§ 37 zákona č. 24/2006 Z. z.- Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloacie konanie ..).

Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania. Keďže stavebníci žiadajú o povolenie na výstavbu „inžinierskych sietí“ aj na pozemkoch, ktoré spadajú do 2. stupňa OP NP a CHVÚ MF a o ktorých zároveň prebehlo posudzovanie vplyvov na životné prostredie a jeho výsledkom je Záverečné stanovisko so záväznou požiadavkou, aby výstavba o.i. nezasahovala ani na tieto pozemky, nemôže prvostupňový orgán tvrdiť, že proces schvaľovania územného plánu obce Istebné ako strategického dokumentu, výsledkom ktorého je dané Záverečné stanovisko, nesúvisí a je oddelené od prebiehajúceho stavebného konania.

Podľa § 140c stavebného zákona ods. 2, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie stavebného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu

na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí stavebného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa § 140c stavebného zákona ods. 3. ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie stavebného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladienie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladi. stavebný úrad konanie zastaví.

Podľa § 140c stavebného zákona ods.4, ak navrhovateľ podá návrh na začatie stavebného konania, pričom územie alebo stavba, ktorej sa toto konanie týka, boli predmetom konania podľa osobitného predpisu a v záverečnom stanovisku bol vyslovený nesúhlas s uskutočňovaním stavby alebo využívania územia, stavebný úrad konanie zastaví.

Záverom aj citácia z § 140c stavebného zákona ods. 12, stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu. Podľa odseku 13. stavebné povolenie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Stavebné úrady a iné orgány, ktoré vykonávajú konanie a vydávajú rozhodnutia podľa stavebného zákona, ako aj ďalšie orgány štátnej správy, ktoré vo veciach výstavby vykonávajú konanie, vydávajú rozhodnutia alebo stanoviská podľa osobitných predpisov, sú povinné spolupracovať. Najmä sú povinné dbať na to, aby vecne súvisiace správne konania na seba pokiaľ možno navdžovali, všestranne využívať výsledky týchto konaní, odovzdávať včas a úplné stanoviská a na dožiadanie aj ekonomické, technické a iné údaje a podklady (§ 138 stavebného zákona).

O všetkých týchto skutočnostiach má špeciálny stavebný úrad ako príslušný orgán vedomosť a pri svojom rozhodovaní mal na ne prihliadať. Návrh stavebníkov zmeniť nemôže, ale v prípade, keď zistil, že návrh a podklady nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi, mal konanie zastaviť alebo upozorniť stavebníkov, aby všetko zosúladiť s predpismi.

Podľa § 46 zákona o správnom poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“ Vydané rozhodnutie nie je v súlade so zákonmi.

Vzhľadom na uvedené, žiadame, aby odvolací orgán v zmysle § 59, ods. 2, z.č. 71/1967 Zb., rozhodnutie zrušil.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-DK-OSZP-2022/000300-018 zo dňa 14.01.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu odvolateľky písomne vyjadril projektant Ing. Vladimír Otto a to listom zo dňa 14.01.2022:

„Stanovisko projektanta ku „Námietky a pripomienky k stavebnému - vodoprávnemu konaniu - spis OU-DK-OSZP-2021/003351“ zo dňa 04.01.2022, bod 2.

V projektovej dokumentácii je riešené križovanie existujúcej betónovej šachty v trase komunikácie. Prechod cez steny šachty je technicky riešený prevrtaním stien šachty s osadením chráničiek, ktoré v styku so stenami šachty budú vytesnené. Realizáciou tohto technického riešenia bude stále zabezpečené ponechanie funkčnosti existujúcej šachty, ku ktorému v súčasnosti slúži.“

K podanému odvolaniu odvolateľky sa písomne vyjadrila aj Obec Istebné a to listom zn.: 72/2022 zo dňa 31.01.2022: „Obec Istebné zastúpená starostkou obce k pripomienke ohľadom šachty, ktorá vedie popod cestu k rodinnému domu pána Poliaka, od záhrady p. Sudovej, uvádza, že táto šachta nie je zapísaná na liste vlastníctva obce Istebné, ani žiadnej fyzickej osoby (skúmané na katastrálnom úrade), šachta sa stavbou inžinierskych sietí neznehodnotí (ako uvádza sťažovateľka), jej zachovanie tam zostane. Obec má zato, aby sa šachta zachovala, nezasypala a bola funkčná, ak to bude potrebné. Obec tiež uvádza, že v časti ulica Hlboká, konkrétne v spomínanej lokalite nie je žiadna záplavová oblasť, čomu slúži uvedená šachta. Šachta bola v minulosti využívaná na zásobu vody a napájanie statku. Stavebník pán Poliak povedie cez šachtu v chráničke prípojky a šachta bude naďalej plniť svoju funkciu.

Čo sa týka ďalšej pripomienky, aby plánovaná zástavba rodinných domov - rozvojovej lokality B-17 nezasahovala do CHVU Malá Fatra: Obec Istebné mala pred vydaním územného rozhodnutia, ako i ďalších povolení, Územný plán rozpracovaný, takže tieto pripomienky sú nerelevantné. Obec pri rozpracovanom ÚPN-O vzala do úvahy stanoviská nadriadených orgánov a zapracovala ich. Obec rozvojovú lokalitu B-17 zminimalizovala na výstavbu troch rodinných domov, z ktorých dva už mali začaté stavebné konania.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľkou podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo: OU-DK-OSZP-2021/003351 zo dňa 06.12.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie a priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 08.04.2021 podaná stavebníkmi: Marek Poliak a manž. Alena Polláková, bytom Istebné 7, 027 53 Istebné žiadosť o vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Istebné - Rodinný dom. Inžinierske siete“ podľa § 26 vodného zákona a § 66 stavebného zákona. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie.

K podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia predložili stavebníci projektovú dokumentáciu stavby vypracovanú autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Vladimírom Ottom, október 2020.

Obec Istebné, Istebné 142, 027 53 Veličná ako príslušný všeobecný stavebný úrad vydala územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Rodinný dom“ pod č.: 005/2019/042-ozn. zo dňa 12.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2020. Obec Istebné taktiež vydala súhlasné záväzné stanovisko k vydaniu povolenia na predmetnú vodnú stavbu špeciálnym stavebným úradom podľa § 140b stavebného zákona pod č.: 116/2020/744-ozn zo dňa 24.11.2020, ktorým overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Nakoľko predložená žiadosť neposkytovala dostatočné podklady pre posúdenie navrhovanej vodnej stavby, prvostupňový správny orgán listom č.: OU-DK-OSZP-2021/003351/7SJ zo dňa 05.05.2021 vyzval stavebníkov na doplnenie žiadosti v lehote do 90 dní odo dňa doručenia výzvy o stanovené podklady a zároveň stavebné konanie prerušil.

Dňa 02.08.2021 stavebníci požiadali prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov nimi podanej žiadosti. Listom č.: OU-DK-OSZP-2021/005780-02 zo dňa 09.08.2021 prvostupňový správny orgán vyhovel ich žiadosti a lehotu na predloženie dokladov predĺžil do 09.10.2021.

Po doplnení požadovaných podkladov prvostupňový správny orgán listom č.: OU-DK-OSZP-2021/003351-008 zo dňa 25.08.2021 oznámil začatie stavebného - vodoprávneho konania na vodnú stavbu „Istebné - Rodinný dom. Inžinierske siete“ účastníkom konania, dotknutým orgánom ako aj verejnou vyhláškou. Príslušný orgán štátnej vodnej správy konštatoval, že sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, tak v súlade s § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Zároveň upozornil účastníkov konania, že námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mohli uplatniť svoje stanoviská dotknuté orgány.

V súlade s ustanovením § 61 ods. 5 stavebného zákona, ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Zároveň boli účastníci konania poučení, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zisťovania, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 20.09.2021 bolo na Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené podanie Ing. Zuzany Šudovej, Istebné 43, 027 53 Istebné a Romana Šudu, Nemocničná 1948/51, 026 01 Dolný Kubín (vlastníci priamo susediacich pozemkov a nehnuteľností zapísaných na LV č. 1237 v k. ú. Istebné) označené ako „Námietky a pripomienky k stavebnému – vodoprávnemu konaniu – spis OU-DK-OSZP-2021/003151-008“.

V rámci rozhodovania o povolení predmetnej vodnej stavby sa prvostupňový správny orgán zaoberal aj podanými námietkami účastníkov konania Ing. Zuzany Šudovej a Romana Šudu. Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie sa podanými námietkami zaoberal dostatočne, na základe svojej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivu každú podanú námietku. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odôvodnenie podaných námietok prvostupňovým správnym orgánom s poukazom na obsah predmetného konania postačujúce. Prvostupňový správny orgán rozhodol, že námietkam a pripomienkam pod bodom 1. sa vyhovie, námietky a pripomienky pod bodom 2. a 3. sa zamietajú a to z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán sa plne stotožnil s vysporiadaním sa s obsahom podaných námietok ako aj s ich odôvodnením prvostupňovým správnym orgánom.

V súlade s § 62 stavebného zákona prvostupňový správny orgán ako príslušný stavebný úrad preskúmal, či predložená dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti a ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Predmetom povolenia je vodná stavba, ktorej umiestnenie a rozsah je uvedený vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavba bude realizovaná za podmienok, ktoré boli stanovené prvostupňovým správnym orgánom na základe jednotlivých podkladov, dokumentácie stavby a stanovísk dotknutých orgánov. Stavebníci preukázali ku pozemkom, na ktorých má byť predmetná vodná stavba realizovaná, vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom.

V predmetnom konaní stavebníci predložili:

- Rozhodnutie o umiestnení stavby „Rodinný dom“ s objektovou skladbou: Rodinný dom, Altán, Prístupová komunikácia účelová, Spevnené plochy, Predĺženie verejného vodovodu, Predĺženie verejnej kanalizácie, Vodovodná prípojka a vodomerná šachta, Kanalizačná prípojka, Elektrická prípojka, Oplotenie, ktoré vydala Obec Itebné pod č.: 005/2019/042-ozn. zo dňa 12.07.2019, právoplatnosť nadobudlo dňa 28.05.2020. Súčasťou rozhodnutia je aj oprava údajov v rozhodnutí č. 005/2019/042-ozn. zo dňa 23.08.2019,
- súhlasné záväzné stanovisko k vydaniu povolenia špeciálnym stavebným úradom podľa § 140b stavebného zákona, ktoré vydala Obec Itebné pod č. : 116/2020/744-ozn zo dňa 24.11.2020,
- súhlasné záväzné stanovisko Obce Itebné podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení č. 140/2021 zo dňa 07.05.2021,
- záväzné stanoviská dotknutých orgánov: Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, štátna správa odpadového hospodárstva, štátna správa ochrany prírody a krajiny, Krajský pamiatkový úrad Žilina, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Obec Itebné ako príslušný cestný správny orgán, Oravská vodárenská spoločnosť a.s. Dolný Kubín, Slovak Telekom, a. s. a DIGI SLOVAKIA, s. r. o. Bratislava, Stredoslovenská distribučná, a. s. Žilina, SPP-distribúcia, a.s. Bratislava, UPC BROADBAND, s.r.o. Bratislava, Orange Slovensko a.s., DSIDATA, a.s. Námestovo,
- Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby uzavretá podľa ustanovení § 50, § 50a v spojení s ustanovením § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka (vodovod),
- Zmluva o budúcej kúpnej zmluve č. 249/2020 uzavretá podľa § 50 a nasl. Občianskeho zákonníka (vodovod),
- Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby (kanalizácia),
- Zmluva o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníctva uzavretá podľa §50 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.05.2021 (kanalizácia).

Dňa 06.12.2021 bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľky napadnuté rozhodnutie číslo: OU-DK-OSZP-2021/003351, ktorým bolo pre stavebníkov: Marek Pollák a manž. Alena Polláková, Itebné 7, 027 53 Itebné vydané príslušné povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Itebné - Rodinný dom. Inžinierske siete“ podľa výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k obsahu podaného odvolania odvolateľky uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami odvolateľky sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Projektovú dokumentáciu vypracovala oprávnená osoba na vodné stavby, ktorá zodpovedá za jej obsah, správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie. Prvostupňový správny orgán náležite odkontroloval úplnosť dokumentácie a pre vydanie rozhodnutia si zabezpečil všetky právne relevantné podklady.

V súlade so zásadou koncentrácie konania, možno námietky a pripomienky uplatniť len do určitého štádia konania, inak správny orgán na ne neprihliadne. Takáto zásada koncentrácie konania platí jednak pre územné konanie ako aj pre stavebné konanie. Pri územnom konaní podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Pri stavebnom konaní podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad upozorní účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

V súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad neprihliada v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní. V samotnom stavebnom konaní, stavebný úrad overuje súlad žiadosti o stavebné povolenie a projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie s podmienkami územného rozhodnutia a určí podmienky pre realizáciu stavby. Účel a obsah stavebného povolenia vyplýva z § 66 stavebného zákona.

Odvolaťka v odvolaní uvádza, že „vykonané dôkazy a ich hodnotenie musia odrážať reálny stav veci. Nie je napr. možné, aby správny orgán účelovo „vynechal“ niektorý z podstatných podkladov rozhodnutia, ktorý popiera iný z vykonaných dôkazov, len aby sa s týmto dôkazom nemusel v rozhodnutí vysporiadať.“

K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že odvolaťka nekonkretizuje, ktorý podklad rozhodnutia mal správny orgán účelovo vynechať a ani akým spôsobom popiera iný z dôkazov a nie je teda možné sa k uvedenému vyjadriť.

Odvolaťka sa nestotožňuje s tvrdením odvolaťky, že v predmetnom konaní nastal zákonný dôvod na zastavenie konania podľa Správneho poriadku.

Odvolaťka sa nestotožňuje s tvrdením odvolaťky, že rozhodnutie by malo byť v predmetnom konaní vydané správnym orgánom v stanovenej lehote 30 dní, pričom Správny poriadok umožňuje túto lehotu predĺžiť, a to v „zvlášť zložitých prípadoch“ na dobu 60 dní. Odvolaťka uvádza počítanie lehôt podľa ustanovení všeobecného právneho predpisu Správneho poriadku, avšak v danom prípade sú lehoty pre správny orgán upravené v špeciálnom zákone (zákon o vodách), ktorý má prednosť.

V súlade s § 73 ods. 8 zákona o vodách v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na základe podkladov predložených účastníkom vodoprávneho konania, rozhodne orgán štátnej vodnej správy neodkladne. V ostatných prípadoch rozhodne najneskoršie do 60 dní, v osobitne zložitých prípadoch najneskoršie do troch mesiacov od začatia vodoprávneho konania. Ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže lehotu primerane predĺžiť odvolací orgán.

Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov bola dňa 07.10.2021 doručená žiadosť Okresného úradu Dolný Kubín, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-DK-OSZP-2021/003351-011 zo dňa 07.10.2021 o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 73 zákona o vodách. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov listom č.: OU-ZA-OOP3-2021/042191-002 zo dňa 22.10.2021 dôvody uvedené v predmetnej žiadosti zo dňa považoval za opodstatnené a v súlade s ust. § 73 ods. 8 vodného zákona lehotu na vydanie rozhodnutia primerane predĺžil o 90 dní.

Odvolaťka sa stotožňuje s tvrdením odvolaťky, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď účastníkov konania neupovedomil o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia odvolacím orgánom.

Uvedené procesné pochybenie však nemá za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia a nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

Odvolaťka v odvolaní uvádza, že dňa 07.08.2021 bola podaná súdna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 z. z. Správneho súdneho poriadku a to rozhodnutia Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky, Oddelenia štátnej stavebnej správy č.: OU-ZA-OVBP2-2021/022830-002 zo dňa 20.05.2021 o nepriznaní postavenia účastníkov konania.

Uvedené súdne konanie sa však týka rozhodovania všeobecného stavebného orgánu a jeho odvolacieho a inštančne nadriadeného orgánu.

Podľa názoru odvolaťky vzhľadom na to, že správny orgán nekonal v lehotách v súlade so správnym poriadkom ako aj vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie, má za to, že bola naplnená skutková podstata podľa § 30 ods. 1 písm. g) Správneho poriadku a konanie sa má zastaviť.

K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že podľa jeho právneho názoru v predmetnom konaní nenastal ani jeden zo zákonných dôvodov uvádzaných v § 30 Správneho poriadku na zastavenie konania.

Vo veci CHVÚ a zabránenia resp. obmedzenia vstupu znečisťujúcich látok do podzemných vôd odvolací správny orgán zastáva názor, že uskutočnením vodnej stavby v súlade so záväznými podmienkami uvedenými vo výrokovej časti rozhodnutia, preukázaním vodotesnosti kanalizácie pri kolaudačnom konaní a prevádzkovaním stavby v súlade s prevádzkovým poriadkom, nedôjde k znečisteniu resp. ohrozeniu podzemnej vody, čo je v súlade s environmentálnymi cieľmi pre útvary podzemnej vody.

K pripomienke týkajúcej sa šachty, odvolací správny orgán uvádza, že podľa stanoviska projektanta Ing. Vladimíra Otta je v projektovej dokumentácii riešené križovanie existujúcej betónovej šachty v trase komunikácie. Prechod cez steny šachty je technicky riešený prevrtaním stien šachty s osadením chráničiek, ktoré v styku so stenami šachty budú vytesnené. Realizáciou tohto technického riešenia bude stále zabezpečené ponechanie funkčnosti existujúcej šachty, ku ktorému v súčasnosti slúži.

V rámci stavebného konania bola predložená projektová dokumentácia vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom, ktorý je oprávnený projektovať inžinierske stavby. V zmysle ustanovenia § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2., pričom zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projekty sú v zmysle zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch pre úradné účely verejnými listinami. Zamestnanec stavebného úradu, ani odvolateľ nemá spôsobilosť na to, aby posudzoval projektovú dokumentáciu po odbornej technickej stránke.

Inžinierske siete nadväzujú na zastavané územie (3/4 dĺžky sietí sa nachádza v zastavanom území, mimo CHVÚ) a uvedená lokalita predpokladá výstavbu 3 rodinných domov, tak ako to rieši projektová dokumentácia stavby. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že Ministerstvo životného prostredia nedalo záporné stanovisko v predmetnom stavebnom konaní týkajúcom sa vodnej stavby „Istebné - Rodinný dom. Inžinierske siete“.

Na záver odvolací správny orgán konštatuje, že odvolateľka na mnohých miestach odvolania cituje ustanovenia právnych predpisov a to bez toho, aby konkrétne uviedla, akým spôsobom mali byť v konaní porušené.

K uvedenému sa odvolací správny orgán vyjadrovať nebude. Taktiež sa nebude vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré neboli predmetom preskúmaného konania.

Okresný úrad na úseku starostlivosti o životné prostredie okrem iného primárne sleduje, aby boli splnené všetky zákonom stanovené náležitosti k vydaniu príslušného povolenia a dbá o to, aby sa vylúčili, resp. na prípustnú mieru obmedzili negatívne dopady stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia. V posudzovanom prípade nebolo zistené, že by realizáciou stavby malo dôjsť k porušeniu práva na priaznivé životné prostredie. Prvostupňový správny orgán nemal žiaden zákonný dôvod nevydať predmetné stavebné povolenie pre vodnú stavbu. V stavebnom konaní orgán štátnej vodnej správy preskúmal splnenie všetkých právne relevantných záujmov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považuje odvolací správny orgán námietky odvolateľky za neopodstatnené.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Žiadatelia pred vydaním napadnutého rozhodnutia preukázali, že majú ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ich oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. Pri vymedzení okruhu účastníkov konania podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie oboch zákonných predpokladov, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom susedný pozemok treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom susedná stavba treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu

zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Odvolačný správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s posúdením žiadosti podanej stavebníkmi Marekom Pollákom a Alenou Pollákovou, Istebné 7, 027 53 Istebné, Okresným úradom Dolný Kubín, odborom starostlivosti o životné prostredie a v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, číslo: OU-DK-OSZP-2021/003351 zo dňa 06.12.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľky, odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4, 8 vodného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Istebné, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, odpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

Marek Pollák, Istebné 7, 027 53 Istebné, Slovenská republika
Alena Polláková, Istebné 7, 027 53 Istebné, Slovenská republika
Zuzana Šudová, Istebné 43, 027 53 Istebné, Slovenská republika
Roman Šuda, Nemocničná 1948/51, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika
Obec Istebné, Istebné 142, 027 53 Istebné, Slovenská republika
Ing. Otto, s. r. o., Vyšnokubínska 234/170, 026 01 Vyšný Kubín, Slovenská republika
Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. alebo v skratke OVS, a.s., Bysterecká 2180, 026 80 Dolný Kubín, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie slobody 0/1, 026 01 Dolný Kubín 1

Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o ŽP, úsek OH, Námestie slobody 0/1, 026 01 Dolný Kubín 1

Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o ŽP, úsek OPaK, Námestie slobody 0/1, 026 01 Dolný Kubín 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matúškova, 026 01 Dolný Kubín 1

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1

Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2022/015118-002 zo dňa 24.05.2022]
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2022/015118-0069416/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866

Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať

Dátum a čas autorizácie: 24.05.2022 11:50:20

Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 24.05.2022 11:50:20

Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP3-2022/015118-0069416/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Zuzana Kucková

Funkcia alebo pracovné zaradenie: Štátny radca

Označenie orgánu: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 24.05.2022

Podpis a pečiatka:

