

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Pozemkový referát
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP6-2023/018045-002

Žilina

31. 03. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní Mgr. Petra Sládkoviča, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo, proti rozhodnutiu OÚ PLO Námestovo č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým správny orgán podľa § 4 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov zmenil obvod PJPÚ k. ú. Námestovo, lokalita Brehy tak, že z obvodu PJPÚ k. ú. Námestovo, lokalita Brehy vypustil parcelu C KN č. 1953/72, výmera 1028 m², vedenú na LV č. 4580 v k. ú. Námestovo.

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „OÚ OOP“), ako príslušný orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o SK“) vo veci včas (dňa 06. 10. 2021) podaného odvolania Mgr. Petra Sládkoviča, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo (ďalej iba „odvolateľ“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ PLO“) č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“), ktorým správny orgán podľa § 4 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o PÚ“) zmenil obvod projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území (ďalej iba „k. ú.“) Námestovo, lokalita Brehy (ďalej iba „PJPÚ Brehy“), ktorý bol určený rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor o povolení jednoduchých pozemkových úprav pod č. OU-NO-PLO1-2020/000565-043 zo dňa 27. 03. 2020, právoplatným dňa 04. 05. 2020, tak, že z obvodu projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území Námestovo, lokalita Brehy vypustil parcelu registra C KN č. 1953/72, výmera 1028 m², vedenú na liste vlastníctva č. 4580 v katastrálnom území Námestovo, rozhodol takto:

Výrok

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Mgr. Petra Sládkoviča, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo, zo dňa 04. 10. 2021, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 06. 10. 2021, napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021 zrušuje.

Odôvodnenie

OÚ PLO napadnutým rozhodnutím č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021 podľa § 4 ods. 5 zákona o PÚ zmenil obvod projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území Námestovo, lokalita Brehy, tak, že z obvodu PJPÚ Brehy vypustil parcelu C KN č. 1953/72 výmera 1028 m², vedenú na liste vlastníctva č. 4580 v katastrálnom území Námestovo.

Svoje rozhodnutie OÚ PLO odôvodnil tým, že dňa 22. 03. 2021 mu bola doručená žiadosť od Ing. Júliusa Labaja a Eriky Labajovej, bytom Bottova 6012/8, 029 01 Námestovo o vylúčenie parciel z obvodu PJPÚ Brehy. Žiadosť bola odôvodnená tým, že sa jedná o zastavanú parcelu, a s poukazom na zverejnené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v lokalite Vojenské 1 zo dňa 21. 12. 2020, kde boli parcely v okolí budov vylúčené z obvodu

JPÚ. Dňa 16. 06. 2021 za prítomnosti prípravného výboru a zhotoviteľa bola daná žiadosť prerokovaná. Prítomný členovia jednohlasne schválili vylúčenie parcely C KN č. 1953/72 z obvodu JPÚ. OÚ PLO na záver odôvodnenia napadnutého rozhodnutia cituje ustanovenia § 7 ods. 8 a § 4 ods. 5 zákona o PÚ.

Proti napadnutému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie Mgr. Peter Sládkovič, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo, doručené a evidované na správnom orgáne dňa 06. 10. 2021, v ktorom navrhuje, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie OÚ PLO zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Svoje odvolanie odôvodňuje nasledovne:

„Správny poriadok nepredpisuje formu, akou majú byť účastníci o podanom odvolaní oboznámení. Spravidla to býva písomným oznámením o tejto skutočnosti, v ktorej správny orgán uvedie najmä aké dôvody nesprávnosti alebo nezákonnosti rozhodnutia sú obsahom odvolania ako aj ďalšie skutočnosti uvedené na podporu tvrdení uvedených v odvolaní. Síce nie je vylúčené ani upovedomenie ostatných účastníkov konania spôsobom, že sa im zašle fotokópia odvolania ako celku, avšak v tomto prípade považujem takýto postup za nesprávny. Správny orgán, ako prevádzkovateľ podľa právnych predpisov na úseku ochrany osobných údajov, je povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov pred ich sprístupnením nepovolaným osobám. Vzhľadom na typ správneho konania a spôsob doručovania, mám za to, že zákonne konformným postupom je práve písomné oznámenie obsahujúce zhrnutie podaného odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku z 19. októbra 2005, sp. zn. 4 So 226/04 uviedol, že "rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu." K podobnému záveru prišiel napríklad aj v novšom rozhodnutí sp. zn. 8Sžk/10/2021 kde uviedol, cit. "Vzhľadom na to, že kasačný súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je potrebné považovať za nepreskúmateľné z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia, ktorý záver korešponduje so žalobnými dôvodmi sťažovateľa, v zmysle ust. § 462 ods. 2 a § 191 ods. 1 písm. d) S. s. p. zmenil kasačnou sťažnosťou napadnuté rozhodnutie správneho súdu a zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie bez toho, aby sa bližšie zaoberal sťažnostnými dôvodmi smerujúcimi čo do nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku správneho súdu."

Potreba riadneho odôvodnenia rozhodnutia nakoniec vyplýva aj z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keď podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 117/07 „obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny. "

Každé odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy musí obsahovať logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu, a to v dostatočnom rozsahu, tzn. že priemerný adresát musí mať možnosť z predloženého odôvodnenia pochopiť správnosť právnych noriem aplikovaných na skutkový stav a právne závery nevybočujúce z logiky aplikácie práva a vedúce k záveru obsiahnutom vo výrokovvej časti. Verím, že druhostupňovému správne mu orgánu je problematika arbitrárnych rozhodnutí dobre známa, či už z vlastnej praxe alebo príslušnej súdnej judikatúry.

Odôvodnenie napádaného rozhodnutia pozostáva zo stručného chronologického opisu postupu správneho orgánu, citácie odôvodnenia žiadosti (odkazujúce na nesúvisiace JPU pre iný, nesusediaci, územný obvod) a konštatovanie, že žiadosť schválil prípravný výbor. Následne sa v odôvodnení nachádza už len neúplný odkaz na vybrané ustanovenia zákona o pozemkových úpravách. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia teda neobsahuje opísanie skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri ich hodnotení, ani správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Taktiež správny orgán ani len neuviedol, o ktorú zo zákonných alternatív uvedených v § 4 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách vlastne ide. Vzhľadom na absentujúce riadne odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, je arbitrárne, nepreskúmateľné a nezákonné.

Zákon o pozemkových úpravách umožňuje zmenu obvodu pozemkových úprav len z dvoch dôvodov, a to buď za účelom spresnenia hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Vzhľadom na skutočnosť, že správny orgán v časti rozhodnutia, ktoré označil ako odôvodnenie, ani len neuviedol, o ktorý z uvedených dôvodov ide, možno pochybovať, že sa uvedeným vôbec zaoberal. Ďalej sa teda budem zaoberať len dôvodmi, pre ktoré by vyňatie dotknutého pozemku mohlo zmařit účel pozemkových úprav.

Predpokladom pre vyňatie pozemku z pozemkových úprav je, že tým nedôjde k zmareniu účelu pozemkových úprav. Pozemok par. č. 1953/72, C-KN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, sa nachádza uprostred obvodu pozemkových úprav bez otvoreného prístupu na pozemky nachádzajúce sa mimo obvodu pozemkových úprav. Pozemkové úpravy v žiadnom prípade nemožno vykladať tak, že účastníci pozemkových úprav

sú povinný vytvoriť prístup aj na pozemky, ktoré síce sú obkolesené obodom, ale nie sú pozemkom spadajúcim do projektu pozemkových úprav. Nie je teda jasné ako sa správny orgán vysporiadal s uvedenou skutočnosťou a ako bude zabezpečený prístup na pozemok nachádzajúci sa uprostred obvodu projektu jednoduchých pozemkových úprav.

Hoci je pravdou, že nový pozemok má byť primeraný svojou polohou pôvodnému pozemku a teda možno predpokladať, že nový "okolitý" pozemok nadobudnú do vlastníctva rovnakí vlastníci, pre potreby pozemkových úprav dochádza často k väčším, či menším úpravám hraníc pôvodných pozemkov. Vylúčením pozemku par. č. 1953/72, C-KN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, správny orgán de facto vylúčil akékoľvek zmeny zásadnejšieho charakteru na danom mieste, najmä prípadné racionálnejšie rozloženie cestnej siete.

Poukazujem na skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách je všeobecným ustanovením pre vykonanie pozemkových úprav. Účelom uskutočnenia JPU je budúce použitie pozemkov na iné účely ako hospodárenie na pôde, konkrétne na výstavbu rodinných a bytových domov. Mám za to, že na účely JPU podľa § 8d v spojení s § 2 ods. 1 písm. h) zákona o pozemkových úpravách nie je vhodné vyňať stavebné pozemky a toto ani nebolo cieľom zákonodarcu, ktorý znenie § 4 ods. 2 ustanovil za účelom realizácie pozemkových úprav vo všeobecnosti.

Z povahy veci vyplýva, že z JPU sa vyhotovuje kartografické dielo podľa zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii. Keďže je účelné vytvorenie súvislého mapového diela, vytváranie takýchto "dier" uprostred obvodu projektu JPU nie je na prospech veci. Pozemok par. č. 1953/99, C-KN, o výmere 209 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, na ktorom sa nachádza nehnuteľnosť, sa nachádza uprostred uvedeného pozemku par. č. 1953/72, teda taktiež je súčasťou obvodu pozemkových úprav bez prístupu na pozemky nachádzajúce sa mimo obvodu pozemkových úprav.

V zmysle už citovaného ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách okresný úrad môže zmeniť obvod projektu pozemkových úprav, ak ide o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav, pričom nie je vylúčené ani jeho rozšírenie.

Dávam do pozornosti, že zo znenia zákona o pozemkových úpravách nevyplýva vylúčenie zastavaných pozemkov z obvodu pozemkových úprav, práve naopak, dokonca v ustanoveniach § 8h zákon o pozemkových úpravách osobitne upravuje inštitút JPU vykonávaných na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov v hospodárskych dvoroch, teda aj k pozemným stavbám.

Ako už bolo uvedené, správny orgán svojím prístupom aj v tomto prípade spôsobil, že dotknutý pozemok by mohol zostať po uskutočnení JPU bez priameho prístupu na cestnú komunikáciu a následne by jeho vlastníci boli odkázaní na dohodu s vlastníkmi okolitých pozemkov na zriadení vecného bremena, alebo sa jeho zriadenia bude musieť domáhať súdnou cestou. Rovnako to platí aj pre napojenie stavby na verejnú kanalizáciu, verejný vodovod, či elektrickú sieť.

Taktiež aj tu možno poukázať na všetky námietky uvedené v bode III. tohto odvolania a správny orgán by sa nimi v ďalšom konaní mal zaoberať v súvislosti s týmto pozemkom.

Možno sa len domnievať, že dotknutí vlastníci pozemkov par. č. 1953/72, CKN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580 a par. č. 1953/99, CKN, o výmere 209 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, sa snažia docieľiť, že ich pozemky budú sprístupnené na úkor ostatných účastníkov pozemkových úprav, teda, že nebudú musieť "prispievať" na spoločné zariadenia a opatrenia časťou výmery terajších pozemkov. Na tomto mieste je, ale opätovne potrebné poukázať na skutočnosť, že účastníci konania nie sú povinní sprístupňovať pozemky, ktoré nie sú súčasťou obvodu projektu JPU a ak s takýmto postupom správny orgán do budúca počíta ide o hrubé a neodôvodnené porušenie zásady rovnakého zaobchádzania.

Podľa § 7 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách "Prípravný výbor podľa odseku 4 písm. f) spolupracuje s okresným úradom najmä pri určovaní obvodu pozemkových úprav, zisťovaní záujmu vlastníkov a vypracovaní návrhu stanov združenia účastníkov pozemkových úprav. Prípravný výbor zaniká zvolením predstavenstva združenia účastníkov pozemkových úprav. Ak predstavenstvo združenia účastníkov pozemkových úprav nie je zvolené, plní do zvolenia jeho funkciu v konaní o pozemkových úpravách prípravný výbor; okresný úrad eviduje prípravný výbor v registri združení účastníkov pozemkových úprav.

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí ako na jednu z mála vecí poukázal na skutočnosť, že vec prejednal s prípravným výborom dňa 16. 06. 2021 a zároveň poukázal na ustanovenie § 7 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách, k čomu, mimochodom, taktiež úplne absentuje akákoľvek správna úvaha.

Predstavenstvo združenia účastníkov pozemkových úprav bolo zvolené ešte dňa 26. 07. 2021 na ustanovujúcom zhromaždení Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy, čo je takmer dva mesiace pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Napriek skutočnosti, že správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď v danom čase prejednal vec s prípravným výborom, som toho názoru, že si nesplnil svoju zákonnú povinnosť spoľahlivo zistiť stav veci. Uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že v čase vydania rozhodnutia už fungovalo predstavenstvo Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy, s ktorým bolo možné danú vec riadne prerokovať. Na takýto postup mal správny orgán priestor takmer po dobu dvoch mesiacov, pričom vo všeobecnosti platí, že pre rozhodnutie vo veci je rozhodný stav v čase vydania rozhodnutia. Nie je zodpovednosťou účastníkov konania, že správny orgán rozhodnutie (v rozsahu dvoch strán formátu A4) nevydal v zákonnej lehote. Pripomíname, že zvolenie predstavenstva bolo správne orgánu známe z dôvodu účasti zamestnanca správneho orgánu na ustanovujúcom zhromaždení Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy. Správny orgán mal teda dostatok času a vedomostí na prerokovanie veci s orgánom zastupujúcim záujmy Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy, teda predstavenstvom“.

OÚ PLO listom č. OÚ-NO-PLO1-2022/000893-119 zo dňa 21. 02. 2022 upovedomil dotknutých účastníkov konania v súlade s § 56 zákona o SK o podanom odvolaní, a zároveň ich vyzval, aby sa k odvolaniu vyjadrili v stanovenej lehote. V stanovenej lehote nebolo OÚ PLO doručené žiadne vyjadrenie účastníkov konania.

OÚ OOP v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo z hľadiska dodržania zákona o SK, zákona o PÚ a iných dotknutých predpisov a na základe svojho skúmania konštatuje:

Dňa 22. 03. 2021 bola OÚ PLO doručená žiadosť Ing. Júliusa Labaja a Eriky Labajovej, obaja bytom Bottova 6012/8, 029 01 Námestovo o vylúčenie parcely CKN č. 1953/72 o výmere 1028 m² z obvodu PJPÚ Brehy. Žiadosť bola odôvodnená tým, že „sa jedná o zastavanú parcelu a s poukazom na zverejnené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v lokalite Vojenské 1 zo dňa 21. 12. 2020, kde boli parcely v okolí budov vylúčené z obvodu JPÚ“.

OÚ PLO prerokoval vyššie uvedenú žiadosť dňa 16. 06. 2021 s členmi prípravného výboru PJPÚ Brehy a zhotoviteľom projektu PJPÚ Brehy Jozefom Brandysom. V zápisnici z uvedeného prerokovania žiadosti prítomní členovia jednohlasne súhlasili s vylúčením parcely C KN č. 1953/72 z obvodu PJPÚ Brehy, s tým, že uvedená parcela nemá žiaden vplyv na PJPÚ Brehy, nemení sa jej tvar ani výmera.

Následne OÚ PLO vydal napadnuté rozhodnutie č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým podľa § 4 ods. 5 zákona o PÚ zmenil obvod PJPÚ Brehy, ktorý bol určený rozhodnutím OÚ PLO o povolení PJPÚ Brehy pod č. OU-NO-PLO1-2020/000565-043 zo dňa 27. 03. 2020, právoplatným dňa 04. 05. 2020, tak, že z obvodu PJPÚ Brehy vypustil parcelu registra C KN č. 1953/72, výmera 1028 m², vedenú na liste vlastníctva č. 4580 v k. ú. Námestovo.

Napadnuté rozhodnutie OÚ PLO odôvodnil iba tým, že dňa 22. 03. 2021 mu bola doručená žiadosť o vylúčenie parcel z obvodu PJPÚ Brehy, odôvodnená tým, že sa jedná o zastavanú parcelu, a s poukazom na zverejnené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v lokalite Vojenské 1 zo dňa 21. 12. 2020, kde boli parcely v okolí budov vylúčené z obvodu JPÚ. A že dňa 16. 06. 2021 za prítomnosti prípravného výboru a zhotoviteľa bola daná žiadosť prerokovaná a prítomní členovia jednohlasne schválili vylúčenie parcely C KN č. 1953/72 z obvodu PJPÚ Brehy. V závere odôvodnenia ešte OÚ PLO cituje ustanovenia § 7 ods. 8 a § 4 ods. 5 zákona o PÚ.

OÚ OOP v odvolacom konaní po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že sa nestotožňuje s napadnutým rozhodnutím, nestotožňuje sa s jeho výrokom, ani s jeho odôvodnením, nakoľko napadnuté rozhodnutie v tomto prípade vôbec nemalo byť vydané. Napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade s § 46 zákona o SK, najmä bolo vydané v rozpore so zákonom o PÚ, najmä jeho ustanovením uvedeným v § 5 ods. 4.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne vykonáva komisia, ktorú zriaďuje okresný úrad.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, Okresný úrad po zhodnotení výsledkov prípravného konania, ak sa preukážu dôvody podľa § 2 ods. 1, rozhodne o nariadení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 2 alebo rozhodne o povolení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 3. Rozhodnutie okrem všeobecných

náležitostí obsahuje okrem iného určenie obvodu pozemkových úprav a určenie pozemkov, ktoré sú vyňaté z obvodu pozemkových úprav.

OÚ PLO na základe výsledkov prípravného konania rozhodnutím č. OU-NO-PLO1-2020/000565-043 zo dňa 27. 03. 2020, právoplatným dňa 04. 05. 2020 povolil podľa § 8 ods. 1 v spojení s § 8b a § 8d zákona o PÚ jednoduché pozemkové úpravy k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Námestovo v zmysle § 2 ods. 1 písm. h) zákona z dôvodu, že je potrebné usporiadať pozemky vzhľadom na ich budúce použitie na iné účely ako je hospodárenie na pôde v obvode. V uvedenom rozhodnutí správny orgán okrem iného určil obvod PJPÚ Brehy, ktorými sú parcely v k. ú. Námestovo v lokalite Brehy, tak, ako je uvedené v grafickom znázornení, ktoré je prílohou tohto rozhodnutia. Navrhovaný obvod JPÚ v k. ú. Námestovo, lokalita Brehy je tvorený nasledovnými parcelami:

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape (ďalej ako „C-KN“):

1251, 1645/2, 1653/1, 1656/1, 1657/1, 1677/2, 1688/2, 1694/2, 1695/2, 1701/2, 1706/3, 1711/1, 1712/2, 1731, 1952/3, 1952/53, 1952/54, 1952/55, 1952/56, 1952/64, 1952/65, 1952/66, 1952/67, 1952/68, 1952/69, 1952/70, 1952/71, 1952/72, 1952/73, 1952/74, 1952/75, 1952/89, 1952/90, 1953/1, 1953/8, 1953/12, 1953/14, 1953/25, 1953/29, 1953/3, 1953/31, 1953/51, 1953/52, 1953/53, 1953/54, 1953/55, 1953/56, 1953/57, 1953/58, 1953/59, 1953/60, 1953/61, 1953/62, 1953/63, 1953/64, 1953/65, 1953/66, 1953/67, 1953/68, 1953/69, 1953/70, 1953/71, 1953/72, 1953/73, 1953/74, 1953/76, 1953/77, 1953/78, 1953/79, 1953/80, 1953/81, 1953/82, 1953/98, 1955/1, 1955/239, 1964/1, 1964/13, 1964/38, 1964/41, 1964/42, 1964/49, 1964/50, 2038/17, 2038/18, 2038/19, 2038/23, 2038/24, 2038/25, 2038/27, 2039.

Parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu (ďalej ako „E-KN“):

3385, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3398, 3401, 3402/1, 3403/1, 3403/2, 3403/3, 3404/1, 3404/3, 3405/1, 3405/3, 3406/1, 3406/3, 3407/1, 3407/2, 3408/1, 3408/2, 3409/1, 3409/2, 3410/1, 3410/2, 3411, 3412, 3413, 3414, 3470, 3471, 3474/1, 3474/2, 3474/10, 3475/1, 3475/2, 3476, 3477/1, 3477/2, 3478/1, 3478/2, 3478/3, 3478/4, 3487/1, 3487/16, 3488/1, 3488/2, 3489/1, 3489/2, 3489/3, 3489/4, 3489/5, 3489/6, 3489/7, 3489/8, 3489/9, 3489/10, 3489/11, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3504/1, 3504/2, 3505/1, 3505/2, 3506/1, 3506/2, 3526/3, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3604, 3605, 6560/1, 6560/2, 6561/1, 6561/2, 6562, 6563, 6566, 6568/1, 6568/6, 6704/1, 13504/3.

V odôvodnení rozhodnutia OÚ PLO č. OU-NO-PLO1-2020/000565-043 zo dňa 27. 03. 2020, ktorým boli povolené PJPÚ Brehy je uvedené, že z výsledkov prípravného konania bol stanovený obvod PJPÚ Brehy tak, ako je uvedené v II. bode výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Obvod pozemkových úprav bol upravený v súlade s požiadavkami mesta, požiadavkami vlastníkov a po prerokovaní s prípravným výborom. Z výsledkov prípravného konania ďalej vyplýva, že súčasné usporiadanie pozemkov je nevyhovujúce, nakoľko súčasný stav rozdrobenosti pozemkového vlastníctva v danej lokalite nedovoľuje vhodne s pozemkami nakladať alebo ich využívať v nadväznosti na územný plán mesta Námestovo. Územie je potrebné optimálne usporiadať vhodnou priestorovou organizáciou pozemkového vlastníctva, vytvorením nových pozemkov pre budúcu bytovú výstavbu s vhodným tvarom s miestnymi prístupovými komunikáciami.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, Okresný úrad môže zmeniť obvod projektu pozemkových úprav po rozhodnutí o nariadení alebo povolení pozemkových úprav, ak ide o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Rozhodnutie o zmene obvodu projektu pozemkových úprav sa doručuje verejnou vyhláškou. Účastníkovi pozemkových úprav, ktorého sa zmena obvodu projektu pozemkových úprav týka, sa rozhodnutie doručuje do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu o zmene obvodu projektu pozemkových úprav, ak sú pozemkové úpravy nariadené, nie je prípustný opravný prostriedok.

Zákon o PÚ teda komisionálne (§3 ods. 3 zákona o PÚ) zistený obvod pozemkových úprav, právoplatne definovaný v rozhodnutí o povolení pozemkových úprav (§ 8 ods. 1 zákona o PÚ) umožňuje zmeniť podľa § 4 ods. 5 zákona o PÚ, ktorý však upravuje podmienky takejto zmeny, teda, že OÚ PLO tak môže urobiť po rozhodnutí o povolení pozemkových úprav, iba v prípadoch ak ide o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Zo znenia § 4 ods. 5 zákona o PÚ teda jednoznačne vyplýva, že OÚ PLO môže rozhodnúť iba o zmene právoplatne (§ 8 ods. 1 zákona o PÚ) stanoveného obvodu JPÚ a iba za podmienok, ktoré zákon o PÚ definuje (spresnenie hraníc obvodu, alebo neúčelnosť vykonania JPÚ na ucelenom bloku parciel s výmerou do 50 ha), pričom rozhodnutie o zmene obvodu pozemkových úprav nie je obligatórne a je na posúdení príslušného OÚ PLO.

Účelom § 4 ods. 5 zákona o PÚ nie je vykonávanie zmien právoplatne definovaného obvodu projektu pozemkových úprav na základe návrhov, resp. žiadostí účastníkov konania, ale možnosť, v prípade že príslušný OÚ PLO v konaní vyhodnotí, že takáto zmena je nevyhnutná v záujme ďalšieho konania, resp. v záujme účelného pokračovania a ukončenia konania o pozemkových úpravách, o takejto zmene rozhodnúť. Zmenu obvodu projektu pozemkových úprav je potrebné chápať ako možnosť, ktorá je skôr výnimočná v prípade nevyhnutnosti, pričom musí byť opodstatnená a nie je možné si ju v konaní vynútiť.

V tomto prípade sa OÚ OOP stotožňujeme s mnohými argumentami odvolateľa uvedeného v jeho odvolaní, podľa ktorých z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, aké úvahy, či dôvody viedli správny orgán k zmene obvodu PJPÚ Brehy napadnutým rozhodnutím. Vyňatím, resp. vylúčením pozemku, parcely C KN č. 1953/72, o výmere 1028 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, z obvodu PJPÚ Brehy v tomto prípade nejde o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav a nijako sa to netýka účelnosti vykonania pozemkových úprav v rozsahu definovaného obvodu PJPÚ Brehy. Naopak práve vyňatím uvedenej parcely C KN 1953/72 by mohlo dôjsť k zmareniu účelu, resp. dôvodov, pre ktoré boli tieto pozemkové úpravy povolené. Jedným zo základných predpokladov vykonania PJPÚ Brehy, je okrem samotnej komasácie, teda nového usporiadania pozemkov v obvode PJPÚ aj zabezpečenie prístupu ku všetkým novo navrhnutým pozemkom. Práve naprojektovanie nových komunikácií v kontexte s novým usporiadaním pozemkov by vyňatie vyššie uvedenej parcely, alebo ktoréhokoľvek iného pozemku v rámci zadaného a schváleného obvodu PJPÚ Brehy mohlo narušiť, resp. znemožniť. OÚ PLO sa skutočne nijako nevysporiadal s tým, ako by v prípade vyňatia parcely č. C KN 1953/72 bol zabezpečený prístup k pozemkom v uvedenej lokalite, nehovoriac o zabezpečení prístupnosti nových pozemkov z globálneho pohľadu obvodu PJPÚ Brehy.

Zo znenia § 4 ods. 5 zákona o PÚ je zrejmé, že OÚ PLO rozhoduje o zmene obvodu projektu pozemkových úprav iba v prípade, že k takejto zmene dôjde a to iba v prípade ak nastane jedna z dvoch podmienok, ktoré § 4 ods. 5 definuje, teda, že pôjde o spresnenie hranice obvodu projektu, alebo, že nezmenením obvodu projektu pozemkových úprav by bolo ich vykonanie neúčelné.

OÚ PLO v tomto konaní nesprávne vyhodnotil, a navyše nijako nezdôvodnil zmenu obvodu PJPÚ Brehy, z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri ich hodnotení. V tomto prípade však OÚ OOP z predloženého spisového materiálu vyhodnotil, že OÚ PLO o zmene obvodu PJPÚ Brehy vôbec nemal rozhodovať, nakoľko nenastala ani jedna z podmienok, ktoré § 4 ods. 5 zákona o PÚ definuje, teda nejde o spresnenie hranice obvodu projektu, a takouto zmenou obvodu projektu pozemkových úprav by sa nestalo ich vykonanie neúčelné.

Na záver si dovoľíme odcitovať z listu generálneho riaditeľa sekcie pozemkových úprav Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. z. 11397/2022, č. s. 6671/2022-3010, zo dňa 18. 05. 2022, podľa ktorého: „o zmene obvodu projektu pozemkových úprav môže rozhodnúť, podľa zákona o PÚ, príslušný okresný úrad, ktorý však musí posúdiť či predmetná zmena obvodu bude mať za následok spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo prestalo byť účelné vykonanie pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Zákon o PÚ striktné neuvádza povinnosť rozhodovať o zmene hranice obvodu projektu pozemkových úprav, ktoré sa už vykonávajú. Predmetné ustanovenie zákona ale poskytuje v mimoriadnych a odôvodnených prípadoch túto možnosť využiť. Sekcia pozemkových úprav neodporúča okresným úradom vykonávať akékoľvek zmeny obvodu projektu pozemkových úprav, ktorý bol stanovený a posúdený v prípravnom konaní (po preverení dôvodov, naliehavosti a účelnosti vykonania pozemkových úprav v hraniciach obvodu) a následne určený v rozhodnutí o povolení alebo nariadení pozemkových úprav podľa § 8 zákona o PÚ. Ak príslušný okresný úrad posúdi, že nastali alebo sú splnené podmienky na zmenu hranice obvodu projektu pozemkových úprav, o tejto skutočnosti rozhodne, a tým zmení rozhodnutie o nariadení alebo povolení pozemkových úprav vydané podľa § 8 zákona o pozemkových úpravách, v časti kde bola hranica obvodu projektu pozemkových úprav určená. Ak príslušný okresný úrad posúdi, že nenastali alebo nie sú splnené podmienky na zmenu hranice obvodu projektu pozemkových úprav, o tejto skutočnosti nerozhoduje, pretože nenastane zmena hranice obvodu projektu pozemkových úprav a platí rozhodnutie o nariadení resp. povolení pozemkových úprav vydané podľa § 8 zákona o PÚ, v ktorom je táto hranica obvodu projektu pozemkových úprav určená“.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ustanovením § 5 ods. 4 zákona o PÚ, teda nebolo vydané v súlade s §46 zákona o SK.

Podľa § 46 zákona o SK, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o SK v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o SK ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Účastníkom konania sa rozhodnutie v súlade s § 26 ods. 1 zákona o SK vo väzbe na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona o PÚ doručuje verejnou vyhláškou. Rozhodnutie bude zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov po dobu 15 dní. Súčasne bude rozhodnutie po dobu 15 dní zverejnené na webovej stránke Okresného úradu Žilina: www.minv.sk/?okresny-urad-zilina a na úradnej tabuli mesta Námestovo, ktoré žiadame bezodkladne po ukončení zverejnenia zaslať informáciu o dni začatia a ukončenia zverejnenia tohto rozhodnutia. Okrem uvedeného sa rozhodnutie zverejní na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET – www.cuet.slovensko.sk).

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o SK sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Peter Sládkovič, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo, Slovenská republika
Július Labaj, Bottova 6012/8, 029 01 Námestovo, Slovenská republika
Erika Labajová, Bottova 6012/8, 029 01 Námestovo, Slovenská republika
Účastníkom Konania Verejnou Vyhláškou, ,

Na vedomie

Okresný úrad Námestovo, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o zmene obvodu JPÚ v kat. území Námestovo, lokalita Brehy podľa ust. § 4 ods. 5 zákona číslo 330/1991 Zb. - zaslanie odvolania a časti administratívneho spisu, - č. k. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20.09.2021 -]
Identifikátor: OU-ZA-OOP6-2023/018045-0050283/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 31.03.2023 12:41:11 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 31.03.2023 12:41:11 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP6-2023/018045-0050283/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Pavol Milúch
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2023
Podpis a pečiatka:

