

**OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA**  
**ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV**  
Pozemkový referát  
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu  
OU-ZA-OOP6-2023/040960-002

Žilina  
13. 09. 2023



## Rozhodnutie

o odvolaní.

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát ako príslušný orgán podľa § 58 ods.1 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 2, písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vo veci odvolania Mesta Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dolný Kubín, pozemkového a lesného odboru č. OU-DK-PL0-2023/000496-165 zo dňa 04.04.2023, za účasti ďalších účastníkov konania 1./ Ing. Belobradová Anna, rod. Kubačková, Bajzova 2420/29, Žilina, 2./ Mgr. Bennárová Marta, rod. Medvecká, Bohúňova 1098/7, Dolný Kubín, 3./ Bruncko Ján, Zochova 1016/10, Dolný Kubín, 4./ Ing. Bruncko Milan, Zochova 1015/14, Dolný Kubín, 5./ Bruncková, Ludmila, rod. Bruncková, Zochova 1016/10, Dolný Kubín, 6./ Chmara Ján, Generála Svobodu 1008/11, Dolný Kubín, 7./ Hančáková Emília, rod. Chmarová, Generála Svobodu 1007/1, Dolný Kubín, 8./ Mgr. Hrnčiariková Elena, rod. Bysterská, Záskalická 687/19, Dolný Kubín, 9./ Janigová Mária, rod. Hrnčiariková, Pelhřimovská 1194/2, Dolný Kubín, 10./ Kacko Dušan, Horská 6098/13, Ružomberok, 11./ Kacko Dušan, Na Sihoti 1162/31, Dolný Kubín, 12./ Kacko Štefan, Zochova 1137/37, Dolný Kubín, 13./ Kališková Žofia, rod. Bysterská, SNP 1201/16, Dolný Kubín, 14./ Kovalčík Ján, Zochova 1127/59, Dolný Kubín, 15./ Ing. Kubačka Michal, Pod Zlatým Brehom 828/50, Nitra, 16./ Kubačková Emília, rod. Bysterská, Zochova 1135/41, Dolný Kubín, 17./ Kutlíková Emília, rod. Ranostajová, Na Sihoti 1173/20, Dolný Kubín, 18./ Kuteš Ján, Košice I – Staré Mesto, 19./ Ing. Kutešová Zuzana, rod. Kutešová, A. Halašu 744/38, Dolný Kubín, 20./ Kutešová Valéria, rod. Kutešová, A. Halašu 744/38, Dolný Kubín, 21./ Macoszková Viera, rod. Tomagová, Nemocničná 1951/67, Dolný Kubín, 22./ Ing. Mačička Michal, rod. Mačička, Štúrova 245/12, Liptovský Hrádok, 23./ Medvecký Ján, Zochova 1018/18, Dolný Kubín, 24./ Mišicová Mária, rod. Kacková, Beňovlehotská 7/32, Dolný Kubín, 25./ Mačuha Dalibor, Fučíkova 970/26, Dolný Kubín, 26./ Ing. Páltiková Mária, rod. Ranostajová, Revišné 216, Veličná, 27./ Piecková Viera, rod. Kutešová, Jasenová 95, 28./ Pilarčíková Elena, rod. Vankúšová, Bohúňova 1085/28, Dolný Kubín, 29./ Púplavová Janka, rod. Kutešová, Nemocničná 1947/43, Dolný Kubín, 30./ Ing. Ranostaj Ján, MDD 2074/49, Dolný Kubín, 31./ Synaková Zuzana, rod. Callová, Na Sihoti 1156/7-19, Dolný Kubín, 32./ Mgr. Šunalová Elena, rod. Horemužová, SNP 1198/32, Dolný Kubín, 33./ Švecová Ilona, rod. Vankúšová, Trhová ulica 122/5, Prievdza II. – Píly, 34./ Tomagová Elena, rod. Tomagová, Nemocničná 1951/67, Dolný Kubín, 35./ RNDr. Bencúr Ján, Železničiarov 1921/12, Dolný Kubín, 36./ MUDr. Bencúr Ondrej, Generála Svobodu 889/30, Dolný Kubín, 37./ Ing. Dr. Bencúr Peter, Zeillergasse 38/1, Wien 1170, 38./ Bobček Róbert, Dlhá 479/155, Nitra – Janíkovce, 39./ Brašňová Eva, rod. Zvarová, Kráľická 70/33, Kráľiky, Banská Bystrica, 40./ Ing. Cimrák Lubomír, Gen. Svobodu 1009/13, Dolný Kubín, 41./ Cimrák Vladimír, MDŽ 1024/2, Dolný Kubín, 42./ Chmara Ján, Generála Svobodu 1008/11, Dolný Kubín, 43./ Mgr. Govender Eva, rod. Macangová, Brestov 111, Prešov, 44./ Hančáková Emília, rod. Chmarová, Generála Svobodu 1007/1, Dolný Kubín, 45./ Ing. Haluška Jozef, Miloša Uhra 991/10, Dolný Kubín, 46./ Ing. Haluška Juraj, Trnavská 961/105, Bernolákovo, 47./ Haluška Vladimír, Fučíkova 982/30, Dolný Kubín, 48./ Haluška Peter, Nemocničná 1951/67, Dolný Kubín, 49./ Ing. Haluška Peter, PhD., Mariaorter Str. 6, Nittendorf, D-93152, 50./ Halušková Helena, rod. Olejníková, Borodáčova 3116/6, Bratislava, 51./ Ing. Harmaniak Dušan, Na Karlove 5890/2, Banská Bystrica, 52./ Ing. Harmaniak Milan, M. Rázusa 1320/7, Banská Bystrica, 53./ PhDr.

Horemuž Martin, Zochova 1130/53, Dolný Kubín, 54./ Doc. Ing. Horemuž Milan, PhD., J. Stanislava 3089/25, Bratislava IV, 55./ Horemuž Miloš, Na Rybníkách 88, Siluvky, Brno, ČR, 56./ Horemuž Ondrej, Zochova 1130/53, Dolný Kubín, 57./ Horemuž Pavol, Zochova 1129/55, Dolný Kubín, 58./ Ing. Horemuž Peter, Matušovičovský rad 3115/56, Vrútky, 59./ Mgr. Horemužová Oľga, rod. Bencúrová, Matušovičovský rad 3115/56, Vrútky, 60./ Hrkútová Viera, rod. Bysterská, Limbova 3058/23, Žilina, 61./ Hvezdúľová Mária, rod. Mišúľová, Zochova 1133/47, Dolný Kubín, 62./ Janiga Dušan, Fučíkova 969/24, Dolný Kubín, 63./ Janiga Peter, Zochova 1138/35, Dolný Kubín, 64./ Jurák Ivan, Vyšnokubínska 266/193, Vyšný Kubín, 65./ Juráška Ján, Revišné 234, Veličná, 66./ Ing. Jurášková Mária, rod. Pospíšilová, Miloša Uhra 993/6, Dolný Kubín, 67./ Kacko Dušan, Na Sihoti 1162/31, Dolný Kubín, 68./ Kacko Ján, Miloša Uhra 995/2, Dolný Kubín, 69./ Kacko Jaroslav, Zochova 1121/79, Dolný Kubín, 70./ Kovalčík Stanislav, Zochova 1140/27, Dolný Kubín, 71./ Kubačka Ján, Lucenkova 1207/4, Dolný Kubín, 72./ Kubačka Miloš, Veterná 2055/33, Ružomberok, 73./ Kubačka Ľubomír, Kriváň 200, Detva, 74./ Kubačka Pavol, Beňadovo 171, Námestovo, 75./ Ing. Kubačková Zuzana, PhD., rod. Bencúrová, MDŽ 1036/26, Dolný Kubín, 76./ Ing. Kundrátová Miroslava, rod. Tomagová, Sabinovská 5108/4, Prešov, 77./ Kuteš Ján, Košice I – Staré Mesto, 78./ Ing. Kuteš Michal, Platinova 15081/1, Banská Bystrica, 79./ Kuteš Michal, Andreja Halašu 655/14, Dolný Kubín, 80./ Ing. Kutešová Oľga, rod. Matejcová, MDŽ 1037/3, Dolný Kubín, 81./ Ing. Kutešová Zuzana, rod. Kutešová, A. Halašu 744/38, Dolný Kubín, 82./ Kutešová Valéria, rod. Kutešová, Andreja Halašu 744/38, Dolný Kubín, 83./ MVDr. Kusý Vladimír, MDD 1051/26, Dolný Kubín, 84./ MVDr. Kvochová Drahomíra, rod. Janigová, Fučíkova 969/24, Dolný Kubín, 85./ Lehotský Ján, Zochova 1128/57, Dolný Kubín, 86./ PhDr. Lehotská Mária, rod. Lehotská, Hurbanova 1183/1, Dolný Kubín, 87./ Ing. Marettová Katarína, rod. Plichtová, Lucenkova 1233/7, Dolný Kubín, 88./ Ing. Matejec Juraj, Nad lúčkami 3141/41, Bratislava IV, 89./ Maľuga Peter, Zochova 1123/67, Dolný Kubín, 90./ Medved'ová Zuzana, rod. Čutková, Okružná 2060/10, Dolný Kubín, 91./ Melicherčík Ján, A. Halašu 740/33, Dolný Kubín, 92./ Melicherčík Peter, Záskalická 846/11, Dolný Kubín, 93./ Ing. Mitašíková Bencúrová Dana, Miloša Uhru 983/7, Dolný Kubín, 94./ Mrkvicová Viera, rod. Horemužová, Zochova 1129/55, Dolný Kubín, 95./ Paculík Ivan, Dobšinského 1615/11, Žilina, 96./ Paculík Michal, Generála Svobodu 880/23, Dolný Kubín, 97./ Paculíková Janka, rod. Kyselová, MDŽ 1029/12, Dolný Kubín, 98./ Mgr. Palugová Eva, rod. Vankúšová, Dukelských hrdinov 2040/13, Dolný Kubín, 99./ Ing. Petranová Zuzana, rod. Vankúšová, Žiar 18, Liptovský Mikuláš, 100./ Piecková Viera, rod. Kutešová, Jasenová 95, 101./ Ing. Plichta Miloš, Nad Brehmi 3105/21, Dolný Kubín, 102./ Púplavová Janka, rod. Kutešová, Nemocničná 1947/43, Dolný Kubín, 103./ Ing. Račková Zlatica, rod. Mačičková, Belanská 575/18, Liptovský Hrádok, 104./ Ranostaj Jaroslav, E. Hroboňovej 1384/28, Dolný Kubín, 105./ Ranostajová Ľubica, rod. Ďurkovičová, E. Hroboňovej 1384/28, Dolný Kubín, 106./ Ing. Seliga Ján, Píšťov 44, Jihlava, ČR, 107./ Ing. Sucháňová Andrea, rod. Bencúrová, Zádubanská 188/1A, Žilina – Zádubnie, 108./ Šuvadová Zuzana, rod. Jurášková, Revišné 226, Veličná, 109./ Tješová Zuzana, rod. Maderová, Fučíkova 974/19, Dolný Kubín, 110./ Ing. Tomaga Michal, Martinčekova 780/6, Bratislava, 111./ Vankúš Anton, Dolný Kubín, Zochova 1142/23, 112./ Vankúš Ján, 29. augusta 721/11, Dolný Kubín, 113./ Vankúš Ján, Istebné 6, 114./ Vankúš Milan, Zochova 1120/73, Dolný Kubín, 115./ Vankúš Štefan, Veličná 327, 116./ Vengrínová Oľga, rod. Plichtová, Alej Slobody 1887/40, Dolný Kubín, 117./ Záhňová Zuzana, rod. Ďaďová, MDD 1039/2, Dolný Kubín, 118./ Mgr. Zíková Jana, rod. Kacková, Mojžíšova 235/5, Brno, ČR a účastníkov 119./ Poľnohospodárske družstvo Veličná, Veličná 182, 027 54, 120./ Vladimír Mišala, bytom Hamuljakova 1474/27, Dolný Kubín, 121./ JUDr. Martin Kováčik, bytom Zochova 1118/75, Dolný Kubín, 122./ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, rozhodol

t a k t o :

### Výrok

V zmysle § 59 ods.3 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Mesta Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín zo dňa 27.04.2023, doručeného na Okresný úrad Dolný Kubín, pozemkový a lesný odbor elektronicky dňa 27.04.2023, napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, pozemkového a lesného odboru č. OU-DK-PLO-2023/000496-165 zo dňa 04. 04. 2023

zrušuje

a vec vracia Okresnému úradu Dolný Kubín, pozemkovému a lesnému odboru, na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Dolný Kubín, pozemkový a lesný odbor (ďalej len OU-DK-PLO“) rozhodnutím č. OU-DK-PLO-2023/000496-165 zo dňa 04. 04. 2023, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č.

229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 229/1991 Zb.“) ako i podľa ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SK“) vo veci návrhu reštitučného nároku oprávnených osôb

1. Ing. Belobradová Anna, rod. Kubačková, 2. Mgr. Bennárová Marta, rod. Medvecká, 3. Bencúrová Mária, rod. Plichtová, 4. Ondrej Bobček, 5. Ing. Milan Bruncko, 6. Ján Bruncko, 7. Ľudmila Bruncková rod. Bruncková, 8. Ján Lehotský, 9. Júlianna Bysterská rod. Škrabáková, 10. Michal Cimrák, 11. Ján Chmara, 12. Emília Hančáková rod. Chmarová, 13. Mária Chmarová rod. Zápotočná, 14. Ján Čutka, 15. Elena Kusá rod. Ranostajová, 16. Ing. Ján Haluška, 17. Ondrej Haluška, 18. Jozef Haluška, 19. Žofia Halušková rod. Janigová, 20. Ondrej Horemuž, 21. Štefan Janiga, 23. Mária Janigová rod. Bobčeková, 24. Ján Tomaga, 25. Emília Jurášková rod. Cimráková, 26. Milan Juráška, 27. Dušan Kacko, 28. Dušan Kacko, 29. Štefan Kacko, 30. Ján Kovalčík, 31. Stanislav Kovalčík, 32. Ján Kubačka, 33. Ing. Michal Kubačka, 34. Emília Kubačková rod. Bysterská, 35. Žofia Kališková rod. Bysterská, 36. Ing. Zuzana Kutešová rod. Kutešová, 37. Ján Kysel, 38. Žofia Kyselová rod. Krajčovičová, 39. Ján Lehotský, 40. Ing. Michal Mačička, 41. Dalibor Mačuha, 42. Štefan Plichta, 43. Štefan Čutka, 44. Elena Matejcová rod. Cimráková, 45. Ján Matejec, 46. Ing. Michal Matejec, 47. Ondrej Matejec, 48. Júlia Maťugová rod. Hrnčiariková, 49. Ján Medvecký, 50. Ján Melicherčík, 51. Mária Mišúlová rod. Halušková, 52. Zuzana Horemužová rod. Janigová, 53. Mária Paculíková rod. Šaligová, 54. Ing. Ján Ranostaj, 55. Ing. Mária Páltiková rod. Ranostajová, 56. Emília Kutlíková rod. Ranostajová, 57. Jaroslav Ranostaj, 58. Zuzana Synaková rod. Callová, 59. Zuzana Maderová rod. Bysterská, 60. Elena Zvarová rod. Bysterská, 61. Mgr. Elena Šunalová rod. Horemužová, 62. Ilona Švecová rod. Vankúšová, 63. Elena Tomagová rod. Tomagová, 64. Viera Macoszková rod. Tomagová, 65. Michal Tomaga, 66. Zuzana Blašková rod. Vankúšová, 67. Ondrej Vankúš, 68. Ondrej Vankúš, 69. Ondrej Plichta, 70. Kuteš Ján, 71. Žofia Kutešová rod. Hrnčiariková, 72. Milan Bysterský, 73. Mária Janigová rod. Hrnčiariková, 74. Ondrej Callo, 75. Zuzana Synaková rod. Callová, 76. Mária Mišicová rod. Kacková, 77. Ondrej Kacko, 78. Mária Bobčeková rod. Škrabáková, 79. Zuzana Škrabáková rod. Škrabáková, 80. Ondrej Škrabák, 81. Žofia Bobčeková rod. Bobčeková, 82. Ondrej Kacko, 83. Michal Kacko, 84. Mária Ďaďová rod. Halušková, 85. Ing. Dušan Kuteš, 86. Michal Tomaga, 87. Ing. Jozef Horemuž, 88. Elena Horemužová rod. Horemužová, 89. Mária Harmaniaková rod. Horemužová, 90. Mgr. Elena Hrnčiariková rod. Bysterská, 91. Ing. Anna Kutešová rod. Kutešová, 92. Janka Púplavová rod. Kutešová, 93. Michal Kuteš, 94. Valéria Kutešová rod. Kutešová, 95. Viera Piecková rod. Kutešová, 96. Mgr. Darina Jurišicová rod. Mačuhová, 97. Júlia Mačuhová rod. Trnkócyová, 98. Dušan Mačuha, 99. Ján Horemuž, 100. Mária Vankúšová rod. Vankúšová, 101. Michal Vankúš, 102. Štefan Vankúš, 103. Ing. Milan Vankúš, 104. Elena Pilarčíková rod. Vankúšová, 105. Ján Kacko zastúpených v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) spoločným zástupcom Petrom Maťugom, bytom Zochova 2152, Dolný Kubín proti povinnej osobe Mesto Dolný Kubín za účasti Poľnohospodárskeho družstva Veličná, Vladimíra Mišalu, bytom Hamuljakova 1474/27, Dolný Kubín, JUDr. Martina Kováčika, bytom Zochova 1118/75, Dolný Kubín a Slovenského pozemkového fondu Bratislava rozhodol v bode I. tak, že: „I. Oprávnené osoby : 1. Ing. Anna Belobradová rodená (ďalej len „rod.“) Kubačková, rodné číslo (ďalej len „rod. č.“) ..... bytom Bajzova 2420/29, Žilina, občan Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), (ďalej ako „navrhovateľ č. 1“) si uplatnila nárok na svoj podiel, ktorý je zapísaný v pozemnoknižnej (ďalej len „pkn.“) vložke č. 30 v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Malý Bysterec pod B167c v 9/11520, ďalej po svojej starej matke Zuzane Kubačkovej rod. Mačuhovej, ktorej podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec pod B45 v 54/11520 a starom otcovi Jánovi Kubačkovi, ktorého podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec pod B110a v 27/11520 a tiež si uplatnila podiel aj po svojej matke Žofii Kubačkovej rod. Plichtovej, ktorej podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec B117b v 72/11520. Navrhovateľka č. 1 spĺňa podmienky ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). V zozname na uplatnenie nároku je pod radovým číslom (ďalej len „r. č.“) 44, 46b v 1/3, 47b v 1/3, 48b v 1/3. Navrhovateľ č. 1 má nárok na podiel 60/11520.....105. Ján Kacko rod. Kacko, nar. 05.12.1925, naposledy bytom Brno, Kráľovo pole, Mojžišova ulica č. 5, zomrel 11.10.2017, v čase uplatnenia nároku občan Českej a Slovenskej federatívnej republiky, ďalej ako navrhovateľ č. 105 si uplatnil nárok po svojom otcovi Michalovi Kackovi, ktorého podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B128 v 144/11520. Navrhovateľ č. 105 spĺňa podmienku ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona. V zozname na uplatnenie je pod r. č. 65c v 1/3. Na základe listiny o dedičstve Uznesení č. 59D 1820/017 po navrhovateľovi č. 105 sa dedičkou po navrhovateľovi stala Mgr. Jana Zíková rod. Kacková, rod. č. 596212/1374, bytom 612 00 Brno, Mojžišova 235/5, Česká republika, ktorá má nárok na podiel 48/11520. V konaní bolo preukázané splnenie podmienky § 6 ods. 1 písm. p) zákona t. j. prevzatie nehnuteľností bez právneho dôvodu.“

V bode II. rozhodol tak, že: „II. Na podiely, ktoré boli zapísané v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B79 vo vlastníctve pôvodného vlastníka Štefana Halušku v 180/11520, pod B102 vo vlastníctve pôvodnej vlastníčky Zuzany

Čutkovej rod. Hubovej v 36/11520, pod B114a vo vlastníctve pôvodného vlastníka Ondreja Tomagu v 18/11520, pod B137b vo vlastníctve pôvodného vlastníka Ondreja Horemuža v 18/11520, pod B137c vo vlastníctve pôvodného vlastníka Michala Horemuža v 18/11520, pod B137d vo vlastníctve pôvodného vlastníka Milana Horemuža v 18/11520, pod B159 vo vlastníctve pôvodnej vlastníčky Márie Vankúšovej Kláčovej v 36/11520, pod B162 vo vlastníctve pôvodného vlastníka Petra Halušku v 72/11520 nebol uplatnený nárok podľa § 9 ods. 1 zákona. V podiele 108/11520 je pod B176 zapísaný Československý štát – v zastúpení finančným odborom rady ONV v Dolnom Kubíne.“ V bode II. a) rozhodol tak, že : „Podiely, ktoré boli zapísané v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B 79 – 180/11520, B 102 – 36/11520, B 114a – 18/11520, B 137b – 18/11520, B 137c – 18/11520, 137d – 18/11520, B 159 – 36/11520 a B 162 – 72/11520, t. z. spolu podiel 396/11520 sa po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia zapíše do vlastníctva povinnej osoby – Mesto Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín.“ V bode II. b) rozhodol tak, že : „ Podiel, ktorý bol zapísaný v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B 176 – 108/11520 na Československý štát – v zastúpení finančným odborom rady ONV v Dolnom Kubíne sa po právoplatnosti tohto rozhodnutia zapíše do vlastníctva SR, v správe Slovenský pozemkový fond.“ V bode III. rozhodol tak, že: „ Podiel po pôvodnej vlastníčke Márii Čutkovej rod. Žúborovej, ktorý bol zapísaný v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec pod B101 v 36/11520, na ktorý si uplatnil nárok navrhovateľ č. 14 bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia zapísaný na SR, v správe Slovenský pozemkový fond“.

V bode IV. rozhodol tak, že : „ Oprávneným osobám a dedičom po oprávnených osobách uvedeným v bode I. tohto rozhodnutia sa dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia priznáva vlastnícke právo k časti pozemku v k. ú. Malý Bysterec, ktorý bol odňatý z pôvodnej pkn. parcely č. 182, zapísanej v pôvodnej pkn. vložke č. 30, druh pozemku – pasienok v Podvorniciach a Pod medzou o pôvodnej výmere 10113 m2, avšak v časti o výmere 477 m2 z dôvodu, že je naplnená podmienka § 11 ods. 1 písm. p) zákona a ktorá v čase účinnosti zákona bola zapísaná v katastri nehnuteľností ako C-KN parcela č. 198/8, druh pozemku – záhrada o výmere 1076 m2, zapísanej na LV č. 3726.“

V bode V. rozhodol tak, že : „Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor zapíše nehnuteľnosť, parcelu č. 198/23, druh pozemku – záhrada o výmere 477 m2 v k. ú. Malý Bysterec podľa geometrického plánu č. 37361007-5/2014, úradne overeného dňa 28.01.2014, pod č. 39/2014, ktorým bola zameraná tá časť C-KN parcely č. 198/20, pod ktorou sa nachádzala pôvodná pkn. parcela č. 182, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia do vlastníckeho práva....“ , podľa tam uvedeného menného zoznamu oprávnených osôb v počte 34 a dedičov po oprávnených osobách v počte 84 s osobnými údajmi a spoluvlastníckym podielom, ktorý im bol napadnutým rozhodnutím priznaný.

OU-DK-PLO v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza : „ Oprávnené osoby (navrhovatelia pod č. 1 – 105) si uplatnili dňa 15.12.1992 prostredníctvom spoločných zástupcov na bývalom Pozemkovom úrade v Dolnom Kubíne (ďalej len „bývalý PÚ“) nárok na vydanie nehnuteľnosti podľa § 9 zákona, ktoré z dôvodu uvedeného v § 6 ods. 1 písm. d) zákona prešli do vlastníctva družstva Veličná a Bziny a ďalej podľa § 6 ods. 1 písm. b) n) a p) zákona prešli do vlastníctva štátu. Predmetom uplatneného nároku na vydanie nehnuteľností sú aj nehnuteľnosti zapísané v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec, v ktorej je okrem iných, zapísaná aj pkn. parcela č. 182. Oprávnené osoby uvedené v prezenčnej listine z valnej hromady Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec, konanej dňa 24.05.1992, určili na uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľností podľa zákona v súlade s § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o PÚ“) Petra Maťugu, bytom Zochova 2152, 026 01 Dolný Kubín a Ing. Jána Ranostaja, bytom MDD 2074/49, 026 01 Dolný Kubín. Toto určenie spoločných zástupcov bolo zobraté na vedomie na valnej hromade Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec, konanej dňa 24.05.1992. Konanie o podanom reštitučnom nároku pokračovalo na základe inštrukcií bývalého PÚ postupným dopĺňaním podania. Dňa 30.12.1993 bol na bývalý PÚ doručený zoznam oprávnených osôb zo dňa 28.11.1993. Spoločný zástupca Ing. Ján Ranostaj, bytom MDD 2074/49, 026 01 Dolný Kubín bol neskôr rozhodnutím bývalého Okresného úradu, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (ďalej len „PPLH“) v Dolnom Kubíne č. A99/00067 zo dňa 22.06.1999 z konania vylúčený, pretože v tom čase bol zamestnaný ako vedúci pozemkového oddelenia Okresného úradu v Dolnom Kubíne, odboru PPLH. Prílohou podania je aj výzva Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec na uzavretie dohody na vydanie nehnuteľnosti podľa § 9 zákona zo dňa 11.12.1992 adresovaná Mestskému úradu Dolný Kubín, ktorej predmetom sú aj nehnuteľnosti zapísané v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec a čestné vyhlásenie spoločného zástupcu oprávnených osôb - Petra Maťugu, bytom Zochova 2152, 026 01 Dolný Kubín, v ktorom je uvedené, že za vyvlastnené nehnuteľnosti nebola vyplatená finančná náhrada ani inak poskytnutá náhrada. Týmto bolo podanie právoplatne podané aj s prihliadnutím na predošlé rozhodnutia.....V identifikácii parciel vyhotovenej bývalou Správou katastra v Dolnom Kubíne pod č. K2 3/2013 zo dňa 04. 01. 2013 je uvedené, že pkn. parcela č. 182 pôvodne o výmere 10113 m2 je v katastri nehnuteľností uvedená v časti ako parcela EKN č. 182/1 o výmere 3799 m2, druh pozemku trvalý trávny porast (ďalej len „TTP“), ďalej ako parcela EKN č. 182/2 druh pozemku TTP o výmere 3 m2 a parcela EKN č. 182/3 o výmere 4924 m2, druh pozemku TTP, všetky tri zapísané na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. 4174 vo vlastníctve jednotlivých spoluvlastníkov urbáru

Veľký Bysterec. V ďalšej časti a to o výmere 660 m<sup>2</sup>, ktorá bola prevedená hospodárskou zmluvou č. 2/89 OUSS podľa geometrického plánu (ďalej len „GP“) č. 243/251/3085/85 pod IBV - 11/89 a výmere 1036 m<sup>2</sup> bola prevedená hospodárskou zmluvou (ďalej ako „HZ“) o prevode vlastníctva zo dňa 22.12.1980 podľa GP 241-1-251-1194-80 pod IBV - 22/81, zbytok parcely je riešený podľa ROEP (Register obnovej evidencie pozemkov) ako parcely registra EKN č. 182/1, 182/2, 182/3. V zmysle hospodárskej zmluvy zo dňa 22.12.1980 o prevode vlastníctva uzavretej medzi Jednotným roľníckym družstvom (ďalej len „JRD“) vo Veličnej a Československým (ďalej len „Čsl.“) štátom zastúpeným Mestským národným výborom (ďalej len „MsNV“) v Dolnom Kubíne bolo prevedené vlastníctvo podľa geometrického plánu č. 241-1-251-1194-80 pod IBV, položka výkazu zmien (ďalej len „pvz“) 22/81 okrem iného, aj k časti pkn. parcely č. 182 identifikovanej ako parcely Evidencie nehnuteľností (ďalej len „EN“) č. 182/2, 182/3 a 182/4 o celkovej výmere 1036 m<sup>2</sup>. Podľa zistenia správneho orgánu družstvo v obci Veľký Bysterec vzniklo v roku 1973 a v obci Malý Bysterec v roku 1972 a teda na bývalý urbársky pasienkový majetok vo vlastníctve bývalých urbarialistov Veľký Bysterec, ktorý mal svoje nehnuteľnosti aj v k. ú. Malý Bysterec sa nevzťahuje odňatie týchto nehnuteľností podľa zákona č. 81/1949 Zb., pretože tento mohol byť odňatý len vo väzbe na zákon č. 69/1949 Zb. o jednotných roľníckych družstvách, ktorý bol účinný len do 01.10.1959, kedy nadobudol už účinnosť zákon č. 49/1959 Zb. .... Kúpnu zmluvou zo dňa 26.10.1978 (pvz 18/79) nadobudol Čsl. štát, zastúpený ONV, odborom sociálnych vecí v Dolnom Kubíne od manželov Antona Jašicu a manželky Eleny rod. Podstrelenej a Jozefa Jašicu a manželky Karolíny rod. Varešákovovej pozemok, parcelu EN č. 198/4 o výmere 786 m<sup>2</sup> k. ú. Malý Bysterec zapísanú na LV č. 655. Na základe hospodárskej zmluvy č. 2/88-a, 2/89 zo dňa 31.12.1988 (pvz 11/89), ktorej prílohou je geometrický plán č. 243-251-3085-85 zo dňa 13.11.1985, nadobudol Okresný ústav sociálnych služieb Dolný Kubín okrem stavby postavenej na pozemku, parcele EN č. 198/4 aj pozemky, parcelu EN č. 198/4 o výmere 400 m<sup>2</sup> a parcelu EN č. 198/8 o výmere 1076 m<sup>2</sup>. Podľa uvedeného geometrického plánu bola parcela EN č. 198/8 vytvorená z časti pôvodnej parcely EN č. 198/4 ako diel 2 o výmere 386 m<sup>2</sup>, z časti parcely EN č. 185/17 ako diel 1 o výmere 30 m<sup>2</sup> a z časti pôvodnej pkn. parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. Spôsob nadobudnutia vlastníctva časti pkn. parcely č. 182 nie je zdokladovaný. Mestský úrad v Dolnom Kubíne prípisom pod č. j. 189/92 zo dňa 09.09.1992 požiadal Geodéziu š. p. o zápis do Evidencie nehnuteľností parciel EN č. 198/4, 8 k. ú. Malý Bysterec, v tom čase zapísaných na liste vlastníctva č. 2 na Čsl. štát, ONV Dolný Kubín. Prílohou podania je fotokópia protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností majetku z majetku Slovenskej republiky do majetku obce podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 26.05.1991 uzatvoreným medzi Mestom Dolný Kubín a ONV Dolný Kubín. Okresný úrad v Dolnom Kubíne prípisom zo dňa 10.03.2000 podal návrh na záznam do KN (pvz 83/01) na stavbu súpisné číslo 1108 postavenej na pozemku parcela č. 198/4 zapísanej na LV č. 3410, pretože uvedená parcela mala pôvodne v zmysle zákona č. 472/1990 Zb. prejsť do vlastníctva Obvodného úradu v Dolnom Kubíne. Delimitačným protokolom zo dňa 28.6.2002 nadobudlo Mesto Dolný Kubín stavbu postavenú na pozemku, parcela CKN č. 198/4 v k. ú. Malý Bysterec.

Na základe kúpnej zmluvy č. V 3/11 zo dňa 22.12.2010 uzavretej medzi predávajúcim Mestom Dolný Kubín a kupujúcim JUDr. Martinom Kováčikom, nadobudol kupujúci stavbu postavenú na pozemku, parcela CKN č. 198/4 a tiež pozemky, parcela CKN č. 198/4 a 198/8 k. ú. Malý Bysterec. Tieto nehnuteľnosti boli uvedenou kúpnu zmluvou zapísané na list vlastníctva č. 4264 do vlastníctva JUDr. Martina Kováčika, v podiele 1/1. Kúpnu zmluvou č. V 1485/11 JUDr. Martin Kováčik odpredal Vladimírovi Mišalovi pozemok CKN parcelu č. 198/20, druh pozemku záhrada o výmere 671 m<sup>2</sup>, ktorý bol odčlenený geometrickým plánom z pozemku, parcela CKN č. 198/8 k. ú. Malý Bysterec. Uvedená kúpna zmluva bola zapísaná na list vlastníctva č. 4271 do vlastníctva Vladimíra Mišalu v podiele 1/1. Pretože z uvedených listín nie je zjavné, akým právnym titulom došlo k odňatiu 660 m<sup>2</sup> z pozemku, pkn. parcely č. 182, tak ako je uvedené v geometrickom pláne č. 243-251-3085-85, správny orgán za účasti pracovníčky Správy katastra Dolný Kubín vykonal šetrenie v zbierke listín, archívnych materiáloch správy katastra a zistil, že v aktuálnom písomnom operáte KN bola vykonaná zmena pod pvz 72/85 a to na základe geometrického plánu č. 243-251-3085-85 – prevzatie geometrického plánu. V zbierke listín sa nenachádza žiadna listina o prevode časti pozemku pkn. parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup>, ktorou by bolo odňaté vlastníctvo oprávneným osobám združených v Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec. Pod pvz. 72 a 73 sú v KN vykonané zápisy a zmeny výmer na pozemkoch, parcela č. 198/1/1, 198/4/2, 198/8 a 182/1. Parcely EN č. 198/4 a 198/8 boli zapísané na list vlastníctva č. 2 pre ONV v Dolnom Kubíne, odbor sociálnych vecí. Týmto šetrením bolo zistené, že časť pôvodnej pkn parcely č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> bola odňatá pôvodným vlastníkom bez právneho dôvodu. Predmetom geometrického plánu č. 243-251-3085-85 je parcela č. 198/8, na ktorú je identifikovaná, okrem iného, časť pôvodnej pkn. parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. V zbierke listín sa nenachádza žiadna listina, ktorá by potvrdzovala, že by bol vykonaný prevod vlastníctva z bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec na štát resp. inú právnickú, či fyzickú osobu. Správny orgán dal vyhotoviť v zmysle zákona geometrický plán na pkn. parcelu č. 182 a to v časti, ktorá bola identifikovaná na parcelu C-KN č. 198/20 a 198/18 žiadosťou adresovanou Slovenskému pozemkovému fondu – regionálnemu odboru v Dolnom Kubíne listom zo dňa 12.6.2013 pod číslom 2013/00001-010/Jur. Po jeho predložení

v januári 2014 sa stala predmetom tohto konania len tá časť pôvodnej pkn. parcely č. 182 z pkn. vložky č. 30 k. ú. Malý Bysterec, ktorá bola zameraná GP č. 37361007-5/2014 ako pozemok parcela C-KN č. 198/23 o výmere 477 m<sup>2</sup>. Týmto GP bola zameraná skutočná výmera, ktorá bola odňatá z pkn. parcely č. 182 do parcely EN č. 198/8, t. j. 477 m<sup>2</sup> a nie 660 m<sup>2</sup>. Na podporu tohto tvrdenia dal správny orgán vyhotoviť grafickú identifikáciu parciel na časť C-KN parcely č. 198/20 na pozemknoknižný stav na zvyšnú výmeru 183 m<sup>2</sup>. Podľa grafickej identifikácie pod č. K2 162/2022 zo dňa 22.8.2022 bolo zistené, že zvyšných 183 m<sup>2</sup> bolo odňatých z pkn. parciel č. 185/4, 185/2, 185/3, 197 a 198/2 a nie z pkn. parcely č. 182. Pozemky, parcela pkn. č. 185/4 bola zapísaná v pkn vložke č. 109, parcela pkn. č. 185/2 bola zapísaná v pkn. vložke č. 12, parcela pkn. č. 185/3 bola zapísaná v pkn. vložke č. 11, parcela pkn. č. 197 bola zapísaná v pkn. vložke č. 113 a parcela pkn. č. 198/2 bola zapísaná v pkn. vložke č. 22, všetky k. ú. Malý Bysterec. Na tieto pozemky nebol uplatnený reštitučný nárok. Preto správny orgán uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia výmeru odňatej pkn. parcely č. 182 - 477 m<sup>2</sup>.... Správny orgán riešil v rámci tohto konania aj otázku spoločného zástupcu podľa § 37 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách a to konkrétne spôsob konania spoločného zástupcu. V liste zo dňa 28.12.1993 – Určenie zástupcov na uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľností sí oprávnené osoby, ktoré sú uvedené v zozname oprávnených osôb zo dňa 24.05.1992 určili na uplatňovanie nároku na vydanie nehnuteľností podľa zákona a v súlade s § 37 ods. 2 zákona o PÚ, dvoch spoločných zástupcov a to Petra Maťugu, bytom Zochova 1123/67, Dolný Kubín a Ing. Jána Ranostaja, bytom MDD 2074/49, Dolný Kubín. Na ustanovenie spoločného zástupcu sa nevzťahovala úprava v zmysle Správneho poriadku ale bol potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov. Celkový počet podielov bol 640 a za spoločných zástupcov hlasovalo 549,01 podielov, čo predstavuje 85,78 %.... Keďže na valnej hromade uskutočnenej dňa 24.5.1992 bola dosiahnutá nadpolovičná väčšina majiteľov všetkých podielov (549,01 hlasov z celkových 640 hlasov, t. j. 85,78%), reštitučný nárok si uplatnili všetci navrhovatelia, ktorí boli podpísaní v zozname pôvodných vlastníkov a oprávnených osôb... “ V závere odôvodnenia OU-DK-PLO uviedol nasl.: „O zvyšnej časti pkn parcely č. 182 vo výmere 1036 m<sup>2</sup> a 183 m<sup>2</sup>, pôvodne zapísanej v pkn. vložke č. 30 v k. ú. Malý Bysterec správny orgán rozhodne v samostatnom konaní.“

Proti tomuto rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie Mesto Dolný Kubín. Mesto Dolný Kubín v napadnutom rozhodnutí uvedený ako povinná osoba v podanom odvolaní o. i. uvádza:

„ 1. Správny orgán uvádza, že oprávnené osoby uvedené v prezenčnej listine zo dňa 24.05.1992 uplatnili reštitučný nárok prostredníctvom spoločných zástupcov Petra Maťugu a Ing. Jána Ranostaja a že toto určenie spoločných zástupcov bolo zobrať na vedomie na valnej hromade dňa 24.05.1992. Z Prezenčnej listiny z valnej hromady zo dňa 24.05.1992 vyplýva, že bola spísaná spolu pre 79 osôb, pričom osoby pod poradovými číslami 26., 50., 52., 60., 67., 72. listinu vôbec nepodpisali. Z overovania podpisov Obvodným úradom je zároveň zrejmé, že neboli overené podpisy osôb pod poradovými číslami 2., 3. 12., 19., 20., 26., 28., 29., 32., 42., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 59., 60., 62., 67., 72., 73., 75., 76. (dodatočne dňa 13.01.1993 overené podpisy osôb pod poradovými číslami 2., 3. 12., 29., 42., 53., 54., 55., 59., 73.). Uvedené sa udialo po termíne 31.12.1992, do kedy bolo v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku možné návrh uplatniť. Preto namietame prítomnosť všetkých uvedených osôb na valnom zhromaždení a údajné udelenie plnej moci zástupcom a tiež namietame zánik ich reštitučného práva v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Z pokračovania Prezenčnej listiny z valnej hromady zo dňa 24.05.1992 na osobitnom štvorčekovom papieri, ktorá bola vyhotovená dňa 13.01.1993 (po viac ako 7 mesiacoch) vyplýva, že bola spísaná spolu pre 12 osôb (poradové číslo 80-91), pričom osoby pod poradovými číslami 80., 89., 90., 91., listinu vôbec nepodpisali. Z overovania podpisov Obvodným úradom je zároveň zrejmé, že neboli overené podpisy osôb pod poradovými číslami 80., 83., 84., 85., 89., 90., 91. (dodatočne dňa 13.01.1993 overené podpisy osôb pod poradovými číslami 83., 89.) a že bol overený podpis Petra Maťugu, ktorý v zozname vlastníkov vôbec nefiguruje. Uvedené sa udialo po termíne 31.12.1992, do kedy bolo v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku možné návrh uplatniť. Preto namietame prítomnosť všetkých uvedených osôb na valnom zhromaždení a údajné udelenie plnej moci zástupcom a tiež namietame zánik ich reštitučného práva v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Z pokračovania overovania podpisov Obvodným úradom na osobitnej listine je zároveň zrejmé, že bol vyhotovený dňa 13.01.1993 (po viac ako 7 mesiacoch) a boli overené podpisy osôb pod poradovými číslami 2., 3. 12., 29., 42., 53., 54., 55., 59., 73., 83., 89.) a že bol overený podpis Milana Juráška, Márie Becovej, Milana Vankúša, ktorí v zozname vlastníkov vôbec nefigurujú. Uvedené sa udialo po termíne 31.12.1992, do kedy bolo v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku možné návrh uplatniť. Preto namietame prítomnosť všetkých uvedených osôb na valnom zhromaždení a údajné udelenie plnej moci zástupcom a tiež namietame zánik ich reštitučného práva v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Správny orgán podľa nášho názoru objektívne nezistil

skutkový stav vecí, a splnenie podmienok konania a navrhovateľom predložené doklady hodnotil nedôsledne a nekriticky. Pre účely správneho konania je významné, či boli podpisy osôb osvedčené dňa 13.01.1993 osvedčené dodatočne a uznali existujúci podpis za vlastný, alebo prezenčnú listinu podpísali dodatočne pred pracovníkom osvedčujúcim ich podpis a na valnom zhromaždení sa vôbec nezúčastnili. Z toho by vyplývalo tiež to, či bolo valné zhromaždenie vôbec uznášaniaschopné. Preto by mal správny orgán zabezpečiť osvedčovaciu knihu, v ktorej je zaznamenané osvedčenie týchto podpisov zo dňa 13.01.1993. Nie je zrejmé ani preukázané, či vôbec a ktoré konkrétne osoby splnomocnenie udelili a ktoré nie. Zároveň nie je vôbec preukázané, že by osoby prítomné na valnom zhromaždení vôbec na valnom zhromaždení udelili akejkoľvek inej osobe splnomocnenie na zastupovanie vo veciach reštitučných, ani či tieto údajné splnomocnené osoby majú konať spoločne alebo môžu konať samostatne. Uznesenie valného zhromaždenia zo dňa 24.05.1992 obsahuje len informáciu o tom, že ustanovenie spoločných zástupcov bolo zobrať len na vedomie, teda valné zhromaždenie o udelení žiadneho splnomocnenia nerozhodlo ani nehlasovalo a mal by existovať dokument alebo dokumenty, ktoré preukazujú splnomocnenie Petra Maťugu a Ing. Jána Ranostaja na zastupovanie vo veciach reštitučných. Už vtedy totiž platil § 31 od s. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na takéto právne úkony vyžadovalo písomné splnomocnenie. Preto namietame celkovú platnosť uplatnenia reštitučného nároku ak o celku, pretože ho urobili a to neoprávnené (písomne nesplnomocnené) osoby. Napriek tomu, že majetok, ktorý je predmetom tohto konania pravdepodobne tvoril spoločnú nehnuteľnosť, pri reštitučnom konaní sa v prípade splnenia podmienok bude vracaf do podielového spoluvlastníctva len tých osôb, ktoré reštitučný nárok náležite preukážu. Preto bolo podľa nášho názoru nevyhnutné uplatniť reštitučný nárok každou oprávnenou osobou osobitne, hoci aj spoločne na jednej alebo niekoľkých listinách. Teda prípadné splnomocnenie inej osobe na takýto písomný právny úkon (uplatnenie reštitučného nároku) muselo byť urobené každou oprávnenou osobou osobitne, hoci aj spoločne na jednej alebo niekoľkých listinách, jasne a zrozumiteľne, v písomnej forme opatrenej vlastnoručným podpisom splnomocniteľa. To sa podľa nášho názoru nikdy nestalo alebo to minimálne nebolo v konaní dodnes preukázané. Preto namietame celkovú platnosť uplatnenia reštitučného nároku ako celku, pretože ho urobili na to neoprávnené (písomne nesplnomocnené) osoby.

II. Správny orgán pri špecifikácii oprávnenej osoby:

1. nijako neodôvodnil, ako údajná oprávnená osoba 1. preukázala svoj nárok a jeho výšku po poručiťoch : starej matke, starom otcovi a matke.

2. nijako neodôvodnil, ako údajná oprávnená osoba 2. preukázala svoj nárok a jeho výšku po poručiťovi: matke a prečo dedič má nárok na celý podiel.....

104. nijako neodôvodnil, ako údajná oprávnená osoba 104. preukázala svoj nárok a jeho výšku po poručiťovi: otcovi

105. nijako neodôvodnil, ako údajná oprávnená osoba 105. preukázala svoj nárok a jeho výšku po poručiťovi: otcovi

Správny orgán svoje uvedené závery nijako neodôvodnil napr. odkazom na dedičské rozhodnutie alebo iné vierohodné relevantné doklady. Z uvedených dôvodov je rozhodnutie správneho orgánu nepreskúmateľné.

III. Sumárne za všetky oprávnené osoby a ich dedičov zastávame názor, že správny orgán nie je oprávnený určovať podiely jednotlivých prípadných dedičov po oprávnených osobách na základe „dohody o vysporiadaní reštitučného nároku“, ale po prípadnom priznaní reštitučného nároku oprávneným osobám (poručiťom) bude tento novoobjavený nehnuteľný majetok predmetom dodatočného dedičského konania a bude o ňom rozhodnuté príslušným notárom ako súdnym komisárom podľa dedičských skupín a s ohľadom na prípadnú predchádzajúcu dohodu dedičov o vysporiadaní reštitučného nároku. Prípadné práva vyplývajúce z uplatnenej reštitúcie dedičia medzi sebou nemôžu vysporiadať vzájomnou dohodou (dohodou o vysporiadaní reštitučného nároku) mimo dedičského konania (resp. ešte pred dedičským konaním o danom majetku), pretože tieto práva im zatiaľ neboli priznané rozhodnutím o dedičstve a teda tieto práva im nepatria. Len samotné rozhodnutie o dedičstve má konštitutívne (právo tvorné) účinky, ktoré dedičom alebo niektorému z nich tieto vlastnícke práva priznáva. Platí totiž jedna zo základných zásad súkromného práva “nemo plus iuris transfere potest, quam ipse habet“ (nik to nemôže na iného previesť viac práva, ako sám má). Možno súhlasiť len s tým, že správny orgán je oprávnený určovať podiely len dedičom, ktorí reštitučný nárok už zdedili a na základe rozhodnutia o dedičstve je dedič tohto konkrétneho nároku ku konkrétnemu majetku známy. Bez toho, aby prebehlo dodatočné dedičské konanie k takémuto potenciálnemu novoobjavenému majetku, nie je možné určiť nielen to, kto je nadobúdajúcim dedičom, ale ani spoluvlastnícky podiel, ktorý na neho pripadá.

IV. Správny orgán v konaní konal s osobami, ktoré vo viacerých prípadoch predstavujú dedičov, ktorí podľa dedičského rozhodnutia nadobudli len konkrétny majetok, ktorý bol v danom čase predmetom dedičstva. Správny orgán však opomenul, že účastníkom správneho konania sú všetky osoby o ktorých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Teda účastníkmi konania mali byť všetci v priebehu správneho konania aktuálni

potenciálni dedičia po pôvodných evidovaných vlastníkoch, nie len tí, ktorí nadobudli vtedy známy majetok poručiteľa alebo jeho časť. Ba dokonca nielen tí, ktorí boli evidovaní ako dedičia v pôvodnom dedičskom konaní (mohli po ich smrti a pod. na ich miesto vstúpiť iné osoby, dedičstvo mohlo byť predĺžené a pod.).Predmetom pôvodných dedičských konaní totiž bol len určitý vtedy známy majetok poručiťov, pričom predmetom dedičstva nebol pozemok, ktorý je predmetom tohto správneho konania a všetci aktuálni potenciálni dedičia po pôvodných evidovaných vlastníkoch môžu byť potenciálne dedičia tohto potenciálneho novoobjaveného majetku. Minimálne správny orgán nebral do úvahy všetkých dedičov po údajne oprávnených osobách uvedených v rozhodnutí pod č. 2., 47. a 62. Prípadná predchádzajúca dohoda dedičov o vyporiadaní reštitučného nároku nemá vplyv na to, že všetci potenciálni dedičia po oprávnenej osobe sú účastníkmi reštitučného konania a budú účastníkmi aj dedičského konania. Až v samotnom dedičskom konaní bude notár prihlíadať na prípadnú predchádzajúcu dohodu dedičov o vyporiadaní reštitučného nároku.

V. Vo vzťahu k výroku II. správny orgán svoj postup neodôvodnil vôbec, preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné. Navyše samotný výrok II. b) považujeme za nesprávny a nezákonný, pretože odporuje § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Pokiaľ uvedený podiel bol zapísaný na Československý štát, zastúpený Okresným národným výborom Dolný Kubín (finančný odbor), prešiel tento podiel priamo zo zákona (ex lege) do vlastníctva obce, na ktorej území sa majetok nachádza, teda do vlastníctva Mesta Dolný Kubín.

VI. Vo vzťahu k výroku III. správny orgán uvádza, že v časti uplatneného reštitučného nároku navrhovateľa uvedeného v rozhodnutí pod č. 14 konanie zastavil. Vzhľadom na uvedené nie je zrejme, z akého dôvodu je o tomto nároku opäť rozhodované.

VII. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že z predložených listín nie je zrejme, akým titulom došlo k odňatiu 660 m<sup>2</sup> z PKN parc. č. 182, tak ako je to uvedené v geometrickom pláne č. 243-251-3085-85 zo dňa 13.11.1985. Tiež uvádza, že v zbierke listín sa nenachádza žiadna listina, ktorá by potvrdzovala, že bol vykonaný prevod vlastníctva z bývalých spolumahiteľov urbáru na štát, resp. inú právnickú, či fyzickú osobu. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia taktiež sám cituje ustanovenia § 70 a § 71 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), z ktorých jednoznačne vyplýva, že nie všetky, ale výlučne len taxatívne vypočítané a vybrané údaje katastra nehnuteľností sú považované za hodnoverné a záväzné, pričom do takéhoto taxatívneho výpočtu nie sú zaradené údaje zbierky listín (listiny a dokumentácia zaradená do zbierky listín), ktorá v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) tvorí len obsahovú časť katastrálneho operátu. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia sám tvrdí, že nedisponuje inými dôkazmi, ktoré by vyvracali hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra, a v rozpore s týmto tvrdením považuje za hodnoverné a záväzné niektoré údaje zbierky listín (listiny a dokumentácia zaradená do zbierky listín) a tieto využíva ako podklad pre napadnuté rozhodnutie. Na základe uvedeného teda správny orgán nemohol bez ďalšieho (bez dôkazov alebo deklaratórneho rozhodnutia súdu, ktoré by vyvracali hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra) dostatočne jednoznačne ustáliť, že časť pôvodnej PKN parc. č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> bola odňatá pôvodným vlastníkom bez právneho dôvodu v zmysle § 6 ods. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Správny orgán nie je oprávnený automaticky spochybníť hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra len preto, že v katastrálnom operáte nebola po desiatkach rokov nájdená príslušná listina, na základe ktorej bol vykonaný zápis údajov do katastra nehnuteľností. Táto listina mohla byť napr. stratená, zničená alebo odcudzená, čo (či už úmyselne alebo z nedbanlivosti) nebol v podmienkach katastra v minulosti vôbec ojedinelý jav. Ak by aj existovali iné listiny, ktoré by vyvracali hodnovernosť taxatívne vypočítaných údajov katastra alebo preukazovali, že došlo k odňatiu časti pôvodnej PKN parc. č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup>, bolo by možné podať výlučne návrh na príslušný súd o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu, resp. o určenie vlastníckeho práva k pozemku. Podľa názoru povinnej osoby správny orgán teda pri rozhodovaní nezistil presne a úplne skutočný stav veci.

VIII. Ak by aj neexistovali iné listiny, ktoré by preukazovali ako došlo k nadobudnutiu časti pôvodnej PKN parc. č. 182 o výmere 660 m<sup>2</sup> zo strany Okresného ústavu sociálnych služieb Dolný Kubín, bolo by možné uvažovať o tom, že do evidencie nehnuteľností bol vykonaný nesprávny zápis, ktorý nezodpovedal obsahu predložených listín. Ak by aj došlo k takémuto neprávnomu zápisu v evidencii nehnuteľností nešlo by o žiaden z dôvodov pre vydanie nehnuteľností v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. Takéto pochybenie mohlo byť odstránené v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností (dnes § 59 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)) formou opravy tohto zápisu. Nakoľko uvedený pozemok bol už medzičasom dotknutý viacerými právnymi zmenami, je v prípade chybného zápisu možné podať výlučne návrh na príslušný súd o určenie vlastníckeho práva k pozemku. Rozširujúci výklad osobitných dôvodov pre vydanie nehnuteľnosti v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb., konkrétne extenzívny výklad § 6 ods. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Zb., by podľa názoru povinnej osoby odporoval samotnému účelu zákona č.



229/1991 Zb., nakoľko prípadný chybný zápis do katastra nehnuteľností nemožno v žiadnom prípade považovať za prechod vlastníckeho práva.

IX. Na základe vyššie uvedeného Mesto Dolný Kubín navrhuje, aby príslušný odvolací orgán vydal rozhodnutie: Odvolací orgán ruší rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, pozemkový a lesný odbor OU-DK-PLO-2023/000496-165 zo dňa 04.04.2023 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril účastník konania Slovenský pozemkový fond. Vo svojom vyjadrení v ktorom uvádza nasl. : „... K časti I. a II. odvolania uvádzame: S namietaným podaním na uplatnenie nároku a dedičskými vzťahmi po pôvodných oprávnených osobách v tom čase združených v Spolku bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec sa na základe dokladov musí vysporiadať správny orgán. Vlastníctvo nehnuteľností nemožno navrátiť ak si právo na vydanie nehnuteľností neuplatnili žiadatelia do 31.12.1992, čo je potrebné riadne preveriť.

K časti III. a IV. odvolania uvádzame: Dohody dedičov o vysporiadaní reštitučného nároku počas konania sú v praxi zaužívané a sú akceptované aj súdmi. Vyplýva to aj z aplikácie § 21 reštitučného zákona : Ak oprávnených osôb je viac a nárok na vydanie veci uplatnia len niektoré z nich, vydá sa im vec celá.

K časti V. odvolania uvádzame: Výrok rozhodnutia II. b).....pokladáme za správny a v žiadnom prípade neodporuje § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, tento § hovorí o prechode „vecí“ a nie „nehnuteľností“ resp. „pozemkov“. O prechode pozemkov pojednáva § 2d zák. č. 138/1991 Zb..

K časti VI. odvolania uvádzame: Napriek tomu, že po navrhovateľovi pod č. 14 Jánovi Čutkovi dedičstvo pripadlo štátu, konanie nemalo byť zastavené ale rozhodnuté, že právnym nástupcom je štát a jeho podiel z vlastníctva Mesta tak mal byť vydaný v prospech štátu.

K časti VII. a VIII. odvolania uvádzame: Mesto spochybňuje rozhodnutie časti pkn parcely č. 182 o výmere 660m<sup>2</sup>, ktorá bola prevedená hospodárskou zmluvou č. 2/89 OUSS podľa geometrického plánu (ďalej len „GP“) č. 243/251/3085/85 pod IBV - 11/89. Z uvedeného vyplýva, že štát s ňou nakladal. Preto námietku Mesta, že „by bolo možné podať výlučne návrh na príslušný súd o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu, resp. o určenie vlastníckeho práva k pozemku“ v tejto časti pokladáme za bezpredmetnú.“

K odvolaniu Mesta Dolný Kubín sa vyjadril aj účastník konania Peter Maľuga v ktorom uvádza nasl.: „...Povinná osoba v prvej časti odvolania "namieta celú platnosť uplatnenia reštitučného nároku ako celku, pretože ho urobili na to neoprávnené (písomne nespĺnomocnené) osoby. Z popisu udalostí, ako ich popisuje povinná osoba je zrejmé, že k takémuto záveru mohla dospieť len nesprávnym pochopením cieľa zákonodarcu. Uvedením zákona č. 229/1991 Zb. a zákona 330/1991 Zb., zákonodarca vyvinul úsilie k vytvoreniu zákonných predpokladov pre odstránenie, alebo zmiernenie krívd, vzniknutých v tam určenom historickom intervale, najmä na poľnohospodárskom a lesnom majetku občanov... Z podnetu, že na pozemkoch niekedy obhospodarovaných urbánnym spoločenstvom Veľký Bysterec došlo a stále dochádza k ich poškodzovaniu a neoprávnenému záberu, prihlásiac sa k historickej podstate Spolku bývalých urbarialistov Obce Veľký Bysterec, fungujúceho do r. 1958, sme založili združenie spoluvlastníkov s tým istým názvom. Tento bol zaregistrovaný na MV SR dňa 19.11.1991. Jeho Stanovy... sú súčasťou administratívneho spisu. Prostredníctvom tohto združenia sme organizovali celú administratívnu činnosť súvisiacu s premetom reštitúcie vo vzťahu k spolumajiteľom navonok... Rešpektujúc túto právnu úpravu sme v našich podmienkach dostupnými prostriedkami usilovali zdokumentovať vlastníctvo k predmetu budúceho obnovenia užívacích a vlastníckych práv. Následne nato pod hlavičkou Spolku sme zvolali známych spoluvlastníkov a zároveň jeho členov na valné Zhromaždenie dňa 24.5.1992 Pred rokovaním valného zhromaždenia Spolku boli prítomní zoznamení s postupom pri uplatňovaní reštitučných nárokov dotýkajúcich sa spoločných nehnuteľností. V tam odznennej inštrukcii o uplatnení reštitúcie bolo zvýraznené, že Spolok ako právnická osoba, nemôže nahradiť, konkrétny prejav vôle oprávnenej osoby uplatniť svoje reštitučné právo, (§ 4 zákona č.229/91 Zb.) Môžu spoločne tak urobiť, ak na vydanie nehnuteľností... pomenovaných v § 37 odsek1) určia oprávnené osoby (spoluvlastníci) spoločného zástupcu (spoločných zástupcov) ..., tak ako je ustanovené v § 37 odsek 2 zákona č. 330/91 Zb. Na základe tejto informácie prítomní spoluvlastníci určili spoločných zástupcov Ing. Jána Ranostaja a Petra Maľugu nadpolovičnou väčšinou, počítanou podľa podielov. K hodnovernému preukázaniu úmyslu uplatniť reštitučný nárok cestou spoločných zástupcov, bola vyhotovená Prezenčná listina, na ktorej úradne overeným podpisom, spoluvlastníci vyjadrili súhlas s tam uvedenými majetkovými pomermi a postupom pri uplatnení reštitučného nároku. Zároveň táto prezenčná listina je aj s prezenčnou listinou z rokovania Valného Zhromaždenia Spolku... v uznesení ktorého valné zhromaždenie berie na vedomie skutočnosť, že spoluvlastníci tam prítomní určili spoločných zástupcov... Zoberám na vedomie určenia spoločných zástupcov ( v uznesení) je preukázateľný dôkaz že sa tak, ako je vyššie uvedené, stalo. Aj napriek tomu, že potrebné úkony k podaniu uplatnenia reštitučného nároku a určenia spoločných zástupcov bolo platne vykonané, zoznam oprávnených osôb (Prezenčná listina z 24.5.1992) zostala otvorená a postupne doplňovaná.... V dobrej viere, že napĺňame úmysel spolumajiteľov (oprávnených osôb),

o uplatnení reštitučných nárokov tak, ako to odznelo na spoločnom rokovaní dňa 24.5.1992 sme, ako spoloční zástupcovia, využíjúc administráciu Spolok... podali na Pozemkový úrad Dolný Kubín uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľnosti v zmysle § 9 zákon č.229/1991 Zb. ( listina z 9.12.1992, prijatá pozemkovým úradom Dolný Kubín dňa 15.12.1992). Uvedené podanie bolo doplnené Prezenčnou listinou z rokovania spoluvlastníkov dňa 24.5.1992, a dostupnou listinou dokumentáciou o spoluvlastníckych podieloch ( Pzk. Protokoly, dedičské konania), všetko je súčasťou administratívneho spisu. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 187/ 1993 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 330/1991 Zb. zákonodarca predĺžil lehotu na uplatnenie reštitučného nároku v zmysle zákona č. 229/91 Zb. do 31.12.1993 s možnosťou predkladať dôkazy do 31.12.1995. Táto skutočnosť umožnila kontinuálne naviazať na neukončené správne konanie pred Pozemkovým úradom Dolný Kubín v našej veci. Na základe usmernení Pozemkového úradu k uplatneniu reštitučného nároku a následne upozorneniu na možnú preklúziu doteraz riadne neuplatnených reštitučných nárokov (listina č.562/93-0, zo dňa 17.12.1993, ktorá je súčasťou administratívneho spisu), bol spracovaný nový "Zoznam pôvodných vlastníkov a oprávnených osôb pre vydanie nehnuteľností v zmysle zákon č. 229/1991 Zb. - organizovaných v Spolku bývalých urbáristov obce Veľký Bysterec". V tomto zozname uvedený vlastnoručným podpisom údajov, k jeho menu priradených, alebo podpisom jeho splnomocnenca , odsúhlasil rozsah a vôľu k uplatneniu reštitučného nároku a tým pristúpil k úkonom, ktoré boli dosiaľ vo veci, pod dohľadom spoločných zástupcov vykonané. Uvedený zoznam bol prekonzultovaný a doplnený na zhromaždení spoluvlastníkov dňa 28.11.1993 a uzavretý dňom podania na Pozemkový úrad v Dolnom Kubíne dňa 30.12.1993 . Uvedený zoznam je súčasťou administratívneho spisu a som presvedčený, že dostatočne zhodil prípadné nedostatky uplatnenia z 15.12.1992..... K ďalším častiam odvolania chcem uviesť niekoľko poznámok. Povinná osoba nemá právny dôvod na namietanie rozhodnutia správneho orgánu smerom k dedičom o riadne uplatnenom práve, ktorým v tomto prípade je reštitučný nárok. V odvolaní nijako nepreukázala čím boli dotknuté jej práva a povinnosti , ktoré jej prislúchajú v zmysle § 5 zákona č. 229/1991 Zb. S poukázaním na ustanovenia § 460 až 462 OZ sa povinnosti vec vydať, nezbaví. Konanie o dedičstve je vecou dedičov a tomto prípade povinná osoba medzi dedičov nepatrí. K textu uvádzanému v článku VI. odvolania poznamenávam, že nie je mi známe právoplatné rozhodnutie o zastavení reštitučného konania uplatneného Jánom Čutkom, ktoré by predchádzalo napadnutému rozhodnutiu. Ak aj takéto rozhodnutie existuje, teraz napadnutým rozhodnutím, správny orgán uvádza vec do právneho stavu a z našej strany nemožno s tým nesúhlasiť. V článkoch VII a VIII. povinná osoba akoby nepochopila účel reštitučných zákonov viac krát tu uvádzaných....Z toho dôvodu, ak neexistuje relevantný podklad k zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a povinná osoba takýto podklad v správnom konaní nedoložila , správny orgán správne vyhodnotil stav veci, keď v rozhodnutí v I. časti výroku konštatoval, že v konaní bolo preukázané splnenie podmienky § 6 odsek 1 písm. p) zákona 229/91 Zb. t.j., že došlo k prevzatíu nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a možno vec vydať. Tak že právne úvahy povinnej osoby považujem za pokus o zahmlievanie veci. Je zarážajúce, že ide o orgán verejnej správy, ktorý by mal aktívne pôsobiť pri odstraňovaní chýb a krívd, ktoré sa stali v minulosti a nie na nich parazitovať. Z hore uvedených dôvodov návrhujem, aby odvolací orgán odvolanie povinnej osoby zamietol a v celom rozsahu rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil“.

Účastník konania Martin Horemuž vo vyjadrení k odvolaniu Mesta Dolný Kubín uvádza: „...Odvolanie povinnej osoby považujem v celom rozsahu za účelové, vecne neopodstatnené a neodôvodnené, nakoľko správny orgán sa vo svojom Rozhodnutí dostatočne a v celom rozsahu vysporiadal so všetkými náležitosťami potrebnými pre Rozhodnutie. Ako účastník konania považujem Rozhodnutie správneho orgánu za vecne aj obsahovo správne a dostatočne odôvodnené, vychádzajúc zo zistení všetkých relevantných skutočností a okolností potrebných pre Rozhodnutie, pričom toto Rozhodnutie je v súlade so zámerom a účelom reštitučného práva....Poukazovanie Povinnej osoby na neustále formálne nedostatky neobstojí ani s ustálenou súdnou praxou a rozhodovaním správnych orgánov vo veci reštitučných nárokov oprávnených osôb, nakoľko Právne úkony reštituentov treba posudzovať s vyššou mierou tolerancie než je v občianskoprávnym vzťahoch obvyklé....Taktiež si dovoľujem uviesť, že aj v zmysle základných zásad občianskeho práva Povinnej osobe nesvedčí žiadny právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom Rozhodnutia. K Odvolaniu Povinnej osoby, v podobe zámerných odvolaní založených výlučne na účelových a formalistických námietkach spôsobuje nielen prietáhy v konaní (pozn. od podania reštitučného nároku uplynulo viac ako 30 rokov), ale predovšetkým je potrebné uviesť, že takéto konanie Povinnej osoby je priamym poprením zámeru zákonodarcu smerujúceho k náprave niektorých zákonom vymedzených majetkových krívd vzniknutých v rozhodnom období, ako i k narovnaní vlastníckych vzťahov“.

OU-DK-PLO odvolanie odstúpil na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „OU-ZA-OOP6“) listom č. OU-DK-PLO-2023/000496-180 zo dňa 12.07.2023, osobne doručeným na OU-ZA-OOP6 dňa 13.07.2023 a uviedol, že vykonal dostatočné dokazovanie a riadne zistil skutkový stav a s odvolaním povinnej osoby zo dňa 27.04.2023 nesúhlasí.

OU-ZA-OOP6 v odvolacom konaní preskúmal odvolanie, napadnuté rozhodnutie, celé konanie, ktoré mu predchádzalo a priložený spisový materiál z toho hľadiska, či napadnutým rozhodnutím ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo, bol rešpektovaný právny názor odvolacieho orgánu, dodržané ustanovenia najmä zákona o pôde a zákona o SK a konštatuje:

O časti pozemku, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia rozhodoval Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor rozhodnutím č. OÚ-NM-PLO-2014/00901/dam zo dňa 27.03. 2014 (ďalej len rozhodnutie OU-NM-PLO z 27. 03. 2014“). Proti rozhodnutiu OU-NM-PLO z 27. 03. 2014 podala povinná osoba Mesto Dolný Kubín odvolanie o ktorom rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý Rozsudkom pod č. 29Sp/36/2014-28 zo dňa 1.10.2014 napadnuté rozhodnutie potvrdil. Proti tomuto rozsudku podala povinná osoba Mesto Dolný Kubín odvolanie, o ktorom rozhodoval najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý pod č. 2Sžr/145/2014 zo dňa 25.01.2017 vydal rozsudok, v ktorom dospel k záveru, že sú preukázané dôvody na zmenu rozsudku krajského súdu Žilina spočívajúcu v zrušení napadnutého rozhodnutia odporcu a vrátenia veci na ďalšie konanie. Správny orgán je povinný v ďalšom konaní zabezpečiť aby súčasťou administratívneho spisu boli doklady preukazujúce uplatnenie nároku jednotlivými oprávnenými osobami v zmysle podmienok stanovených zákonom. Následne OU-DK-PLO rozhodol o premete konania rozhodnutím č. OU-DK-PLO-2021/000572-020 zo dňa 12.01.2021, ktoré bolo odvolacím orgánom zrušené a to rozhodnutím pod č. OU-ZA-OOP6-2021/020536-002 zo dňa 04.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2021. V odvolacom konaní OU-ZA-OOP6 vytkol prvostupňovému správne mu orgánu, že nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie a rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. V novom konaní odvolací orgán zaviazal prvostupňový správny orgán aby súčasťou spisu bol uplatnený nárok jednotlivými oprávnenými osobami v zmysle podmienok zákona, zoznam a výška spoluvlastníckych podielov pôvodných vlastníkov zapísaných v pkn. vložke č. 30 a v prípade ich právnych nástupcov výška spoluvlastníckych podielov im pripadajúcim po pôvodnom vlastníkovi, presne definovať kto v konaní vystupuje ako pôvodný vlastník v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. a kto je oprávnená osoba po pôvodnom vlastníkovi v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) až e) zákona č. 229/1991 Zb., pri posudzovaní, kto si uplatnil reštitučný nárok v zákonnej lehote podľa prezenčnej listiny z valnej hromady zo dňa 24.05.1992, zabezpečiť doklady o štátnom občianstve a trvalom pobyte oprávnených osôb, vysporiadať sa so zvyšnou výmerou odňatej pkn. parcely č. 182 o výmere 183 m<sup>2</sup> a 1036 m<sup>2</sup> a vysporiadať sa s priznaním spoluvlastníckeho podielu po Jánovi Čutkovi.

Listom zo dňa 09.12.1992, ktorý bol doručený vtedajšiemu Pozemkovému úradu Dolný Kubín dňa 15.12.1992 pod č. 1639/92 si oprávnené osoby v zastúpení spoločných zástupcov s poukazom na § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. a to Petrom Maľugom, Ing. Jánom Ranostajom, Ing. Milanom Vankúšom pod hlavičkou Spolok bývalých urbarialistov obce Veľký Bysterec so sídlom v Dolnom Kubíne, uplatnili reštitučný nárok s poukazom na § 9 zákona č. 229/1991 Zb. o pôde, okrem iných nehnuteľností aj na pkn. parcelu č. 182 z pkn. vložky č. 30 v katastrálnom území Malý Bysterec.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. sa zákon vzťahuje na

- a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, 1) a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond, 2) (ďalej len „pôda“),
- b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, včítane zastavaných pozemkov,
- c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, včítane zastavaných pozemkov,
- d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

Podľa § 4 zákona č. 229/1991 Zb.

(1) Oprávnenou osobou je štátny občan Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1.

(2) Ak osoba, ktorej nehnuteľnosť prešla v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v § 6, zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami, pokiaľ sú štátnymi občanmi Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky a majú trvalý pobyt na jej území, fyzické osoby v tomto poradí:

- a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený pri dedičskom konaní, ktorý nadobudol celé dedičstvo,

- b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol vlastníctvo, ale iba v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený iba k tejto časti nehnuteľnosti,
- c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,
- d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,
- e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými jeho deti.

Podľa § 5 zákona č. 229/1991 Zb.

(1) Povinnými osobami sú štát alebo právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona nehnuteľnosť držia, s výnimkou

- a) podnikov so zahraničnou majetkovou účasťou a obchodných spoločností, ktorých spoločníkmi alebo účastníkmi sú výhradne fyzické osoby. Táto výnimka neplatí, ak ide o veci nadobudnuté od právnických osôb po 1. októbri 1990,
- b) cudzích štátov.

(2) Osobou, ktorá nehnuteľnosť podľa odseku 1 drží, sa rozumie:

- a) právnická osoba, ktorá mala ku dňu účinnosti tohto zákona k nehnuteľnosti vo vlastníctve Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, Českej republiky alebo Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo trvalého užívania,
- b) pri ostatných nehnuteľnostiach ich vlastníci.

(3) Povinná osoba je povinná s nehnuteľnosťami až do ich vydania oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára, 4b) odo dňa účinnosti tohto zákona nemôže tieto veci, ich súčasť a príslušenstvo previesť do vlastníctva iného. Také právne úkony sú neplatné. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva ustanovením § 28 nedotknuté.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. Oprávneným osobám sa vydávajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku - uvedené sú jednotlivé reštitučné tituly písm. a) až v), pričom podľa § 6 ods. 1 písm. p) zákona o pôde oprávneným osobám sa vydávajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku prevzatia nehnuteľností bez právneho dôvodu.

Podľa § 9 ods. 1 až 3 zákona č. 229/1991 Zb.

(1) Nárok uplatní oprávnená osoba na pozemkovom úrade a zároveň vyzve povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. Povinná osoba uzavrie s oprávnenu osobou do 60 dní od podania výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnosti.

(2) Dohoda podlieha schváleniu okresným úradom formou rozhodnutia vydaného v správnom konaní.

(3) Ak k dohode podľa odseku 1 nedôjde, rozhodne o vlastníctve oprávnenej osoby k nehnuteľnosti okresný úrad

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. pozemky alebo ich časti nemožno vydať v prípade, že

- a) pozemok je vo vlastníctve fyzickej osoby alebo k pozemku bolo zriadené právo osobného užívania, s výnimkou prípadov uvedených v § 8,
- b) na pozemku sa nachádza cintorín,
- c) pozemok sa nachádza v pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov prvého stupňa, alebo tvorí koryto vodného toku, alebo na pozemku sú prírodné liečivé zdroje a zdroje prirodzene sa vyskytujúcich stolových minerálnych vôd, 9e)
- d) pozemok bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby zastavaný; pozemok možno vydať, ak stavba nebráni poľnohospodárskemu alebo lesnému využitiu pozemku,
- e) na pozemku bola zriadená záhradková alebo chatová osada, 10) botanická záhrada a arboretum zamerané na záchranu a zachovanie genofondu alebo les určený na lesný výskum 10a) alebo pozemok slúži výlučne na vypestovanie nových šľachtiteľských odrôd a semenných sádov lesných drevín,
- f) na pozemku sú telovýchovné a športové zariadenia,
- g) pozemok možno vo verejnom záujme vyvlastniť, 10b)
- h) pozemok sa nachádza v obvode projektu pozemkových úprav a jeho vykonanie bolo schválené. 10c)

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. právo na vydanie nehnuteľnosti podľa § 6 môže oprávnená osoba uplatniť do 31. decembra 1992. V prípade uvedenom v § 6 ods. 1 písm. a) začne osemnásťmesačná lehota plynúť až odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol výrok zrušený, ak dôjde k tomuto rozhodnutiu po dátume účinnosti tohto zákona. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne. Lehoty na predkladanie písomných dôkazov v konaní pred okresným úradom sa spravujú všeobecnými predpismi o správnom konaní.

Podľa § 21 zákona č. 229/1991 Zb. Ak oprávnených osôb je viac a nárok na vydanie vecí uplatnia len niektoré z nich, vydá sa im vec celá.

Podľa § 37 zákona č. 330/1991 Zb.

(1) Spoluvlastníckymi podielmi, ktoré sa majú vydať podľa osobitného predpisu<sup>25)</sup> alebo ku ktorým zaniká užívacie právo,<sup>15)</sup> sa rozumejú aj užívacie podiely alebo iné práva na spoločných nehnuteľnostiach, na ktoré sa vzťahovali predpisy o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov.<sup>26)</sup> Ak nemožno výšku pôvodných podielov určiť, považujú sa ich podiely za rovnaké. Nie je prekážkou vydania pozemku, ak je zastavaný stavbou vo vlastníctve oprávnenej osoby; v týchto prípadoch na poskytnutie náhrady platia všeobecné predpisy.<sup>27)</sup>

(2) Na uplatňovanie nároku na vydanie nehnuteľnosti a nárokov vyplývajúcich zo spoluvlastníctva v pozemkových úpravách určia oprávnené osoby (spoluvlastníci) spoločného zástupcu (spoločných zástupcov) a spôsob jeho konania; na to je potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov.

Podľa § 42a zákona č. 330/1991 Zb.

(1) Právo oprávnených osôb uvedených v § 37 ods. 1 a 2 nezanikne, ak ho na obvodnom pozemkovom úrade uplatnia v lehote do 31. decembra 1993. Lehoty na predkladanie písomných dôkazov o uplatnenom práve sa spravujú správnym poriadkom;<sup>18)</sup> dôkazy možno obvodnému pozemkovému úradu predložiť najneskôr do 31. decembra 1995, inak právo zanikne.

Podľa § 3 ods. 1, 4, 5 zákona o SK

(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 zákona o SK

(1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

(2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 zákona o SK rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa 47 ods. 2, 3 zákona o SK

(2) Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

(3) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa 59 zákona o SK

(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

(2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

(4) Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Reštitučné konanie podľa zákona č. 229/1991 Zb. je ovládané dispozičnou zásadou, konanie o priznaní nároku na vrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam možno začať len na návrh oprávnených osôb. V súlade s ustanovením § 4 ods. 1 v spojení s ustanovením § 6 ods. 1 písm. a-v), oprávnenou osobou je štátny občan ČSFR, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 01. januára 1990 spôsobom uvedeným v ust. § 6 ods. 1 písm. a-v) zákona č. 229/1991 Zb. Nárok uplatní oprávnená osoba na pozemkovom úrade a zároveň vyzve povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. Pre prípad navrátenia vlastníctva k spoluvlastníckym podielom podielníkov bývalých urbároch, komposesorátoch a podobných pozemkových spoločenstvách (štvrtá časť zákona č. 330/1991 Zb.) ustanovenie § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. z dôvodu hospodárnosti konania, obsahuje podmienku na uplatňovanie nároku na vydanie nehnuteľnosti a nárokov vyplývajúcich zo spoluvlastníctva podielníkov v pozemkových spoločenstvách, a to určiť oprávnenými osobami (spoluvlastníkmi) spoločného zástupcu (spoločných zástupcov) spolu s určením spôsobu jeho (ich) konania, pričom na toto je potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov. V zmysle zákonného ustanovenia § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. bývalí členovia urbáru mohli poveriť svojho zástupcu na uplatnenie nároku na vydanie nehnuteľnosti. Toto poverenie však muselo byť zrozumiteľné, jednoznačné a formulované tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, kto je povereným spoločným zástupcom, ktoré osoby poverenie udelili a na aký konkrétny právny úkon bolo udelené. V zmysle § 42a ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb., pokiaľ sa uplatňoval nárok na vydanie majetku bývalých urbárikov, bola lehota na uplatnenie nároku predĺžená do 31.12.1993 s tým, že dôkazy bolo možné pozemkovému úradu predložiť do 31.12.1995, inak právo zaniklo.

Z obsahu spisového materiálu je preukázané, že reštitučný nárok si v rámci zákonnej lehoty (predĺžená do 31.12.1993) uplatnili oprávnené osoby 1/ až 105/ v zmysle zákona č. 229/1991 Zb., pretože hoci išlo o pozemky pôvodne patriace členom urbáriátu, návrh bol podaný riadne splnomocnenými zástupcami Petrom Maťugom a Ing. Jánom Ranostajom, pričom reštitučný nárok uplatnili na príslušnom pozemkovom úrade Dolný Kubín a to listom zo dňa 9.12.1992 doručeného na vtedajší pozemkový úrad Dolný Kubín dňa 15.12.1992. Ich splnomocnenie členmi urbáriátu, teda fyzickými osobami, nepochybne vyplýva zo zápisnice z členskej schôdze zo dňa 24.05.1992, kde valná hromada berie na vedomie, cit:“ ustanovenie spoločných zástupcov Petra Maťugu a Ing. Jána Ranostaja pre uplatnenie reštitučných nárokov a obnovy vlastníckych práv k spoločným nehnuteľnostiam zapísaným v pozemnoknižných protokoloch 46, 47 v kat. území Veľký Bysterec a protokole 30, 41, 27, 94, 96, kat. územie Malý Bysterec a spoločnej nehnuteľnosti kat. území Veličná a B. Lehota“. O uznesení z Valnej hromady zo dňa 24.05.1992 hlasovali prítomní vlastníci podpísaný na prezenčnej listine. Plná moc bola udelená v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 330/1991 Zb., pretože Petra Maťugu a Ing. Jána Ranostaja zvolili za zástupcov majiteľa väčšiny podielov, a to prepočítaním z pkn. vložky č. 46 kde bolo dosiahnutých 549,01 podielov z celkových 640 (85%) resp. prepočítaním podielov (hlasov) vlastníkov z pkn. vložky č. 30 (k.ú. Malý Bysterec) kde ako vo svojom vyjadrení uvádza UO-DK-PLO spočítaním podielov prítomných vlastníkov z prezenčnej listiny z valnej hromady, ktorých podpisy boli overené dňa 15.06.1992 resp. 13.01.1993 predstavoval 81,43 podielov z celkového podielu 160 podielov čo činí 50,89%. Na ustanovenie spoločného zástupcu sa nevzťahovala úprava v zmysle Správneho poriadku a na jeho ustanovenie bol potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov, čo sa uskutočnilo. Pri uplatnení nároku spoločným zástupcom oprávnených osôb nie je potrebné, aby každá z oprávnených osôb osobitným splnomocnením splnomocnila spoločného zástupcu na uplatnenie reštitučného nároku ako to uvádza navrhovateľ. Takýto záver nemožno vyvodiť zo žiadneho zákonného ustanovenia. Práve naopak – z ustanovenia § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. jednoznačne vyplýva záver v tomto konaní ustálený a to, že na určenie spoločného zástupcu je potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov. V danom prípade tak bolo uskutočnené na valnom zhromaždení bývalých urbárikov obce Veľký Bysterec dňa 24. 05. 1992. Uplatnenie reštitučného nároku splnomocnenými zástupcami bývalých urbárikov obce Veľký Bysterec je riadne uplatnenie reštitučného nároku v zmysle § 37 ods. 2 zák. č. 330/1991 Zb. Zvolení zástupcovia podielníkov dňa 30.12.1995 preložili správneho orgánu zoznam fyzických osôb bývalých urbárikov obce Veľký Bysterec, čím jednoznačne špecifikovali okruh osôb uplatňujúcich si reštitučný nárok na podiely v spoločnej nehnuteľnosti. V predloženej spise sa nachádza aj listina a to Určenie zástupcov na uplatnenie nárokov na vydanie nehnuteľností zo dňa 28.12.1993 a Splnomocnenie pre Petra Maťugu zo dňa 26.02.1996.

Čo sa týka námietky navrhovateľa (bod II.), že OU-DK-PLO v napadnutom rozhodnutí pri špecifikácii oprávnených osôb /1-105/ nijakým spôsobom neodôvodnil ako „údajné“ oprávnené osoby preukázali svoj nárok, jeho výšku, resp.

prečo dedičia po oprávnenej osobe majú nárok na podiely v určenom pomere, odvolací orgán uvedenú námietku považuje za nedôvodnú pričom uvádza nasledovné: dňa 30.12.1993 zástupcovia podielnikov predložili zoznam fyzických osôb - bývalých urbárikov obce Veľký Bysterec, čím jednoznačne špecifikovali okruh osôb uplatňujúcich si reštitučný nárok na podiely v spoločnej nehnuteľnosti. V bode I. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia OU-DK-PLO konkrétne vymenoval oprávnené osoby v počte 1 - 105, ktoré si v zákonom stanovenej lehote zvolenými zástupcami uplatnili reštitučný nárok (zo dňa 15.12.1992 pod č. 1639/92) na bývalom Pozemkovom úrade v Dolnom Kubíne. Ako dôkaz spoluvlastníctva k predmetu konania bola predložená pkn. vložka č. 30 s menoslovom jednotlivých pôvodných spoluvlastníkov a ich podielov. OU-DK-PLO ako to vyplýva z predloženého spisového materiálu, zároveň preskúmal, či fyzické osoby uvedené v napadnutom rozhodnutí pod 1/ až 105/ sú oprávnenými osobami a to jednak v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. (teda pôvodnými vlastníkmi) resp. v zmysle § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona č. 229/1991 Zb.. Ako dôkazy sú v predloženej spisovom materiály pri každej oprávnenej osobe založené jednotlivé dôkazy o splnení podmienok na uznanie za oprávnenú osobu ako potvrdenia o štátnom občianstve a trvalom pobyte, rodné listy, úmrtné listy a dedičské rozhodnutia po pôvodných vlastníkoch resp. po oprávnených osobách. Na základe uvedených dôkazov sú oprávnené osoby presne špecifikované postavením ako pôvodný vlastník resp. oprávnená osoba v zmysle § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona č. 229/1991 Zb. po tam uvedenom zomrelom pôvodnom vlastníkovi aj s uvedeným príbuzenským postavením, s uvedeným spoluvlastníckym podielom zapísaným v pkn. vložke č. 30 (B vlastníctvo) pod konkrétnym radovým číslom, s uvedeným r.č. pod ktorým bol zapísaný v zozname zo dňa 30.12.1993 odovzdaným na vtedajší Pozemkový úrad Dolný Kubín a presne uvedenými listinnými dôkazmi, ktoré potvrdzujú oprávnenosť jednotlivých oprávnených osôb.

Čo sa týka námietky a názoru navrhovateľa (bod III., IV) vo veci určovania podielov jednotlivých dedičov po oprávnených osobách na základe dohody o vysporiadaní reštitučného nároku, odvolací orgán nevyklučuje možnosť, aby sa viacerí dedičia oprávnenej osoby dohodli, že v reštitučnom konaní bude ďalej pokračovať iba jeden z nich, ktorý vstúpi do konania a do práv oprávnenej osoby, ktorá počas konania zomrela, mala by to však byť dohoda všetkých zákonných dedičov po zomrelej oprávnenej osobe. Čo sa týka námietky nevzatia do úvahy dedičov po údajne oprávnených osobách uvedených v napadnutom rozhodnutí pod č. 2 (Mgr. Marta Bennárová rod. Medvecká), č. 47 (Ondrej Matejec rod. Matejec) a č.62 (Ilona Švecová rod. Vankúšová) odvolací orgán poznamenáva, že je potrebné rozlišovať medzi dedičmi po oprávnených osobách, ktoré mali uplatnený reštitučný nárok po zomrelých pôvodných vlastníkoch a splnili podmienky oprávnenej osoby v zmysle § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona č. 229/1991 Zb. a dedičmi po zomrelom pôvodnom vlastníkovi, po ktorom si v zákonom stanovenej lehote neuplatnili reštitučný nárok resp. nepreukázali splnenie podmienok oprávnených osôb. Pod r.č. 2 Mgr. Marta Bennárová rod. Medvecká si uplatnila nárok po pôvodnej vlastníčke - svojej matke Márii Medveckej rod. Ošvaldovej, ktorej podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B7 v 160/11520. Nakoľko si s potenciálnych nárokovateľov (v zmysle § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona č. 229/1991 Zb.) nárok uplatnila sama a splnila podmienky oprávnenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 229/1991 Zb.). bol jej priznaný celý podiel po pôvodnej vlastníčke vo veľkosti 160/11520. Pod r.č. 47. Ondrej Matejec rod. Matejec, si uplatnil nárok po svojej matke Márii Matejcovej rod. Slabejovej, ktorej podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B9 v 220/11520. Nakoľko si s potenciálnych nárokovateľov (v zmysle § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona č. 229/1991 Zb.) nárok uplatnil sám a splnil podmienky oprávnenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 229/1991 Zb.). bol mu priznaný celý podiel po pôvodnej vlastníčke vo veľkosti 220/11520. 62. Ilona Švecová rod. Vankúšová, rod. č. 316013/764, bytom Prievidza II. Píly, Trhová ulica 122/5, občan SR, ďalej ako navrhovateľ č. 62 si uplatnila nárok na podiel po svojom otcovi Jánovi Vankúšovi, ktorého podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B87 v 72/11520 a po svojej matke Márii Vankúšovej rod. Kutešovej, ktorej podiel bol zapísaný v pkn. vložke č. 30, k. ú. Malý Bysterec pod B132 v 36/11520. Nakoľko si s potenciálnych nárokovateľov (v zmysle § 4 ods. 2 písm. a-e) zákona č. 229/1991 Zb.) nárok uplatnila sama a splnila podmienky oprávnenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 229/1991 Zb.). bol jej priznaný celý podiel po pôvodných vlastníkoch vo veľkosti 108/11520. V zmysle uvedeného je teda zrejmé, že OU-DK-PLO postupoval správne pričom v danom prípade aplikoval ust. § 21 zákona č. 229/1991 Zb. : „Ak oprávnených osôb je viac a nárok na vydanie veci uplatnia len niektoré z nich, vydá sa im vec celá.“

Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 1998, sp. zn. 5 S 66/98). Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia. Určujú sa v ňom konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výrok je potrebné odlišiť od ostatných obsahových náležitostí rozhodnutia. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia, preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný.

OU-ZA-OOP sa stotožňuje s námietkou navrhovateľa v bode V. a VI a to z nasledovných dôvodov.

V bode II. výroku napadnutého rozhodnutia OU-DK-PLO vymenoval pôvodných vlastníkov s im prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom z pkn. vložky č. 30 ( spolu 396/11520) a následne v bode II.a) výroku napadnutého rozhodnutia rozhodol tak, že po nadobudnutí právoplatnosti napadnutého rozhodnutia sa sumárny podiel 396/11520, t.j. podiely na ktoré nebol uplatnený nárok, zapíšu do vlastníctva povinnej osoby. OU-ZA-OOP6 uvedenú chybu vytkol OU-DK-PLO už v predchádzajúcom rozhodnutí (OU-ZA-OOP6-2021/020536-002 zo dňa 04.06.2021) preto opakovane upozorňuje správny orgán, že predmetným napadnutým rozhodnutím rozhodol o priznaní vlastníctva oprávneným osobám a dedičom po oprávnených osobách k časti pôvodnej pkn. parcely č. 182 v stave C KN parcela č. 198/23, druh pozemku záhrada o výmere 477 m<sup>2</sup> v k. ú. Malý Bysterec vytvorenej z parcely C KN č. 198/20 vo vlastníctve povinnej osoby Mesto Dolný Kubín, ktorá má podiel 1/1-inu., ale nerozhoduje o priznaní vlastníctva k podielom po pôvodných vlastníkoch na ktoré nárok uplatnený nebol pre povinnú osobu. Priznaný spoluvlastnícky podiel oprávnených osôb a dedičov po oprávnených osobách uvedených v napadnutom rozhodnutí (10980/11520) by tak bol odpísaný z podielu povinnej osoby, teda z 1/1-iny.(11520/11520), tzn., že spoluvlastnícky podiel ktorý nebude predmetom rozhodnutia o vlastníctve zostáva vo vlastníctve povinnej osoby.

V zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 229/1991 Zb. oprávnenou osobou je štátny občan Slovenskej republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1 resp. oprávnenými osobami sú, pokiaľ sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a majú trvalý pobyt na jej území, fyzické osoby poradi podľa písm. a-e). Pôvodný vlastník Československý štát – v zastúpení finančným odborom rady ONV v Dolnom Kubíne ( B 176-108/11520) je preukázateľne právnickou osobou, nevzťahuje sa naň aplikácia zákona č. 229/1991 Zb. a teda podiel 108/11520 nemal byť predmetom napadnutého rozhodnutia.

V bode III. výroku napadnutého rozhodnutia OU-DK-PLO rozhodol tak, že podiel po pôvodnej vlastníčke Márii Čútковой rod. Žúborovej, ktorý bol zapísaný v pkn. vložke č. 30 k. ú. Malý Bysterec pod B101 v 36/11520, na ktorý si uplatnil nárok navrhovateľ č. 14 bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia zapísaný na SR, v správe Slovenský pozemkový fond. Z predloženého administratívneho spisu je preukázané, že OU-DK-PLO rozhodnutím pod č. 2020/000696-298/ZK zo dňa 30.10.2020 zastavil konanie vo veci uplatneného reštitučného nároku Jána Čútka podľa § 30 ods. 1 písm. c) zákona o SK. Nie je preto zrejme, z akého dôvodu OU-DK-PLO opätovne rozhodol v tej istej veci aj napriek tomu, že o nej už bolo právoplatne rozhodnuté a z odôvodnenia rozhodnutia ani z predloženého administratívneho spisu žiadne tieto skutočnosti nevyplývajú.

Vo výrokovej časti rozhodnutia v bode IV. správny orgán uviedol ustanovenie právneho predpisu, v zmysle ktorého rozhodoval v merite veci a to ust. § 11 ods. 1 písm. p), takto stanovený výrok je zmätočný z dôvodu neexistencie predmetného ustanovenia, čím sa výrok napadnutého rozhodnutia stal nepreskúmateľný.

OU-ZA-OOP6 tak ako už uviedol vo svojom predošlom rozhodnutí o odvolaní (OU-ZA-OOP6-2021/020536-002 zo dňa 04.05.2023), sa stotožňuje s názorom OU-DK-PLO v otázke prechodu vlastníctva časti pkn. parcely č. 182 na štát a to v zmysle § 6 ods. 1 písm. p/ zákona o pôde. Z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že družstvo v Obci Veľký Bysterec vzniklo až v roku 1973, resp. v Obci Malý Bysterec v roku 1972, teda až po účinnosti zákona č. 69/1949 Zb. o jednotných roľníckych družstvách (od 15.03.1949 do 01.10.1959) a teda nie je možné na bývalý urbársky pasienkový majetok vo vlastníctve Bývalých urbarialistov Veľký Bysterec (teraz jednotlivých podielových spoluvlastníkov), ktorí uplatňovali reštitučný nárok vzťahovať režim zákona č. 81/1949 Zb., podľa ktorého teda by predmetný pozemok prešiel s poukazom na § 1 predmetného zákona do vlastníctva družstva. Predmetný pozemok nemohol prejsť teda do vlastníctva družstva podľa zákona č 81/1949 Zb. To znamená nemohol takýto pozemok prejsť na štát prostredníctvom uzatvorenej hospodárskej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi JRD vo Veličnej a Československým štátom zast. Mestským národným výborom v Dolnom Kubíne. V zmysle Hospodárskej zmluvy zo dňa 22. 12. 1980 bolo prevedené vlastníctvo podľa podľa GP 241-1-251-1194-80 pod IBV - 22/81 okrem iného, aj k časti pkn parcely č. 182 identifikovanej ako parcely E KN č. 182/2, 182/3 a 182/4 o celkovej výmere 1036 m<sup>2</sup>. Predmetnú časť pôvodného pozemku pkn. č. 182 o ktorej sa rozhoduje v napadnutom rozhodnutí na základe hospodárskej zmluvy č. 2/88-a, 2/89 zo dňa 31.12.1988 (pvz 11/89), ktorej prílohou je geometrický plán č. 243-251-3085-85 zo dňa 29.11.1985, nadobudol Okresný ústav sociálnych služieb Dolný Kubín okrem stavby postavenej na pozemku, parcely EN č. 198/4 aj pozemky, parcelu EN č. 198/4 o výmere 400 m<sup>2</sup> a parcelu EN č. 198/8 o výmere 1076 m<sup>2</sup>. Podľa uvedeného geometrického plánu bola parcela EN č. 198/8 vytvorená z časti pôvodnej parcely EN č. 198/4 ako diel 2 o výmere 386 m<sup>2</sup>, z časti parcely EN č. 185/17 ako diel 1 o výmere 30 m<sup>2</sup> a z



časti pôvodnej pkn parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. Spôsob nadobudnutia vlastníctva časti pkn parcely č. 182 nie je zdokladovaný. Následne Mestský úrad v Dolnom Kubíne prípisom pod č. j. 189/92 zo dňa 9.9.1992 požiadal Geodéziu š. p. o zápis do Evidencie nehnuteľností parcel EN č. 198/4, 198/8 k. ú. Malý Bysterec, v tom čase zapísaných na liste vlastníctva č. 2 na Čsl. štát, ONV Dolný Kubín. Prílohou podania je fotokópia protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností majetku z majetku SR do majetku obce podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 26.5.1991 uzatvoreným medzi Mestom Dolný Kubín a ONV Dolný Kubín. Nesporné je, že navrhovateľ je v predmetnom konaní povinnou osobou, nakoľko predmetný pozemok, resp. predmetná časť pozemku prešla na základe zákona č. 138/1991 Zb. do majetku obce, resp. Mesta Dolný Kubín. V danom prípade, keď nie je preukázaná žiadna listina o prevode predmetného pozemku resp. podielov na danom pozemku a ani iný dôvod prechodu na štát uvedených v § 6 ods. 1 písm. a-v) zákona č. 229/1991 Zb. o pôde a skutočne je preukázané, že príslušná časť pôvodného pozemok pkn. č. 182 ( 660m<sup>2</sup>) prešiel na štát, resp. na inú právnickú osobu, v danom prípade správny orgán správne poukazoval na skutočnosť a to prechod vlastníctva na štát bez právneho dôvodu.

OU-ZA-OOP6 sa stotožňuje s názorom správneho orgánu v otázke prechodu vlastníctva časti pkn. parcely č. 182 na štát a to v zmysle § 6 ods. 1 písm. p/ zákona o pôde. Z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že družstvo v Obci Veľký Bysterec vzniklo až v roku 1973, resp. v Obci Malý Bysterec v roku 1972, teda až po účinnosti zákona č. 69/1949 Zb. o jednotných roľníckych družstvách (od 15.03.1949 do 01.10.1959) a teda nie je možné na bývalý urbársky pasienkový majetok vo vlastníctve Bývalých urbarialistov Veľký Bysterec (teraz jednotlivých podielových spoluvlastníkov), ktorí uplatňovali reštitučný nárok vzťahovať režim zákona č. 81/1949 Zb., podľa ktorého teda by predmetný pozemok prešiel s poukazom na § 1 predmetného zákona do vlastníctva družstva. Predmetný pozemok nemohol prejsť teda do vlastníctva družstva podľa zákona č 81/1949 Zb. To znamená nemohol takýto pozemok prejsť na štát prostredníctvom uzatvorenej hospodárskej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi JRD vo Veličnej a Československým štátom zast. Mestským národným výborom v Dolnom Kubíne. V zmysle Hospodárskej zmluvy zo dňa 22. 12. 1980 bolo prevedené vlastníctvo podľa podľa GP 241-1-251-1194-80 pod IBV - 22/81 okrem iného, aj k časti pkn parcely č. 182 identifikovanej ako parcely E KN č. 182/2, 182/3 a 182/4 o celkovej výmere 1036 m<sup>2</sup>. Predmetnú časť pôvodného pozemku pkn. č. 182 o ktorej sa rozhoduje v napadnutom rozhodnutí na základe hospodárskej zmluvy č. 2/88-a, 2/89 zo dňa 31.12.1988 (pvz 11/89), ktorej prílohou je geometrický plán č. 243-251-3085-85 zo dňa 29.11.1985, nadobudol Okresný ústav sociálnych služieb Dolný Kubín okrem stavby postavenej na pozemku, parcele EN č. 198/4 aj pozemky, parcelu EN č. 198/4 o výmere 400 m<sup>2</sup> a parcelu EN č. 198/8 o výmere 1076 m<sup>2</sup>. Podľa uvedeného geometrického plánu bola parcela EN č. 198/8 vytvorená z časti pôvodnej parcely EN č. 198/4 ako diel 2 o výmere 386 m<sup>2</sup>, z časti parcely EN č. 185/17 ako diel 1 o výmere 30 m<sup>2</sup> a z časti pôvodnej pkn parcely č. 182 ako diel 4 o výmere 660 m<sup>2</sup>. Spôsob nadobudnutia vlastníctva časti pkn parcely č. 182 nie je zdokladovaný. Následne Mestský úrad v Dolnom Kubíne prípisom pod č. j. 189/92 zo dňa 9.9.1992 požiadal Geodéziu š. p. o zápis do Evidencie nehnuteľností parcel EN č. 198/4, 198/8 k. ú. Malý Bysterec, v tom čase zapísaných na liste vlastníctva č. 2 na Čsl. štát, ONV Dolný Kubín. Prílohou podania je fotokópia protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností majetku z majetku SR do majetku obce podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 26.5.1991 uzatvoreným medzi Mestom Dolný Kubín a ONV Dolný Kubín. Nesporné je, že navrhovateľ je v predmetnom konaní povinnou osobou, nakoľko predmetný pozemok, resp. predmetná časť pozemku prešla na základe zákona č. 138/1991 Zb. do majetku obce, resp. Mesta Dolný Kubín. V danom prípade, keď nie je preukázaná žiadna listina o prevode predmetného pozemku resp. podielov na danom pozemku a ani iný dôvod prechodu na štát uvedených v § 6 ods. 1 písm. a-v) zákona č. 229/1991 Zb. o pôde a skutočne je preukázané, že príslušná časť pôvodného pozemok pkn. č. 182 ( 660m<sup>2</sup>) prešiel na štát, resp. na inú právnickú osobu, v danom prípade správny orgán správne poukazoval na skutočnosť a to prechod vlastníctva na štát bez právneho dôvodu.

OU-ZA-OOP6 na základe hore uvedeného konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutočný stav vecí, rozhodnutie a to výroková časť ako aj odôvodnenie sú z časti nezrozumiteľné, neurčité a nepreskúmateľné.

Vzhľadom na to, že v konaní boli porušené vyššie uvedené ustanovenia zákona o pôde a zákona o SK, nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie a rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o SK sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Anna Belobradová, Bajzova 2420/29, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Mgr. Marta Bennárová, Bohúňova 1098/7, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Bruncko, Zochova 1016/10, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Milan Bruncko, Zochova 1015/14, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ludmila Bruncková, Zochova 1016/10, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Chmara, Generála Svobodu 1008/11, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Emília Hančáková, Generála Svobodu 1007/1, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Mgr. Elena Hrnčiariková, Záskalická 687/19, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Mária Janigová, Pelhřimovská 1194/2, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Dušan Kacko, Na Sihoti 1162/31, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Dušan Kacko, Horská 6098/13, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika  
Štefan Kacko, Zochova 1137/37, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Kovalčík, Zochova 1127/59, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Michal Kubačka, Pod Zlatým brehom 828/50, 949 01 Nitra, Slovenská republika  
Emília Kubačková, Zochova 1135/41, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Emília Kutliková, Na Sihoti 1173/20, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Zuzana Kutešová, Andreja Halašu 744/38, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Valéria Kutešová, Andreja Halašu 744/38, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Viera Macoszková, Nemocničná 1951/67, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Michal Mačička, Štúrova 245/12, 033 01 Liptovský Hrádok, Slovenská republika  
Ján Medvecký, Zochova 1018/18, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Mária Mišicová, Beňovlehotská 7/32, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Dalibor Mačuha, Fučíkova 970/26, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Mária Páltiková, Veličná 216, 027 54 Veličná, Slovenská republika  
Viera Piecková, Jasenová 95, 026 01 Jasenová, Slovenská republika  
Elena Pilarčíková, Bohúňova 1085/28, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Janka Púplavová, Nemocničná 1947/43, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Ján Ranostaj, MDD 2074/49, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Zuzana Synaková, Na Sihoti 1156/7, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Elena Šušalová, SNP 1198/32, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ilona Švecová, Trhová ulica 122/5, 971 01 Prievidza, Slovenská republika  
Elena Tomagová, Nemocničná 1951/67, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Róbert Bobček, Dlhá 479/155, 949 07 Nitra, Slovenská republika  
MUDr. Ondrej Bencúr, Generála Svobodu 889/30, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
RNDr. Ján Bencúr, Železničiarov 1921/12, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Eva Brašeňová, Kráľická 70/33, 976 34 Kráľiky, Slovenská republika  
Lubomír Cimrák, Generála Svobodu 1009/13, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Vladimír Cimrák, MDŽ 1024/2, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Mgr. Eva Govender, Brestov 111, 082 05 Brestov, Slovenská republika  
Ing. Jozef Haluška, Miloša Uhra 991/10, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Juraj Haluška, Trnavská 961/105, 900 27 Bernolákovo, Slovenská republika  
Vladimír Haluška, Fučíkova 982/30, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Peter Haluška, Nemocničná 1951/67, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Helena Halušková, Borodáčova 3116/6, 821 03 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Dušan Harmaniak, Na Karlove 5890/2, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika  
Ing. Milan Harmaniak, M. Rázusa 1320/7, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Martin Horemuž, Zochova 1130/53, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Milan Horemuž, Jána Stanislava 3089/25, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Ondrej Horemuž, Zochova 1130/53, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Pavol Horemuž, Zochova 1129/55, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Peter Horemuž, Matušovičovský rad 3115/56, 038 61 Vrútky, Slovenská republika  
Mgr. Oľga Horemužová, Matušovičovský rad 3115/56, 038 61 Vrútky, Slovenská republika  
Viera Hrkútová, Limbová 3058/23, 010 07 Žilina, Slovenská republika  
Mária Hvezdúľová, Zochova 1133/47, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Dušan Janiga, Fučíkova 969/24, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Peter Janiga, Zochova 1138/35, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ivan Jurák, Vyšnokubínska 266/193, 026 01 Vyšný Kubín, Slovenská republika  
Ján Juráška, Veličná 234, 027 54 Veličná, Slovenská republika  
Mária Jurášková, Miloša Uhra 993/6, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Kacko, Miloša Uhra 995/2, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Jaroslav Kacko, Zochova 1121/79, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Stanislav Kovalčík, Zochova 1140/27, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Kubačka, Lucenkova 1207/4, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Miloš Kubačka, Veterná 2050/33, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika  
Eubomír Kubačka, Kriváň 200, 962 04 Kriváň, Slovenská republika  
Pavol Kubačka, Beňadovo 171, 029 63 Beňadovo, Slovenská republika  
Ing. Zuzana Kubačková PhD., MDŽ 1036/26, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Miroslava Kundrátová, Sabinovská 5108/4, 080 01 Prešov, Slovenská republika  
Michal Kuteš, Platinová ulica 15081/1, Banská Bystrica, Slovenská republika  
Michal Kuteš, Andreja Halašu 655/14, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Oľga Kutešová, MDŽ 1037/3, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Vladimír Kusý, MDD 1051/26, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Drahomíra Kvochová, Fučíkova 969/24, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Lehotský, Zochova 1128/57, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
PhDr. Mária Lehotská PhD., Hurbanova 1183/1, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Katarína Maretová, Lucenkova 1233/7, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Juraj Matejec, Nad lúčkami 3141/41, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Zuzana Medveďová, Okružná 2060/10, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Peter Maťuga, Zochova 1123/67, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Mesto Dolný Kubín, Hviezdoslavovo Námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Vladimír Mišala, Martina Hamuljaka 1474/27, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
JUDr. Martin Kováčik, Zochova 1118/75, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Melicherčík, Andreja Halašu 740/33, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Peter Melicherčík, Záskalická 846/11, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Dana Mitašíková Bencúrová, Miloša Uhra 983/7, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Viera Mrkvicová, Zochova 1129/55, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ivan Paculík, Dobšinského 1615/11, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Michal Paculík, Generála Svobodu 880/23, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Janka Paculíková, MDŽ 1029/12, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Mgr. Eva Palugová, Dukelských hrdinov 2040/13, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Zuzana Petranová, Žiar 18, 032 05 Žiar, Slovenská republika  
Ing. Miloš Plichta, Nad brehmi 3105/21, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Zlatica Račková, Dr. A. Škarvana 620/16, 033 01 Liptovský Hrádok, Slovenská republika  
Jaroslav Ranostaj, E. Hroboňovej 1384/28, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ľubica Ranostajová, E. Hroboňovej 1384/28, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Andrea Sucháňová, Zádubanská 188/1A, 010 03 Žilina, Slovenská republika  
Zuzana Šuvadová, Veličná 226, 027 54 Veličná, Slovenská republika  
Zuzana Tješová, Fučíkova 974/19, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ing. Michal Tomaga, Martinčekova 780/6, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Anton Vankúš, Zochova 1142/23, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Vankúš, 29. augusta 721/11, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Ján Vankúš, Istebné 6, 027 53 Istebné, Slovenská republika  
Milan Vankúš, Zochova 1120/73, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika

Štefan Vankúš, Veličná 327, 027 54 Veličná, Slovenská republika  
Ol'ga Vengrínová, Aleja Slobody 1887/40, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Zuzana Záhová, MDD 1039/2, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Poľnohospodárske družstvo Veličná, Veličná, 027 54 Veličná, Slovenská republika  
Ing. Peter Bencúr, Zeillergasse 38, 1170 Wien, Rakúska republika  
Ing. Peter Haluška, Mariaorter Str. 6, 931 52 Nittendorf, Nemecká spolková republika  
Miloš Horemuž, Na Rybníkach 88, 612 00 Brno/Siluvky, Česká republika  
Ing. Ján Šeliga, Pířtov 44, 586 01 Jihlava, Česká republika  
Jana Zíková, Mojžiřova 235/5, 612 00 Brno, Česká republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní. ]  
Identifikátor: OU-ZA-OOP6-2023/040960-0143551/2023

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 18.09.2023 07:57:48 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 18.09.2023 07:57:48 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-ZA-OOP6-2023/040960-0143551/2023

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Ivan Kocúr  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Žilina  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 18.09.2023  
Podpis a pečiatka:



