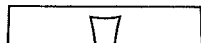


OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2023/009013-002

Žilina
21. 12. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podala spoločnosť HB Jasná s.r.o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO: 53 556 593, proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks zo dňa 20.09.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks zo dňa 20.09.2022 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zák. č. 525/ 2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) na základe žiadosti spoločnosti HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO 53 556 593 o vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „Rezort Biela púť- úboč“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C 2926/41 a 2926/43 (KN-E 9999), k. ú. Demänovská Dolina, okres Liptovský Mikuláš rozhodol tak, že zastavil vodoprávne a stavebné konanie podľa § 30 Správneho poriadku spoločnosti HB Jasná s.r.o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO: 53 556 593 na vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „Rezort Biela púť – úboč“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C 2926/41 a 2926/43 (KN-E 9999), k. ú. Demänovská Dolina, okres Liptovský Mikuláš, z dôvodu nesúhlasu príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, bližšie rozvedeného v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Spoločnosť HB Jasná s.r.o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 18.10.2022, ktoré bolo podané osobne dňa 19.10.2022 na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš. Odvolací správny orgán s poukazom na obsah napadnutého rozhodnutia vyhodnotil podané odvolanie ako odvolanie podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 18.10.2022 okrem iného uviedol (uvedené v skrátenom znení):

„Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (ďalej len „Správny orgán“) ako príslušný orgán štátnej vodnej správy Rozhodnutím č. OU-LM-OSZP-2022/000922-025 (OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks) zo dňa 20.09.2022 zastavil vodoprávne a stavebné konanie (ďalej len „Rozhodnutie“) z dôvodu nesúhlasu príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Správny orgán v odôvodnení Rozhodnutia uviedol, že má za to, že nemôže vydať stavebné vodoprávne povolenie pre stavbu na území národného parku, kde platí 3. stupeň územnej ochrany, bez súhlasu dotknutého orgánu štátnej správy na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Nakoľko zo závermi Správneho orgánu, ako aj s odôvodnením týchto záverov, nemožno súhlasiť, podávame odvolanie, ktoré odôvodňujeme nasledovne:

I.

Rozpor Rozhodnutia so zákonom a opomenutie osobitných ustanovení zákona

Správny orgán pri vydávaní Rozhodnutia postupoval v rozpore so zákonom, neaplikoval správne (osobitné) ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), čím spôsobil nezákonnosť Rozhodnutia.

a/ Opomenutie ustanovenia § 140c ods. 1 Stavebného zákona

Správny orgán pri vydávaní Rozhodnutia postupoval podľa všeobecných ustanovení Stavebného zákona, pričom úplne opomenul aplikáciu ustanovení „lex specialis“ Stavebného zákona, konkrétne ustanovenie § 140c Stavebného zákona, ktoré obsahuje osobitné ustanovenia k územnému konaniu, stavebnému konaniu a kolaudačnému konaniu a náležitostiam rozhodnutí vydaným v týchto konaniach. Toto ustanovenie obsahuje osobitné ustanovenia k územnému konaniu, stavebnému konaniu a kolaudačnému konaniu a náležitostiam rozhodnutí vydaným v týchto konaniach v prípade, ak sa ako jeden z podkladov pre jeho začatie vyžadovalo rozhodnutie podľa osobitného predpisu - zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o EIA“).

S ohľadom na uvedené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní malo byť použiteľné v konaní v súlade s ust. § 140c ods. 1 Stavebného zákona ako podklad pre vydanie stavebného povolenia a Správny orgán bol Rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní viazaný.

b/ Nedodržanie postupu podľa ust. § 140c ods. 2 a 3 Stavebného zákona

Rovnako neboli dodržané ani ust. § 140c ods. 2 a 3 Stavebného zákona.

Z uvedených ustanovení vyplýva pre Správny orgán povinnosť zaslať príslušným orgánom podľa osobitného predpisu (Zákon o EIA) návrh na začatie stavebného konania spolu s prílohami uvedenými v ust. § 140c ods. 2 Stavebného zákona. V prípade, ak by Správny orgán dostal záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie stavebného konania s osobitným predpisom (Zákon o EIA) alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu (Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní), stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladienie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe.

Uvádzame, že vyššie uvedené v posudzovanom konaní nebolo dodržané. Správny orgán si vyžiadal stanovisko od OÚ ZA, ktorý však v Stanovisku zo dňa 18.06.2021 ani v Stanovisku zo dňa 04.10.2021 nevyjadril žiadny nesúlad návrhu na začatie stavebného konania s Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní. OÚ ZA sa v oboch svojich stanoviskách iba okrajovo vyjadril k zisťovaciemu konaniu, keď uviedol, že v rokoch 2017-2018 nebol stavebný rozmach v takom rozsahu ako je dnes. S ohľadom na túto skutočnosť požadoval, aby bol zmenený zámer Rezort Biela Púť-Úboč nanovo zaradený do zisťovacieho konania (aj napriek právoplatnému Rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní).

c/ Nedôvodné zmeny stanovísk a poškodzovanie stavebníka

Poukazujeme na skutočnosť, že ŠOP SK, Správa NAPANT Stanoviskom NAPANT/59-002/2017 netrvala na ďalšom posudzovaní predmetného zámeru v zmysle Zákona o EIA, na základe čoho bolo Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, avšak v Stanovisku NAPANT/5 12-001/2021 už vzniesla ŠOP SK, Správa NAPANT požiadavku na zaradenie do zisťovacieho konania, ktorú odôvodňuje tým, že v rokoch 2017-2018 nebol stavebný rozmach v takom rozsahu ako je dnes. Uvedené však podľa nášho názoru nemôže odôvodňovať opätovné zaradenie do zisťovacieho konania, požiadavka na opätovné zaradenie je v rozpore so zákonom a predstavuje zásah do práv a právom chránených záujmov stavebníka.

Stavebný rozmach v uvedenej lokalite ide na ťarchu ŠOP SK, Správa NAPANT a tiež Okresného úradu Žilina, ktoré ako príslušné orgány vydávali príslušné povolenia. Pri vydávaní týchto povolení mali/museli mať vedomosť o tom, že v danej lokalite má stavebník pripravený zámer, že k zámeru prebehlo zisťovacie konanie, v zisťovacom konaní bolo vydané Rozhodnutie a rovnako bolo vydané aj Rozhodnutie o umiestnení stavby „Rezort biela púť – Úboč“ pod č. SÚ-851/2017-09/Vi zo dňa 26.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2018. Obec Demänovská Dolina ako príslušný stavebný úrad podľa ust. § 117 Stavebného zákona na základe návrhu stavebníka - Tatry mountain resorts, a.s. a so súhlasom ABC Jasná. s.r.o. ako právneho predchodcu HB Jasná s.r.o., vydala dňa 10.12.2020 rozhodnutie č. OCUD-D-SÚ-S2020/00338-04/VI, ktorým sa okrem iného zmenilo Územné rozhodnutie pod č. SÚ-851/2017-09/Vi zo dňa 26.02.2018 na stavbu „Rezort biela púť – Úboč“ v časti stavebných objektov SO01.01 - SO01.06 a SO02.01-SO01.19 a to tak, že nebude realizovaný objekt apartmánový dom SO01.06 apolyfunkčné objekty SO0.13, SOI.14, SO0.15 a SO0.16.

Bolo povinnosťou ŠOP SK, Správa NAPANT aj OÚ ZA pri vydávaní neskorších povolení na stavbu v danej oblasti zohľadňovať skoršie vydané rozhodnutia a počítať s tým, že budú realizované. Svojím vlastným konaním tak mohli ovplyvňovať výstavbu v danej lokalite a ide na ich ťarchu, že povolili uskutočnenie viac stavebných projektov než podľa ich názoru je prípustných pre danú lokalitu. Uvedené skutočnosti nemôžu ísť na ťarchu stavebníka, ktorý získal potrebné povolenia, a na základe kladných stanovísk orgánov podnikol rozsiahle kroky a vynaložil nemalé finančné prostriedky k uskutočneniu realizácie projektu „Rezort biela púť – Úboč“.

S ohľadom na tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodné tvrdenia ŠOP SK, Správa NAPANT (prevzaté aj OÚ ZA), že sa zmenili okolnosti (stavebný rozmach), ktoré bránia vydaniu vodoprávneho a stavebného povolenia.

Rovnako nie je dôvodné ani tvrdenie ŠOP SK, Správa NAPANT (prevzaté aj OÚ ZA) ohľadne rozporu rozhodnutia č. SÚ-851/2017-09/Vi zo dňa 26.02.2018 a projektovej dokumentácie. Obec Demänovská Dolina ako príslušný stavebný úrad vydala okrem iného zmenu Územného rozhodnutia pod č. SÚ-851/2017-09/Vi zo dňa 26.02.2018 na stavbu „Rezort biela púť – Úboč“ v časti stavebných objektov SO01.01 - SO01.06 a SO02.01-SO01.19 a to tak, že nebude realizovaný objekt apartmánový dom SO01.06 a polyfunkčné objekty SO0.13, SOI.14, SO0.15 a SO0.16. Uvedeným rozhodnutím sa znížil rozsah zámeru z 13-tich objektov na 9 objektov. Na tomto mieste pritom tiež poukazujeme na Stanovisko Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. OU-LM-OSZP-2020/004280-002 zo dňa 24.03.2020, v ktorom sa uvádza, že „na základe toho, že sa v zámere „Rezort biela púť – Úboč“ nič, okrem zníženého počtu objektov nemení, máme za to, že nie je potrebné znova uskutočniť zisťovacie konanie v zmysle Zákona o EIA. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je stále právoplatné, vykonateľné a je potrebné dodržiavať požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou tohto rozhodnutia.“

Z Územného rozhodnutia rovnako vyplýva, že k návrhu sa vyjadril okrem iného dotknutý orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov záväzným stanoviskom pod č. OU-LM-OSZP-2017/11317-002-CEN zo dňa 20.11.2017, v ktorom konštatoval, že projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie „REZORT BIELA PÚŤ – ÚBOČ“ je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s podmienkami určenými rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-LM-OSZP-20J 7/7519-16-CEN“.

Požiadavka na nové posúdenie podľa Zákona o EIA nie je oprávnená aj z dôvodu, že navrhovaný zámer „Rezort biela púť – úboč“, bol riadne posúdený podľa súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov a Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je naďalej platné. Zároveň v súvislosti s rozsahom činnosti dávame do pozornosti, že ak bolo v Rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní konštatované, že pri pôvodnom projekte s 13 objektmi (6 apartmánových domov a 7 polyfunkčných objektov) sa nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva, logickým výkladom (a maiori ad minus) je nevyhnutné dospieť k záveru, že pri zmenenom zmenšenom projekte iba s 9-timi objektmi (5 apartmánových domov a 4 polyfunkčné objekty) sa o to viac nebude predpokladať závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Zmenšenie rozsahu zámeru „Rezort biela púť – Úboč“ má jednoznačne pozitívny vplyv na životné prostredie (menšia zastavaná plocha územia, menšia záťaž a vyššia bezpečnosť cestnej premávky, menšia záťaž pre verejnú kanalizáciu, menšia spotreba vody, ...). Uvedené podporuje záver, že pre navrhovaný zámer „Rezort biela púť – Úboč“ nie je žiaden zákonný dôvod opätovného posudzovania podľa Zákona o EIA.

ŠOP SK, Správa NAPANT ani OÚ ZA (ktorý prevzal tvrdenia ŠOP SK, Správa NAPANT) sa vo svojich stanoviskách nevyjadrovali k prípadnému nesúladu návrhu na začatie stavebného konania so Zákomom o EIA alebo Rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní, ale požadovali, aby bol zámer Rezort Biela Púť - Úboč nanovo zaradený do zisťovacieho konania a navrhovali stavebné konanie prerušiť do doby, kým sa nevyriešia problémy inžinierskych

sietí a nebude zodpovedaný vplyv na chránené druhy živočíchov. Uvedené považujeme za rozporné so zákonom, arbitrárne a neudržateľné.

II.

Neprerušenie konania a rozpornosť tvrdení Správneho orgánu

Aj napriek presvedčeniu stavebníka, že zmena (zmenšenie) zámeru „Rezort biela púť – Úboč“ malo jednoznačne pozitívny vplyv na životné prostredie a o to menej bola odôvodnená požiadavka na opätovné zaradenie zámeru Rezort Biela Púť - Úboč do zisťovacieho konania (viď čl. 1 tohto odvolania), stavebník v súlade s požiadavkou ŠOP SK, Správa NAPANT a OÚ ZA, i keď ju nepovažoval za zákonnú, listom zo dňa 25.08.2022 navrhol vodoprávne a stavebné konanie prerušiť do doby, kým sa nevyriešia problémy inžinierskych sietí a nebude zodpovedaný vplyv na chránené druhy živočíchov v procese EIA.

Správny orgán aj napriek skutočnosti, že v odôvodnení Rozhodnutia uviedol, že je viazaný obsahom záväzného stanoviska, požiadavku ŠOP SK, Správa NAPANT a OÚ ZA (a aj stavebníka) na prerušenie konania nerespektoval a konanie zastavil. Z uvedeného dôvodu je Rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť.

Správny orgán k odôvodneniu neprerušenia konania uviedol, že zo stanovísk jednotlivých správcov nevyplývajú žiadne problémy s inžinierskymi sieťami v stavbu dotknutej lokality a otázka zodpovedania vplyvu činnosti na chránené druhy živočíchov bola riešená v procese zisťovacieho konania, z ktorého bolo vydané Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, ktoré je stále právoplatné.

Ak Správny orgán považoval Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní za stále aktuálne, mal toto Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní použiť ako podklad pre vydanie vodoprávneho a stavebného povolenia. V takomto prípade neobstojí argument Správneho orgánu, že nemôže vydať stavebné a vodoprávne rozhodnutie bez súhlasu dotknutého orgánu. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní totiž obsahuje kladné vyjadrenia a stanoviská orgánov pre uskutočnenie zámeru „ Rezort biela púť – Úboč“ a bolo by dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia v súlade s ust. § 140c Stavebného zákona.

Ak sa teda Správny orgán pri vydaní Rozhodnutia odvoláva na stanoviská ŠOP SK, Správa NAPANT a OÚ ZA, v súlade s týmito stanoviskami mal konanie prerušiť a začať proces podľa Zákona o EIA, ku ktorému mu dal podnet aj OÚ ZA vo svojich stanoviskách. Dávame do pozornosti, že negatívne stanoviská ŠOP SK, Správa NAPANT a OÚ ZA pramenili z toho, že nesúhlasili s aktualitou Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní (z dôvodu stavebného rozmachu v uvedenej lokalite) a dožadovali sa opätovného zaradenia do zisťovacieho konania.

III.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal Správny orgán postupovať nasledovne:

- ak by považoval Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní za naďalej aktuálne, mal toto rozhodnutie použiť ako podklad a vydať vodoprávne a stavebné povolenie;
- ak by nepovažoval Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní za naďalej aktuálne, mal konanie prerušiť a zámer nanovo zaradiť do konania podľa Zákona o EIA.

Správny orgán na jednej strane tvrdil, že nie je dôvod na prerušenie konania z dôvodu Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ktoré je stále právoplatné avšak na druhej strane sa riadil stanoviskami ŠOP SR, Správa NAPANT a OÚ ZA, ktoré vychádzali z toho, že Rozhodnutie vydaného v zisťovacom konaní je už neaktuálne a je potrebné zámer opätovne zaradiť do konania podľa Zákona o EIA.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy je jednou z najzávažnejších väd, ktorými môže byť zálohou napadnuté rozhodnutie zaťažené, pričom sa musí jednať o takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie, resp. jeho časť preskúmať. Nepreskúmateľné je také rozhodnutie, alebo opatrenie, pokiaľ z neho nemožno zistiť, ako bolo rozhodnuté, o čom bolo rozhodnuté a prečo bolo rozhodnuté práve tak. Za nepreskúmateľné sa považuje také rozhodnutie, ktoré je jednak nezrozumiteľné, teda nejasné alebo protirečivé, a tiež rozhodnutie, ak z jeho obsahu nie je zjavné, aké úvahy viedli orgán verejnej správy pri vyhodnocovaní dokazovania, pri právnom posúdení veci a podobne. Nedostatok dôvodov znamená nielen absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že rozhodnutie neobsahuje skutočnosti, ktoré viedli orgán verejnej správy k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov je zásadne založená na nedostatku dôvodov skutkových, nie na čiastkových nedostatkoch odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, musí pri tom ísť o také vady skutkových zistení, o ktoré boli opreté rozhodovacie dôvody. Teda ide najmä o rozhodovacie dôvody o skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne zistených v rozpore so zákonom (bližšie pozri napr. rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR vo veci sp. zn. 2Ads 58/2003).

Súčasťou práva na súdnu ochranu a na spravodlivý proces je nepochybne aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je v rozpore s princípom zákazu svojvôle vyplývajúceho z princípu právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 52/99) a princípom objektivity, ktorý je imanentnou súčasťou každého základného práva alebo slobody, o ktorých sa koná (nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 9/00 a sp. zn. II. ÚS 14.3/02). Len riadne odôvodnenie postupu a

rozhodnutí orgánov verejnej moci je dôkazom o tom, že orgán verejnej moci sa predmetom konania riadne zaoberal a že zvažoval všetky relevantné skutočnosti veci, a že sa účastníkovi konania aj skutočne (viditeľným spôsobom) ochrana poskytla (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Delcourt).

Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou toho, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny. Je predpokladom toho, aby strany mohli účinne uplatňovať právo na opravné prostriedky. Napokon je predpokladom kontroly výkonu spravodlivosti zo strany verejnosti.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že sa Správny orgán pri vydávaní Rozhodnutia neriadil zákonným postupom a ani stanoviskami dotknutých orgánov, čím zaťažil Rozhodnutie vadou nezákonnosti, arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti.

IV.

Odvolací návrh

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že Rozhodnutie je nezákonné, arbitrárne a nepreskúmateľné, nakoľko (i) nesplňa zákonné podmienky a požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia v správnom konaní, (ii) vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nakoľko sa Správny orgán neadekvátne vysporiadal so stanoviskami orgánov keď na jednej strane rešpektoval ich negatívne stanovisko, ale na druhej strane odmietol prerušiť konanie ako to vo svojich stanoviskách požadovali, a (iii) opomenul aplikáciu „lex specialis“ ustanovení právnych predpisov a tam predpokladaných postupov.

Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán vydal nasledovné rozhodnutie: „Rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy č. OU-LM-OSZP-2022/000922-025 zo dňa 20.09.2022, zrušuje a vracia Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2022/000922-027/Ks zo dňa 26.10.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolania odvolateľom a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia.

V stanovenom termíne sa k podanému odvolaniu odvolateľa písomne vyjadrilo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava a to listom zo dňa 02.11.2022, v ktorom okrem iného uviedli:

„Vzhľadom na uvedené považujeme záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA za vecne správne a zákonné a odvolanie považujeme za neopodstatnené. Preto žiadame odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 07.04.2021 stavebníkom - spoločnosťou HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO: 53 556 593, v zastúpení spoločnosťou EnCo Company, s. r. o., so sídlom ul. ČSL. Brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 096 675 podaná žiadosť o vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „Rezort Biela púť – úboč“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch parc. č. KN-C 2926/41 a 2926/43 (KN-E 9999), v katastrálnom území Demänovská Dolina.

Prvostupňový správny orgán po preskúmaní podanej žiadosti vyzval stavebníka listom č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-002 zo dňa 09.04.2021 na uhradenie správneho poplatku.

Po uhradení správneho poplatku prvostupňový správny orgán listom č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-003 zo dňa 21.04.2021 vyzval stavebníka prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu na doplnenie neúplného podania náležitostiami v súlade so zákonom v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy.

Zároveň prvostupňový správny orgán predmetné konanie rozhodnutím č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-004 zo dňa 21.04.2021 prerušil do uplynutia lehoty určenej na doplnenie predpísaných náležitostí podania, najviac na dobu 30 dní odo dňa doručenia výzvy a rozhodnutia o prerušení konania.

Dňa 04.06.2021 stavebník doručil prvostupňovému správne mu orgánu doplnenie podania.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-11/Ks zo dňa 11.06.2021 oznámil začatie stavebného konania a vodoprávneho konania a upustenie od miestneho zisťovania. Termín ústneho pojednávania bol stanovený na deň 16.07.2021.

Na stavbu „Rezort Biela púť- úboč“ vydala Obec Demänovská dolina ako príslušný stavebný úrad dňa 26.02.2018 rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.: SÚ-851/2017-09/Vi, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.04.2018.

O priebehu stavebného a vodoprávneho konania je spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní dňa 16.07.2021 boli zo strany stavebníka vznesené námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č.: OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18.06.2021, v ktorom „neodporúča vydať stavebné rozhodnutie pre uvedenú stavbu“. Orgán štátnej vodnej správy požiadal stavebníka o doručenie písomných pripomienok k obsahu uvedeného záväzného stanoviska. Stavebník doručil písomné námietky dňa 09.08.2021.

Orgán štátnej vodnej správy následne rozhodnutím č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-015 zo dňa 23.08.2021 konanie opätovne prerušil do doby vyriešenia námietky, týkajúcej sa obsahu záväzného stanoviska príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny č.: OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18.06.2021. Počas prerušenia konania lehoty podľa § 29 ods. 5 Správneho poriadku neplynú.

Na základe uvedeného si orgán štátnej vodnej správy od Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja vyžiadal listom č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-016 zo dňa 24.08.2021 stanovisko k vzneseným námietkam a vyzval ho na potvrdenie alebo zmenu ním vydaného záväzného stanoviska č.: OU-ZA-OSZP 1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18.06.2021.

Dňa 27.10.2021 bolo orgánu štátnej vodnej správy doručené záväzné stanovisko č.: OU-ZA-OSZP1-2021/017916-012/Kub zo dňa 04.10.2021, v ktorom rovnako neodporúča vydať stavebné rozhodnutie.

Nakoľko dotknutý orgán svoje záväzné stanovisko nezmenil, prvostupňový orgán štátnej vodnej správy si v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona vyžiadal listom č.: OU-LM-OSZP-2021/004847-018 zo dňa 08.11.2021 potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja od nadriadeného orgánu - od Ministerstva životného prostredia SR, Sekcie ochrany prírody a biodiverzity, Odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „ministerstvo ŽP“).

Dňa 22.03.2022 bola z ministerstva ŽP doručená odpoveď na žiadosť o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny č.: 3535/2022-6.3 zo dňa 18.03.2022, v ktorej ministerstvo ŽP potvrdilo záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, OSŽP č.: OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18.06.2021. V odôvodnení ministerstvo ŽP uvádza, že sa plne stotožňuje so skutočnosťou, ktorá bola konštatovaná v záväznom stanovisku Okresného úradu Žilina a z ktorej vyplýva, že realizácia predmetnej činnosti je v dotknutom území zjavne v rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny. Ministerstvo má za to, že záujmy jednotlivca nemôžu byť nadradované nad záujmy ochrany prírody a krajiny. V súlade s princípom predbežnej opatrnosti, ktorý je zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Z. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov a v čl. 191 Zmluvy o fungovaní EÚ, ak potenciálne hrozí vznik škody na životnom prostredí, orgán ochrany prírody je prijatím konkrétnych opatrení povinný zabrániť tomuto riziku. Ministerstvo dospelo k záveru, že realizácia predmetnej činnosti je v dotknutom území (národný park, 3. stupeň územnej ochrany) v zjavnom rozpore so záujmami ochrany prírody a krajiny. Podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny je v národnom parku ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti.

Prvostupňový správny orgán považoval stanovisko ministerstva ŽP za konečné, rešpektoval nesúhlasné stanovisko príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny a mal za to, že nemôže vydať stavebné a vodoprávne povolenie pre stavbu na území národného parku, kde platí 3. stupeň územnej ochrany, bez súhlasu dotknutého orgánu štátnej správy na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

V období od 07.02.2022 do 01.07.2022 bol celý spisový materiál na základe žiadosti poskytnutý Krajskej prokuratúre Žilina. V uvedenom čase bolo konanie prerušené. Po vrátení spisového materiálu z Krajskej prokuratúry v Žiline správny orgán pokračoval v konaní.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-LM-OSZP-2022/000922-023 zo dňa 19.08.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi pre vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 25.08.2022 bola Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie doručená od stavebníka HB Jasná s. r. o., prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručená odpoveď, v ktorej vyjadruje nesúhlas so zastavením konania, navrhuje vodoprávne a stavebné konanie prerušiť tak, ako to navrhol aj Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom záväznom stanovisku č.: OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18.06.2021 do doby, kým sa nevyriešia problémy inžinierskych sietí a nebude zodpovedaný vplyv na chránené druhy živočíchov v procese EIA (navrhnutý nový proces EIA). Stavebník taktiež poukázal na skutočnosť, že v prípade zastavenia konania môže dôjsť k uplynutiu platnosti vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby na predmetnú stavbu. Stavebník podal neúplnú žiadosť o vydanie stavebného povolenia na danú stavbu 07.04.2021, teda len dva dni pred vypršaním platnosti územného rozhodnutia, ktorého 3-ročná platnosť by uplynula 09.04.2021.

V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán konštatoval, že nakoľko vo vodoprávnom a stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby mal k dispozícii nesúhlasné stanovisko orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, vydané na účely stavebného konania, nemôže vydať stavebné povolenie pre vodnú stavbu na území národného parku, kde platí 3. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v rozpore s uvedeným záväzným stanoviskom č.: OU-ZA-OSZP1-2021/017916-004/Kub. zo dňa 18.06.2021.

Následne prvostupňový správny orgán vydal odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie č.: OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks zo dňa 20.09.2022, ktorým zastavil vodoprávne a stavebné konanie podľa § 30 Správneho poriadku spoločnosti HB Jasná s.r.o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO: 53 556 593 na vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „Rezort Biela púť – úboč“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C 2926/41 a 2926/43 (KN-E 9999), k. ú. Demänovská Dolina, okres Liptovský Mikuláš, z dôvodu nesúhlasu príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, bližšie rozvedeného v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: č.: OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks zo dňa 20.09.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Predmetné rozhodnutie je nepreskúmateľné z dôvodu neúplnosti výrokovej časti rozhodnutia.

Výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je neúplný a zároveň nesprávny. Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia opomenul uviesť konkrétne ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého rozhodol. (Uvedené nie je zrejmé ani z odôvodnenia rozhodnutia.)

Vo výrokovej časti prvostupňový správny orgán nesprávne uviedol, že „...rozhodol tak, že zastavil vodoprávne a stavebné konanie podľa § 30 Správneho poriadku spoločnosti HB Jasná s.r.o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO: 53 556 593 na vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „Rezort Biela púť – úboč“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C 2926/41 a 2926/43 (KN-E 9999), k. ú. Demänovská Dolina,

okres Liptovský Mikuláš, z dôvodu nesúhlasu príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, bližšie rozvedeného v odôvodnení tohto rozhodnutia.“

Správne malo byť uvedené, že prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že v súlade s § 62 ods. 4 stavebného zákona žiadosť podanú stavebníkom - spoločnosťou HB Jasná s. r. o., Ondavská 7, 821 08 Bratislava, IČO: 53 556 593, v zastúpení spoločnosťou EnCo Company, s. r. o., so sídlom ul. ČSL. Brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 096 675 zo dňa 07.04.2021 o vydanie stavebného a vodoprávneho povolenia pre vodnú stavbu „Rezort Biela púť – úboč“, v rozsahu stavebných objektov SO 03 Areálová vodovod, SO 04 Areálová splašková kanalizácia a SO 05 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch parc. č. KN-C 2926/41 a 2926/43 (KN-E 9999), v katastrálnom území Demänovská Dolina zamietla.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. Ustanovenie odseku 4 upravuje niektoré dôvody, pre ktoré žiadosť o stavebné povolenie možno zamietnuť. K ohrozeniu verejného záujmu môže dôjsť napríklad vtedy, ak by bola ohrozená ochrana života a zdravia osôb alebo životného prostredia, ďalším dôvodom môžu byť negatívne stanoviská dotknutých orgánov. V takýchto prípadoch žiadosť stavebný úrad zamietne.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je teda neurčitý, nepresný a neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Zároveň je výrok rozhodnutia nesprávny.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 30 ods. 2 Správneho poriadku sa proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b), c), f), g) a h) nemožno odvolať.

Z uvedeného následne vyplýva, že podľa § 30 ods. 2 Správneho poriadku proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. a), d), e), i) a j) sa možno odvolať.

Na základe vyššie uvedeného, nakoľko vo výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia absentuje konkrétne ustanovenie zákona, podľa ktorého prvostupňový správny orgán konanie zastavil, odvolací správny orgán nevie vyhodnotiť ani správnosť poučenia preskúmaného rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny

orgán dohliadnuť, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 54 ods. 3 Správneho poriadku pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením žiadosti stavebníka Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie, nakoľko v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2022/000922-25/Ks zo dňa 20.09.2022 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Demänovská Dolina, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

EnCo Company s.r.o., Čsl. brigády 1611/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Pozemkové spoločenstvo Ploštín, Hlavná ulica 43/270, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Urbár Vrbica, Pozemkové spoločenstvo, 1. mája 95, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Demänovská Dolina, Demänovská Dolina 258, 031 01 Demänovská Dolina
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš I
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš I
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš I
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠSOH, ŠSOO, ŠVS, OPaK, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš I
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského, 031 01 Liptovský Mikuláš I
Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš 5
Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 3/834, 921 80 Piešťany I

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina I
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina
Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 3799/69, Banská Bystrica
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica I
Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, závod Liptov, M. Rázusa 104, Žilina

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/009013-002 zo dňa 21.12.2023]
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2023/009013-0209412/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 21.12.2023 12:36:36 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 21.12.2023 12:36:37 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP3-2023/009013-0209412/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Zuzana Kucková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Štátny radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 21.12.2023
Podpis a pečiatka:

