

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

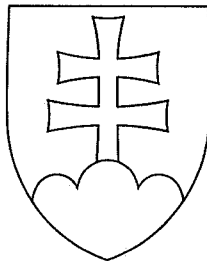
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2024/002842-002

Žilina

26. 01. 2024



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal Jozef Badánik – BADAS, K Salvu 12, 034 01 Ružomberok, IČO: 14175401, proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2023/000115-004 zo dňa 23.01.2023 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Jozefa Badánika – BADAS, K Salvu 12, 034 01 Ružomberok, IČO: 14175401 zo dňa 16.02.2023 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2023/000115-004 zo dňa 23.01.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 zákona NR SR č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v súlade s § 46 a 47 Správneho poriadku a § 73 vodného zákona

stavebníkovi: Obec Huty, Huty 84, 027 32 Zuberec, IČO: 00315222

podľa § 26 ods. 3 vodného zákona v spojení s § 82 ods. 1 stavebného zákona povolil užívanie stavby: „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty - Skupinový vodovod č. 2 (školský)“

na pozemkoch parc. č. KN-C 331/1, 336/1, 336/2, 337, 338, 352, 353, 354, 357, 359/2, 362, 367, 368, 372, 2146/2, 5773/1, 5786/1, 512/1, 512/2, 513/1, 569/1, 606/1, 606/2627/1-4, 707/1, 707/2708, 727, 729, 731, 862/2, 863, 864, 865, 866/1, 866/2, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874/2, 875, 877, 878, 879, 880, 885/1, 885/2, 916, 5775/1, 5776/3, 5777, 5778, 5780, 324/1, 326/1, 327/2, 393/1, 454/1, 455, 456, 461/1-3, 462/1-4, 480, 500/1, 500/2, 508, 509/1-4 v k.ú. Huty,

vybudovanej na základe povolenia vydaného Okresným národným výborom v Liptovskom Mikuláši, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č.: OPLVH 1206/1977-Po zo dňa 03.12.1977.

Účel stavby: Vybudovanie vodovodu za účelom zásobovania pitnou vodou obce Huty.

Rozsah stavby:

Vodovodné potrubie RC HDPE DN 110 v celkovej dĺžke 1715,8 m

Šachty v počte 5 ks vybudovaných na pozemkoch KN-C 331/1, 352, 353, 362 a 2146/2 k.ú. Huty.

Pre užívanie stavby Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 82 ods. 2 stavebného zákona určil podmienky:

Vlastník stavby je povinný užívať stavbu v súlade s dokumentáciou overenou orgánom štátnej vodnej správy a na účel určený v stavebnom povolení a udržiavať stavbu v dobrom technickom stave tak, aby nevzniklo nebezpečenstvo požiarnych, bezpečnostných a hygienických závad a aby sa čo najviac predĺžila jej užívatel'nosť.

Dodržiavať príslušné STN normy.

Pri miestnom zisťovaní v kolaudačnom konaní neboli na stavbe zistené žiadne nedostatky a vady, ktoré by museli byť odstránené.

Jozef Badánik – BADAS, K Salvu 12, 034 01 Ružomberok, IČO: 14175401 (ďalej aj ako „odvolateľ“) podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 16.02.2023, ktoré bolo podané na pošte Ružomberok 1 dňa 16.02.2023. Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš bolo odvolanie doručené dňa 20.02.2023. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 16.02.2023 uviedol:

„V administratívnom konaní sa 10.8.2021 uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, na ktorom som ako účastník konania prostredníctvom svojej zástupkyne vzniesol pripomienku, že s kolaudáciou školského vodovodu nesúhlasím z dôvodu, že v čase od vydania stavebného povolenia č. OPLVH 1206/1997-Po z 3.12.1977 došlo na časti stavby, ktorá je predmetom kolaudácie, a to na vyrovnávacej nádrži s obsahom 25 m, ku kompletnej rekonštrukcii tejto vyrovnávacej nádrže (nové prepojavacie potrubia, oplastovanie nádrže, výstavba prevádzkovej miestnosti a i.) a vlastníctvo tejto časti stavby je vzhľadom na rozsah rekonštrukcie sporná.

Moja zástupkyňa ďalej uviedla, že ide o otázku, ktorú nie je správny oprávnený riešiť. Predložila niektoré faktúry preukazujúce investičné náklady na rekonštrukciu, navrhla vypočítať svedkov a žiadala predložiť dôkaz o vysporiadaní vlastníckeho práva k pozemkom, cez ktoré stavba vedie a ktoré sú v mojom vlastníctve, keďže táto povinnosť vyplýva stavebníkovi zo stavebného povolenia.

Správny orgán ohľadom námietky týkajúcej sa nevyriešenia vlastníckeho práva k vyrovnávacej nádrži uviedol, že obec predložila kúpnu zmluvu z 28.2.2007 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš spis. zn. 9Cb/34/2017 o schválení zmluvy, v ktorom strany (obec Huty a ja) vyhlásili, že sú medzi nimi všetky nároky týkajúce sa predmetu konania vysporiadané.

Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Správny prekročil svoju právomoc, keď sám posúdil, či je vlastnícke právo k vyrovnávacej nádrži sporné. Ide jednoznačne o majetkovoprávny spor medzi mnou a obcou Huty, ktorý môže v právnom štáte posúdiť jedine súd. Správny orgán nemohol pristúpiť k vyhodnoteniu predložených dôkazov a z nich ustáliť, kto je vlastníkom vyrovnávacej nádrže.

Navyššie treba dodať, že vyrovnávacia nádrž stojí na pozemku CKN parc. č. 324/1 v k. ú. Huty, ktorý sa síce uvádza vo výroku kolaudačného rozhodnutia, ale nie v uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš o schválení súdneho zmluvy. V uvedenom súdnom konaní sa riešilo vlastníctvo inej časti vodovodu, ako je tá, ktorej súčasťou je aj sporná vyrovnávacia nádrž. Už len z porovnania výroku kolaudačného rozhodnutia s výrokom uznesenia súdu je zrejmé, že

predmetom kolaudačného konania je vodovod na väčšom množstve pozemkov, a teda súdny zmier nerieši vlastníctvo celého vodovodu.

Správny orgán sa ďalej odmietol zaoberať otázkou vysporiadania vlastníckeho práva k pozemkom, ktorými vodovod vedie, hoci je jednoznačné, že táto otázka v stavebnom konaní vyriešená nebola a podľa stavebného povolenia sa mala vyriešiť pred započatím prác. Nie je zrejmé, kedy inokedy by sa tak malo stať, ak nie v kolaudačnom konaní, ktoré chronologicky nadväzuje na stavebné konanie a realizáciu stavby.

Správny orgán tak v kolaudačnom konaní sám posúdil otázku vlastníckeho práva k vyrovnávacej nádrži, ktorú nie je oprávnený riešiť. Naproti tomu sa nezaoberal tým, čo bolo stavebníkovi uložené v stavebnom povolení - vysporiadať vlastnícke právo pozemkom, hoci práve v kolaudačnom rozhodnutí to mal skúmať. Kolaudačné rozhodnutie je tak nezákonné, keďže správny orgán prekročil svoju právomoc a neskúmal to, čo bol podľa stavebného povolenia povinný skúmať.

Na základe uvedeného navrhujem, aby odvolací orgán kolaudačné rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy č. OU-LM-OSZP-2023/000115-004 z 23.1.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-LM-OSZP-2023/000115-006 zo dňa 27.02.2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu odvolateľa písomne vyjadril stavebník Obec Huty, Huty 84, 027 32 Zuberec, IČO: 00315222 a to listom, ktorý bol elektronicky doručený dňa 06.03.2023, v ktorom uviedol:

„Obec Huty sa stotožňuje s výrokom v kolaudačnom rozhodnutí Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy č. OU-LM-OSZP-2023/000115-004 z 23.01.2023.

1. Jozef Badánik pred započatím prác nebol vlastníkom pozemkov, cez ktoré stavba vedie. Uvedené pozemky nadobudol aj s ťarchou, o čom ho mal upovedomiť predchádzajúci majiteľ. Majetkoprávne vzťahy boli vysporiadané Miestnym národným výborom Huty pred započatím prác v zmysle všeobecne právnych a platných prepisov tým, že uvedená akcia bola vybudovaná v danom čase v akcii „Z“ na základe vydaného vodohospodárskeho povolenia číslo: OPLVH 1206/1977-Po - A./ podmienky povolenia. 1. Investorm stavby bude MNV Huty okr. Lipt. Mikuláš a stavba sa uskutoční v roku 1977 ako akcia „Z“. Z uvedeného vyplýva, že Jozef Badánik - BADAS sa nemôže dovolávať svojich vlastníckych práv v kolaudačnom konaní.

2. Vyrovnávajúca nádrž je vlastníctvom obce Huty na základe rozhodnutia Okresného národného výboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva číslo: OPLVH 1206/1977-Po, nakoľko bola vybudovaná v 70-tich rokoch ako súčasť stavby „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty – skupinový vodovod č. 2“. Rekonštrukciu vyrovnávajúcej nádrže sa nemohol zmeniť vlastník stavby ani stavebného povolenia. Z uvedeného vyplýva, že vlastníctvo stavby nie je sporné a uvedené investičné náklady na rekonštrukciu časti stavby (vyrovnávajúcej nádrže) p. Jozef Badánik- BADAS si nemôže uplatňovať pri kolaudačnom konaní.

3. Obec Huty má za to, že pri kolaudačnom konaní sa neriešia vlastnícke práva (tie boli vyriešené pri stavebnom povolení), uvedené vznesené námietky p. Jozefom Badánikom - BADAS sú bezpredmetné a nebránia kolaudácii stavby „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty – skupinový vodovod č. 2“.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 02.06.2021 doručený od Obce Huty, Huty 84, 027 32 Zuberec, IČO: 00315222 Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty - Skupinový vodovod č. 2 (školský)“ zo dňa 01.06.2021.

Predmetná vodná stavba bola povolená Okresným národným výborom v Liptovskom Mikuláši, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva, rozhodnutím č.: OPLVH 1206/1977-Po zo dňa 03.12.1977.

Jedná sa verejnoprospešnú stavbu zabezpečujúcu pitnú vodu pre občanov obce Huty, ktorá bola povolená ako jeden z troch menších vodovodov v nasledovnom rozsahu:

Skupinový vodovod číslo 2 (Školský):

K jestvujúcemu zachytenému a používanému prameňu sa zachytí ešte jeden prameň o výdatnosti 25 l/min. (Prašivý vrch), ktorý sa zvedie do jestvujúceho vodojemu o obsahu 10 m³ používaný pre školu. Jestvujúcim potrubím sa potom voda prevedie ďalej na ďalšie rozšírenie 1 vetvy na výšok o dĺžke 700 m, na ktorý bude napojených 17 rodín a druhá vetva sa rozšíri smerom na dolný koniec obce, kde bude napojených 21 rodín v celkovej dĺžke 800 m. V tejto časti bolo navrhnuté vybudovať aj vyrovnávaciu nádrž o obsahu 25 m³.

Investorom stavby bol Miestny národný výbor Huty, okr. Liptovský Mikuláš a stavba sa uskutočnila v roku 1977 ako akcia „Z“.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2021/007099-002 zo dňa 28.07.2021 oznámil začatie kolaudačného konania stavby „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty - Skupinový vodovod č. 2 (školský)“. Zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 10.08.2021. V oznámení o začatí kolaudačného konania upozornil špeciálny stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne.

O priebehu ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica z kolaudačného konania zo dňa 10.08.2021.

Následne Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2022/000864-003 zo dňa 31.01.2022 opätovne oznámil začatie kolaudačného konania stavby „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty - Skupinový vodovod č. 2 (školský)“. Zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 28.02.2022. V oznámení špeciálny stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne.

O priebehu ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica z kolaudačného konania zo dňa 28.02.2022.

Prvostupňový správny orgán konštatoval, že na konaní bolo zistené, že stavba je funkčná a schopná trvalej prevádzky. Jej užívaním nebude ohrozený verejný záujem predovšetkým z hľadiska ochrany životného prostredia. Predmetný vodovod bol vybudovaný v 70. rokoch minulého storočia a je dlhodobo v prevádzke. Celková dĺžka vodovodu je 1715,80 m. Kvalita vody je sledovaná a vyhovuje požiadavkám uvedeným vo Vyhláske MZ SR č. 247/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmentu rizík pri zásobovaní pitnou vodou v znení neskorších predpisov.

V konaní boli vznesené pripomienky účastníka konania: Jozefa Badánika – BADAS, K Salvu 12, 034 01 Ružomberok, IČO: 14175401.

Ostatní účastníci konania si neuplatnili a nevzniesli námietky a pripomienky k vydaniu kolaudačného rozhodnutia.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie sa námietkami a pripomienkami účastníka konania Jozefa Badánika – BADAS, K Salvu 12, 034 01 Ružomberok, IČO: 14175401 zaoberal dostatočne, na základe svojej správnej úvahy vyhodnotil podané námietky a taktiež v súlade so zákonom odôvodnil ich zamietnutie a nevyhovenie im. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odôvodnenie podaných námietok prvostupňovým správnym orgánom s poukazom na obsah predmetného konania postačujúce.

V kolaudačnom konaní boli predložené podklady:

- Záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č.: 2021/00345-03/32 -Brodňanská zo dňa 03.03.2021
- Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby zo dňa 15.12.1977
- Zápis o skrátenej celkovej tlakovej skúške na vodovodnom potrubí konanej dňa 05.06.2020
- Protokol o skúške č. PV 541/2021 zo dňa 14.05.2021, č. PV 478/2020 zo dňa 03.04.2020 a č. PV 217/2021 zo dňa 26.02.2021
- Dva geometrické plány na vyznačenie práva uloženia inžinierskej siete, ktoré vyhotovil GEODET-KA, s.r.o., Gazdovská 972/22, Liptovský Mikuláš, IČO: 44026595 dňa 02.07.2019 a úradne overil Ing. Katarína Gavláková dňa 28.08.2019 č.: G1 -786 2019 a G1 -787/2019.

Dňa 23.01.2023 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-LM-OSZP-2023/000115-004, ktorým prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 26 ods. 3 vodného zákona a v spojení s § 82 ods. 1 stavebného zákona povolil užívanie vodnej stavby: „Zásobovanie pitnou vodou obce Huty - Skupinový vodovod č. 2 (školský)“, postavenej na pozemkoch parc. č. KN-C 331/1, 336/1, 336/2, 337, 338, 352, 353, 354, 357, 359/2, 362, 367, 368, 372, 2146/2, 5773/1, 5786/1, 512/1, 512/2, 513/1, 569/1, 606/1, 606/2627/1-4, 707/1, 707/2708, 727, 729, 731, 862/2, 863, 864, 865, 866/1, 866/2, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874/2, 875, 877, 878, 879, 880, 885/1, 885/2, 916, 5775/1, 5776/3, 5777, 5778, 5780, 324/1, 326/1, 327/2, 393/1, 454/1, 455, 456, 461/1-3, 462/1-4, 480, 500/1, 500/2, 508, 509/1-4 v k.ú. Huty podľa výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán zistil, že stavba bola zrealizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou. Jej užívaním nebude ohrozený verejný záujem predovšetkým z hľadiska ochrany životného prostredia. Podľa preskúmaných dokladov stavba je bez závad a spôsobilá bezpečného užívania z hľadiska ochrany života a zdravia osôb.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preštudovaní predloženého spisového materiálu a vzhľadom na vyššie uvedené k obsahu podaného odvolania odvolateľa uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami odvolateľa sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Prvostupňový správny orgán v konaní zohľadnil skutočnosť, že sa jedná o vodnú stavbu, ktorá bola realizovaná v roku 1977 podľa vtedy platných právnych predpisov.

V súlade so zásadou koncentrácie konania, možno námietky a pripomienky uplatniť len do určitého štádia konania, inak správny orgán na ne neprihliadne. Takáto zásada koncentrácie konania platí jednak pre územné konanie ako aj pre stavebné konanie.

Odvolateľ v podanom odvolaní uvádza, že „v čase od vydania stavebného povolenia č. OPLVH 1206/1997-Po z 3.12.1977 došlo na časti stavby, ktorá je predmetom kolaudácie, a to na vyrovnávacej nádrži s obsahom 25 m, ku kompletnej rekonštrukcii tejto vyrovnávacej nádrže (nové prepojovacie potrubia, oplastovanie nádrže, výstavba prevádzkovej miestnosti a i.) a vlastníctvo tejto časti stavby je vzhľadom na rozsah rekonštrukcie sporná.“

Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že predmetom kolaudačného konania nie je zisťovať a skúmať vlastnícke práva a ich zmeny ku vodnej stavbe na základe skutočností uvádzaných odvolateľom. Podľa predložených podkladov nedošlo ku zmene rozhodujúcich skutočností potrebných pre kolaudačné konanie.

Do spisového materiálu boli odvolateľom doložené 3 faktúry a to č. 3007000340 zo dňa 28.09.2007, č. 3008000469 zo dňa 10.11.2008 a č. 0806005 zo dňa 16.06.2008, na základe ktorých uvádza, že sa podieľal na rekonštrukcii predmetnej vodnej stavby. Správny orgán nie je oprávnený riešiť problematiku vlastníckeho práva a jeho prípadnej zmeny. Uvedenú problematiku je potrebné riešiť cestou príslušného súdu.

Odvolací správny orgán nedisponuje žiadnym podkladom, ktorý by preukazoval, že v súčasnosti v predmetnej veci prebieha nejaké súdne konanie alebo, že by bolo vydané nejaké neodkladné opatrenie zo strany príslušného súdu, ktoré by sa týkalo nakladania s predmetom konania.

Predmetom konania je neskolaudovaná vodná stavba, ktorá patrí do kategórie verejnoprospešných stavieb a je dlhodobo využívanou stavbou, zabezpečujúcou pitnú vodu pre obyvateľov obce Huty a to od roku 1977.

Podľa predložených podkladov boli stavebné práce na predmetnej vodnej stavbe začaté v 2/1977 a ukončené v 12/1977. Zápis o odovzdaní a prevzatí vodnej stavby je zo dňa 15.12.1977. Príslušný stavebný orgán v uvedenom čase vychádzal z rozhodnutia Okresného národného výboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva, č.: OPLVH 1206/1977-Po zo dňa 03.12.1977, ktorým bola predmetná vodná stavba povolená.

V uvedenom rozhodnutí v bode D.) Majetko právne vzťahy sa uvádza: „Majetko právne vzťahy si vysporiada investor pred započatím prác v zmysle všeobecne právnych a platných predpisov.“

Spôsob, akým bola táto problematika vysporiadaná s vtedy príslušným stavebným orgánom, sa vzhľadom na značný časový odstup od vydania predmetného rozhodnutia prvostupňovému správneému orgánu nepodarilo zistiť, ale bolo len v kompetencii povoľujúceho orgánu, ktorý stavebné povolenie v roku 1977 vydal, zaoberať sa majetko-právnym vysporiadaním pozemkov v súlade s v danom čase platnou legislatívou.

V súlade s aktuálne platnou legislatívou a to s § 62 stavebného zákona prvostupňový správny orgán ako príslušný stavebný úrad preskúmal, či predložená dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým

požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti a ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Predmetná vodná stavba bola zrealizovaná v zmysle projektovej dokumentácie odsúhlasenej v stavebnom konaní. V priebehu kolaudačného konania neboli vznesené žiadne námietky dotknutých orgánov k vydaniu kolaudačného rozhodnutia.

Projektovú dokumentáciu vypracovala oprávnená osoba na vodné stavby, ktorá zodpovedá za jej obsah, správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie. Prvostupňový správny orgán náležite odkontroloval úplnosť dokumentácie a pre vydanie kolaudačného rozhodnutia si zabezpečil všetky právne relevantné podklady.

Odvolačný správny orgán na záver poukazuje na ustanovenie § 76 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považuje odvolací správny orgán námietky odvolateľa za neopodstatnené.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Podľa § 82 ods. 2 stavebného zákona v kolaudačnom rozhodnutí môže stavebný úrad určiť podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, odstránenie drobných nedostatkov skutočného realizovania stavby zistených pri kolaudačnom konaní a určiť primeranú lehotu na ich odstránenie. Môže tak urobiť iba v prípade, že ide o nedostatky, ktoré neohrozujú zdravie a bezpečnosť osôb a nebránia vo svojom súhrne riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel; inak kolaudačné rozhodnutie nevydá.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Odvolačný správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa stotožnil s posúdením podanej žiadosti Obce Huty, Huty 84, 027 32 Zuberec, IČO: 00315222 zo dňa 01.06.2021 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie a v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania

a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2023/000115-004 zo dňa 23.01.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľky, odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4, 9 vodného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Huty, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, odpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Doručuje sa

Jozef Badánik - BADAS, Podhora 1286/13, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Obec Huty, Huty 84, 027 32 Huty, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš 1

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik Piešťany, Správa povodia horného Váhu Ružomberok, Nábřežie Ivana Krasku 3/834, 921 80 Piešťany 1

Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš 5

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOH, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš 1

Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, závod Liptov, Pod Strážami 4 -, 031 01 Liptovský Mikuláš 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/002842-002 zo dňa 26.01.2024]
Identifikátor: OU-ZA-OOP3-2024/002842-0014379/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 26.01.2024 11:12:52 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 26.01.2024 11:12:52 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-ZA-OOP3-2024/002842-0014379/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Zuzana Kucková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Štátny radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Žilina
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 26.01.2024
Podpis a pečiatka:

