



OU-ZA-OOP4-2024/042566-005

Žilina 25.06.2024

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len OÚ Žilina, OOP) ako orgán príslušný na konanie podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Poľovníckeho združenia VAHANOV, Za mostami 265, 029 41 Klin, IČO: 52 698 769 podaného prostredníctvom právneho zástupcu: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., M. R. Štefánika č. 1822, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 832 103 (ďalej len PZ VAHANOV) proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru (ďalej len OÚ Námestovo, PLO) č. OU-NO-PLO2-2024/001993-020 zo dňa 15.03.2024 rozhodol takto:

*Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie OÚ Námestovo, PLO č. OU-NO-PLO2-2024/001993-020 zo dňa 15.03.2024 zrušuje a vec vracia OÚ Námestovo, PLO na nové prerokovanie a rozhodnutie..*

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím OÚ Námestovo, PLO podľa § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poľovníctve) poveril Poľovnícke združenie KYČERA, Chotárna 542/6, 029 41 Klin, IČO: 42 433 312 (ďalej len PZ KYČERA), vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíre Klin – Zubrohlava a to do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci podanej žaloby voči opatreniu OÚ Námestovo, PLO č. OU-NO-PLO2-2023/014359-005 zo dňa 11.08.2023, ktorým OÚ Námestovo, PLO vyradil z evidencie zmluvu o užívaní poľovného revíru Klin – Zubrohlava uzatvorenú dňa 25.11.2015 podľa § 13 zákona o poľovníctve medzi vlastníkmi spoločného poľovného revíru Klin – Zubrohlava zastúpenými Martinom Lajdom, bytom Klin 542, 029 41 Klin a PZ KYČERA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo PZ VAHANOV v zákonnej lehote odvolanie z procesných ako aj hmotnoprávných dôvodov (uvádzané v skrátenej vecnej forme), ktorým navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť (alebo zrušiť) tak, že v predmetnej veci bude vydané rozhodnutie, ktorým bude ochranou poľovníctva v poľovnom revíri Klin – Zubrohlava poverené PZ VAHANOV:

- Rozhodnutie nebolo PZ VAHANOV doručené do vlastných rúk ani do jeho elektronickej schránky
- OÚ Námestovo, PLO nesprávne a nezákonne aplikoval v konaní metodický pokyn vydaný dňa 22.12.2022 vo vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky čiastka 26 upravujúceho postup okresných úradov pri vydaní poverenia na vykonanie ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve (ďalej len Metodický pokyn)

- OÚ Námestovo, PLO svojvoľne, nepravdivo, v rozpore so skutočným stavom v rozhodnutí uviedol, že PZ KYČERA disponuje dostatočným počtom členov, pričom uvedená skutočnosť nevyplýva ani z administratívneho spisu ani z informácií známych OÚ Námestovo, PLO
- OÚ Námestovo, PLO svojím rozhodnutím č. OU-NO-PLO2-2024/009322-004 zo dňa 19.04.2024 o nesprístupnení informácií nevyhovel žiadosti o sprístupnenie mena a priezviska členov PZ KYČERA a ich počtu z dôvodu, že nedisponuje požadovanými informáciami, logicky potom ani nemôže vedieť, či dané neznáme osoby (ak vôbec nejaké sú), sú aj vlastníkami alebo užívateľmi (v akom počte) poľovných pozemkov v poľovnom revíri Klin – Zubrohľava
- V rozhodnutí OÚ Námestovo, PLO č. OU-NO-PLO2-2021/015157-004 zo dňa 03.11.2021, ktorým bola PZ KYČERA uložená pokuta za porušenie zákona o poľovníctve sa nikde nespomína, že by malo ísť o menej závažné porušenie zákona o poľovníctve a že by malo ísť o zlyhanie jedného člena, za ktorého zodpovednosť prevzalo PZ KYČERA, ako to tvrdí OÚ Námestovo, PLO v napadnutom rozhodnutí, uvedené skutočnosti nie sú v súlade s aktuálnym a právnym stavom a predstavujú iba svojvoľné domnelé pocity nevyplývajúce z aktuálneho právneho stavu
- V rámci vykonaných štátnych dozorov v poľovnom revíri Klin – Zubrohľava (protokoly OÚ Námestovo, PLO o výsledku kontroly zo dňa 06.09.2021 a 09.08.2022) boli zistené predovšetkým porušenia § 26 ods. 1 písm. f) zákona o poľovníctve, keď boli opakovane zistené a nachádzané v poľovnom revíri Klin – Zubrohľava nefunkčné poľovnícke zariadenia, ktoré neboli zo strany PZ KYČERA odstránené. Z prehľadu plánov a lovu a skutočného lovu PZ KYČERA v poľovníckej sezóne 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 sa PZ KYČERA opakovane dopúšťalo porušovania § 26 ods. 1 písm. i) zákona o poľovníctve, keď nezabezpečilo riadne plnenie schválených plánov chovu a lovu. Z uvedeného je zrejmé, že nie sú pravdou skutočnosti uvádzané OÚ Námestovo, PLO v rozhodnutí, že PZ KYČERA sa mimo predmetného rozhodnutia o uložení pokuty nedopustilo iného porušenia zákona o poľovníctve
- Nie je pravdou tvrdenie OÚ Námestovo, PLO, že PZ KYČERA má podporu majoritnej časti vlastníkov poľovných pozemkov. OÚ Námestovo, PLO sa v tomto neodvoláva na aktuálny stav, ale sa odvoláva na stav/konanie z roku 2015 o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej s PZ KYČERA. Dňa 07.12.2022 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Klin – Zubrohľava, kde sa zúčastnili aj členovia PZ KYČERA, kde nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov – 59,3290 % rozhodla o tom, že nechcú, aby bol užívateľom poľovného revíru Klin – Zubrohľava PZ KYČERA, ale chcú práve, aby bolo užívateľom poľovného revíru práve PZ VAHANOV. Na tomto zhromaždení rovnaká väčšina vlastníkov rozhodla aj o výpovedi „starej“ zmluvy, pričom následne OÚ Námestovo, PLO vo svojom opatrení č. OU-NO-PLO2-2023/014359-005 zo dňa 11.08.2023 na str. 2 predposledný odsek uvádza, že podľa vyššie uvedených dokladov a notárskej zápisnice je zrejmé, že na zhromaždení sa rozhodlo o výpovedi zmluvy. Z uvedeného jasne vyplýva, že OÚ Námestovo, PLO v zmysle všetkých dokumentov predložených navrhovateľmi zistil, že zhromaždenie riadne rozhodlo o výpovedi, preto aj na základe obsahu spisového materiálu vyradil zmluvu o užívaní poľovného revíru Klin – Zubrohľava uzatvorenú dňa 25.11.2015 z evidencie, a to k 01.07.2023, t. j. ku dňu jej zániku. Preto tvrdenie OÚ Námestovo, PLO vyplývajúce z rozhodnutia, že podpora vlastníkov pre PZ VAHANOV nebola preverená, nevychádza z reálneho stavu
- Na žiadosť PZ KYČERA o ochranu poľovníctva ani nie je možné prihliaďať, nakoľko bola podaná ešte skôr, ako konanie o ochrane vôbec začalo.

K podanému odvolaniu sa písomne listom zo dňa 12.05.2024 vyjadril vlastník dotknutých poľovných pozemkov Mgr. Martin Lajda, Chotárna 542/6, 029 01 Klin. Vo svojom vyjadrení predovšetkým namieta postavenie PZ VAHANOV ako účastníka konania, tvrdiac, že uvedený subjekt nemá takéto postavenie vzhľadom na charakter predmetného správneho konania, ktoré nemá návrhový charakter, v opačnom prípade by postavenie účastníka konania muselo byť priznané všetkým poľovníckym organizáciám, resp. ich organizačným zložkám zapísaným v Centrálnom registri poľovníckych organizácií. Rozhodnutie považuje za súladné jednak so zákonom o poľovníctve a jednak so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) a taktiež konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo je bez akýchkoľvek väd.

OÚ Žilina, OOP v odvolacom konaní preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo spolu so všetkými podkladmi tvoriacimi príslušný administratívny spis vrátane podaného odvolania vo väzbe na všeobecne záväzné predpisy, najmä príslušné ustanovenia zákona o poľovníctve a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) a konštatuje:

Podľa § 59 ods. Správneho poriadku; odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku; odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve; ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

Keďže v danom prípade nenastali podmienky na uplatnenie postupu podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve (PZ VAHANOV na OÚ Námestovo, PLO predložil zmluvu o užívaní poľovného revíru do 30 dní odo dňa ukončenia platnosti pôvodnej zmluvy, o ktorej registrácii však pre súdny spor vo veci vyradenia pôvodnej zmluvy z evidencie nebolo doteraz rozhodnuté), OÚ Námestovo, PLO postupoval pri poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v súlade s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve.

OÚ Námestovo, PLO v konaní o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Klin – Zubrohlava sa pri výbere rozhodoval medzi dvoma poľovníckymi organizáciami PZ KYČERA a PZ VAHANOV. Obe tieto spoločnosti v konaní prejavili záujem o vykonávanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v predmetnom poľovnom revíri. OÚ Námestovo, PLO pri výbere poverenej poľovníckej organizácie postupoval podľa Metodického postupu, pričom obe tieto spoločnosti považoval za účastníkov tohto konania. V tejto súvislosti OÚ Žilina, OOP zdôrazňuje, že v danom prípade sa v súlade s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve rozhodovalo o tom, ktorej z uvedených dvoch poľovníckych organizácií, na základe zohľadnenia kritérií uvedených v Metodickom postupe, budú prináležať práva a povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 24 a § 26 ods. 1 zákona

o poľovníctve. Vo väzbe na ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku potom niet žiadnych pochybností, že PZ VAHANOV je riadnym účastníkom tohto konania a námietku Mgr. Martina Lajdu nemožno považovať v uvedenom kontexte za dôvodnú.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku účastníkmi daného konania sú vlastníci poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri Klin – Zubrohľava, ktorým patrí právo rozhodovať o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve) a poľovnícke organizácie PZ KYČERA a PZ VAHANOV medzi ktorými sa OÚ Námestovo, PLO rozhodoval pri výbere na poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. Vzhľadom na veľký počet dotknutých vlastníkov poľovných pozemkov je nepochybné, že v predmetnom konaní je viac ako 20 účastníkov konania a OÚ Námestovo, PLO bolo povinné predmetné rozhodnutie doručovať verejnou vyhláškou.

Či došlo konaním PZ KYČERA aj k iným porušeniam zákona o poľovníctve, musí byť preukázané riadnym a nepochybným spôsobom na základe právoplatného rozhodnutia. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa subjekt dopustil, aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia, či sankcie boli uložené. Poukazovanie PZ VAHANOV na viaceré porušenia zákona o poľovníctve, ktorých sa malo PZ KYČERA dopustiť, okrem tých, ktoré boli preukázané v právoplatnom rozhodnutí OÚ Námestovo, PLO č. OU-NO-PLO2-2021/015157-004 zo dňa 03.11.2024, považuje preto OÚ Žilina, OOP pre účely tohto konania za nedôvodné. Ako vyplýva z uvedeného rozhodnutia, jednalo sa o prvé preukázané porušenie zákona o poľovníctve zo strany PZ KYČERA, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100 €. Ako uvádza OÚ Námestovo, PLO v rozhodnutí pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na závažnosť porušenia predpisov na úseku poľovníctva a možné následky protiprávneho konania, čo je plne v súlade s ustanovením § 78 ods. 7 zákona o poľovníctve. Jej uloženie na spodnej hranici možného rozpätia (0 až 5 000 EUR) teda svedčí aj podľa názoru OÚ Žilina, PLO o menej závažnom porušení platných predpisov bez vážnejších následkov.

Podľa Metodického postupu pri výbere poverenej poľovníckej organizácie je dôvodné zohľadniť aj vyššiu podporu vlastníkov poľovných pozemkov, v prípade, že boli na predmetný poľovný revír uzatvorené dve zmluvy. Na poľovný revír Klin – Zubrohľava bola v aktuálnom období predložená na zaevidovanie len jedna zmluva o užívaní poľovného revíru Klin – Zubrohľava uzatvorená dňa 02.07.2023 s PZ VAHANOV. Ak OÚ Námestovo, PLO pri zohľadnení uvedeného kritéria posudzoval túto zmluvu so zmluvou uzatvorenou s PZ KYČERA dňa 25.11.2015, nepovažuje OÚ Žilina, OOP takýto postup, vzhľadom na značný časový odstup od uzatvorenia tejto zmluvy, za súladný s uvedeným kritériom. OÚ Žilina, OOP má logicky za to, že uvedené kritérium by bolo potrebné zohľadňovať v prípade, ak by v aktuálnom čase boli predložené na zaevidovanie na OÚ Námestovo, PLO dve nové zmluvy o užívaní poľovného revíru Klin – Zubrohľava uzatvorené s vlastníkami poľovných pozemkov s rozdielnymi poľovníckymi organizáciami.

Ďalšími kritériami, ktoré sa majú pri výbere poľovníckej organizácie podľa Metodického postupu zohľadňovať sú personálne kapacity, t. j. počet členov poľovníckej organizácie a či členmi poľovníckej organizácie sú aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má. Uvedené kritéria OÚ Námestovo, PLO vyhodnotil tak, že tieto je ťažko porovnať, nakoľko

podľa skutočností známych mu z úradnej činnosti je zrejmé, že obidve poľovnícke organizácie majú dostatočný počet svojich členov a ich členmi sú aj vlastníci poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru Klin – Zubrohlava. Takéto ničím podložené zdôvodnenie však vzhľadom na znenie Metodického postupu nepovažuje OÚ Žilina, OOP za dostatočné a vzhľadom na námietku PZ VAHANOV spochybňujúcu počet členov PZ KYČERA ani preskúmateľné. Bolo potrebné zo strany OU Námestovo, PLO relevantným spôsobom v predmetnom konaní zistiť počet členov obidvoch poľovníckych organizácií a ich vzťah k vlastníctvu, resp. užívaniu dotknutých poľovných pozemkov, zistené údaje vzájomne porovnať a preukázané závery riadne uviesť v odôvodnení rozhodnutia tak, aby nevznikli pochybnosti o uvedených tvrdeniach, resp. nevznikli pochybnosti o schopnosti zabezpečiť plnenie povinností vyplývajúcich z predmetného poverenia v danom poľovnom revíri. Odôvodnenie rozhodnutia musí poskytnúť dostatočnú skutkovú oporu a presvedčiť účastníkov konania, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie. Slovenská republika ako právny štát a člen Európskej únie presadzuje súladnosť správania správneho orgánu so všetkými právnymi predpismi v intenciách čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a aj s princípmi dobrej správy. Uplatnenie princípov dobrej správy v právnej praxi znamená, že každé rozhodnutie musí byť náležite odôvodnené, aby bolo transparentné a preskúmateľné. Predovšetkým z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie. V novom konaní OU Námestovo, PLO odstráni vytykané nedostatky, vyrovná sa so všetkými námietkami účastníkov konania a vo veci vydá nové rozhodnutie.

S odkazom na doteraz uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### P o u č e n i e:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Podľa § 7 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Milan Rebroš, PhD.  
vedúci

#### Doručuje sa:

Účastníkom konania v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku vo väzbe na ustanovenie § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou zverejnenou

- na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov
- na webovej stránke Okresného úradu Žilina ([www.minv.sk/?okresny-urad-zilina](http://www.minv.sk/?okresny-urad-zilina))
- na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET - [www.cuet.slovensko.sk](http://www.cuet.slovensko.sk))
- na úradnej tabuli Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru
- na úradnej tabuli obce Klin

- na úradnej tabuli obce Zubrohlava
- na úradnej tabuli obce Oravské Veselé

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa:.....

.....  
odtlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bolo rozhodnutie vrátené späť na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov aj s vyznačenými údajmi o jeho vyvesení a zvesení.