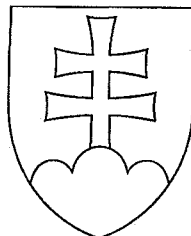


**OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA**  
**ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV**  
Referát starostlivosti o životné prostredie  
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu  
OU-ZA-OOP3-2024/069701-006

Žilina  
20. 11. 2024



**Rozhodnutie**  
o odvolaní

**Popis konania / Účastníci konania**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004 zo dňa 08.07.2024 takto:

**Výrok**

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004 zo dňa 08.07.2024 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Odôvodnenie**

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 61 písm. c) zákona číslo 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), s použitím ustanovenia § 46 a § 47 Správneho poriadku vydal pre stavebníka: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, v stavebnom konaní po prerokovaní s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona, stavebné povolenie podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 66 stavebného zákona na uskutočnenie:

Vodnej stavby

„SO 01-38-02.1 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - vodovod  
SO 02-38-02.1 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - vodovod  
SO 03-38-02.1 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - vodovod  
SO 01-38-02.2 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - kanalizácia  
SO 02-38-02.2 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - kanalizácia  
SO 03-38-02.2 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - kanalizácia“

v rámci stavby „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ situovanej na pozemkoch parcely č. KN C 6696/16, 6659, 6696/25, 6662, 6696/17, 5831/1, 5831/2, 6776, 6696/5, 5714, 5765/2, 1773/1, 5761/1, 5736, 5740, 5908/1, 5917/1, 5751/2, 7605/8, 7628, 5989/2, 5989/15, 5989/1, 5991/1, 5987/1, 6013/1, 5983/1, 5908/81, 5989/13, 5989/14, 8028, 3762 k. ú. Žilina, KN C 2330/25, 80/6, 107/1, 2330/2, 1308/6, 1308/3, 1400/7, 1472/904, 1472/807, 1472/808, 1472/1, 1472/817, 1472/823, 1472/824, 2136/27, 2136/2, 2136/64, 2285/4, 2349/4, 2330/4, 2196/90, 2349/4 k. ú. Závodie.

Zároveň bolo v predmetnom rozhodnutí taxatívne stanovených 13 podmienok uskutočnenia vodnej stavby.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 08.07.2024 a následne podalo voči nemu písomné odvolanie zo dňa 14.07.2024, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 14.07.2024 a následne bolo do troch pracovných dní doplnené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 14.07.2024 okrem iného uviedol:

„Odvolanie voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004

Po oboznámení sa so stavebným povolením Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004 zo dňa 08.07.2024 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené: Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578 v zmysle rozhodnutia č. OU-ZA-OOP3-2021/015359-003 (ďalej len „rozhodnutie EIA“).

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoliujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

V napadnutom rozhodnutí však táto osobitná náležitosť rozhodnutia absentuje, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s § 46 správneho poriadku. V napadnutom povolení mali byť uvedené všetky vyššie uvedené podmienky, aby sa tak zabezpečila ochrana integrovaných aspektov životného prostredia.

Podľa § 46 správneho poriadku v spojení s § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s § 10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s § 11 zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

Hmotnoprávna úprava náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní je podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku určená aj ďalšími osobitnými právnymi predpismi ako je správny poriadok. Vo vzťahu k stavebnému povoleniu sú takýmito zákonmi aj zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyhláška ktorou sa vykonáva stavebný zákon č.453/2000 Z. z.

Podľa § 10 ods. 1 písm. e vyhlášky č.453/2000 Z. z. Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí podľa § 46 a § 47 správneho poriadku „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“.

Z uvedeného ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva, že rozhodnutie o povolení musí obsahovať všetky podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní. Napadnuté prvostupňové územné rozhodnutie takéto náležitosti nemalo a preto je potrebné ho opraviť v zmysle druhej časti § 59 ods. 1 správneho poriadku buď jeho zrušením alebo zmenou.

Namiesto obligatórnej náležitosti rozhodnutia podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uviedol časť výroku, ktorá stavebníka ipso facto oslobodzuje od plnenia jeho zákonných povinností založených rozhodnutím zo zisťovacieho konania, čo je nesporne v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní ako aj v rozpore s vykonateľnosťou rozhodnutí podľa § 52 správneho poriadku ako aj podľa piatej časti správneho poriadku pojednávajúcom o výkone právoplatných rozhodnutí.

Síce aj pre obligatórnu náležitosť podľa § 38 ods.6 správneho poriadku platí, že sa rozsah povinností a práv stavebníka nemení, ale v dôsledku § 46 správneho poriadku a § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie napadnuté rozhodnutie obsahuje chybu, ktorá je neodpustiteľná a spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia.

Jedným z hlavných dôvodov obligatórnosti náležitosti rozhodnutia uvedením všetkých podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania/záverečného stanoviska je, že rozhodnutie povoľujúceho orgánu má plne skonsumovať predchádzajúce rozhodnutia, ktorých účelom bola ochrana životného prostredia.

Samotná skutočnosť, že sa rozsah práv nemení ani v jednom prípade neznamená, že je možné akceptovať svojvôľu pracovníkov regionálneho stavebného úradu. Práve naopak, je nutné trvať na práve na dobrú správu vecí verejných a na tom, aby sa pracovníci stavebných úradov napravili.

Vo výroku rozhodnutia sa uvádza „Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie, rozhodnutie č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020, právoplatné 26.04.2021: - Podmienky uvedené v predmetnom rozhodnutí, ktoré bolo vydané v zisťovacom konaní sa netýkajú povoľovaných vodných stavieb, a preto tunajší úrad nepožadoval ich zapracovanie do projektovej dokumentácie“.

Keďže výrok rozhodnutia je jadrom rozhodnutia, ktorým sa ukladajú povinnosti alebo sa od povinností oslobodzuje, ide o odlišnú právnú skutočnosť akou je voľná úvaha správneho orgánu uvedená v odôvodnení.

Citovaná časť výroku rozhodnutia ipso facto oslobodzuje stavebníka od plnenia povinností uložených právoplatným rozhodnutím EIA, ktoré bolo pre stavebný úrad záväzná a v rozpore s čl. 3 ods. 2 správneho poriadku oslobodilo stavebníka od plnenia si povinností uložených rozhodnutím EIA; aj ku následnej kolaudácii založilo, že skúmanie dodržania podmienok rozhodnutia EIA nebude predmetom kolaudácie.

V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza „Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, Oddelenie EIA vydalo dňa 06.11.2020, právoplatné 26.04.2021 rozhodnutie v zisťovacom konaní č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 na stavbu Modernizácia infraštruktúry a trolejbusovej dráhy a meniarň, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk. Podmienky uvedené v predmetnom rozhodnutí, ktoré bolo vydané v zisťovacom konaní sa netýkajú povoľovaných vodných stavieb, a preto tunajší úrad nepožadoval ich zapracovanie do projektovej dokumentácie.“

Uvedené odôvodnenie sa zakladá na nesprávnom výklade stavebného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. h zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „povoľovacie konanie je konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov“.

Podľa § 3 písm. h zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní je povolenie alebo rozhodnutie povoľujúceho orgánu, ktorým sa udelenie povolenia zamietá alebo ktorým sa povoľovacie konanie zastavuje“.

Podľa § 3 písm. h zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní, za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby“.

Tým, že projektu predchádzalo zisťovacie konanie zakončené právoplatným rozhodnutím, je vylúčené, aby si stavebný úrad sám vytvoril otázku, či je predmetná vodná stavba súčasťou projektu, na ktorý sa plnenie podmienok rozhodnutia EIA vzťahuje. Stavebný úrad mal rešpektovať, že rozhodnutím EIA bola založená záväzná skutočnosť, že aj vodné stavby sú súčasťou zámeru „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ a preto sa jedná o povoľovacie konanie a povolenie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a preto je obligatórnou náležitosťou povolenia aj náležitosť podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Z uvedeného je nesporné, že predmetná stavba súvisí so stavebným projektom „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ a tvorí s ostatnými stavebnými objektmi (povoľovanými aj samostatnými povoleniami) jeden funkčný celok a teda že sa podmienky určené rozhodnutím zo zisťovacieho konania týkajú aj predmetnej stavby.

Na povoľovanie vodných stavieb je v zmysle § 120 stavebného zákona v spojení s § 26 vodného zákona založená výhradná kauzálna príslušnosť špeciálneho stavebného úradu pre vodné stavby. Ide o procesne formálnu skutočnosť, ktorá nemá vplyv na hmotno-právne vyhodnotenie vodnej stavby ako súčasti stavebného projektu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“. Žiadosť o stavebné povolenie bola podaná 28.03.2024, preto sa stavebné konanie riadi ustanoveniami platnými v tomto čase. Špeciálny stavebný úrad zo svojej výhradnej kauzálnej príslušnosti špeciálneho stavebného úradu a formálnej samostatnosti predmetného správneho konania nesprávne odvodil, že ide o samostatnú stavbu, ktorá nie je súčasťou celého projektu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ a preto nesprávne a nezákonne konal a rozhodoval akoby sa jednalo o stavbu, ktorá sa netýka celého projektu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“.

Dôsledkom takejto aplikácie práva je nielen nesprávne povoľovacie konanie a nezákonné rozhodnutie ale aj ohrozenie všeobecno-prospešnej investície „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ mesta Žilina. Predmetný projekt je hradený z eurofondov a preto je ohrozené aj čerpanie Balíka obnovy a kohézných eurofondov.

O tom, že úrad nesprávne aplikoval právne predpisy svedčí aj to, že ZDS vzniklo účastníctvo v konaní podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo mal stavebný úrad za nesporné lebo so ZDS ako účastníkom jednal. Potom mal však aplikovať aj ostatné ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj osobitné ustanovenia stavebného zákona pre prípad stavieb, ktorým predchádzal proces EIA ako mal aj rešpektovať vykonávacie vyhlášky k stavebnému zákonu, čo dôsledne nerobil.

Podľa § 15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa § 19 zákona o životnom prostredí povinnosť "urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZA-OSZP3-2024/029763-007 zo dňa 19.08.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 28.03.2024 podaná stavebníkom - Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, v zastúpení splnomocneným zástupcom

REMING consult a.s., Tomášikova 14366/64A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 729 023, žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa § 26 vodného zákona na stavbu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ v nasledujúcom rozsahu stavebných objektov, ktoré majú v zmysle ustanovenia § 52 vodného zákona charakter vodnej stavby:

SO 01-38-02.1 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - vodovod

SO 02-38-02.1 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - vodovod

SO 03-38-02.1 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - vodovod

SO 01-38-02.2 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - kanalizácia

SO 02-38-02.2 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - kanalizácia

SO 03-38-02.2 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení - kanalizácia

Parcelné čísla stavebných pozemkov uvedené v žiadosti: KN C 6696/16, 6659, 6696/25, 6662, 6696/17, 5831/1, 5831/2, 6776, 6696/5, 5714, 5765/2, 1773/1, 5761/1, 5736, 5740, 5908/1, 5917/1, 5751/2, 7605/8, 7628, 7630, 7632, 7898, 7902, 7922, 7926/1, 7899, 7728, 7880/5, 7880/3, 7877, 7056/1, 4954/3, 4843/1, 4843/2, 5807/84, 5444/5, 5445/7, 5194/5, 5003/1, 5003/6, 5831/2, 5868/2, 5883/2, 7631, 7942/1, 7940, 7936/2, 4921/112, 7934/2, 7933/1, 4134/6, 6512/8, 6571/1, 6199/68, 5917/9, 5917/11, 5917/6, 5917/14, 5917/5, 5989/12, 5989/2, 5989/15, 5989/1, 5991/1, 5987/1, 6013/1, 5983/1, 5908/81, 5989/13, 5989/14, 8028, 3762 k. ú. Žilina, KN C 2330/25, 80/6, 107/1, 2330/2, 1308/6, 1308/3, 1400/7, 1472/904, 1472/807, 1472/808, 1472/1, 1472/817, 1472/823, 1472/824, 2136/27, 2136/2, 2136/64, 2285/4, 2349/4, 2330/4, 2196/90, 2349/4 k. ú. Závodie. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie.

Stavebník ku žiadosti doložil vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy. S vydaním stavebného povolenia súhlasili a ku stavbe sa vyjadrili: Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny; Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s., Žilina; Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Povodie horného Váhu, odštepny závod; Krajský pamiatkový úrad Žilina; Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja; Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh; Žilinské komunikácie a.s.; Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - životné prostredie.

Na stavbu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ vydalo mesto Bytča pre stavebníka: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO 00 321 796, územné rozhodnutie č. VAŽP/415/2022-SU-4 zo dňa 23.02.2023 a upovedomenie o oprave chyby v písaní, číslo VAŽP/415/2022-SU-5 zo dňa 08.03.2023, právoplatné 13.04.2023.

Pre vydanie stavebného povolenia príslušným stavebným úradom vydalo mesto Bytča, stavebný úrad podľa § 120 ods. 3 stavebného zákona v nadväznosti na § 140b stavebného zákona pre stavebníka Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO 00 321 796, záväzné stanovisko č.: 90/14809/2023/Dur zo dňa 09.10.2023, ktoré je súhlasom miestne príslušného stavebného úradu, ktorým overil dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-ZA-OSZP3-2024/029763-002 zo dňa 25.04.2024 oznámil začatie stavebného konania formou verejnej vyhlášky a zároveň v zmysle ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. O začatí stavebného konania boli oboznámení všetci známi účastníci konania a dotknuté orgány. Zároveň boli účastníci konania a dotknuté orgány upovedomení, že v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastníci konania a dotknuté orgány boli tiež poučení, že svoje námietky k žiadosti o stavebné povolenie na predmetnú stavbu môžu uplatniť najneskôr do 8 dní od doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

Všetky oprávnené požiadavky ako aj podmienky uplatnené v stavebnom konaní boli zapracované do podmienok stavebného povolenia. V súlade s ustanovením § 61 ods. 6 stavebného zákona ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Špeciálny stavebný úrad v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmal žiadosť o stavebné povolenie z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie

sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie č. OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004 zo dňa 08.07.2024, ktorým bolo pre stavebníka Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796 vydané stavebné povolenie na vodnú stavbu v rozsahu podľa výrokovej časti rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004 zo dňa 08.07.2024, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška“) stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému odvolací správny orgán, po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu, dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí neúplne vymedzil parcelné čísla stavebných pozemkov, na ktorých sa predmetná stavba povoľuje. Z predloženej projektovej dokumentácie ako aj zo samotnej žiadosti o stavebné povolenie vyplýva, že stavba má byť realizovaná aj na parcelách registra C-KN č. 7630, 7632, 7898, 7902, 7922, 7926/1, 7899, 7728, 7880/5, 7880/3, 7877, 7056/1, 4954/3, 4843/1, 4843/2, 5807/84, 5444/5, 5445/7, 5194/5, 5003/1, 5003/6, 5831/2, 5868/2, 5883/2, 7631, 7942/1, 7940, 7936/2, 4921/112, 7934/2, 7933/1, 4134/6, 6512/8, 6571/1, 6199/68, 5917/9, 5917/11, 5917/6, 5917/14, 5917/5, 5989/12 v k. ú. Žilina. Tieto parcely však v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu úplne absentujú a rovnako tak absentujú aj v oznámení o začatí stavebného konania.

Odvolací správny orgán poukazuje na to, že vymedzenie stavebných pozemkov je jednou z obligatórnych náležitostí stavebného povolenia, pričom základným identifikačným znakom pozemku je jeho parcelné číslo, register (C-KN alebo E-KN) a katastrálne územie, v ktorom sa pozemok nachádza. Tieto údaje jednotlivých stavbou dotknutých parciel teda musia byť uvedené vo výrokovvej časti stavebného povolenia, pričom v posudzovanom prípade prvostupňový správny orgán opomenul vyššie uvedené parcely, čo je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 písm. c) vyhlášky.

Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že pri líniovej stavbe ako aj pri stavbách s veľkým počtom účastníkov konania má identifikácia pozemkov svoje opodstatnenie aj vo vzťahu k oznamovaniu začatia stavebného konania a stavebného povolenia formou verejnej vyhlášky v zmysle § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko účastník konania má možnosť zistiť len z úradnej tabule správneho orgánu, že stavebným konaním a následne stavebným povolením je dotknutý pozemok v jeho vlastníctve. Preto je nevyhnutné, aby aj oznámenie o začatí konania, ktoré je doručované formou verejnej vyhlášky, obsahovalo identifikáciu všetkých stavbou dotknutých pozemkov, na základe ktorej by mohol každý účastník konania už z tohto listu (oznámenia doručovaného formou verejnej vyhlášky) a bez ďalších úkonov zistiť, že jeho vlastnícke alebo iné právo k pozemku alebo stavbe, ako aj susednému pozemku a stavbe, je rozhodnutím priamo dotknuté. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je preto potrebné konštatovať, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď v oznámení o začatí konania, ktoré doručoval formou verejnej vyhlášky, neidentifikoval všetky stavbou dotknuté pozemky.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že v konaní došlo k porušeniu ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona, nakoľko prvostupňový správny orgán v oznámení o začatí konania určil lehotu, v ktorej môžu uplatniť účastníci konania svoje námietky a dotknuté orgány oznámiť svoje stanoviská, len v trvaní 8 dní od doručenia oznámenia. V zmysle vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona však vyplýva, že ak konajúci správny orgán doručuje

oznámenie formou verejnej vyhlášky, lehota na uplatnenie námietok a oznámenie stanovísk musí byť stanovená v minimálnej dĺžke 15 kalendárnych dní.

Podľa ustanovenia § 3 písm. j) zákona EIA povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní; za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 3 stavebného zákona ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladenie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladi, stavebný úrad konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu uvedené ustanovenie neukladá povinnosť uviesť podmienky príslušného orgánu z rozhodnutia v zisťovacom konaní do podmienok rozhodnutia o stavebnom povolení, teda do výrokovej časti rozhodnutia ako to uvádza odvolateľ vo svojom odvolaní. Odvolací správny orgán má za to, že zákonná požiadavka vyplývajúca z § 38 ods. 6 zákona o EIA je splnená aj v prípade, že sú jednotlivé podmienky uvedené v odôvodnení rozhodnutia, nakoľko ich záväznosť vyplýva priamo z rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo záverečného stanoviska. Odvolací správny orgán však súčasne konštatuje, že v prvostupňovom správnom rozhodnutí úplne absentujú podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ pod č. OU-ZA OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020, právoplatné 26.04.2021 a z tohto dôvodu je rozhodnutie aj v rozpore s ustanovením § 38 ods. 6 zákona EIA.

Nemožno sa ani stotožniť s odôvodnením prvostupňového správneho orgánu, v ktorom uvádza, že „podmienky uvedené v predmetnom rozhodnutí, ktoré bolo vydané v zisťovacom konaní sa netýkajú povoľovaných vodných stavieb, a preto prvostupňový správny orgán nepožadoval ich zapracovanie do projektovej dokumentácie“, nakoľko z jednotlivých ustanovení zákona EIA (§ 3 písm. j, § 38 ods. 4) a stavebného zákona (§ 140c ods. 2) je evidentné, že konkrétne vyhodnotenie, či podmienky uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania sú splnené, vždy posudzuje



a svojím záväzným stanoviskom potvrdzuje príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek EIA. Odvolací správny orgán poukazuje na to, že posúdenie súladu návrhu na začatie povolenieho konania k navrhovanej činnosti so zákonom EIA alebo s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní je výhradne v kompetencii príslušného orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie ako to vyplýva z ustanovenia § 38 ods. 4 zákona EIA. V predložennom spisovom materiáli prvostupňového správneho orgánu však uvedené záväzné stanovisko absentuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenia dospel odvolací správny orgán k záveru, že je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní bude potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, a teda opätovne oznámil začatie stavebného konania verejnou vyhláškou, avšak teraz už so všetkými stavbou dotknutými parcelami a zákonne stanovenou lehotou na uplatnenie námietok a oznámenie stanovísk. Vyžiadal si stanovisko od príslušného orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, v ktorom tento posúdi súlad predkladaného návrhu s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Následne bude potrebné zabezpečiť, aby rozhodnutie vo veci samej obsahovalo podmienky zo zisťovacieho konania a taktiež, aby výrok rozhodnutia obsahoval všetky stavbou dotknuté parcely.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2024/029763-004 zo dňa 08.07.2024 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 7 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje v súlade s ustanoveniami § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta Žilina po dobu 15 dní a jej zverejnenie aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku.

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa: .....

.....  
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Ing. Augustín Chovaňák  
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Doručuje sa

Mesto Žilina, Námetie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, v konaní zastúpené na základe splnomocnenia spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, , Ing. Miloslav Remiš, Zábrehná 10/86, 010 14 Žilina, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika  
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod, Jána Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika  
Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, Slovenská republika  
Známy a neznámy právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ,

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
Mesto Žilina, Námetie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina I  
ALAM s.r.o., Mlynské luhy 88, Bratislava-Ružinov, Bratislava II  
ELTODO SK, a. s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava-Ružinov  
Energotel,a.s., Miletičova 7, Bratislava-Ružinov, Bratislava II  
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211  
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina  
Mesto Žilina, doprava, životné prostredie, Námetie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina I  
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov  
MINISTERSTVO DOPRAVY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Bratislava, Námetie slobody, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I  
Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, Závod Turiec, Martina Rázusa, 010 01 Žilina I  
Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59A, 824 84 Bratislava-Ružinov  
Mesto Žilina, oddelenie právne, Námetie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina I  
Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2395/2, Banská Bystrica  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námetie požiarnikov, 010 01 Žilina I  
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
Železnice Slovenskej republiky, M.R.Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen 2  
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
Okresný úrad Žilina, OSZP3, úsek OH, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
Okresný úrad Žilina, OSZP3, úsek OPaK , Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
Okresný úrad Žilina, OSZP3, úsek EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
SAD - Slovenská autobusová doprava s.r.o., Žitná 5, 010 01 Žilina I  
SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, Bratislava, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov  
Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina I  
Technické služby mesta Žilina, s.r.o., Námetie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina I  
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka  
VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, P.O.BOX 45, Karloveská 2, 842 04 Bratislava-Karlova Ves  
MH Teplárenský holding, a.s., Teplárenská 3, Košice  
Žilinské komunikácie, akciová spoločnosť, Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina 8  
Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 Žilina I  
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žilina, V. Spanyola 1731, Žilina  
Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor , Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina  
Mesto Bytča, Námetie SR 1, Bytča

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/069701-006 zo dňa 20.11.2024]
Identifikátor:	OU-ZA-OOP3-2024/069701-0195940/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	20.11.2024 15:29:18 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	20.11.2024 15:29:18 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-ZA-OOP3-2024/069701-0195940/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Tomáš Levko
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Žilina IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	20.11.2024
Podpis a pečiatka:	