

**OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA**  
**ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY**  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OVBP2-2024/004840-005

Žilina

09. 01. 2024



**Rozhodnutie**

o odvolaní číslo: OU-ZA-OVBP2-2024/04840-005/Rep

**Popis konania / Účastníci konania**

Účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, ďalej ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu – zák. č. 24/2006 Z.z., ďalej právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na internetovej stránke Okresného úradu Žilina a na úradnej tabuli mesta Trstená.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 10.1.2024

Zvesené dňa: .....



**Výrok**

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod. 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníka konania: Jozef Tyrol, Západ č. 1140, 028 01 Trstená, podanom proti rozhodnutiu mesta Trstená č.: 1545/2023/9-6 zo dňa 24.5.2023, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby: „13539-Trstená-Pri Oravici-Rozšírenie NNK“ na pozemkoch v k. ú. Trstená pre navrhovateľa: Stredoslovenská distribučná a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, takto

rozhodol:

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie účastníka konania Jozefa Tyrola, Západ č. 1140, 028 01 Trstená

z a m i e t a

a rozhodnutie mesta Trstená č.: 1545/2023/9-6 zo dňa 24.5.2023

p o t v r d z u j e.

## Odôvodnenie

Dňa 16.3.2023 podal navrhovateľ: Stredoslovenská distribučná a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151 (ďalej len „navrhovateľ“) prostredníctvom splnomocneného zástupcu: PETROSTAV SK s.r.o., Štefanov nad Oravou 132, 027 44 Štefanov nad Oravou, IČO: 46278605, na mesto Trstená ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „13539-Trstená-Pri Oravici-Rozšírenie NNK“ na pozemkoch v k. ú. Trstená, obec Trstená, okres Tvrdošín. Z návrhu vyplýva, ale aj z vlastnej úradnej činnosti je OÚ Žilina – OVBP známe, že účelom stavby je rozšírenie NN rozvodov formou zemného kábla pre plánované nové odberné miesta v novo navrhovanej zástavbe rekreačných chát, o umiestnení ktorých právoplatne rozhodol stavebný úrad v územnom konaní rozhodnutím č.: 1506/002/2021/9-T zo dňa 19.07.2021. Navrhované stavba bude súčasťou technickej infraštruktúry novonavrhovanej výstavby rekreačných chát.

Na základe návrhu navrhovateľa stavebný úrad listom č.: 1545/2023/9-4 zo dňa 19.4.2023 oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 15.5.2023. Účastníkom konania oznámil, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia môžu uplatniť najneskôr na tomto ústnom pojednávaní, pričom ich upozornil, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať, a to ani na námietky uplatnené v odvolacom konaní, pokiaľ nebudú uplatnené v prvostupňovom konaní. Oznámenie o začatí konania bolo účastníkom konania v intenciách § 26 ods. 2 správneho poriadku doručené dňa 4.5.2023.

Dňa 15.5.2023 uskutočnil stavebný úrad ústne pojednávanie, z ktorého vyhotovil zápisnicu. Z jej obsahu je zrejmé, že ústneho pojednávania sa zúčastnil iba splnomocnený zástupca navrhovateľa; odvolateľ Jozef Tyrol, bytom Západ č. 1140, 028 01 Trstená sa ústneho pojednávania nezúčastnil. Obsah spisu nasvedčuje tomu, že odvolateľ Jozef Tyrol, bytom Západ č. 1140, 028 01 Trstená si v prvostupňovom konaní vôbec neuplatnil námietky.

Stavebný úrad vydal následne rozhodnutie č.: 1545/2023/9-6 zo dňa 24.5.2023, ktorým na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 16.3.2023 rozhodol o umiestnení stavby: „13539-Trstená-Pri Oravici-Rozšírenie NNK“ na pozemkoch v k. ú. Trstená.

Proti tomuto rozhodnutiu podal Jozef Tyrol, bytom Západ č. 1140, 028 01 Trstená v mene „vlastníkov radových garáží na sídlisku Západ v Trstenej“ v zákonnej lehote odvolanie (cit.): „My, vlastníci radových garáží na sídlisku Západ v Trstenej, v zastúpení Pánom Jozefom Tyrolom, týmto podávame odvolanie voči Územnému rozhodnutiu o umiestnení líniovej stavby vydanom Stavebným úradom Trstená číslo 1545/2023/9-6 dňa 24.05.2023. Jedná sa o Územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby rozšírenia rozvodov NN zemnej siete za účelom zabezpečenia dodávky elektrickej energie pre nové odberné miesto. Týmto Vám oznamujeme, čo by ste ako kompetentný orgán, mali vedieť, že na Vašom úrade je vedené samostatné konanie /Bc. Polakovičová Katarína/ o umiestnení stavby a stavebné konanie vo veci výstavby rekreačných chát líniovej výstavby za radovými garážami na sídlisku Západ v Trstenej, ktorých sa dotýka práve aj toto predmetné Územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby rozšírenia rozvodov NN zemnej siete. Predmetné stavebné konanie vedené Bc. Polakovičovou je aktuálne prerušené z dôvodu, že kompetentný orgán - MŽP SR Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie - dostal podnet na preverenia a ešte v tejto veci rozhodnuté nebolo. Aj preto je nelogické, aby sa riešilo umiestnenie stavby a stavebné konanie vo Vami prejednávanej predmetnej veci, keď ešte nie je vydané právoplatné stavebné rozhodnutie vo veci výstavby rekreačných chát líniovej výstavby, nakoľko obidve konania spolu jednoznačne súvisia. Týkajú sa tých istých pozemkov, tých istých majiteľov týchto pozemkov, tých istých investorov, tých istých parcelných čísel, tej istej plánovanej výstavby. Sú neoddeliteľnou súčasťou nakoľko plánované rekreačné chaty sa majú stavať s pripojením na elektrickú sieť a elektrická sieť je plánovaná ku výstavbe týchto rekreačných chát práve týmto Vaším konaním. Logika hovorí, že ak je prerušené stavebné konanie vo veci výstavby rekreačných chát vzhľadom k podozreniu z porušovania zákona, nemalo by byť právoplatne rozhodnuté či už vo veci umiestnenia stavieb ako i v stavebnom konaní vo veci rozšírenia rozvodov NN zemnej siete za účelom zabezpečenia dodávky elektrickej energie pre nové odberné miesta /pre účely práve tej líniovej výstavby rekreačných chát/. Je dôležité, aby ste vedeli, že vodný tok Oravica s príľahlými brehovými porastami je súčasťou Ramsarskej lokality Rieky Orava a jej prítokov. Podľa Vami vydaného Územného rozhodnutia v zmysle podmienok stanovených Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p., Povodie horného Váhu, odštepny závod uvedené v doplňujúcom stanovisku č. CS SVP OZ PN 7051/2022/4 zo dňa 16.12.2022, je stanovené ochranné pásmo vodohospodársky významných vodných tokov, kam patrí aj rieka Oravica, na vzdialenosť min. 6,0 m od jestvujúcej brehovej čiary, po oboch stranách toku. V tomto ochrannom pásme nie je dovolená orba a výsadba stromov, budovanie stavieb, oplotenia, konštrukcií zamedzujúcich prejazdnosť ochranného pásma, ťažba a navážanie zeminy, vytváranie skládok, manipulácia s látkami škodiacimi vodám, súběžné

vedenie inžinierskych sietí. Uvedené ochranné pásmo tokov slúži správcovi toku k výkonu jeho správy. Dávame Vám na vedomie Vyjadrenie Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky pod číslom ŠOP SR/792-003/2022 zo dňa 17.06.2022, ktorá na svojom stanovisku trvá a v ktorom je uvedené, že pri tvorbe územnoplánovacej dokumentácie, konkrétne pri Zmenách a doplnkoch č. 1 ÚPN Mesta Trstená pre výstavbu vo všeobecnosti je potrebné požadovať, aby sa nezasahovalo do brehového porastu vodných tokov. Výstavbu, vrátane oplatení realizovať mimo existujúce vodné toky a ich brehové porasty a to vo vzdialenosti minimálne 10 m od brehových čiar predmetných vodných tokov. V prípade, že sú brehové porasty vodných tokov širšie ako 10 m, umiestniť ich až za ne. A toto sa týka aj rieky Oravica. Taktiež je potrebné uviesť stanovisko Žilinského samosprávneho kraja pod číslom 06698/2022/0RR-2 zo dňa 25.07.2022, ktorý s poukázaním na územný plán regiónu a s ohľadom na Územný plán veľkého územného celku Žilinského kraja v platnom znení po preskúmaní uvádza nasledujúce:

1. Rieka Oravica je v zmysle ÚPN VÚC ŽK biokoridorom regionálneho významu „10/6 vodný tok Oravica a vzťahuje sa na ňu regulatív záväznej časti ÚPN VÚC ŽK“ č. 4.1.- rešpektovať prvky územného systému ekologickej stability kraja a ich funkčný význam v kategóriách biokoridory nadregionálneho a regionálneho významu podľa schváleného územného plánu regiónu.“. Z hľadiska ochrany prírody preto ŽSK požaduje ochranu prírody formou rešpektovania stanoviska orgánu ochrany prírody.

2. Pre mesto Trstená sú vypracované Mapy povodňového ohrozenia (MŽP 2015). Na základe uvedeného ŽSK požaduje rešpektovať regulatív záväznej časti ÚPN VÚC ŽK č. 6.13.5 rešpektovať záplavové čiary z máp povodňového ohrozenia a zamedziť výstavbu v okolí vodných tokov a v území ohrozovanom povodňami.

Taktiež Vám dávame na vedomie, že na základe dnešného nami zabezpečeného vykonaného geodetického merania vzniklo reálne podozrenie, že skutočná reálna brehová čiara rieky Oravica nie je totožná s brehovou čiarou, ktorá je zakreslená do projektového zámeru a projektovej dokumentácie, ktorá je súčasťou konania vedeného Stavebným úradom Trstená vo veci umiestnenia a výstavby rekreačných chat líniovej výstavby za radovými garážami na sídlisku Západ v Trstenej. Reálna situácia nie je totožná s naplánovanou situáciou.

Skutočný reálny stav ukazuje, že už samotné súkromné pozemky, na ktorých majú byť postavené predmetné rekreačné chaty, sú z časti umiestnené v ochrannom pásme rieky Oravica, kde sa nesmie stavať. A teda aj prípadné umiestnenie líniovej stavby rozšírenia rozvodov NN zemnej siete za účelom zabezpečenia dodávky elektrickej energie pre nové odberné miesta bude reálne v ochrannom pásme rieky Oravica, čo minimálne Vodný zákon neumožňuje. Na základe toho žiadame, aby bolo z Vašej úradnej moci vykonané zameranie a vytýčenie reálnej brehovej čiar za prítomnosti dozorného orgánu určeného Mestom Trstená minimálne z dôvodu ochrany vlastníckych vzťahov ku pozemkom patriacim Mestu Trstená a za prítomnosti nás majiteľov radových garáží na sídlisku Západ, nakoľko niektorí z nás máme zároveň pozemky patriace Mestu Trstená na základe platných zmlúv v prenájme. Zároveň žiadame, aby bolo toto predmetné konanie vo veci umiestnenia stavby prerušené, a to minimálne do času, kým rozhodne vo veci nami podaného podnetu MŽP SR. Na základe vyššie uvedeného podávame odvolanie voči tomuto Vášmu rozhodnutiu, pričom žiadame aby všetky vyššie uvedené skutočnosti boli brané do úvahy, aby boli z úradnej moci vykonané a aby toto odvolanie bolo za účelom ďalšieho rozhodnutie postúpené na Vám nadriadenú inštitúciu. Zároveň žiadame, aby sme o výsledku tohto podnetu boli vyrozumení písomným spôsobom a nie len zverejnením na Úradnej tabuli nadriadeného orgánu a na Úradnej tabuli Mesta Trstená."

Následne stavebný úrad listom číslo: 1545/2023/9-7 zo dňa 12.6.2023 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v určenej lehote vyjadrili.

K obsahu odvolania sa vyjadrili:

- navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu PETROSTAV SK s.r.o., Štefanov nad Oravou 132, 027 44 Štefanov nad Oravou, IČO: 46278605;

- účastníci konania: Dušan Olejka, bytom Hattalova 41/48, 028 Ol Trstená, Ján Mrva, bytom Západ 1056/14-35, 028 Ol Trstená, Vojtech Mrva, bytom Západ 1053/6, 028 Ol Trstená, Milan Martinkovič, bytom Uzbecká 16, 821 07 Bratislava, Jozef Tabačák, bytom Dukelských hrdinov 203 8/8, 026 Ol Dolný Kubín, Daniel Hricko, bytom Západ 1058/21-37, 028 Ol Trstená, JUDr. Jozef Polák, bytom Kežmarské námestie 3367/4A, 851 Ol Bratislava, a to spoločným podaním uskutočneným splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 Ol Dolný Kubín, IČO: 37981765.

Navrhovateľ k podanému odvolaniu uvádza (cit.): „Radová zástavba garáží je situovaná na parcele C-KN č. 2288/5 (LV č. 2051 ostatná plocha vo vlastníctve mesta Trstená), spomínaná parcela sa nachádza v extraviláne mesta. Nakoľko je daná parcela situovaná v extraviláne mesta, energetika si uplatňuje zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike, kde má Stredoslovenská distribučná, a. s. podľa ods. 1 bod t) právo zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej

sústavy, plynovodov a plynárenské zariadenia preprave nej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií alebo na :zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života a zdravia a majetku osôb a podľa bodu g) vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov. Rovnako majitelia radovej zástavby garáží nie sú stavbou nijako ovplyvnení resp. zasiahnutí. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. mal k spomínanej stavbe pripomienky, ktoré plne v projektovaní zemného NN káblového vedenia dodržali v plnej miere a situáciu, ktorá bola povolená vo vydanom územnom rozhodnutí pod č. 1545/2023/9-6 zo dňa 24.5.2023 bola schválená Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. K stavbe taktiež evidujeme súhlas podľa 27 ods. 1 písm. a) vodného zákona, ktorý vydal OÚ Tvrdošín, odbor starostlivosti o ZP, vodná správa. Z doposiaľ zistených informácií a z vyjadrení dotknutých inštitúcií nevidíme prekážku aby stavba „13539- Trstená- pri Oravici- rozšírenie NNK“ nebola stavebným úradom povolená, nakoľko neevidujeme nesúhlasné vyjadrenie/stanovisko."

Vyššie uvedení účastníci konania zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, k odvolaniu uviedli (cit.):

„1. Tvrdenia skutočnosti uvádzané zo strany odvolateľa v odvolaní zo dňa 09.06.2023 sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Odvolanie je nedôvodné v celom rozsahu. Odvolanie je podané neoprávnenou osobou. Námitky uvedené v odvolaní neboli uplatnené v lehote na podanie námietok.

2. Najskôr v procesnej rovine uvádzame, že pán Jozef Tyrol ani žiaden z majiteľov radových garáží nemôže byť priamo dotknutý na svojich právach navrhovaným rozhodnutím a výstavbou nakoľko nie je vlastníkom pozemkov na ktorých má byť navrhovaná výstavba realizovaná a nie je vlastníkom ani bezprostredne susediacich pozemkov na ktorých má byť výstavba realizovaná. Namietame preto aktívnu vecnú legitimáciu odvolateľa k podaniu takehoto oprávneného prostriedku a navrhujeme, aby správny orgán vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku neprizná pánovi Jozefovi Tyrolovi bytom Západ č. 1140, 028 O I Trstená postavenie účastníka konania v konaní vednom na Meste Trstená pod sp. zn. 1545/2023/9-6 vo veci vydania územného rozhodnutia na stavbu 13539- Trstená- Pri Oravici- Rozšírenie NNK situovanú na pozemkoch parciel registra "C" č. 2288/126, 2288/2 (E-KN č. 2288), 2288/5, 14413/52, 14413/53, 14413/87, 14413/88, 14413/89, 14413/90, 14413/91, 14413/92, 14413/93, 14413/94, 14413/95, 14413/54, 14413/55, so zásahom ochranného pásma na pozemok parcela registra "C" č. 14413/47 v k. ú. Trstená, podaný spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151 prostredníctvom svojho splnomocnenca spoločnosti PETROSTA V SK s.r.o.. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Z predloženej projektovej dokumentácie, z katastrálnej mapy a údajov evidencie katastra nehnuteľností vyplýva a je preukázané, že p. Tyrol ani žiaden z vlastníkov radových garáží v uvedenom území nie je vlastníkom pozemkov, na ktorých má byť navrhovaná výstavba realizovaná a nie je vlastníkom ani bezprostredne susediacich pozemkov na ktorých má byť výstavba realizovaná. Nakoľko nebol preukázaný vlastnícky vzťah k pozemkom na ktorých má byť výstavba realizovaná, nebol preukázaný vlastnícky vzťah k bezprostredne susediacim pozemkom a nebolo preukázané, že rozhodnutím správneho orgánu vo veci je pán Tyrol alebo ktorýkoľvek z vlastníkov radových garáží vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutý je potrebné rozhodnúť o nepriznaní postavenia účastníkov tohto konania.

3. Pokiaľ by sa správny orgán nestotožnil s našou právnou argumentáciou uvedenou v bode 2. tohto podania, potom namietame, že p. Tyrol nie je splnomocneným zástupcom nikoho okrem seba. Tento pán sa opätovne prezentuje ako spoločný zástupca vlastníkov garáží čo však nikdy nebol a nie je. Vlastníci radových garáží nikdy neudelili plnomocenstvo p. Tyrolovi na ich zastupovanie v tejto, alebo inej veci, pričom v spise sa nenachádza žiadne plnomocenstvo, alebo iný právny úkon ktorý by preukazoval oprávnenie p. Tyrola konať v mene mu uvedených osôb. Zastávame názor, že samotné podanie odvolania zo dňa 09.06.2023 je len a výlučne súkromnou iniciatívou p. Tyrola, ktorý vlastní garáž nie v bezprostrednom susedstve navrhovanej zástavby a ktorému evidentne vadí zámer stavebníka vybudovať verejnoprospešnú stavbu. Takémuto konaniu však nie je možné priznať právnu ochranu. P. Tyrol aj za cenu uvádzania nepravdivých, skresľujúcich a zvädzajúcich informácií všetkými prostriedkami bojí proti nášmu zámeru, a to zo svojich vlastných zistných dôvodov.

4. Územné rozhodnutie nie je spôsobilé ukrátiť účastníkov konania na ich právach, s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že z charakteristiky



rozhodnutia o umiestnení stavby je zrejmé, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje. Územné rozhodnutie vzhľadom na jeho charakter nezakladá bezprostredné porušenie žiadneho z práv účastníkov konania, aj keď vytvára možnosť pre prijatie ďalšieho rozhodnutia, ktoré sa môže dotknúť práv účastníkov konania ako každé rozhodnutie s právnymi účinkami. Rozhodnutie o umiestnení stavby však reálne do práv nezasahuje, vytvára sa ním len právny základ pre rozhodnutie o realizácii stavby, ku ktorej môže ale nemusí v budúcnosti ani dôjsť. Vyplýva to aj z časovej platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby.(...) Z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje (kde k realizácii dochádza na základe stavebného povolenia, t. j. osobitného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní, resp. na základe ohlásenia stavebnému úradu v určitých zákonom stanovených prípadoch), územným rozhodnutím sa len vytvára právny základ pre rozhodnutie o realizácii stavby, čím k porušeniu práva dotknutých účastníkov reálne nemôže dôjsť. Odvolaním napadnuté územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby vydané Stavebným úradom Trstená číslo 1545/2023/9-6 dňa 24.05.2023 považujeme za vecne správne a stotožňujeme sa s ním. Tvrdenie odvolateľa o tom, že stavebné konanie vedené na Meste Trstená vo veci výstavby rekreačných chát, kde ako účastníci konania vystupujú mnou zastúpené osoby a toto konanie spolu súvisia je nelogické a objektívne nepravdivé. Nie je možné spojiť územné konania so stavebným konaním ani konanie o umiestnenie verejnoprospešnej líniovej stavby s individuálnym stavebným konaním. K návrhu p. Tyrola aby stavebný úrad na vlastné náklady zabezpečil citujem "zameranie a vytyčenie reálnej brehovej čiary za prítomnosti dozorného orgánu určeného Mestom Trstená" uvádzame, že takýto návrh nemôže obstať a je v celom rozsahu nedôvodný. Je povinnosťou účastníka konania predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom odvolateľ žiadne takéto dôkazy nepredložil. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme, aby Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, odvolanie p. Tyrola zo dňa 09.06.2023 proti územnému rozhodnutiu o umiestnení líniovej stavby vydanom Stavebným úradom Trstená číslo 1545/2023/9-6 dňa 24.05.2023 odmietol ako podané neoprávnenou osobou a aby bolo územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby vydané Stavebným úradom Trstená číslo 1545/2023/9-6 dňa 24.05.2023 potvrdené ako vecne správne.“

Stavebný úrad postúpil odvolanie a celý spisový materiál OÚ Žilina – OVBP ako príslušnému odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

OÚ Žilina – OVBP vzhľadom na argumenty účastníkov konania uvedené vo vyjadreniach k odvolaniu v prvom rade preskúmal prípustnosť podaného odvolania. Zistil pritom, že odvolateľ Jozef Tyrol, Západ č. 1140, 028 01 Trstená (ďalej len „odvolateľ“) je vlastníkom radovej garáže č.s. 1717 postavenej na pozemku parc. KN-C č. 2288/119 v k. ú. Trstená, ktorá je od navrhovanej líniovej stavby vzdialená cca 10 m. Z vlastnej úradnej činnosti je OÚ Žilina – OVBP známe, že odvolateľ bol účastníkom územného konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie č.: 1506/002/2021/9-T zo dňa 19.07.2021 o umiestnení stavby „Rekreačné chaty Trstená – Západ“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 14413/52, 14413/53, 14413/87, 14413/88, 14413/89, 14413/90, 14413/91, 14413/92, 14413/93, 14413/94, 14413/95, 14413/54, 14413/55, 14413/56, 14413/47 a 14413/29 v kat. území Trstená pre navrhovateľov: JUDr. Jozef Polák, bytom Kežmarské námestie 3367/4A, 851 01 Bratislava, Daniel Hricko, bytom Západ 1058/21-37, 028 01 Trstená, Dušan Olejka, bytom Hattalova 41/48, 028 01 Trstená, Ján Mrva, bytom Západ 1056/14-35, 028 01 Trstená, Vojtech Mrva, bytom Západ 1053/6, 028 01 Trstená, Milan Martinkovič, bytom Uzbecká 16, 821 07 Bratislava a Jozef Tabačák, bytom Dukelských hrdinov 2038/8, 026 01 Dolný Kubín. Líniová stavba, ktorá je predmetom tohto územného konania, súvisí so stavbami rekreačných stavieb, ktoré sú predmetom územného rozhodnutia č.: 1506/002/2021/9-T zo dňa 19.07.2021, pretože do budúca tvorí technickú infraštruktúru daného územia. Vzhľadom na tieto skutočnosti priznal OÚ Žilina – OVBP odvolateľovi ako vlastníčkovi susednej stavby (§ 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona) postavenie účastníka v tomto konaní. Odvolanie podané v jeho mene teda považuje za prípustné.

Pokiaľ ide o odvolanie podané v mene ostatných „vlastníkov radových garáž na sídlisku Západ v Trstenej“, OÚ Žilina - OVBP dospel k záveru, že toto odvolanie je právne neúčinné. Odvolateľ totiž ku dňu jeho podania nebol splnomocnený týmito osobami na zastupovanie v tomto správnom konaní a nebol teda ani oprávnený podať v ich mene odvolanie.

Preskúmaním predloženého súpisu OÚ Žilina – OVBP zistil, že jeho súčasťou a ani súčasťou podaného odvolania nie je splnomocnenie udelené „vlastníkmi radových garáž na sídlisku Západ v Trstenej“ odvolateľovi na zastupovanie v tomto územnom konaní alebo aspoň splnomocnenie na podanie odvolania tak, ako to prezentoval odvolateľ v odvolaní. Vzhľadom na tieto zistenia OÚ Žilina – OVBP listom č. OU-ZA-OVBP2-2023/042867-002/Rep zo dňa 6.12.2023 v súlade s ust. § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval odvolateľa, aby v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy predložil na OÚ Žilina – OVBP písomné plnomocenstvo v intenciách § 17 ods. 3 správneho

poriadku na zastupovanie „vlastníkov radových garáž na sídlisku Západ v Trstenej“ v tomto správnom konaní. Zároveň požiadal odvolateľa o špecifikáciu osôb, ktoré v konaní zastupuje.

Splnomocnenie na zastupovanie udelené odvolateľovi fyzickými osobami: Ing. Roman Baroš, Západ 1056/14, 028 01 Trstená, Róbert Gonda, Západ 1144/31, 028 01 Trstená, Miroslav Horváth, Štefánikova 264/32, 02901 Námestovo, Milan Huraj, Západ 1144/25, 028 01 Trstená, Milan Jančo, Západ 1056/14, 028 01 Trstená, Marián Kakačka, Západ 1144/33, 028 01 Trstená Eduard Kluchtiak, Západ I 145/35, 028 01 Trstená, Nenad Markovič, Západ 1144/31, 028 01 Trstená, Daniela Maslíková, Západ 1142/27, 028 01 Trstená, Vladimír Matejka, Medvedzie 158/40, 027 01 Tvrdošín, Štefan Skácal, Dlhá nad Oravou č. 61, 027 55 Dlhá nad Oravou, JUDr. Zuzana Záhradníková, Západ 1142/27, 028 01 Trstená, bolo OÚ Žilina – OVBP doručené dňa 27.12.2023. Z jeho obsahu vyplýva, že bolo vyhotovené dňa 19.12.2023. Odvolanie odvolateľa ale bolo dané na poštovú prepravu už dňa 8.6.2023. Je teda zrejmé, že odvolateľ ku dňu podania odvolania nebol oprávnený konať v mene osôb uvedených v splnomocnení doručenom OÚ Žilina – OVBP dňa 27.12.2023. OÚ Žilina – OVBP dospel k záveru, že odvolanie podané odvolateľom v mene vyššie uvedených osôb je teda právne neúčinné, pretože je podané neoprávnenou osobou. Odvolanie proti územnému rozhodnutiu bude posudzovať ako odvolanie, ktoré podal Jozef Tyrol iba vo vlastnom mene.

OÚ Žilina – OVBP preskúmal odvolateľom napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods.1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania a nezistil pritom dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 32 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „stavebný zákon“) umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 36 ods. 5 stavebného zákona s dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane,

o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 139b ods. 5 stavebného zákona zmeny dokončených stavieb sú

- a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú,
- b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou,
- c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods.1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.



Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods.4 správneho poriadku poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

OÚ Žilina – OVBP má za to, že stavebný úrad postupoval v konaní v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Stavebný úrad sa dôsledne riadil ustanoveniami stavebného zákona určujúcimi procesný postup v rámci tohto typu správneho konania, takisto rešpektoval ustanovenia všeobecného procesnoprávneho predpisu, a to zákona o správnom konaní. Pred vydaním rozhodnutia zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral dostatočné množstvo potrebných dokladov. Rozhodnutie, ktoré vydal, spĺňa požiadavky vyplývajúce z ust. § 46 správneho poriadku, pretože vychádza z riadne zisteného stavu veci, obsahuje všetky zákonné náležitosti, t.j. náležitosti podľa § 47 ods.1 až 5 správneho poriadku a § 39a stavebného zákona, a takisto zodpovedá požiadavke zákonnosti.

Ako vyplýva z ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia skúma, či umiestnenie stavby v území nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania. Podkladom pre takéto posúdenie sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nie je spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom môžu byť spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a stavebného zákona.

Ako vyplýva zo spisu aj samotného rozhodnutia, mesto Trstená má spracovaný územný plán obce – Územný plán mesta Trstená (ďalej len „ÚPN-M Trstená“), ktorý bol schválený dňa 29.4.2013 uznesením Mestského zastupiteľstva v Trstenej č. 603/IV/2013 a ktorého záväznú časť boli vyhlásené Všeobecným záväzným nariadením (ďalej len VZN“) mesta Trstená č. 1/2013. V rámci jeho existencie boli schválené jeho zmeny a doplnky (ZaD č. 1 až 4), ktorých záväznú časť boli vyhlásené všeobecne záväznými nariadeniami (VZN č. 6/2013, VZN č. 6/2016, 5/2019 a 3/2022), ktoré dopĺňali alebo menili VZN č. 1/2013.

Preskúmaním územnoplánovacej dokumentácie obce OÚ Žilina – OVBP zistil, že v ÚPN-M Trstená je riešené územie rozdelené na zastavané územie obce a územie mimo zastavaného územia mesta – voľná krajina. Tieto územia sú ďalej delené na jednotlivé regulované priestory, ktoré majú pridelený funkčný kód, ktorý vyjadruje prevládajúcu funkciu v regulovanom priestore a následne v tabuľkovej forme funkciu záväznú, prípustnú a neprípustnú funkciu.

Pozemky, na ktorých má byť umiestnená navrhovaná stavba, sú súčasťou funkčnej plochy (regulovaného priestoru) vyšrafovej žltou farbou - „plochy s prevahou rekreačných objektov“, ktorej je podľa legendy pridelený funkčný kód 40. Z tabuľky F4 Funkčné regulatívy pre šport a rekreáciu (medzi ktoré patrí aj regulovaný priestor č. 40, na ktorom má byť umiestnená navrhovaná stavba) je zrejmé, že sa jedná o plochy s prevahou rekreačných objektov, športových plôch a plôch na oddych a telovýchovu, vrátane detských ihrísk. Z tabuľky F4 je ďalej zrejmé, že prípustnou funkciou sú aj zariadenia technickej vybavenosti, čím navrhovaná stavba nepochybne je. OÚ Žilina – OVBP teda na základe týchto zistení dospel k rovnakému záveru ako stavebný úrad, že predložený návrh nie je v rozpore so záväznou časťou ÚPN-M Trstená vyhlásenou vyššie uvedenými VZN mesta Trstená, t.j. s podkladmi podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona.

Z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona vyplýva, že v územnom konaní stavebný úrad skúma návrh aj z ďalších hľadísk ustanovených stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona je stavebný úrad povinný ďalej skúmať, či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti

práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, atď'. Prihliada pritom na záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Rozsah posúdenia a rozsah požadovaných dokladov (najmä záväzných stanovísk dotknutých orgánov) nie je v stavebnom zákone taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a pod.

Súlad návrhu s verejnými záujmami mal stavebný úrad v danom prípade preukázaný aj súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov, a to záväznými stanoviskami vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia a záväznými stanoviskami dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov uvedených v § 126 ods. 1 stavebného zákona, a to zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona, zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, zákona 319/2002 Z.z. o obrane, zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene doplnení niektorých zákonov, zákon č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva. Dotknuté orgány zaujali k návrhu kladné stanoviská, čo vyplýva z podkladov, ktoré sú súčasťou správneho spisu. Stavebný úrad na tieto záväzné stanoviská poukázal v územnom rozhodnutí a zároveň zaviazal navrhovateľa povinnosťou prípadné podmienky dotknutých orgánov vyplývajúce z týchto stanovísk rešpektovať.

Reagujúc na dôvody odvolania má OÚ Žilina – OVBP za potrebné uviesť, že vyjadrenia a stanoviská orgánov, resp. organizácií, na ktoré poukazuje odvolateľ v odvolaní, nemajú charakter záväzných stanovísk podľa § 140b stavebného zákona, obsah ktorých by bol pre stavebný úrad v konaniach podľa stavebného zákona záväzný, pretože tieto orgány nemajú postavenie dotknutých orgánov v intenciách § 140a stavebného zákona. Pokiaľ ide o ochranu verejných záujmov vyplývajúcich zo zákona o vodách, resp. zákona o ochrane prírody a krajiny, príslušným orgánom štátnej vodnej správy, resp. orgánom ochrany prírody, ktorý má v tomto konaní zároveň postavenie dotknutého orgánu, je Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie. Súhlasné záväzné stanoviská týchto dotknutých orgánov sú súčasťou spisu.

Ako bolo spomenuté už vyššie, stavebný úrad sa riadil dôsledne ustanoveniami stavebného zákona určujúcimi procesný postup v rámci tohto typu správneho konania a takisto rešpektoval ustanovenia všeobecného procesnoprávneho predpisu, a to zákona o správnom konaní. V súlade s ust. § 36 ods. 1 oznámil dotknutým orgánom a účastníkom začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie. Zároveň stanovil lehotu, v ktorej môžu účastníci konania najneskôr uplatniť svoje námietky a pripomienky, pričom upozornil, že na neskôr podané námietky sa neprihliada. Ako vyplýva z už vyššie uvedeného, pred vydaním rozhodnutia zistil stavebný úrad presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral dostatočné množstvo potrebných dokladov.

Rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré stavebný úrad vydal, obsahuje predpísané náležitosti podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku – výrok, odôvodnenie a poučenie, takisto obsahuje náležitosti podľa § 47 ods. 5, t.j. je v ňom uvedený orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno, priezvisko a funkcia oprávnenej osoby, ktorá rozhodnutie podpísala, je opatrené úradnou pečiatkou. Výrok obsahuje náležitosti podľa § 47 ods. 1, a to rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rozhodnutie obsahuje aj náležitosti typické len pre tento druh rozhodnutia podľa § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Vo výroku rozhodnutia stavebný úrad uviedol druh a účel stavby a stručný opis stavby, nad rámec zákona aj parcelné čísla pozemkov, na ktorých sa stavba umiestňuje (ide o líniovú stavbu, kedy postačuje len opis územia), ďalej označenie katastrálneho územia, na ktorom sa stavba umiestňuje, určil podmienky pre umiestnenie stavby, v rámci ktorých určil podmienky pre umiestnenie stavby na pozemku vrátane požiadaviek dotknutých orgánov vyplývajúcich zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

OÚ Žilina – OVBP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto rozhodnutie zrušiť prípadne zmeniť. Pokiaľ ide o dôvody odvolania,

námietky v ňom takisto nie sú spôsobilé vyvolať zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, pretože tieto námietky boli podané oneskorene.

Všeobecné pravidlo, že účastník konania môže uplatniť pripomienky a námietky kedykoľvek v priebehu správneho konania sa neuplatní, ak osobitný zákon vychádza zo zásady koncentrácie konania. Táto zásada v praxi znamená, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky správny orgán už neprihliada (tzv. preklúzia námietok). Ak sa v konaní uplatňuje zásada koncentrácie konania, má správny orgán dôležitú povinnosť výslovne účastníka konania upozorniť, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa nebude prihliadať. I keď to zo zákona výslovne nevyplýva, účastník konania musí byť na túto skutočnosť upozornený vopred, inak by táto „poučovacia“ povinnosť správneho orgánu nemala zmysel.

V tomto prípade v stavebnom zákone ako osobitnom právnom predpise, keď stavebný zákon je podľa § 140 tohto zákona definovaný ako osobitný zákon, teda nadradený voči správneho poriadku, je koncentračná zásada v územnom konaní vymedzená v ust. § 36 ods. 1 (... námietky a pripomienky si môžu účastníci uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne...), ďalej v ust. § 36 ods. 2 (...Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne...) a taktiež v ust. 42 ods. 5, keď v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Jej účelom bolo bezpochyby stanoviť určité limity územného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné určité námietky a pripomienky k posudzovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. pri nariadenom ústnom pojednávaní alebo v lehote určenej stavebným úradom pri upustení od ústneho pojednávania, a neskôr nie je možné na ne prihliadnuť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní.

Ako OÚ Žilina – OVBP uviedol už vyššie, stavebný úrad listom č.: 1545/2023/9-4 zo dňa 19.4.2023 oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 15.5.2023. V oznámení účastníkov konania poučil o tom, kedy môžu najneskôr vzniesť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia a upozornil ich, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať. Zároveň ich upozornil v intenciách § 42 ods. 5 stavebného zákona, že ak si neuplatnia námietky v prvostupňovom konaní, nebude sa na ne prihliadať ani v odvolacom konaní. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad si svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona splnil. Účastníci konania boli teda riadne poučení o tom, kedy najneskôr si môžu v konaní uplatniť svoje námietky na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov a že na neskôr podané námietky sa neprihliadne.

Zo spisu vyplýva, že odvolateľ si v rámci prvostupňového správneho konania neuplatnil vôbec námietky. Na námietky, ktoré si odvolateľ mal možnosť uplatniť v rámci prvostupňového konania, ale túto možnosť nevyužil napriek tomu, že bol poučený o tom, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne, a to ani v odvolacom konaní, OÚ Žilina – OVBP teda neprihliada.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nezákonné a nesprávne a muselo by sa preto zmeniť, prípadne zrušiť. Takisto nezistil ani dôvod na prerušenie konania tak, ako to navrhuje odvolateľ v odvolaní. O odvolaní odvolateľa preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

### Doručuje sa

Účastníci Konania Verejnou Vyhláškou, ,

### Na vedomie

Jozef Tyrol, Západ 1140/23, Trstená, Tvrdošín  
Mesto Trstená, Bernoláková 96/8, 028 01 Trstená  
PETROSTAV SK s.r.o., Štefanov nad Oravou 132, 027 44 Štefanov nad Oravou

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-ZA-OVBP2-2024/004840-0003694/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	09.01.2024 15:28:35 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	09.01.2024 15:28:35 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-ZA-OVBP2-2024/004840-0003694/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Silvia Repkovská
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Žilina IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	09.01.2024
Podpis a pečiatka:	 



