



**OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA**  
**ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY**  
Oddelenie štátnej stavebnej správy  
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OVBP2-2024/014669-002

Žilina

22. 01. 2024



**Rozhodnutie**

o odvolaní číslo: OU-ZA-OVBP2-2024/014469-002/Rep

**Popis konania / Účastníci konania**

Účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, ďalej ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu – zák. č. 24/2006 Z.z., ďalej právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) sa rozhodnutie v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona doručí verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na internetovej stránke Okresného úradu Žilina, na úradnej tabuli obce Rabča a úradnej tabuli obce Oravská Polhora.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: ..... 23.1.2024

Zvesené dňa: .....

Okresný úrad Žilina  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Vysokoškolákov 8556/33B  
010 08 Žilina

**Výrok**

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej aj „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod. 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníka konania: MUDr. Dáriuš Slovák, ČK 86/27, 029 01 Námestovo; podanom proti rozhodnutiu obce Oravská Polhora číslo: SOcÚ/23/1177/OP-2 zo dňa 27.12.2023 o umiestnení stavby: „Cyklochodník. Rabča - Farská“ na pozemkoch parc. KN-C č. 415/13-15, 434/16-18, 599/11-13, 613/5, 603/14, 12,16-18, 605/4,19,21-22, 608/12,14, 990/178-182, 2078/16, 17172/70-71 v k. ú. Rabča, obec Rabča, okres Námestovo, pre navrhovateľa: obec Rabča, Hlavná 426, 029 44, IČO: 00314838 (ďalej len „navrhovateľ“), takto

rozhodol:

podľa ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie obce Oravská Polhora číslo: SOcÚ/23/1177/OP-2 zo dňa 27.12.2023

zrušuje

a vec vracia prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

**OU-ZA-OVBP2-2024/014669-0011424/2024**

## Odôvodnenie

Dňa 30.10.2023 podal navrhovateľ na obec Oravská Polhora ako stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Cyklochodník. Rabča - Farská“ na pozemkoch parc. KN-C č. 415/13-15, 434/16-18, 599/11-13, 613/5, 603/14, 12,16-18, 605/4,19,21-22, 608/12,14, 990/178-182, 2078/16, 17172/70-71 v k. ú. Rabča, obec Rabča, okres Námestovo.

Na základe tohto návrhu začal stavebný úrad územné konanie. Listom č.: SOcÚ/23/1177/OP-1 zo dňa 30.10.2023 zo dňa oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania a nariadil na deň 24.11.2023 ústne pojednávanie. Účastníkov konania a dotknuté orgány zároveň poučil o možnosti nahliadnutia do spisu a určil lehotu, v ktorej mohli najneskôr vzniesť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia, pričom ich upozornil, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Námietky v konaní si uplatnil MUDr. Dáriuš Slovák, ČK 86/27, 029 01 Námestovo písomným podaním uskutočneným v elektronickej podobe autorizovaným podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Dňa 27.12.2023 vydala obec Oravská Polhora ako stavebný úrad rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým rozhodla o umiestnení líniovej stavby: „Cyklochodník. Rabča - Farská“ na pozemkoch parc. KN-C č. 415/13-15, 434/16-18, 599/11-13, 613/5, 603/14, 12,16-18, 605/4,19,21-22, 608/12,14, 990/178-182, 2078/16, 17172/70-71 v k. ú. Rabča, obec Rabča, okres Námestovo. V rozhodnutí určil podmienky pre umiestnenie stavby a rozhodol o námietkach MUDr. Dáriusa Slovika, ČK 86/27, 029 01 Námestovo.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie MUDr. Dáriuš Slovák, ČK 86/27, 029 01 Námestovo. Ako dôvody uvádza (cit.): „Uvedené opakované upozornenia prokurátora u pojednávajúceho Ing. Karola Kolčáka majú dokladovať nie len alternatívny pohľad na svet pojednávajúceho a výpovednú silu jeho záverov, ale aj tolerovanie uvedených praktík a priesťahov okresnou prokuratúrou ako aj nezapísanie uvedených upozornení do služobného spisu pojednávajúceho ako formu zásahu do práv pojednávajúceho -- Ani len pojednávajúcemu stavebný úrad v jeho vlastnom stavebnom povolení nevedel v kolaudácii zabezpečiť kontrolu výňatkov na jeho vlastné prístupové cesty. viz závery PLO v Prílohe o neexistencii výňatkov v k.ú Bobrov. Z čoho každé predstavuje možnú právnu prekážku čerpania EU dotácií pri postúpení na Európsky súd pre ľudské práva. V uvedenom rozhodnutí SOcÚ/23/1177/OP-2 pojednáva pojednávajúci o parcele k.ú Rabča okrem iného o parcele C 17172/70 k.ú. Rabča ktorá je k dnešnému dňu nedohľadateľná na ZGBIS t.j. je neexistencia.“

- V Prílohe na stránkach obce a zaslanej na Stovensko.sk je použitá neaktuálna katastrálna mapa, viz rozpor mapy žurnalizovanej Stavebným úradom s Fotomapou ZGBIS predložená mapa je dávno neaktuálna, pribudli 10 -tky stavieb, platnosť vyjadrení dotknutých orgánov je viazaná na zhodu dokladov predložených so skutkovým stavom, po formálnej stránke sú vyjadrenia dotknutých orgánov na základe neaktuálnej katastrálnej mapy formálne neplatné: [https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sklkataster/detail/kataster/parcela-c/850772/603\\_13?pos=49.499450,19.469511,18&fbclid=iwar0plifjfezn](https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sklkataster/detail/kataster/parcela-c/850772/603_13?pos=49.499450,19.469511,18&fbclid=iwar0plifjfezn).

- Pojednávajúci opomenul žurnalizovať oporný betónový bod (stĺp) Energetskej siete tretej osoby na Páceli k.ú Rabča reg. C-KN 603/13 zasahujúceho do ochranného pásma pojednávanej stavby.

- Pojednávajúci neakceptoval pripomienky vo veci nutnosti vyňatia parciel po ktorých je trasovaná čierna stavba-prístupová komunikácia ako aj trasa cyklochodníka ako uvedené v námietkach, čo je v rozpore so stanoviskom OÚ Námestovo - pozemkový a lesný odbor, pod č. OU-NO PL01-2023/021471-003 zo dňa 29. novembra 2023 cit "" Pre účely stavebného konania je nutné postupovať v zmysle § 17 ods. 1 a 6 zákona č. 220/2004 Z. z. a požiadať Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor o vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy.""

- Pojednávajúci sám predikuje jednanie v rozpore so zákonom t.j. nezákonný postup čo je v rozpore s podmienkou čerpania dotácií EU a aj v rozpore s verejným záujmom viz. ochranné pásma.

- Pojednávajúci nekonal po podnete na čierne stavby v námietkach v zákonnej lehote, čo nie je možné pri čerpaní EU dotácii na predmetnú stavbu.

- Dávam námietku voči trasovaniu cyklochodníkov v k.ú Rabča, Rabčice, Oravská Polhora, parcely nemajú zákonné náležitosti ani výňatky!!!

- Pojednávajúci vo veci obdobnej stavby rovnakého projektu Číslo: SOcÚ/23/0258/ RE-4 V Rabčiciach, dňa 09. novembra 2023, Vybavuje: Ing. K. Kolčák Telefón: 043/5581105, 0945 502 110 Verejná vyhláška R o z h o d n u t i e DODATOČNÉ POVOLENIE STAVBY upustil od územného konania v k.ú Rabčice, nerovnaký postup voči rovnakému projektu v Obci Rabčice a Rabča budí dojem nerovnakého postupu stavebného úradu inak povedané možnej diskriminácie obce.

- Nakoľko sa jedná o líniovú stavbu /Inžiniersku stavbu dĺžky cca je 1010187m a šírky 2,5 m a 3 m prevažne v extraviláne je vecne.miestne príslušný Odbor Pozemkový lesný Okresného úradu Žilina/Ing. Soňa Šurinová pozemkový referát kde je aktuálne uvedená neoprávnená stavba pojednávaná, uvedený odbor bol opomenutý v SOcÚ/23/1177/0P-2 z 27.12.2023, stavba cyklochodníka je riešená v ŠSD ako celok viz obdobne ul. Školská Or.Polhora tiež sa nerieši stavebné po 25m2 ale ako celok. Výňatok v extraviláne musí schváliť PLO Žilina.

- Uvedené cyklotrasy Rabča, Rabčice, OR. Polhora fyzicky nemajú vysporiadané parcely pod trasami ako uvádza odbor PLO Námestovo v prílohe , pri neexistencii výňatkov na uvedené parcely pod cyklochodníkmi Oravská Polhora, Rabča, Rabčice sú formálne neplatné aj stavebné povolenia vydané na stavbách na uvedených parcelách viz. závery PLO Námestovo.

- Účelom projektu EU malo byť prepojenie obcí cyklotrasou čo z hľadiska výňatkov parciel a stavebných povolení nebolo do dnes splnené, t.j. účel projektu nebol do dnes naplnený. Viz parcela k.ú. Rabčice C 2249/1: zmena druhu parcely bez výňatku - Neexistuje záznam o stavbách (prvých 400m v obci) na LV [https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/kataster/parcelac/850811/2249\\_1?pos=49.501814,19.507949,15&fbclid=iwar0plifjfezn](https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/kataster/parcelac/850811/2249_1?pos=49.501814,19.507949,15&fbclid=iwar0plifjfezn) Podobne "cyklotrasa" nemá výňatok na trase E 3738 k.ú. Oravská Polhora C 489/2 k.ú. Oravská Polhora - zmena druhu parcely bez výňatku - Neexistuje záznam o stavbách na LV. Taktiež trasa smerom na Sihelné nemá vysporiadané výňatky Rabča reg. E 155 k.ú. Rabča E 6617 k.ú. Rabča a E 6629 k.ú. Rabča, Parcela reg. C 17171/2 k.ú. Rabča nemá na LV žiadnu stavbu ani výňatok. <https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/kataster/parcela-e/850772/6629?pos=49.495441,19.458625,19&fbclid=iwar0plifjfezn>. Podobne nie je cyklochodník Rabča napojený na parcelu reg. E 24/1 k.ú. Oravská Polhora C1251 k.ú. Oravská Polhora nemá záznam o vyňatí ani stavbe na LV <https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/kataster/parcela-c/844128/1251?pos=49.506800,19.476000,18&fbclid=iwar0plifjfezn> Vzhľadom na uvedené budi postup a rozhodnutie SOcÚ/23/1177/0P-2 z 27.12.2023 dojem rozporu s verejným záujmom, podobne ako pojednávajúci nebol schopný doložiť porealizačné zameranie skutočného umiestnenia cyklochodníka Rabčice viz.Príloha absencia výňatku na cyklochodník Rabčice, Rabča, Polhora v prílohe.

-Trvám na podaných námietkach, uvedené rozhodnutie je ako celok v rozpore s verejným záujmom, sám pojednávajúci predikuje jednanie v rozpore so zákonom, konanie na čierne stavby nevypísal v zákonnej lehote po podaní odvolania, stavba je v ochrannom pásme v rase cyklochodníka nemá výňatky ani stavebné povolenie viz detaily v pôvodnom podnete. Nevypísanie SSD v zákonnej lehote je v rozpore s pravidlami čerpania EU fondov/ Dotácií.

-Uvedené nie je námietkou zaujatosti ale odvolaním- pokiaľ by bola snaha o obštrukciu zo strany odvolacieho orgánu pred vydaním rozhodnutia.

Potvrdenie o postúpení na odvolací orgán a závery žiadam zaslať v zákonnej lehote na Slovensko.sk.

-Dávam podnet na vyvodenie hmotnej zodpovednosti po pojednávajúcom po Ing. Míchalovi Strnάλovi, podobnú vec riešime aj na ulici školskej Oravská Polhora viz. príloha z PLO OU-NO PL01-2023/015783-006 z 28. 09. 2023 viz. s.č. na stavby bez prístupovej cesty ul školská Or. Polhora.“

Stavebný úrad listom číslo: SOcÚ/23/1177/OP-3 zo dňa 12.1.2024 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v určenej lehote vyjadrili. K odvolaniu sa žiaden účastník konania nevyjadril.

Stavebný úrad postúpil odvolanie a celý spisový materiál OÚ Žilina – OVBP ako príslušnému odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

OÚ Žilina – OVBP preskúmal stavebným úradom vydané územné rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods.1 správneho poriadku a dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť. Pri jeho vydávaní sa totiž stavebný úrad neriadil dôsledne ďalej citovanými ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) upravujúcimi procesný postup stavebného úradu v rámci tohto typu správneho konania a takisto nerespektoval ani dôsledne ustanovenia všeobecného procesnoprávneho predpisu, a to zákona o správnom konaní (takisto ďalej citované).

Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov lg).

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo

iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámi v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 42 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrázde, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy.

Podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlas alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Správne konanie je platným procesným právnym právom, ktorého postup je podrobne upravený a v ktorom správne orgány rozhodujú o právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch fyzických a právnických osôb. Výsledkom takéhoto konania je vydanie správneho rozhodnutia. Základná právna úprava správneho konania je obsiahnutá v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Tento upravuje všetky dôležité inštitúty všeobecného správneho konania, ktoré vytvárajú záruky pre procesné dodržiavanie zákonnosti. Týka sa to najmä postupu príslušných správnych orgánov pri vydávaní, preskúšaní a pri výkone rozhodnutí. Celé správne konanie je riadené základnými pravidlami správneho konania, ktoré sú zakotvené v úvodných ustanoveniach správneho poriadku - § 3, ale sú obsiahnuté aj v jeho ďalších ustanoveniach. Okrem základných pravidiel správneho konania sa v konaní uplatňujú aj ďalšie princípy označované ako zásady správneho konania, pričom tieto vychádzajú práve zo základných pravidiel správneho konania. Cieľom dodržiavania základných pravidiel a zásad správneho konania v rámci správneho konania je, aby správne orgány v štádiu prípravy pred vydaním rozhodnutia a najmä v jeho finálnej časti – vydaní rozhodnutia – v čo najväčšom rozsahu obmedzili riziko vydania rozhodnutia, ktoré bude trpieť právnymi vadami. Porušenie základných pravidiel a zásad správneho konania je závažnou procesnou chybou v konaní a môže byť dôvodom pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia vydaného v tomto konaní.



Územné konanie je správne konanie ako každé iné a takisto podlieha režimu správneho poriadku. Procesný postup stavebného úradu v územnom konaní je podrobne upravený v stavebnom zákone ako v osobitnom zákone (§ 1 správneho poriadku). Územné konanie začína na návrh účastníka konania (§ 35). Po podaní návrhu je správny orgán rovnako ako v iných správnych konaniach povinný vymedziť okruh účastníkov konania a ďalšími procesnými úkonmi ustanovenými stavebným zákonom a správnym poriadkom zabezpečiť, aby tieto osoby mali možnosť účinne obhajovať svoje práva.

V prvom rade stavebný zákon v ust. § 36 ods. 1 prikazuje stavebnému úradu oznámiť začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania. Doručenie účastníkovi konania vykoná správny orgán postupom uvedeným v § 24 až §25a správneho poriadku. Stavebný zákon v § 36 ods. 4 ustanovuje, že v prípade konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznamuje stavebný úrad začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou (§ 26 správneho poriadku). Kombinácia oboch spôsobov doručovania účastníkom konania (do vlastných rúk a verejnou vyhláškou) je vylúčená.

V danom prípade je predmetom územného konania líniová stavba podľa § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona. Stavebný úrad preto postupoval zákonným spôsobom, keď uplatnil postup podľa § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona a oznámil začatie územného konania a následne svoje rozhodnutie vo veci verejnou vyhláškou. Pri aplikácii týchto ustanovení stavebného zákona sa však neriadil dôsledne ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku (viď vyššie citované), ktoré upravuje spôsob zverejňovania obsahu doručovanej písomnosti a časový okamih jej doručenia.

V prípade oznámenia o začatí územného konania č.: SOcÚ/23/1177/OP-1 zo dňa 30.10.2023 stavebný úrad na tejto písomnosti neuviedol podrobnosti ohľadne zverejnenia jeho obsahu súladné s ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku. Ako vyplýva z tohto ustanovenia, písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Týmto správnym orgánom je správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal. Posledný deň 15 – dňovej lehoty je dňom doručenia. Právne účinky doručenia danej písomnosti sa majú preto odvíjať od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli obce Oravská Polhora, ktorá rozhodnutie vydala a nie od vyvesenia „v mieste obvyklom“, ako to chybne uviedol stavebný úrad, za ktoré by sa spravidla malo považovať miesto stavby, t.j. úradná tabuľa obce Rabča. O tejto skutočnosti neboli účastníci konania riadne poučení. Zmätočná je pri tejto písomnosti tiež skutočnosť, keď stavebný pod textom „doručí sa“ okrem dotknutých orgánov (ktorým sa oznámenie nedoručuje verejnou vyhláškou) uviedol aj navrhovateľa, ďalej zodpovedného projektanta a Rímskokatolícku cirkev, farnosť Rabča, Kostolná 851, 029 44 Rabča (OÚ Žilina – OVBP zistil, že táto právnická osoba je vlastníkom niektorých pozemkov, na ktorých sa stavba umiestňuje, vlastníkom zvyšných pozemkov je navrhovateľ). Týmto osobám doručoval stavebný úrad rozhodnutie do vlastných rúk. Nie je zrejme teda, či mal stavebný úrad v úmysle týmto osobám doručovať „do vlastných rúk“ a ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou (ako spomenul OÚ Žilina – OVBP už vyššie, takýto postup je neprípustný) alebo či iba tieto osoby považoval za účastníkov konania. Takéto úvahy by ale zas nemuseli byť súladné s § 34 stavebného zákona, ktoré vymedzuje okruh účastníkov konania, pretože zo znenia ods. 2 tohto paragrafu vyplýva, že účastníkmi územného konania môžu byť aj fyzické alebo právnické osoby, ktoré majú vlastnícke právo k susedným pozemkom a susedným stavbám (viď § 139 ods. 2 písm. c) a d) stavebného zákona) v prípade, že toto právo môže byť územným rozhodnutím priamo dotknuté.

OÚ Žilina – OVBP má za to, že stavebný úrad pochybil v tom, keď nevymedzil jednoznačne okruh účastníkov konania. V oznámení o začatí konania mal totiž bližšie špecifikovať jednotlivé druhy účastníkov konania, ktorým bola verejná vyhláška v danom prípade adresovaná (v kontexte s ust. § 34 stavebného zákona). Stavebný úrad svojim postupom v súvislosti s verejnou vyhláškou mohol uviesť verejnosť do omylu, pretože na jednej strane každý sa mohol na základe neadresnej verejnej vyhlášky považovať za účastníka konania, na druhej strane sa niekto mohol domnievať, že účastníkom konania nemôže byť, pretože je ním len obec Rabča ako navrhovateľ, ďalej zodpovedný projektant a Rímskokatolícka cirkev, farnosť Rabča, Kostolná 851, 029 44 Rabča, keď tieto osoby uvádzal stavebný úrad pod informačným textom o oznámení danej písomnosti verejnou vyhláškou. V tejto súvislosti má OÚ Žilina – OVBP za potrebné stavebnému úradu pripomenúť s poukazom na vyššie citované ust. § 34 stavebného zákona, že osobe projektanta postavenie účastníka konania v územnom konaní neprislúcha. Podľa § 59 ods. 1 písm. e) stavebného zákona projektant je účastníkom až stavebného konania.

Nedôsledné vymedzenie okruhu účastníkov konania má za následok, že námietky v konaní si uplatnil aj odvolateľ, ktorému, ako zistil OÚ Žilina – OVBP, vôbec neprislúcha postavenie účastníka v tomto územnom konaní.

Stavebný zákon ako osobitný zákon okruh účastníkov územného konania vymedzuje podrobne v ust. § 34. V ust. § 34 ods. 1 písm. a) stavebný zákon označuje za účastníka priamo navrhovateľa a obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie, čo odvolateľ nepochybne nie je. Podľa písm. a) účastníkmi územného konania sú tiež osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, a to zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ani podľa tohto ustanovenia odvolateľ nespĺňa podmienky na účastníctvo v konaní, pretože predmetná stavba nebola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Odvolateľovi ďalej neprislúcha postavenie účastníka ani podľa písm. b), pretože ako zistil OÚ Žilina – OVBP jednoduchým dohľadom na verejne prístupných katastrálnych portáloch, odvolateľ nevlastní v katastrálnom území, v ktorom má byť stavba umiestnená, žiadne nehnuteľnosti.

OÚ Žilina – OVBP je toho názoru, že je povinnosťou správnych orgánov vzhľadom na skutočnosť, že predmetom rozhodovania správnych orgánov podľa zákona o správnom konaní (§ 1 ods. 1) sú práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických a právnických osôb, skúmať v priebehu celého konania, t.j. až do jeho právoplatného skončenia, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania v správnom konaní. Konanie s osobou, ktorá nie je účastníkom konania v zmysle § 14 správneho poriadku resp. osobitného predpisu, považuje OÚ Žilina – OVBP za rovnakú nezákonnosť, ako keď dôjde k opomenutiu účastníka konania (vyplýva z rozsudku NS SR č. 8 Sžo/153/2009 zo dňa 29.4.2010).

OÚ Žilina – OVBP dospel k záveru, že stavebný úrad pochybil tým, že zmätočne vymedzil adresáta verejnej vyhlášky, čím mohol odoprieť osobám, ktoré by podmienky na účastníctvo v tomto územnom konaní spĺňali, právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Stavebný úrad zároveň pochybil, keď právo byť účastníkom tohto územného konania priznal osobám (pokiaľ ide o osobu odvolateľa), ktorým toto právo vôbec neprislúcha.

Ako vyplýva z už vyššie uvedeného, na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní vtedy, ak nie je v stavebnom zákone výslovne ustanovené inak. Tomu kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý vo svojom právnom postavení, musí sa postavenie účastníka konania priznať a za účastníka konania ho treba považovať až do času, kým sa preukáže opak, a to rozhodnutím správneho orgánu (uvedené vyplýva z ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku). O tom, že niekto, kto sa domáha účastníctva v konaní, nie je účastníkom konania, je potrebné rozhodnúť v správnom konaní rozhodnutím s náležitosťami podľa § 47 správneho poriadku. Účastníkom je však až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o tom, že účastníkom konania nie je. Ako uviedol OÚ Žilina – OVBP už vyššie, či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti a to počas celého konania. Ak zistí, že niekto účastníkom nie je, vydá o tom rozhodnutie.

V rámci nového prejednania veci je preto stavebný úrad vydať rozhodnutie, ktorým odvolateľovi neprizná v tomto územnom konaní postavenie účastníka konania.

OÚ Žilina – OVBP ďalej konštatuje, že aj oznamovanie rozhodnutia vo veci vykazuje vady. V informačnom texte o doručovaní územného rozhodnutia verejnou vyhláškou stavebný úrad uviedol, že rozhodnutie musí byť po dobu 15 dní vyvesené na úradnej tabuli obce Rabča, pričom posledný deň tejto lehoty je deň doručenia. Ako však uviedol OÚ Žilina – OVBP už vyššie, právne účinky doručenia rozhodnutia sa majú odvíjať od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý rozhodnutia vydal, pričom týmto orgánom je obec Oravská Polhora ako vo veci konajúci stavebný úrad. Vyvesenie písomnosti v mieste obvyklom nemôže vyvolať právne účinky doručenia. OÚ Žilina – OVBP v tejto súvislosti konštatuje teda ďalšie závažné pochybenie stavebného úradu, a to že rozhodnutie vo veci nebolo účastníkom konania oznámené.

V tejto súvislosti má OÚ Žilina – OVBP za potrebné uviesť, že pri doručovaní písomnosti verejnou vyhláškou je stavebný úrad povinný v súlade s ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku uviesť poučenie pre účastníkov konania, t.j. kde je daná písomnosť zverejnená a kedy nastávajú právne účinky doručenia (nejde pritom o poučenie v zmysle § 47 ods. 4 správneho poriadku). V tomto poučení má správny orgán uviesť deň vyvesenia a následne údaj, kedy bola písomnosť zvesená. Vyvesenie danej písomnosti na úradnej tabuli musí správny orgán potvrdiť pečiatkou a podpisom osoby, ktorá je za tento úkon zodpovedná. V danom konkrétnom prípade v prípade rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, na úradnej tabuli ktorého správneho orgánu viselo. Stavebný úrad totiž na rozhodnutí uviedol, že

rozhodnutie musí byť po dobu 15 dní vyvesené na úradnej tabuli obce Rabča, ale pri potvrdení vyvesenia chyba pečiatka obce, nachádza sa tam len podpis, pričom je predpoklad, že ide o podpis starostu obce Oravská Polhora.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Pretože postup stavebného úradu, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal a ním vydané rozhodnutie požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 46 správneho poriadku nezodpovedá, bolo opodstatnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať. V rámci nového prejednanja veci opätovne oznámi účastníkom konania začatie územného rozhodnutia spôsobom súladným s vyššie citovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Následne odstráni svoje predchádzajúce pochybenie spočívajúce v tom, keď odvolateľovi bez opory v ust. § 34 stavebného zákona priznal postavenie účastníka konania a konal s ním ako s účastníkom konania, keďže rozhodoval o jeho námietkach, a to tým, že vydá rozhodnutie o nepriznaní mu postavenia v tomto správnom konaní. Po odstránení týchto väd vydá stavebný úrad nové rozhodnutie vo veci s tým, že toto rozhodnutie doručí účastníkom konania a dotknutým orgánom spôsobom súladným s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Odvolací orgán o odvolaní rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedený.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

### Doručuje sa

Účastníci Konania Verejnou Vyhláškou, ,

### Na vedomie

MUDr. Dáriuš Slovák, Štefánikova 265/14, Námestovo  
Obec Oravská Polhora, Oravská Polhora 454, 029 47 Oravská Polhora  
Obec Rabča, Rabčická 426, Rabča, Námestovo  
Rímskokatolícka cirkev, farnosť Rabča, Kostolná 851/4, Rabča, Námestovo



# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-ZA-OVBP2-2024/014669-0011424/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.01.2024 14:55:16 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	22.01.2024 14:55:16 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-ZA-OVBP2-2024/014669-0011424/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Silvia Repkovská
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Žilina IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	23.01.2024
Podpis a pečiatka:	 

