



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, preskúmal odvolanie účastníka konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava proti stavebnému povoleniu mesta Žilina č. 920/2024-11156/2024-SÚ-ŠSÚ-doprava/MO dňa 20.02.2024, ktoré vydalo Mesto Žilina, Stavebný úrad, Referát špeciálneho stavebného úradu-doprava, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 cestného zákona na stavbu „**Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarni, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline**“, pre stavebníka: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina vo veci odvolania **rozhodol** takto:

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **podané odvolanie účastníka konania**

z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Žilina, Stavebný úrad, Referát špeciálneho stavebného úradu-doprava ako príslušného špeciálneho stavebného úradu č. 920/2024-11156/2024-SÚ-ŠSÚ-doprava/MO zo dňa 20.02.2024,

p o t v r d z u j e v p l n o m r o z s a h u .

O d ô v o d n e n i e

Mesto Žilina, Stavebný úrad, Referát špeciálneho stavebného úradu-doprava, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 cestného zákona, vydal dňa 20.02.2024 stavebné povolenie č. 920/2024-11156/2024-SÚ-ŠSÚ-doprava/MO na stavbu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarni, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ (ďalej len „stavba“) s umiestnením na pozemkoch v katastrálnom území Žilina a Závodie, stavebníkovi Mestu Žilina, Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina (ďalej len „stavebník“). Stavba sa skladá zo stavebných objektov: SO 01-37-01 Úprava obrátiska Sv. Cyrila a Metóda, SO 01-37-02 Úprava obrátiska Matice Slovenskej, SO 01-37-03A Úprava križovatiek Ul. Kuzmányho a Ul. M. Hurbana, SO 01-37-03B Úprava križovatiek Ul. Háľkova, Ul. Kuzmányho a Ul. R. Zaymusa, SO 01-37-03C Úprava križovatiek Ul. Veľká Okružná a Ul. V Spanyola, SO 01-37-03D Úprava križovatiek Ul. Veľká Okružná, Ul. 1. mája a Ul. Predmestská, SO 02-37-01 Úprava obrátiska Jaseňová, SO 02-37-04A Úprava križovatiek Ul. Centrálna a Ul. Obvodová, SO 02-37-04B Úprava križovatiek Ul. Centrálna a Ul. Tajovského, SO 03-37-01 Úprava obrátiska Hájik.

Proti tomuto rozhodnutiu prijal špeciálny stavebný úrad dňa 04. 03. 2024 elektronickou poštou odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“).

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Špeciálny stavebný úrad preskúmal odvolanie účastníka konania, zhodnotil dôvody uvedené v odvolaní ako neopodstatnené, a pretože nemohol o odvolaní sám rozhodnúť, nakoľko odvolaniu nie je možné vyhovieť podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, postúpil odvolanie v zmysle správneho poriadku dňa 30. 04. 2024 druhostupňovému správne orgánu – Okresnému úradu Žilina, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu i konanie, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo a zistil, že odvolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ dňa 04. 03. 2024 podal elektronickou poštou odvolanie v zákonom stanovenej lehote, v ktorom uvádza, že po oboznámení sa s obsahom stavebného povolenia mesta Žilina č. 920/2024-11156/2024-SÚ-ŠSÚ-doprava/MO zo dňa 20.02.2024 bola odvolateľom identifikovaná hrozba poškodenia životného prostredia. Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia odvolateľ podal odvolanie, v ktorom cituje § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a konštatuje absenciu tejto náležitosti v napadnutom rozhodnutí a preto považuje toto rozhodnutie v rozpore s § 46 správneho poriadku. Následne cituje § 47 ods. 1 a ods. 3, § 48 ods. 1 a § 103 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Následne cituje § 13, § 15 a § 19 zákona č. 17/1992 Z.z. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Odvolateľ sa tým domáha aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. V závere odvolania odvolateľ žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konania podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhovaných dôkazov.

Špeciálny stavebný úrad v zmysle § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich listom č. 12917/2024-84418/2024-SÚ-ŠSÚ-doprava/MO-odv. zo dňa 20.03.2024, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa jeho doručenia.

Vyjadrenie k odvolaniu podal opäť odvolateľ dňa 22.03.2024, v ktorom požaduje odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku zmeniť tak, že sa chýbajúca náležitosť rozhodnutia doplní do výrokovej časti. Odvolateľ navrhol, aby mesto Žilina postupovalo analogicky ako mesto Senec či Okresný úrad Senec, ktorých rozhodnutia o autoremedúre priložil k vyjadreniu.

K obsahu odvolania sa vyjadrila spoločnosť Reming Consult, a.s., Bratislava, splnomocnená na zastupovanie stavebníka v konaní, listom č. 1549/2108/2024/35/Šo zo dňa 09.04.2024, v ktorom uvádza, že súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 04.09.2023 bola aj príloha dokument o plnení podmienok EIA, kde sa navrhovateľ vysporiadal so všetkými podmienkami, ktoré vyplynuli z rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2021, kde bolo zo strany príslušného úradu potvrdené, že sa stavba nebude posudzovať podľa tohto zákona. Ďalej je uvedené, že z rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP-2020/027578-009 zo dňa 06.11.2020 nevyplývajú žiadne podmienky, ktoré by mali vplyv na životné prostredie v rámci realizácie povoľovaných stavebných objektov uvedených v napadnutom stavebnom povolení. V rámci realizácie povoľovaných stavebných objektov uvedených v napadnutom stavebnom povolení, nedochádza k žiadnym výrubom drevín, čo je zrejme aj z projektovej dokumentácie. Na základe tejto skutočnosti nebolo potrebné zabezpečiť výrubové povolenie. V stanovisku č. OU-ZA-OSZP3-2023/035954-002/Bre zo dňa 26.06.2023 je uvedené ako má navrhovateľ postupovať, ak by nastala potreba zabezpečiť výrubové povolenie. Preverenie §16a vodného zákona bolo zo strany navrhovateľa dokladované už v rámci územného konania a to stanoviskom č. OU-ZA-OSZP2-2022/052925/Mac zo dňa 14.11.2022, ktoré je uvedené v územnom rozhodnutí č. VaŽP/415/20212-SU-4 zo dňa 23.02.2023. Územné rozhodnutie č. VaŽP/415/20212-SU-4 zo dňa 23.02.2023 bolo súčasťou žiadosti zo dňa 04.09.2023 o vydanie stavebného povolenia.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál, vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

Pre navrhovanú činnosť – na stavbu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarní, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“ vykonal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina na základe oznámenia navrhovateľa Mesta Žilina o zmene navrhovanej činnosti posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) a vydal, ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie(ďalej len „OŠS na posudzovanie vplyvov na ŽP“), rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti dňa 06. 11. 2020 pod č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578-009 (právoplatnosť dňa 26.04.2021) , z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na

charakter činnosti, informácie uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa uložili v rozhodnutí nasledovné opatrenia:

a) pre územné rozhodnutie predložiť inžiniersko-geologický posudok pre umiestnenie stavebných objektov,

b) vypracovať projekt sadových úprav, ktorý bude riešiť umiestnenie drevín v rámci vhodných stanovišť trolejbusových zastávok, meniarní so zahrnutím „zelených striech“.

Súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie je predložený „Súlad dokumentácie s požiadavkami záverečného stanoviska EIA“. Z uvedeného dokumentu vyplýva vysporiadanie sa s opatreniami vyplývajúcimi z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, a to:

Bod 4.1 Pre územné rozhodnutie predložiť inžiniersko-geologický posudok pre umiestnenie stavebných objektov-Zapracovanie opatrenia do projektovej dokumentácie. Súčasťou projektovej prípravy je samostatná časť PD s názvom Dokumentácia stavebno-technického a inžiniersko-geologického prieskumu. Podrobný inžiniersko - geologický prieskum predstavuje komplexné riešenie Geologickej úlohy, s rozmiestením prieskumných prác v celom území stavby, s dôrazom na geologicky problematické lokality.

Bod 4.2 Vypracovať projekt sadových úprav, ktorý bude riešiť umiestnenie drevín v rámci vhodných stanovišť trolejbusových zastávok, meniarní so zahrnutím „zelených striech“-Zapracovanie opatrenia do projektovej dokumentácie – stavebné objekty trakčných meniarní – SO 01-36-01 a SO 03-36-03 sú navrhnuté na realizáciu s komplexnou rekonštrukciou skladby stredy s využitím extenzívnej výsadby vhodnými druhmi. Rekonštrukcia trolejbusových zastávok nie je súčasťou predkladanej projektovej prípravy. Rekonštrukcia zastávok predstavuje samostatnú stavbu, realizovanú vo viacerých etapách.

Podľa § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania.

K námietke odvolateľa, že opomenutím týchto podmienok nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákon prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA a je možné zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s § 11 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, odvolací orgán konštatuje po preskúmaní predloženej projektovej dokumentácie pre napadnuté rozhodnutie, že námietky odvolateľa týkajúce sa podmienok/opatrení vyplývajúcich z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a zapracovanie tejto náležitosti do výrokovvej časti rozhodnutia nie je možné považovať za dôvodné, nakoľko sa netýkajú stavebných objektov povolených v napadnutom rozhodnutí.

Odvolací orgán poznamenáva, že v podkladoch stavebného konania pre stavebné objekty uvedené vo výroku rozhodnutia, sa nachádza rozhodnutie o zmene navrhovanej činnosti na stavbu „Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarní, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“, v ktorom OŠS na posudzovanie vplyvov na ŽP rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Ako bolo uvedené aj podmienkach napadnutého rozhodnutia a v jeho odôvodnení.

Sám odvolateľ uvádza vo svojom odvolaní odkaz zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a rozhodnutie o odvolaní v predmetnej veci, z obsahu ktorého vyplýva, že odvolanie bolo zamietnuté a rozhodnutie prvostupňového orgánu OŠS na posudzovanie vplyvov na ŽP bolo potvrdené. Z uvedeného rozhodnutia je možné konštatovať, že prevažná časť pripomienok a navrhovaných podmienok odvolateľa bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo bola irelevantná a vykazovala neznalosť lokality, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná.

K domáhaniu sa odvolateľa svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia odvolací orgán uvádza, že účelom stavby je modernizovať trakčné vedenie so sprievodným cieľom modernizácie infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavby nových trolejbusových tratí a obrátisk, pretože vo veľkej miere je v meste už nevyhovujúci stav trolejového vedenia, vyskytujú sa často poruchy, alebo poškodenia trakčného vedenia; zlepšiť technický stav, zrýchliť trolejbusovú dráhu a skrátiť prepravný čas, čím sa docieli plynulosť jazdy trolejbusov a eliminácia miest, kde vznikajú poruchy; zvýšenie počtu cestujúcich, podpora konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy, ktorá je dôležitým prvkom v oblasti udržateľnej mestskej mobility. Očakávané prínosy okrem iného je zvýšenie bezpečnosti a spoľahlivosti pri preprave cestujúcich; zníženie emisií, hluku a prevádzkových nákladov; zvýšenie technickej prejazdovej rýchlosti trolejbusov (nové komponenty a rovná stopa umožňujú vyššiu prejazdovú rýchlosť); nižšia spotreba trakčnej energie (zvýšenie technickej prejazdovej rýchlosti v kritických bodoch ako sú výhybky, križenia a pod. umožní plynulejšiu jazdu s menším počtom brzdení a následných rozbehov, čo má priamy vplyv na spotrebu trakčnej energie); zníženie spotreby trakčnej energie z dôvodu kratších trás presunov umožnených dobudovaním nových prepojení trakčného vedenia; vyššia bezpečnosť pri zapínaní napájacích úsekov.

Za dôvodnú nie je možné považovať ani námietku týkajúcu sa záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny č. OU-ZA-OSZP3-2023/035954-002/Bre zo dňa 26.06.2023, ktorým je Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 103 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení

alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené:

- rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu,
- odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.

Záväzné stanovisko predstavuje podklad pre rozhodnutie stavebného úradu. Pri vydávaní záväzného stanoviska, dotknutý orgán v zmysle zásady zákonnosti skúma, či predmet rozhodovania patrí do jeho pôsobnosti. Dotknutý orgán záväzným stanoviskom vyjadrí súhlas resp. nesúhlas s predmetom rozhodovania stavebného úradu, pričom v prípade súhlasného stanoviska môže určiť požiadavky na zabezpečenie ochrany verejného záujmu vo vzťahu k rozsahu svojej pôsobnosti.

Podľa predloženej projektovej dokumentácie sa stavebné úpravy uskutočnia na existujúcej trolejbusovej trati a nové trolejbusové trate budú budované na existujúcich cestných komunikáciách. Realizáciou stavby nedôjde k zásahu do osobitne chránených území a objektov ochrany prírody a krajiny. V súlade s predloženou projektovou dokumentáciou týkajúcou sa stavebných objektov, ktoré sú predmetom povoľovania v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že k výrubu stromov nedôjde.

K absencii záväzného stanoviska štátnej vodnej správy odvolací orgán uvádza, že v právoplatnom územnom rozhodnutí č. VaŽP/415/2022-SU-4 zo dňa 23.02.2023, str. 7, je zahrnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP č. OU-ZA-OSZP3-2022/052925/Mac zo dňa 14.11.2022, z ktorého vyplýva, že činnosťou nedôjde k zásahu do vodných útvarov a vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti predmetnú navrhovanú činnosť nie je potrebné posúdiť podľa článku 4.7 RSV a pre predmetnú činnosť/stavbu sa pred jej povolením nevyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov uvedených v §16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Toto záväzné stanovisko je zverejnené v súlade s príslušným zákonom.

Podľa § 73 ods. 21 vodného zákona, záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.

Príslušný stavebný úrad v administratívnom konaní vyhodnocuje, posudzuje, porovnáva a určuje ochranu iba tých práv a plnenie iba tých povinností, ktoré sú už založené a vyplývajú z už platných právnych predpisov.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu odvolateľom zo dňa 04.03.2024, v ktorom navrhuje odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a k vyjadreniu odvolateľa k podanému odvolaniu zo dňa 22.03.2024, v ktorom žiada odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť a navrhuje napadnuté rozhodnutie podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku zmeniť a v závere navrhuje, aby špeciálny stavebný úrad postupoval v zmysle ním predložených vzorov iných správnych orgánov a v rámci autoremedúry rozhodol, konštatuje zmätočnosť vyjadrenia k odvolaniu, nakoľko z obsahu vyjadrenia vyplýva, že odvolateľ navrhuje odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť, a zároveň navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť a na ostatných námietkach uvedených v odvolaní netrvá, ale opakovane požaduje chýbajúcu náležitosť rozhodnutia doplniť do výrokovvej časti.

Podľa výkladu: Správny poriadok pre uplatnenie autoremedúry ustanovuje tri podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne:

- a) prvostupňový orgán vyhovie odvolaniu v celom rozsahu,
- b) rozhodnutie o odvolaní formou autoremedúry sa nedotkne iného účastníka,
- c) ak je viac účastníkov, s takýmto postupom vyslovia všetci súhlas.

Uplatnenie autoremedúry neprichádza do úvahy vtedy, ak správny orgán hodlá odvolaniu vyhovieť len čiastočne. Rozhodnutie sa nesmie týkať iného účastníka konania ako odvolateľa, v prípade, ak v správnom konaní vystupujú aspoň dvaja účastníci je podmienkou súhlas ostatných účastníkov konania. Z účelu tohto procesného úkonu vyplýva, že nejde len o súhlas vo vzťahu k odvolaniu, ale k rozsahu a obsahu podaného odvolania, t.j. ostatní účastníci sa stotožnia s obsahom každej námietky odvolateľa odvolaní.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Nakoľko v rámci odvolacieho konania neboli doplnené žiadne nové dôkazy, ani zistené nové skutočnosti, odvolací orgán neoboznamoval odvolateľa v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku s podkladmi odvolacieho konania.


Odvolací orgán, preskúmal podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku v spojení s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie z hľadiska zákonnosti postupu, vecnej správnosti a v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi predpismi. Ďalej zisťoval, či špeciálny stavebný úrad náležite zistil skutočný stav veci, pričom v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 nezistil také pochybenie v rozhodovaní, ktoré by malo za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán po zistení skutočného stavu veci odvolanie účastníka konania zamietol a potvrdil rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Rozhodnutie je preskúmateľné správnym súdom.




Ing. Zuzana Polkorábová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, www.minv.sk, v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Doručí sa účastníkom konania:

1. Reming Consult, a.s., Tomašíkova 14366/64A, 831 04 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie: (bez právnych účinkov doručenia)

1. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a webovom sídle obce ak ho má zriadené**
2. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, ŠS OO, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, ŠSOPaK, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
6. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
7. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Janka Kráľa 4, 010 40 Žilina, 010 08 Žilina 8
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, 011 71 Žilina 1
9. Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina
11. ALAM, s.r.o., Mlynské Luhy č. 88, 821 05 Bratislava
12. ELTODO SK, a.s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava
13. SEPS, a.s., Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava
14. SSD, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
15. SPP- distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/44b, 821 09 Bratislava – Ružinov
16. SEVAK, Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
17. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
18. SAD Žilina, a.s., Košická 2, 010 65 Žilina

19. DPMŽ, s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 011 40 Žilina
20. MH Teplárenský holding a.s., Turbínová 3, 831 04 Bratislava,
21. Vodohospodárska výstavba, š.p. Karloveská2, 842 04 Bratislava
22. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
23. Orange Slovensko, a.s., Bratislava v zast. Michlovský, spol. s.r.o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
24. Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát Žilina, Okružná 31, 010 01 Žilina
25. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina
26. O2 Slovakia s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
27. UPC Broadband Slovakia, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
28. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
29. Mesto Bytča, Námestie SR 1/1, 014 01 Bytča
30. Správa ciest ŽSK, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
31. Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica
32. MO SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
33. Technické služby mesta Žilina, s.r.o., Nám. obetí komunizmu 13350/1, 011 31 Žilina
34. Žilinské komunikácie, a.s., Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina,
35. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, odd. prevencie architekt. a dopravných bariér, Sekulská 1, 842 50 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 08 -08- 2024

Okresný úrad Žilina
odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina
-1-

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

