



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný správny orgán (ďalej len „správny orgán“) podľa § 2 ods. 3 a § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. c) a ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a ustanovenia §58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 65 ods. 1 správneho poriadku, na základe preskúmania odvolania účastníka konania - Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, 841 01 Bratislava proti stavebnému povoleniu Mesta Bytča č. VaŽP/328/2023Sk zo dňa 18. 08. 2023 rozhodol takto:

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 65 ods. 2 správneho poriadku právoplatné stavebné povolenie Mesta Bytča č. VaŽP/328/2023Sk zo dňa 18. 08. 2023, ktorým Mesto Bytča povolilo stavbu „Hypermarket Bytča, objekt SO 201 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ pre stavebníka: HERMÉS IP. s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bytča, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa §3a ods. 4 cestného zákona a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydalo dňa 16. 08. 2023 pod č. VaŽP/328/2023-Sk stavebné povolenie na stavbu „Hypermarket Bytča, objekt SO 201 Areálové komunikácie a spevnené plochy“ pre stavebníka HERMÉS IP. S.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava. Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 16. 09. 2023 elektronickou poštou odvolanie Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 841 01 Bratislava (ďalej len „ZDS“) v nasledovnom znení :

„Voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/328/2023-Sk zo dňa 16.08.2023 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

1) Podľa §54 ods.2 plynie odvolacia lehota do 15 dňa od doručenia. Keďže rozhodnutie sa doručovalo verejnou vyhláškou, dňom doručenia bol 15-ty deň po dni zverejnenia. Podľa webovej stránky bolo stavebné rozhodnutie zverejnené v deň vydania t. j. 16.08.2023 takže doručené bolo 31.08.2023. Od 01.09.2023 sa počíta 15-dňová lehota, ktorá pripadla na deň štátneho sviatku, takže posledný deň odvolacej lehoty je najbližší pracovný deň, ktorým je pondelok 18.09.2023. Toto odvolanie je teda podané včasne a riadne.

2) Ako skladba parkovacích stojísk bola navrhnutá asfaltová nepriepustná komunikácia, čo je vecne nesprávne. Správne mala byť navrhnutá skladba z vodopriepustných materiálov tak ako predpokladá TP017 Slovenskej správy ciest (https://www.ssc.sk/files/documents/technickepredpisy/tp/tp_017.pdf), čo bola aj podmienka č. 3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-BY-OSZP-2022/000713-14/Koc.

Podľa tohto technického predpisu (str. 5 kapitola 2) sa vychádza z právnych predpisov EÚ (v TP uvádzané boli odvtedy viacnásobne novelizované) ktorých hlavný princíp je riešiť dažďové vody z povrchového odtoku in Situ, teda preferovať priamy plošný vsak vodopriepustnými materiálmi resp. ich odvedenie spádov do priľahlých zelených plôch napr. cez perforované obrubníky. Priamo TP predpokladá tri rôzne spôsoby odvodnenia dažďových vôd (kap. 3 ods. 8) a to pomocou dažďovej kanalizácie, pomocou odvodňovacích rigolov alebo pomocou drenáže. ZDS požadovalo odvodnenie buď pomocou cestných rigolov upravených ako dažďové záhrady alebo pomocou drenáže. Projektant nevysvetlil prečo zvolil odvodnenie pomocou dažďovej kanalizácie a nie cestnými rigolmi alebo drenážou, hoci sa už aj v našich podmienkach používa skoro 20 rokov a je z hľadiska ekológie a obnovy prirodzeného vodného režimu (§6 vodného zákona) ekologicky vhodnejším riešením, ktoré je v súlade ako so Smernicou o vodách, v súlade s európskou metodikou projektovania cestných stavieb (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_Migures/guidance_docs_en.htm) a technickými riešeniami.

3) Skladba drenážnych parkovísk obsahuje mechanické pasívne opatrenia pred znečistením TZL:

- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16 (50 mm)
- kamenivo fr. 0-4 tr.A (20 mm)
- geotextília netkaná protiropná
- separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr. A (20 mm)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A (175 mm)
- výstužná geomreža

Celková hrúbka skladby: 265 mm Uvedená skladba je v súlade s Usmernením MŽP SR č. 1/2021-4, akým sa majú odvodňovať parkoviská pričom vďaka protiropnej fólii je zabezpečená aj ochrana vôd pred znečistením (protiropná fólia aj frakcie štrku). V prípade ostatných komunikácií, tie majú byť vyspádované do priľahlých cestných rigolov upravených ako dažďové záhrady kombinovaných s dažďovou kanalizáciou: Metodika TP017 obsahuje dostatočné metodické usmernenia ako tieto rôzne aspekty zosúladiť.

4) Usmernenie MŽP SR č. 1/2021-4 diktuje, že je potrebné v danom prípade na základe odborného hodnotenia určiť, či sa jedná o parkovisko s predpokladom výskytu nadmerného výskytu TZL alebo nie. Príslušná kapitola hovorí, že v prípade parkovísk pri obchodných centrách je možné predpokladať zvýšený výskyt znečisťujúcich látok a preto je potrebné tieto látky prečistiť alebo filtrovať príslušným zariadením. To uvedené technické riešenie spĺňa — v prípade samotných parkovísk tieto obsahujú protiropnú fóliu a teda v kombinácii s ostatnými prvkami odvodňovacej sústavy nie je dôvod obávať sa nesplnenia požiadaviek legislatívy na ochranu vôd pred znečistením.

5) Stanovisko SVP vychádza z technického návrhu stavebníka, ktoré je samo o sebe nesprávne a preto má k nemu také pripomienky aké má; ak by projektant navrhol komunikácie tak ako má a ako sme navrhovali, potom by aj stanovisko SVP bolo iné. Čo sa týka SVP, tu treba ešte brať do úvahy terminológiu, kedy niekedy sa v komunikácii používa pojem „zatravniovacie tvárnice“ ktoré môžu pracovníkov SVP uvádzať do omylu. Historicky vznikli betónové zatravniovacie tvárnice (napr. betónové <https://www.baustore.sk/premac-vega-zatravniovacia-dlazba> 610x405 x80 -mm-siva alebo plastové <https://www.predomyazahrady.sk/zatravniovacia-dlazba-euramaxi>) ako forma technického spevňovania brehov, ktoré sa osádzali tak, že sa voľne umiestnili na breh, ktorý bolo potrebné spevniť a tieto prirodzeným spôsobom časom zarástli prípadne sa zapustili do terénu. V prípade drenážnych parkovísk nejde o takéto riešenie, ale o riešenie opísané vyššie, ktoré v skladbe obsahuje protiropné filtračné zariadenia, takže k znečisteniu vôd nedochádza. V súčasnosti je na trhu stavebných výrobkov viacero výrobcov a ešte viacej dodávateľov takýchto stavebných výrobkov, čiže je zabezpečená aj trhová súťaž a možnosť výberu dodávateľov.

6) Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru, ktorý je medzinárodnou zmluvou ratifikovanou parlamentom a publikovanou v zbierke zákonov pod č.43/2006 zz. a ktorej je v dôsledku čl. 7 Ustavy SR stavebný úrad priamym vykonávateľom má ZDS ako subjekt verejnosti právo a nárok na participáciu na ovplyvnení výsledku projektu spôsobom a v čase, kedyje to efektívne možné. Tým posledným momentom je stavebné povolenie. Podľa §10 ods.1 písm. e) stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. stavebné povolenie obsahuje aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Takouto podmienkou, ktorú ZDS ako subjekt reprezentujúci dotknutú verejnosť legitímne očakávalo ako podmienku stavebného povolenia bolo aj použitie odvodňovacích

rigolov v priestore ostrovčekov v kombinácii s drenážnou dlažbou parkovacích státi ako sme opísali vyššie, lebo sú v súlade s podmienkou č.3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania, sú predpokladaným spôsobom odvodnenia cestných komunikácií, sú v súlade so spôsobom nakladania s vodami ako predpokladajú európske smernice a sú to na voľnom trhu bežne dostupné stavebné výrobky.

7) Odôvodnenie stavebného úradu odvolaním sa na usmernenie MŽP SR a záväzné stanovisko je z právneho hľadiska sporné; v zmysle technického riešenia použitie drenážnych dlažieb sa použitie ORL v dažďovej kanalizácii nevylučuje a nemá s ňou priamy súvis. Použitie ORL nie je potrebné, ale ani vylúčené. Rovnako však ani použitie ORL nespôsobuje neaplikovateľnosť drenážnej dlažby; naopak v zmysle príslušných technických predpisov je to jeden z predpokladaných spôsobov odvodňovania komunikácií a podľa podmienky rozhodnutia EIA sa ňou mal projektant riadiť. Rovnako nie je pravdou, že je na výbere stavebníka, aké technické riešenie si vyberie, lebo to nieje úlohou stavebníka ale projektanta, čo nieje to isté. Projektant sa má podľa §6 ods.1 a ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch riadiť legislatívou a to spôsobom súladným so záujmami životného prostredia. Legislatíva teda predstavuje značné obmedzenie; metodicky ho vysvetľuje práve TP017 Slovenskej správy ciest (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), ktoré nami požadované riešenie už skoro 20 rokov predpokladá ako štandardné riešenie odvodňovania cestných komunikácií. Stavebný úrad uvádza, že časť odbornej verejnosti rozporuje účinnosť drenážnej dlažby, avšak na tento názor neuviedol žiaden zdroj z odbornej literatúry, zborníka cestárskych konferencií či iný zdroj z odbornej literatúry, ktorá by sa touto problematikou zaoberala. Vzhľadom na absenciu takéhoto oponentského názoru v konfrontácii s faktom, že SSC priamo metodicky usmerňuje skoro 20 rokov používať aj drenážne systémy je možné považovať za prekonaný odborný názor, ktorý dnes už nemá oporu v odbornej verejnosti, ktorá sa týmto relevantne zaoberá. Naopak, uplatnenie drenážnej dlažby v praxi je už od roku 2015 overené aj výskumnou úlohou, ktorú vykonala Technická univerzita vo Zvolene (<https://www.tuzvo.sVsk/projekty-02>) s tým, že sa jedná o aplikovateľné systémy v slovenskej stavebnej praxi. Ide teda nielen o teoretický názor laickej verejnosti (ZDS) či odbornej verejnosti (SSC) ale je potvrdený aj vedeckým výskumom (TUZVO). Názor stavebného úradu preto neobstojí ani v tejto rovine.

8) Možnosť, že projektant či stavebník nemá znalosť o týchto skutočnostiach nie je možné pripísať na ujmu legitímnym očakávaniam ZDS ako reprezentanta verejnosti ale výlučne na ujmu projektanta, o ktorého odborných poznatkoch je možné mať teda legitímnu pochybnosť. Keďže stavebný úrad zamietol požiadavky ZDS na nesprávnej a nezákonnej správnej úvahe, tak nezákonným je aj samotné stavebné povolenie v tejto časti keďže vychádza z nesprávnej voľnej úvahy stavebného úradu a je v rozpore so všeobecne známymi skutočnosťami, ktoré si mal stavebný úrad zabezpečiť.

Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 59 ods.2 a to tak, že do rozhodnutia doplní podmienku realizácie odvodnenia parkovísk a komunikácií kombinovaným drenážnym systémom podľa TP017, t.j. kombináciou odvodňovacích rigolov, drenážnej dlažby parkovacích státi a dažďovej kanalizácie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok."

Mesto Bytča, ako prvostupňový orgán, predložilo v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku dňa 23. 10. 2023 kompletný spis v predmetnej veci správne mu orgánu, ako odvolaciemu orgánu na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie v mimo odvolacom konaní nakoľko napadnuté prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 09. 2023 a odvolanie predložil účastník konania po tomto termíne (elektronicky dňa 16.09.2023).

Správny orgán ako vecne a miestne príslušný odvolací orgán z predloženého prvostupňového spisu usúdil, že napadnuté rozhodnutie nebolo doručované verejnou vyhláškou, pričom boli účastníci poučení o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. V zmysle ustanovení § 65 ods. 1 správneho poriadku je právoplatné rozhodnutie možné preskúmať v mimo odvolacom konaní. Nakoľko však toto podlieha podľa Položky I Sadzobníka správnych poplatkov bodu 1 tvoriaceho Prílohu zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov správne mu poplatku, bolo ZDS vyzvané k jeho zaplateniu.

V tejto súvislosti zaevidoval správny orgán dňa 14.11.2023 žiadosť Krajskej prokuratúry Žilina (ďalej len “KP Žilina”) o zapožičanie administratívnych podkladov tunajšieho úradu, týkajúcich sa podnetu ZDS súvisiaceho s vybavením odvolania podaného proti stavebnému povoleniu vydaného mestom Bytča pod č.VaŽP/328/2023-Sk na stavbu „Hypermarket Bytča, objekt SO 201 Areálové komunikácie a spevnené plochy”. Dňa 15. 11. 2023 bol preto spis zapožičaný KS Žilina, ktorá spis odstúpila na Okresnú prokuratúru v Žiline (ďalej len “OP Žilina”) a OP Žilina listom č. 324/23/5511-3 dňa 07. 02. 2024 predložila podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre upozornenie prokurátora, v ktorom za účelom odstránenia porušenia zákonnosti navrhuje preskúmať oneskorene podané odvolanie v kontexte, či sú splnené podmienky na postup podľa § 62 resp. § 65 správneho poriadku a upovedomiť odvolateľa o spôsobe vybavenia odvolania. OP Žilina konštatuje, že podľa § 60 správneho poriadku je odvolací orgán povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Na základe obsahu upozornenia prokurátora správny orgán posúdil oneskorené odvolanie v zmysle ustanovenia § 60 správneho poriadku. Správny orgán dňa 15.04.2024 opätovne prijal upozornenie prokurátora vedené pod. č. 60/24/5511-8 zo dňa 11.04.2024, v ktorom prokurátor navrhol prijať opatrenia a uplatniť postup v súlade s § 65 správneho poriadku a upovedomiť účastníka konania o začatí preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania ex offio. V predmetnej veci správny orgán upovedomil ZDS listom č. OU-ZA-OCDPK-2024/005514/18/KRI zo dňa 24.06.2024 o preskúmaní napadnutého rozhodnutia z vlastného podnetu. Správny orgán oznámil listom č. OU-ZA-OCDPK-2024/005514/19/KRI zo dňa 01.07.2024 začatie konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Zároveň v oznámení poučil účastníkov konania o možnosti v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov vyjadriť sa k predmetnej veci v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. V rámci stanovenej lehoty neboli podané žiadne vyjadrenia, námietky účastníkov konania.

Podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§58). Z právnej úpravy obsiahnutej v § 60 správneho poriadku vyplýva, že ak budú v prípade oneskoreného odvolania splnené podmienky na obnovu konania alebo preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, začne druhostupňový orgán takéto konanie z vlastného podnetu.

Správny orgán preto na základe návrhu opatrení vyššie uvedeného upozornenia prokurátora pristúpil k preskúmaniu oneskorene podaného odvolania.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že predmet odvolania je úzko previazaný s problematikou posudzovania vplyvov predmetnej stavby resp. stavebného objektu na životné prostredie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len “zákon EIA”). Záväznosť kladného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo rozhodnutia záverečného stanoviska podľa zákona EIA spočíva v tom, že každé následné povolenie stavebného úradu musí byť v súlade s rozhodnutím vydaným podľa zákona EIA.

Písomné zverejňovanie dokladov a údajov stavebným úradom na svojej úradnej tabuli a webovom sídle zasa zabezpečuje informovanosť verejnosti a možnosť uplatňovať právo na priaznivé životné prostredie v zmysle nasledovných ustanovení stavebného zákona.

Podľa § 58a ods. 4 stavebného zákona kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie

podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

Podľa § 140c ods. 1 stavebného zákona, ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúladi povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c ods. 13 stavebného zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Poukazujeme na už v súčasnosti platnú úpravu právneho predpisu (s účinnosťou od 27.06.2024), kde podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo

zist'ovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zist'ovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

V čase platnej úpravy (do 26.06.2024) podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona je zřejmé, že v prípade stavieb vo vzťahu ku ktorým sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zist'ovacie konanie podľa osobitného predpisu prináleží povoli'ujúcemu orgánu konať o stavbách, ich zmenách a ďalších činnostiach podľa tohto zákona tak v územnom konaní o umiestnení stavby, ako aj v stavebnom, či kolaudačnom konaní.

Z predloženého spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu je zřejmé, že neboli dodržané vyššie citované ustanovenia § 58a stavebného zákona vo vzťahu k bezodkladnému zverejneniu stavebného konania, ktoré musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zist'ovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

Rovnako neboli rešpektované ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona, ktoré dáva právo na odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu aj tomu, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 §-u 104c je 15 pracovných dní a začína plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový špeciálny stavebný úrad bol povinný v rámci poučenia napadnutého rozhodnutia poučiť o možnosti podania odvolania aj tých, ktorí neboli účastníkmi konania, a to jeho zverejnením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta tak, ako to učinilo Mesto Bytča v súvislosti s vydaním územného rozhodnutia na predmetnú stavbu, a to jeho uverejnením vyššie uvedeným spôsobom odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Správny orgán má za to, že minimálne v súvislosti s oznámením a následne doručovaním predmetného stavebného povolenia došlo k porušeniu zákona, a preto rozhodol prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie s tým, aby prvostupňový orgán rešpektoval povinnosti vyplývajúce z ustanovení vyššie uvedených ustanovení § 58 resp. § 140c stavebného zákona vo vzťahu k súvisiacim ustanoveniam zákona EIA.

Správny orgán takto posúdil námietku ZDS v bode 1 odvolania, týkajúcu sa pochybností o spôsobe doručenia napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k jeho následnej právoplatnosti. Vo vzťahu k predmetu odvolania v ostatných bodoch navrhuje, aby prvostupňový orgán opätovne posúdil pripomienky odvolateľa s argumentami stavebníka, ktoré k jednotlivým bodov odvolania zaujal s cieľom možnosti ich akceptácie či zapracovania do realizačnej dokumentácie stavebného objektu, prípadne tieto opätovne konfrontoval spoločne so stanoviskom orgánu EIA vydanom orgánom EIA pred zahájením resp. v rámci stavebného konania.

Správny orgán tak preskúmal rozhodnutie mimo odvolacieho konania, pričom považuje námietku odvolateľ'a vo vyššie uvedenom rozsahu za dôvodnú a na základe uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania možno podľa §68 ods. 2 správneho poriadku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na správnom orgáne, ktorý ho vydal. Po nadobudnutí právoplatnosti a vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, možno toto rozhodnutie preskúmať súdom.



Ing. Zuzana Polkorábová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, www.minv.sk, v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. STAVMOX, s.r.o., Baničova 19, 010 14 Žilina (splnomocnenec spoločnosti HERMES IP, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava)
2. Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom parc. č. KN - C 3523/15, 3523/16, k.ú. Veľká Bytča alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté
4. BroCom s.r.o., Ing. Ondrej Bronček, Závodská 2963/4, 010 01 Žilina,

Na vedomie: (bez právnych účinkov doručenia)

1. Mesto Bytča, Námestie SR 1, 014 01 Bytča *so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a webovom sídle obce ak ho má zriadené*
2. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava
3. Kaufland SR, v.o.s., Trnavská 41/A, 831 04 Bratislava
4. KINEX BEARINGS, a.s., 1.mája 71/36, 014 38 Bytča
5. Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, M. Rázusa 104, 010 01 Žilina
6. SSD, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
7. SPP- distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/44b, 821 09 Bratislava – Ružinov
8. SEVAK, Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
9. Okresný úrad Bytča, Zámok 104, 014 01 Bytča

-orgán posudzovania vplyvov na ŽP

-orgán starostlivosti o ŽP

-odbor krízového riadenia

10. Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát Žilina, Okružná 31, 010 01 Žilina
11. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina
12. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
13. Michlovský, spol. s.r.o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
14. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava

15. O2 Slovakia s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
16. UPC Boardband Slovakia, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
17. Sitel, s.r.o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava
18. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
19. Hydromeliorácie, š.p., Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava
20. SVP, š.p., Povodie Horného Váhu, OZ, Janečka č. 36, 034 01 Ružomberok
21. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
22. Ministerstvo dopravy SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
23. Slovenská správa ciest, IVSC Žilina, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
24. NDS, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
25. Okresné riaditeľstvo PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát, Veľká Okružná 31, 010 75 Žilina
26. Krajské riaditeľstvo PZ, Krajský dopravný inšpektorát Žilina, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina

Prokurátor:

Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56 Žilina (č. 50/24/5511)

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia verejnej vyhlášky:

14 -10- 2024

Dátum vyvesenia:

Okresný úrad Žilina
odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolský 8556/33B
010 08 Žilina

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky