



•
• Podľa rozdeľovníka
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Žilina

OU-ZA-OCDPK-2024/023099-006 Ing. Zuzana Krištofiková/
041/7335838

10. 10. 2024

Vec

Rozhodnutie o zrušení rozhodnutia Mesta Bytča č. VaŽP/322/2023-Sk

Vážená pani, Vážený pán,

v prílohe tohto sprievodného listu Vám zasielame elektronické podanie.

S pozdravom

1

Na vedomie

Mesto Bytča, OVaŽP, Námestie SR 1, Bytča

Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, M. Rázusa 104, 010 01 Žilina 1

Stredoslovenská distribučná a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina

SPP - distribúcia a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava

SEVAK, a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina 1

Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15

Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava 2

Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava-Ružinov

UPC Slovensko, s.r.o., Lamačská cesta 3, Bratislava

SiTEL s.r.o., Kopčianska 20/C, 851 01 Bratislava 5

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216

HYDROMELIORÁCIE, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211

SVP š.p., OZ Piešťany, správa povodia horného Váhu, Jančeka 36, 034 01 Ružomberok 1

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 162/19, Žilina

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, Vojtech Spanyola 27, 011 71 Žilina 1

Technické služby mesta Bytče, Hlinická cesta 403, 014 01 Bytča 1

Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor PVaŽP, Nám. Ľ. Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1

Ing. Zuzana Polkorábová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-ZA-OCDPK-2024/023099-006

STAVMOX s.r.o., Baničova 19, 010 15 Žilina 15

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava 5

Anna Brašeňová, Valušková 549/15, Králiky, Banská Bystrica

OKRESNÉ RIADITEĽSTVO PZ V ŽILINE, Kuzmányho 26, 010 75, Žilina

OKRESNÉ RIADITEĽSTVO HaZZ V ŽILINE, Námestie požiarnikov 1, 010 01, Žilina

OKRESNÝ ÚRAD BYTČA, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, Zámok 104, 014 01, Bytča

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA, POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08, Žilina



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, preskúmal odvolanie účastníka konania: Združenie domových samospráv, o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „účastník konania“), proti stavebnému povoleniu č. VaŽP/322/2023-Sk zo dňa 20.11.2023, ktoré vydalo Mesto Bytča, oddelenie výstavby a životného prostredia, Námestie Slovenskej Republiky č. 1/1, 014 01 Bytča, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 3 ods. 4 cestného zákona pre miestne a účelové cesty na stavbu „BYTOVÉ DOMY BYTČA-THURZOVE SADY, SO 5.05 Komunikácie“ pre stavebníka: ENERGY STUDIO, s.r.o., M. Šinského 671/3, 010 07 Žilina v zastúpení firmou STAVMOX, s.r.o., Baničova 3309/19, 010 15 Žilina, vo veci odvolania rozhodol takto:

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podanému odvolaniu účastníka konania vyhovie a stavebné povolenie Mesta Bytča, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu č. VaŽP/322/2023-Sk zo dňa 20.11.2023

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bytča, oddelenie výstavby a životného prostredia, Námestie Slovenskej Republiky č. 1/1, 014 01 Bytča, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 3a ods. 4 cestného zákona (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), vydal dňa 20.11.2023 stavebné povolenie č. VaŽP/322/2023-Sk zo dňa 20.11.2023 na stavbu „BYTOVÉ DOMY BYTČA-THURZOVE SADY, SO 5.05 Komunikácie“ (ďalej len „stavba“) s umiestnením na pozemkoch v katastrálnom území Veľká Bytča, okres Bytča, stavebníkovi ENERGY STUDIO, s. r. o., M. Šinského 671/3, 010 07 Žilina v zastúpení firmou STAVMOX, s.r.o., Baničova 3309/19, 010 15 Žilina (ďalej len „stavebník“).

Proti tomuto rozhodnutiu prijal špeciálny stavebný úrad dňa 04. 12. 2023 elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“).

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Špeciálny stavebný úrad preskúmal odvolanie účastníka konania, a pretože nemohol o odvolaní sám rozhodnúť, nakoľko odvolaniu nebolo možné vyhovieť podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, postúpil odvolanie v zmysle správneho poriadku listom č. VaŽP/156/2024 Sk zo dňa 16.02.2024 druhostupňovému správne mu orgánu – Okresnému úradu Žilina, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Spolu so spisovým materiálom bol druhostupňovému správne mu orgánu doručený dňa 22. 02. 2024.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný odvolací orgán podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu i konanie, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo a zistil, že odvolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote.

Konanie špeciálneho stavebného úradu v predmetnej veci bolo zahájené dňa 09.06.2023 oznámením o začatí stavebného konania vo veci predmetnej stavby listom č. VaŽP/322/2023 zo dňa 09.06.2023. K začatiu stavebného konania sa vyjadril odvolateľ listom zo dňa 14.06.2023. Následne bolo špeciálnym stavebným úradom vydané napadnuté rozhodnutie č. VaŽP/322/2023-Sk zo dňa 20.11.2023.

Odvolateľ dňa 04. 12. 2024 podal elektronickou poštou odvolanie v zákonom stanovenej lehote, voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/322/2023-SK, cit:

1) *Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania(<https://www.enviroportal.sk/eia/eia/detail/polyfunkcne-bytovedomy-bytca-thurzove-sady> a <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytovedomy-bytca-5-etapa->). Toto rozhodnutie predstavuje res iudicata (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzne a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa §140b stavebného zákona v spojení s §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

2) *Podľa §39 ods.2 stavebného zákona „Ak sa územne rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územne rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.“; legislatívny odkaz 1ga odkazuje na ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

3) *Podľa §140c ods.2 „ Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu,15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete“.*

4) Podľa §34 ods.5 správneho poriadku „Správny organ hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dokaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotne rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzne stanovisko dotknutého organu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa §140b ods.5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods.6 stavebného zákona v odvolacom konaní.

5) ZDS k stavebnému konaniu podalo svoje pripomienky dňa 14.06.2023; tieto neboli vyhodnotene ani výrok rozhodnutia neobsahuje rozhodnutie o pripomienkach a námietkach, v dôsledku čoho sa nerozhodlo o oprávnených záujmoch verejnosti podľa §10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky c.453/2000 Z.z. „stavebne povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a pravom chránených záujmov účastníkov konania“. Keďže sa o tomto nerozhodlo, uvedené je absenciou predpísanej náležitosti ako vo výrokovej časti tak aj v odvodňovacej časti rozhodnutia. Výrok rozhodnutia je v tomto smere zmätočný- o väčšine pripomienok, návrhov a námietok ZDS nerozhodol, iba ich citoval vo výrokovej časti bez akéhokoľvek rozhodnutia.. „Vzatie na vedomie(či úplná ignorancia návrhov ZDS však nie je rozhodnutie (pozitívne - akceptácia ci negatívne - zamietnutie/odmietnutie) o pripomienke, návrhu ci námietke - je to presný opak teda je to absencia rozhodnutia o pripomienkach, návrhoch či námietkach ZDS v tejto časti. Podľa judikatúry Najvyššieho sudu SR (3Sfo/220/2010 publikovane v Zbierke stanovísk NS SR c.5/2012, publ. C.104/2012, str.83) „Ak sa stavebne úrady nevypriadali s námietkami účastníkov, tak postupovali v rozpore s ustanovením §33 ods.2 správneho poriadku a to je dôvod, aby správny sud takéto rozhodnutie zrušil.

6) Podľa §10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky c.453/2000 Z.z. „stavebne povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a pravom chránených záujmov účastníkov konania. Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutne opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti organu statnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby. (ZDS takúto skutočnosť zistilo v spôsobe odvodnenia parkovísk a cestných komunikácií. ZDS požadovalo určenie parkovacích statí pre osobne automobily tzv. retenčnou dlažbou. Napadnuté rozhodnutie nebolo v rozpore s §46 správneho poriadku zosúladiene s Usmernením MZP SR c.1/2001-4, relevantne sú ustanovenia cl.5 k vodám z povrchového odtoku z komunikácií a parkovísk. V danom prípade by sa nemali považovať za znečistené a malo by sa zvažovať ich odvedenie do sadových uprav. Napadnuté rozhodnutie nebolo v rozpore s §46 správneho poriadku zosúladiene ani s Technickými predpismi SSC TP 017. Podľa metodického usmernenia SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), podľa ktorého sa majú podľa miestnych pomerov uplatňovať aj odvodnenia komunikácií z materiálov z vodopriepustných materiálov, či do príľahlých cestných rigolov. Žiadame, aby autoremedurou bolo napadnute rozhodnutie zmenene a to tak, že pribudne podmienka rozhodnutia a to realizovať parkovacie státia z tzv. retenčnej dlažby a odvodnenia ciest do príľahlých cestných rigolov a sadových uprav.

7) Absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie aj osobou, ktorá nebola účastníkom konania podľa §140c ods.8 stavebného zákona, čím bol bližšie nešpecifikovaný okruh verejnosti uvedený do omylu a tým stavebný úrad konal aj v rozpore s §3 ods.2 správneho poriadku. Osoby, ktoré neboli účastníkom konania ale mali záujem na kontrole plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak utrpeli procesnú ujmu, nakoľko len pre nesprávnosť poučenia im mohla byť upretá možnosť podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona.

8) Podľa cl. 6 ods.4 Aarhuskeho dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa cl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasne a účinne príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviska, kým sú ešte príslušnému organu alebo organom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie. Podľa Rozsudku Súdného dvora EU z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať“, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej

práva môže činnosť porušiť", musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4."

9) Podľa čl. 6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepcnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva, „Podrobne úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty. Podľa Rozsudku Súdneho dvora EU z 15.10.2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá ma dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4. Vnútroštátnym prostriedkom v zmysle citovaného ustanovenia Smernice o EIA teda nie je len konzultácia v rámci procesov EIA, sú nimi aj vyjadrenia účastníka územného resp. stavebného konania. ZDS ma teda právo spolupodieľať sa na rozhodovaní konzultáciami v zmysle vnútroštátneho práva, ktorými sú v stavebnom konaní predovšetkým vyjadrenie účastníka konania resp. odvolanie. Podľa §15 zákona o životnom prostredí ma ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom organe svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia (a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutne opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy. Ak by si stavebný úrad dôsledne plnil všetky povinnosti uložené zákonom, medzinárodným pravom a pravom Európskej únie, nemuselo by ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt verejnosti podávať odvolania. Činnosť ZDS je len reakciou na nedostatočnú a nedôslednú prácu stavebných úradov miest a obcí. Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespôsobilo zistiť stav vecí a to nedôsledným uplatnením §34 ods.5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzne stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov. Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť" podľa §10 ods.1 písm. e) stavebnej vyhlášky c-453/2000 Z.z. a v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav vecí v tomto ohľade. Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania..

Podľa §59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie ma podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhovaných dôkazov.

V súlade s ustanovením špeciálny stavebný úrad listom č. VaŽP/322/2023 Sk zo dňa 29.12.2023 oznámil prostredníctvom verejnej vyhlášky podanie odvolania voči stavebnému povoleniu a zároveň vyzval účastníkov konania na vyjadrenie sa k obsahu podaného odvolania.

K odvolaniu sa listom zo dňa 15.01.2024 vyjadrila spoločnosť ENERGY STUDIO, s.r.o., M. Šinského 671/3, 010 07 Žilina, IČO: 45 231 842 v zastúpení spoločnosťou STAVMOX, s.r.o., Baničova 19, 010 15 Žilina.

Odvolaací orgán k obsahu odvolania uvádza nasledovné:

V prvom rade je potrebné konštatovať, že predmet odvolania je úzko previazaný s problematikou posudzovania vplyvov predmetnej stavby resp. stavebného objektu na životné prostredie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon EIA"). Závaznosť kladného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo rozhodnutia záverečného stanoviska podľa zákona EIA spočíva v tom, že každé následné povolenie stavebného úradu musí byť v súlade s rozhodnutím vydaným podľa zákona EIA.

Poukazujeme na už v súčasnosti platnú úpravu právneho predpisu (s účinnosťou od 27.06.2024), kde podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona, územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

V čase platnej úpravy (do 26.06.2024) podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c ods. 13 stavebného zákona, územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovanie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Z tohto zákonného ustanovenia je bezpochyby zrejmé, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak.

Ďalším osobitným predpisom je zákon EIA, v tomto prípade je potrebné konštatovať, že odvolacie dôvody sú limitované na dôvody súvisiace s porušením práva dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, či na záujem dotknutej verejnosti na ochrane životného prostredia, prípadne prijatých opatrení na ochranu životného prostredia.

Z predloženého spisového materiálu špeciálneho stavebného úradu je zrejmé, že nebolo rešpektované ustanovenie § 140c ods. 8 stavebného zákona, ktoré dáva právo na odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu aj tomu, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 §-u 104c je 15 pracovných dní a začína plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

Z uvedeného vyplýva, že špeciálny stavebný úrad bol povinný v rámci poučenia napadnutého rozhodnutia poučiť o možnosti podania odvolania aj tých, ktorí neboli účastníkmi konania, a to jeho zverejnením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta, a to jeho uverejnením vyššie uvedeným spôsobom odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Odvolací orgán má za to, že minimálne v súvislosti s oznámením a následne doručovaním predmetného stavebného povolenia došlo k porušeniu zákona, a preto rozhodol prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie s tým, aby špeciálny stavebný úrad rešpektoval povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 140c stavebného zákona vo vzťahu k súvisiacim ustanoveniam zákona EIA.

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania navrhujeme, aby špeciálny stavebný úrad opätovne posúdil pripomienky odvolateľa s argumentami stavebníka, ktoré k jednotlivým bodom odvolania zaujal s cieľom možnosti ich akceptácie, prípadne tieto opätovne konfrontoval spoločne so stanoviskom orgánu EIA vydanom orgánom EIA pred zahájením resp. v rámci stavebného konania.

Správne konanie je právny proces v oblasti verejnej správy, v ktorom sa na konkrétny prípad aplikuje správna norma. Všeobecným právnym predpisom upravujúcim správne konanie je zákon o správnom konaní. Okrem všeobecného právneho predpisu upravujú správne konanie aj osobitné právne úpravy.

V súlade s výkladom správneho poriadku rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu musí byť za každých okolností súladné s platnou a účinnou právnou úpravou. Prvostupňový správny orgán je povinný si vždy nezávisle preveriť či jeho postup a rozhodnutie, ktoré vydáva (teda jeho vlastná rozhodovacia činnosť) je v súlade s právnymi predpismi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti. Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré má niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. Prvostupňový správny orgán je povinný pri formulácii odôvodnenia svojho rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na prejednávanú vec. Ak tieto požiadavky na odôvodnenie svojich rozhodnutí nerešpektuje, nespĺňa rozhodnutie požiadavku zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Podľa odvolacieho orgánu v prejednávanej veci špeciálny stavebný úrad nepostupoval dôsledne podľa uvedených zásad správneho poriadku, keď sa dostatočným spôsobom nevysporiadal s vyjadreniami a námietkami odvolateľa už k podkladom rozhodnutia. V danom prípade ide o právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu. Ak účastník toto právo využil, špeciálny stavebný úrad bol povinný sa s dôvodmi uvedenými vo vyjadrení účastníka konania dostatočne vysporiadať.

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z príslušných ustanovení vyplýva, že každé rozhodnutie pozostáva z obsahových a formálnych náležitostí. V rámci obsahových náležitostí jeho základnou, podstatnou časťou je výrok (enuciát) rozhodnutia. Výrok má byť jasný, stručný a zrozumiteľný. To znamená, že v ňom má byť uvedené len to, ako sa v predmetnej veci rozhodlo vo vzťahu k akej osobe sa rozhodlo a podľa akého právneho ustanovenia. Výrok obligatórne obsahuje ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého správny orgán rozhodol o právnom stave, ktorý bol predmetom správneho konania. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa tu povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. Taktiež je správny orgán povinný na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na aplikáciu ustanovenia § 117 stavebného zákona v oznámení o začatí stavebného konania list č. VaŽP/322/2023 zo dňa 09.06.2023, v liste č. ŽP/322/2023/Sk zo dňa, 09.06.2023, ktorým špeciálny stavebný úrad zverejnil kópiu žiadosti

o stavebné povolenie podľa § 58a stavebného zákona a v liste č. VaŽP/322/2023-Sk zo dňa 09.06.2023, ktorým predložil podklady pre posúdenie podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona. Podotýkame, že v tomto prípade Mesto Bytča je príslušným špeciálnym stavebným úradom podľa § 3a ods. 4 cestného zákona v spojitosti s § 120 ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách pre letecké pozemné zariadenia, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Úlohou odvolacieho orgánu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu prvostupňového správneho orgánu je posudzovať, či na konanie vecne príslušný správny orgán si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil skutočný stav veci, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

Odvolací orgán je povinný preskúmať rozhodnutie, čo do výrokovej časti rozhodnutia i čo do jeho odôvodnenia. Odvolací orgán nie je viazaný iba návrhmi odvolateľa. Je zaviazaný zmeniť alebo zrušiť každé nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov alebo návrhov odvolania. V tomto prípade odvolací orgán napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu zrušuje, pretože zistil pochybenie v rozhodovaní a v procesných úkonoch špeciálneho stavebného úradu, ktoré majú za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Zuzana Polkorábová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom

sídle Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, www.minv.sk, v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. STAVMOX, s.r.o., Baničova 19, 010 14 Žilina (splnomocnenec spoločnosti ENERGY STUDIO, s.r.o., M.Šinského 671/3, 010 07 Žilina)
2. Ing. Anna Brašeňová, Valušková 549/15, 976 34 Králiky
3. Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
4. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Mesto Bytča, Námestie SR 1, 014 01 Bytča *so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a webovom sídle obce ak ho má zriadené*
2. Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, M. Rázusa 104, 010 01 Žilina
3. SSD, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
4. SPP- distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/44b, 821 09 Bratislava – Ružinov
5. SEVAK, Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
6. Okresný úrad Bytča, Zámok 104, 014 01 Bytča
7. Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát Žilina, Okružná 31, 010 01 Žilina
8. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina
9. Okresný úrad Žilina, odbor lesný a pozemkový, Vysokoškolákov 8556, 014 01 Žilina
10. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
11. Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava
12. Energotel, a.s., Miletíčova 7, 821 08 Bratislava
13. UPC Slovensko s.r.o., Na závaží 7, 010 01 Žilina
14. Sitel, s.r.o., Kopčianska 18, 851 01 Bratislava
15. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
16. Hydromeliorácie, š.p., Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava
17. SVP, š.p., Povodie Horného Váhu, OZ, Janečka č. 36, 034 01 Ružomberok
18. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
19. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spányola 27, 011 71 Žilina
20. TS Mesta Bytča, Hlinská 406, 014 01 Bytča
21. Ministerstvo ŽP, odbor PV na ŽP, Nám. Ľ. Štúra 35/1, 812 35 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o zrušení rozhodnutia Mesta Bytča č. VaŽP/322/2023-Sk]
Identifikátor:	OU-ZA-OCDPK-2024/023099-0173903/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	30.10.2024 15:17:18 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	30.10.2024 15:17:19 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-ZA-OCDPK-2024/023099-0173903/2024

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	30.10.2024 15:17:22 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	30.10.2024 15:17:22 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-ZA-OCDPK-2024/023099-0173903/2024-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Zuzana Krištofiková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Asistent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Žilina IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	31.10.2024
Podpis a pečiatka:	