



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

OU-ZA-OCDPK-2024/037280/16/POL
Stupeň dôvernosti: VJ

Vybavuje/linka

Ing. Zuzana Polkorábová

Žilina

27. 11. 2024

Vec

Upovedomenie o zaslaní rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora a predloženie odvolaní na vyjadrenie účastníkom konania v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „OÚ Žilina, OCDPK“) ako správny orgán podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vydal dňa 15. 07. 2024 rozhodnutie č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL, ktorým nevyhovел podanému protestu prokurátora v Žiline č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024 proti rozhodnutiu Mesta Žilina č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku – v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúce v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v kat. území Žilina vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v kat. území Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča.

Nakoľko OÚ Žilina, OCDPK pri doručovaní rozhodnutia opomenul doručiť vyššie uvedené rozhodnutie všetkým účastníkom konania, t. j. tým účastníkom, ktorým sa doručovalo aj v rámci stavebného konania o dodatočnom povolení stavby, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie (doručované verejnou vyhláškou), týmto upovedomuje opomenutých účastníkov konania, že predmetné rozhodnutie bude taktiež zverejnené formou verejnej vyhlášky.

Proti uvedenému rozhodnutiu OÚ Žilina, OCDPK boli podané dve odvolania, a to okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline pod č. Pd 274/23/5511 zo dňa 26. 07. 2024 a Ing. Podhorovou, konateľkou spoločnosti PPCOM s. r. o. zo dňa 24. 07. 2024.

OÚ Žilina, OCDPK zároveň opomenutým účastníkom konania v zmysle § 56 správneho poriadku predkladá kópiu oboch odvolaní proti vyššie uvedenému rozhodnutiu o nevyhovení protestu prokurátora, aby sa v lehote **do 15 dní** odo dňa doručenia tohto listu písomne v odvolaniach vyjadrili a stanovisko zaslali na tunajší úrad.


Príloha

1. rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL zo dňa 15. 07. 2024
2. odvolanie okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline č. Pd 274/23/5511 zo dňa 26. 07. 2024
3. odvolanie Ing. Podhorovej zo dňa 24. 07. 2024

Doručí sa účastníkom konania

1. Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 1/8215, Žilina (CÚD)
2. Účastníkom stavebného konania – vlastníci pozemkov p. č. KN-C 6571/1, 6565, 5901, 6561/13, 6564/3, 6564/4, 6561/9 k. ú. Žilina (verejnou vyhláškou)

Toto oznámenie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, www.minv.sk, v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.


Ing. Zuzana Polkorábová
vedúca odboru



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolačkov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo spisu: OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL
Stupeň dôvernosti : VJ

V Žiline, dňa 15. 07. 2024

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „OÚ Žilina, OCDPK“) ako správny orgán podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o proteste Okresného prokurátora v Žiline č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024 proti rozhodnutiu Mesta Žilina č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku – v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúce v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v kat. území Žilina vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v kat. území Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča

rozhodol

tak, že podanému protestu Okresného prokurátora v Žiline č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024, podľa ustanovenia § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre

nevyhovuje.

Odôvodnenie

Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu – doprava (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 3a ods. 4 cestného zákona vedie v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona správne konanie vo veci dodatočného povolenia stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina“ pre stavebníka MTK Slovensko, s. r. o.. Nakoľko stavebník preukázal záväzným stanoviskom zo dňa 16. 01. 2020 vydaným Mestom Žilina pod. č. 1156/2020-1726/2020-SU-KU, že stavbu nie je nutné odstrániť a podal žiadosť o dodatočné stavebné povolenie, špeciálny stavebný úrad nariadil na prerokovanie predloženej žiadosti na deň 27. 02. 2020 ústne pojednávanie. Z vypracovanej projektovej dokumentácie pre vydanie dodatočného stavebného povolenia vyplýva, že prístup na stavbu parkoviska je možné riešiť v dvoch alternatívach, t. j. vjazdom z Nešporovej ulice cez pozemok parc. č. KN-C 6561/9 alebo vjazdom z Hečkovej ulice cez pozemok parc. č. KN-C 5901, kde oba dotknuté pozemky sú vo vlastníctve Žilinskej univerzity v Žiline. Podľa stanoviska Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát (ďalej len „OR PZ, ODI Žilina“) odporúčajú dopravné napojenie parkoviska riešiť z Hečkovej ulice z dôvodu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Na ústnom pojednávaní zástupca Žilinskej univerzity uviedol, že súhlasí s alternatívou prístupu z Nešporovej ulice a s alternatívou z ulice Hečkova nesúhlasí.

Keďže stavebník nepredložil na ústnom pojednávaní právny doklad, ktorý ho v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona oprávňuje uskutočňovať vjazd na stavbu cez pozemky vo vlastníctve Žilinskej univerzity v Žiline, špeciálny stavebný úrad vyzval stavebníka, aby uvedený doklad doložil a konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil rozhodnutím zo dňa 10. 03. 2020 pod č. 5212/2020-12532/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. na dobu 60 dní. Dňa 27. 04. 2020 si stavebník uplatnil žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov s odôvodnením, že stanovená lehota na vybavenie potrebných dokladov je nedostačujúca vzhľadom na pozastavenie výkonu akademického senátu univerzity a správnej rady Žilinskej univerzity v Žiline za účelom zníženia rizika šírenia koronavírusu COVID-19 na UNIZA. Mesto Žilina vyhovel žiadosti stavebníka a predĺžilo lehotu o 60 dní odo dňa doručenia písomného vyjadrenia zo dňa 11. 05. 2020 pod č. 145806/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-predlž.leh.. Dňa 03. 08. 2020 si stavebník uplatnil žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov o ďalších 60 dní s odôvodnením, že stanovená lehota na vybavenie potrebných dokladov je nedostačujúca vzhľadom na nedoriešenie iného práva so Žilinskou univerzitou v Žiline. Mesto Žilina žiadosti stavebníka vyhovel a predĺžilo lehotu o 60 dní odo dňa doručenia písomnosti zo dňa 04. 08. 2020 pod č. 14683/2020-164981/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-predlž.leh..

Dňa 03. 02. 2021 pod č. 2117/2021 doplnil stavebník žiadosť o vydanie dodatočného povolenia stavby stanoviskom Žilinskej univerzity v Žiline vo veci žiadosti o odkúpenie pozemku parc. č. KN-C 6561/9, resp. zriadenie vecného bremena na pozemok KN-C 5901, ktorým žiadosti nebolo vyhovené. Špeciálny stavebný úrad dňa 18. 05. 2021 pod č. 8115/2021-145934/2021-SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona stavebníka a vlastníka pozemkov parc. č. KN-C 6561/9 a 5091 odkázal na súd a konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku vo veci práv k dotknutým pozemkom parc. č. KN-C 6561/9, resp. KN-C 5091 v k. ú. Žilina. V predmetnom konaní o dodatočnom povolení stavby bude špeciálny stavebný úrad pokračovať až po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vydaného Okresným súdom v Žiline.

Dňa 03. 08. 2021 bol Mestu Žilina doručený protest prokurátora sp. Z. 131/21/5511 zo dňa 28. 07. 2021 podaný proti rozhodnutiu Mesta Žilina č. 8115/2021-145934/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. zo dňa 18. 05. 2021, ktoré bolo vydané v konaní o dodatočnom povolení stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporov, Žilina“ na pozemku p. č. KN-C 6561/9, 6561/8, 6561/7, 6561/10 kat. úz. Žilina. Mesto Žilina protestu prokurátora nevyhovelo a predložilo ho na nadriadený orgán.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2021/037115/2/POL zo dňa 29. 09. 2021 vyhovel protestu prokurátora sp. zn. pd 131/21/5511 zo dňa 28. 07. 2021 a rozhodnutie Mesta Žilina č. 8115/2021-145934/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. zo dňa 18. 05. 2021 zrušil. Vo výroku rozhodnutia zároveň uviedol, že prvostupňový správny orgán je po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia povinný vo veci dodatočného povolenia stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina na pozemku p. č. KN-C 6561/96, 6561/8, 6561/7, 6561/10 kat. úz. Žilina opätovne konať a rozhodnúť zákonným spôsobom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2021.

Následne Mesto Žilina ako špeciálny stavebný úrad dňa 12. 11. 2021 vyzvalo stavebníka na predloženie požadovaných listinných podkladov – záväzných stanovísk dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí v súlade s § 88 ods. 1 stavebného zákona, určilo lehotu 60 dní na ich predloženie a konanie prerušilo rozhodnutím pod č. 18424/2021-183970/2021/SÚ-SSU-doprava/Mo-preruš..

Dňa 08. 06. 2022 Mesto Žilina listom č. 8800/2022-124835/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-pokrač. oznámilo doplnenie podkladov pre vydanie dodatočného povolenia stavby a pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby a upustenie od ústneho pojednávania. Zároveň boli účastníci konania poučení o práve uplatniť námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Zo spisového materiálu však nie je možné zistiť, aké záväzné stanoviská boli predložené na základe výzvy.

Dňa 23. 06. 2022 podal písomnú námietku účastník konania Žilinská univerzita v Žiline, že nesúhlasí s navrhovaným napojením z ulice Hečkova.

Dňa 08. 07. 2022 Mesto Žilina vyzvalo stavebníka na doplnenie listinných podkladov v súlade s § 88 ods. 1 stavebného zákona, určilo lehotu 30 dní na ich predloženie a konanie prerušilo rozhodnutím pod č. 8800/2022-124835/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš.. Dňa 11. 02. 2022 stavebník doložil požadovanú projektovú dokumentáciu.

Dňa 25. 08. 2022 Mesto Žilina listom č. 138118/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-pokr. oznámilo doplnenie podkladov pre vydanie dodatočného stavebného povolenia stavby a pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby a upustenie od ústneho pojednávania. Zároveň boli účastníci konania poučení o práve uplatniť námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté.

Dňa 22. 09. 2022 podal písomnú pripomienku účastník konania Žilinská univerzita v Žiline.

Dňa 14. 11. 2022 Mesto Žilina vyzvalo stavebníka na doplnenie listinných podkladov, a to nájomnej zmluvy na prenájom 25 parkovacích miest v súlade s § 88 ods. 1 stavebného zákona, určilo lehotu 30 dní na ich predloženie a konanie prerušilo rozhodnutím pod č. 18960/2022-159275/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš.. Dňa 03. 01. 2023 stavebník predložil technickú správu a situáciu. Nájomná zmluva nebola predložená.

Dňa 19. 01. 2023 Mesto Žilina listom č. 5397/2023-2582/2023/SÚ-Mo oznámilo doplnenie podkladov pre vydanie dodatočného stavebného povolenia stavby a pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby a upustenie od ústneho pojednávania. Zároveň bol účastník konania poučený o práve uplatniť námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté.

Dňa 31. 01. 2023 podal písomnú pripomienku účastník konania Žilinská univerzita v Žiline.

Dňa 08. 03. 2023 Mesto Žilina vyzvalo stavebníka na doplnenie listinných podkladov, a to prepracovanie projektovej dokumentácie s novým stavebno-technickým riešením dopravného napojenia uvedenej stavby z ulice miestnej cesty Hlinská, určilo lehotu 60 dní na ich predloženie a konanie prerušilo rozhodnutím pod č. 8366/2023-65359/2023/SÚ-Mo-preruš.. Zo spisového materiálu je zrejmé, že stavebník výzvy nevyhovel.

Dňa 25. 05. 2023 stavebník predložil stavebnému úradu listinný doklad o podaní žaloby na Okresný súd Žilina voči Žilinskej univerzite v Žiline na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“.

Dňa 13. 06. 2023 vydalo Mesto Žilina rozhodnutie č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-MO, ktorým prerušilo podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a stavebného zákona až do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku – v právnej veci určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúceho v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v k. ú. Žilina, vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite v Žiline vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v k. ú. Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča.

Špeciálny stavebný úrad v uvedenom rozhodnutí uviedol, že vyzval stavebníka na predloženie záväzných stanovísk dotknutých orgánov podľa § 140b stavebného zákona a to dňa 12. 11. 2021 a zároveň konanie prerušil rozhodnutím č. 18424/2021-183970/2021/SÚ-SSU-doprava/Mo-preruš.. Na základe doplneného podania oznámil špeciálny stavebný úrad dňa 08. 06. 2022 pod č. 8800/2022-124835/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-pokrač. pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby. Nakoľko v zákonnej lehote podal účastník konania Žilinská univerzita námietku, stavebný úrad vyzval dňa 14. 11. 2022 stavebníka na predloženie nájomnej zmluvy na prenájom 25 parkovacích miest. Na základe doplneného dokazovania stavebný úrad dňa 19. 01. 2023 oznámil pod č. 5397/2023-2582/2023/SÚ-Mo pokračovanie konania. V zákonom stanovenej lehote podal účastník konania Žilinská univerzita námietku, teda stavebný úrad vyzval dňa 08. 03. 2023 stavebníka na predloženie prepracovanej projektovej dokumentácie a konanie rozhodnutím č. 8366/2023-65359/2023/SÚ-Mo-preruš. prerušil. Dňa 25. 05. 2023 stavebník predložil stavebnému úradu listinný doklad o podaní žaloby na Okresný súd Žilina voči Žilinskej univerzite v Žiline na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“ spočívajúceho v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v k. ú. Žilina, vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite v Žiline vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v k. ú. Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalobcovi (stavebníkovi) nie je zabezpečený prístup k nehnuteľnosti – pozemku parc. č. KN-C 6561/10, ktorý je vo vlastníctve žalobcu (stavebníka), na ktorom je situovaná stavba parkoviska, a preto z uvedeného dôvodu žalobca (stavebník) žiada o zriadenie vecného bremena cestou súdneho konania. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania o dodatočnom povolení stavby je parkovisko umiestnené na uvedenom pozemku, ku ktorému zabezpečenie prístupu je pre ukončenie konania o dodatočnom povolení stavby pre špeciálny stavebný úrad rozhodujúci. Keďže bolo v rámci konania preukázané, že na príslušnom súde sa vedie konanie o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“ a na jeho trpenie, ide o predbežnú otázku, o ktorej bude rozhodovať príslušný súd, špeciálny stavebný úrad si nemôže o tejto otázke urobiť úsudok sám, ale musí vyčkať na rozhodnutie súdu.

Proti uvedenému rozhodnutiu, na základe podnetu spoločnosti PPCOM s. r. o., Hečkova 3803/2, 010 01 Žilina, podal dňa 12. 01. 2024 Okresný prokurátor v Žiline protest pod č. Pd 274/23/5511-8, v ktorom uvádza, že rozhodnutie Mesta Žilina č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023 bolo vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. V podanom proteste uvádza nasledovné:

„Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že stavebný úrad vyzval dňa 12. 11. 2021 v stavebníka na predloženie požadovaných listinných pokladov – záväzných stanovísk dotknutých orgánov a správcov inž. Sietí v súlade s § 88 ods. 1 stavebného zákona, avšak v spisovom materiáli sa nenachádzajú žiadne záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli predložené na základe výzvy.

Už z tohto dôvodu správny orgán nemal preukázaný súlad stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina“ na pozemku parc. KN C č. 6561/9, 6561/8 a 6561/10 v k. ú. Žilina s verejnými záujmami, avšak aj napriek tomu pristúpil k dodatočnému povoleniu stavby.

Prerušenie správneho konania s cieľom, aby si stavebník zabezpečil občianskoprávny titul na prejazd na parkovisko cez pozemok parc. KN C č. 5901 vo vlastníctve Žilinskej univerzity v Žiline, naráža na fakt, že aj keby stavebník také právo získal, nemôže dosiahnuť dodatočné povolenie stavby už len z dôvodu nesúhlasného stanoviska OR PZ ODI v Žiline, nehovoriac ešte o prípadných ďalších záväzných stanoviskách dotknutých orgánov, ktoré si však špeciálny stavebný úrad zjavne nezabezpečil. Tu sa prejavuje logická nadväznosť jednotlivých štádií konania o dodatočnom povolení stavby, ktorú však špeciálny stavebný úrad porušil, keď prerušil konanie z dôvodu riešenia predbežnej otázky a to vlastníckych, resp. iných práv stavebníka k pozemku skôr, než sa preukázal súlad stavby s verejnými záujmami, a tak opakovanými rozhodnutiami o prerušení konania udržiava protiprávny stav.“

Mesto Žilina podanému protestu nevyhovelo a listom č. 10068/2024-126563/2024-SÚ-KKS zo dňa 24. 04. 2024 postúpilo vec na rozhodnutie OÚ Žilina, OCDPK. Príslušný správny spis bol OÚ Žilina, OCDPK doručený dňa 30. 04. 2024. Nevyhovenie podanému protestu okresného prokurátora Mesto Žilina neodôvodnilo, iba uviedlo, že nemieni protestu prokurátora vyhovieť a predložilo spisový materiál spolu s vyjadreniami účastníkov konania nadriadenému orgánu.

Mesto Žilina zaslalo listom č. 9535/2024-10336/2024-SÚ-ŠSÚ-doprava/MO-protest zo dňa 14. 02. 2024 vyššie uvedený protest prokurátora na vyjadrenie účastníkom konania. K podanému protestu sa vyjadrila Ing. Elena Podhorová, konateľka spoločnosti PPCOM s. r. o., Žilinská univerzita v Žiline a spoločnosť MTK Slovensko s. r. o., v zastúpení spoločnosťou GRAMATA Services, s. r. o..

Ing. Elena Podhorová, konateľka spoločnosti PPCOM s. r. o. vo svojom vyjadrení uvádza, že súhlasí s protestom prokurátora v plnom rozsahu, nakoľko bol protest podaný na základe jej podania na okresnú prokuratúru. Trvá na zrušení chybného a protiprávneho rozhodnutia o prerušení konania, žiada o zrušenie celého stavebného konania o dodatočnom povolení stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko ulica Nesporová“, žiada o vyvodenie osobnej zodpovednosti zamestnanca špeciálneho stavebného úradu pani Ing. Moravčíkovej a oznamuje, že podáva na ministerstvo sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 o sťažnostiach.

Žilinská univerzita v Žilina vo svojom vyjadrení č. 03010/2024 zo dňa 21. 02. 2024 uvádza, že súhlasí so stanoviskom prokurátora. Upozorňuje, že v súčasnosti už nie je vlastníkom pozemku CKN parc. č. 6561/9. Zároveň oznamuje, že Okresný súd Žilina v spore sp. zn. 14C/21/2023 zamietol rozsudkom zo dňa 06. 02. 2024 žalobu žalobcu MTK Slovensko, s. r. o. proti žalovanej Žilinská univerzita v Žiline o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu cez CKN parc. č. 5901. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

Spoločnosť MTK Slovensko s. r. o., v zastúpení spoločnosťou GRAMATA Services, s. r. o., Hurbanova 347/2, 010 01 Žilina uvádza vo svojom vyjadrení, že protest nesprávne uvádza, že stavebník nepredložil verejnú listinu, ktorou by bolo preukázané, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom. Stavebník takúto listinu predložil, a to vo forme stanoviska Mesta Žilina z 16. 01. 2020, ktoré preukazuje, že uvedená stavba nie je v rozpore s verejným záujmom. Taktiež uvádza, že protest namieta, že sa stavba nenachádza na C KN p. č. 5901/1 (aj keď v proteste je uvedená p. č. 5901), ale nezaoberá sa dôvodmi, prečo konanie vyústilo do zriadenia prístupu cez C KN p. č. 5901/1 (nemožnosť napojenia z ulice Nešporova, kvôli bezpečnosti križovatky na základe vyjadrenia OR PZ ODI v Žiline a nemožnosť napojenia z ulice Hlinská, ktorú vylučujú technické normy).

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona:

„Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné stavebné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.“

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona:

„Ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“

Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarat' všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčných využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Je bezpredmetné vyzývať vlastníka stavby, aby preukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemku, kým nie je preukázané, že stavbu možno dodatočne povoliť. Ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, k čomu nepotrebuje doklady, ktorými sa preukazuje právo k pozemku. Pri nariadení odstránenia stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona je totiž právne irelevantné, či je stavba na pozemku vo vlastníctve stavebníka alebo na cudzom pozemku.

Skúmanie vlastníckeho alebo iného práva k pozemku vykonáva stavebný úrad až v druhej fáze konania, keď zistí, že stavba neodporuje verejným záujmom a je ju možné dodatočne povoliť. Ak stavebný úrad zistí, že stavba nie je uskutočnená na pozemkoch stavebníka a vlastníka pozemku s jej dodatočným povolením nesúhlasí, postupuje podľa ustanovenia § 88a ods. 3 stavebného zákona, teda odkáže vlastníka pozemku na súd, lebo neoprávnenú stavbu z hľadiska občianskoprávných predpisov upravuje § 135c zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „občiansky zákonník“). Konanie o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad preruší až do rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona:

„Ak vlastníka stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomu pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníka zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.“

Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona:

„Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.“

Podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona:

„Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.“

Podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona:

„Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“

Preukázanie práv k pozemku teda stavebný úrad skúma až po tom, keď sa preukázal súlad s verejnými záujmami. Ak vlastníka pozemku s dodatočným povolením stavby nesúhlasí, je povinnosťou stavebného úradu odkázať vlastníka pozemku na súd v zmysle § 135c občianskeho zákonníka. Konanie o odstránení stavby stavebný úrad preruší až do rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku:

„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správny orgán dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 46 správneho poriadku:

„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Mesto Žilina, ako špeciálny stavebný úrad, dňa 12. 11. 2021 vyzvalo stavebníka na predloženie požadovaných listinných podkladov – záväzných stanovísk dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí v súlade s § 88 ods. 1 stavebného zákona, určilo lehotu 60 dní na ich predloženie a konanie prerušilo rozhodnutím pod č. 18424/2021-183970/2021/SU-SSU-doprava/Mo-preruš..

Následne dňa 08. 06. 2022 Mesto Žilina listom č. 8800/2022-124835/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-pokrač. oznámilo doplnenie podkladov pre vydanie dodatočného povolenia stavby a pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby a upustenie od ústneho pojednávania.

V uvedenom oznámení sa uvádza nasledovné:

„Stavebník v zmysle uvedenej výzvy predložil na špeciálny stavebný úrad nasledovné chýbajúce doklady – záväzné stanoviská dotknutých orgánov a správcov inž. sietí:

- Stredoslovenská distribučná, a. s. Žilina
- SPP – D, a. s. Bratislava
- SeVaK a. s. Žilina,
- Michlovský s. r. o. Banská Bystrica
- Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP – úsek štátnej vodnej správy, štátna správa hospodárstva,
- Žilinské komunikácie a. s. Žilina
- Mesto Žilina, SÚ, ref. špeciálneho stavebného úradu – ŽP
SÚ, ref. Špeciálneho stavebného úradu – doprava
Odbor správy verejného priestranstva a ŽP, ref. verej. osvetlenia
- OR PZ SR – ODI v Žiline.“

Zo spisového materiálu však nie je možné zistiť, či tieto záväzné stanoviská boli skutočne na základe výzvy predložené, pretože sa v spise nenachádzajú a z uvedeného dôvodu OÚ Žilina, OCDPK vyzval stavebníka listom č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/2/POL zo dňa 27. 05. 2024 na doplnenie spisového materiálu o uvedené stanoviská, resp. o doplnenie sprievodného listu, označeného prezentačnou pečiatkou Mesta Žilina, ktorý preukazuje, že záväzné stanoviská boli predložené.

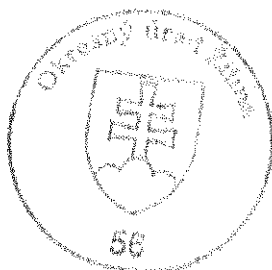
Dňa 25. 06. 2024 stavebník predložil odvolaciemu orgánu všetky vyššie uvedené stanoviská dotknutých orgánov, ako aj sprievodné listy označené prezentačnou pečiatkou Mesta Žilina, ktoré preukazujú, že stavebník všetky potrebné stanoviská špeciálnemu stavebnému úradu predložil. Z akého dôvodu sa v spisovom materiáli nenachádzali nie je odvolaciemu orgánu známe.


OÚ Žilina, OCDPK po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými okresným prokurátorom v podanom proteste Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia mesta Žilina, ako špeciálneho stavebného úradu, č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023, ktorým podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku prerušil stavebné konanie o dodatočnom povolení stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina“ na pozemku p. č. KN-C 6561/8, 6561/7, 6561/10 kat. úz. Žilina do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“ spočívajúceho v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v k. ú. Žilina, vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite v Žiline vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v k. ú. Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča uvádza, že **sa nestotožňuje s názorom okresného prokurátora vysloveným v podanom proteste proti rozhodnutiu mesta Žilina**. Vzhľadom na to, že stavebník na základe výzvy špeciálneho stavebného úradu predložil všetky požadované stanoviská dotknutých orgánov, o čom svedčia doklady doložené tunajšiemu úradu, je OÚ Žilina, OCDPK toho názoru, že nebolo dôvodné podanému protestu Okresnej prokuratúry v Žiline vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad mal preukázaný súlad stavby s verejnými záujmami a postupoval správne, keď prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku – v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúce v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v kat. území Žilina vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v kat. území Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča.

OÚ Žilina, OCDPK vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti návrhu Okresného prokurátora v Žiline na zrušenie rozhodnutia Mesta Žilina č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby, ktoré v podanom proteste navrhol, **nevyhovel**.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu podľa ust. § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre účastníci konania a prokurátor odvolať (podať rozklad). Podľa ust. § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na OÚ Žilina, OCDPK. O odvolaní rozhodne Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.




Ing. Zuzana Polkorábová
vedúca odboru



Rozhodnutie sa doručí

1. Mesto Žilina, stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu – doprava, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
2. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 56, Žilina, k sp. č. Pd 131/21/5511-4
3. MTK Slovensko, s. r. o., Námestie Slovenskej republiky 3, 014 01 Bytča, v zast. GRAMATA Services, s. r. o., Hurbanova 847/2, 010 01 Žilina
4. PPCOM s. r. o., Hečkova 3803/2, 010 01 Žilina

Spis

Odvolaie proti rozhodnutiu OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL 12.07.2024

Na úvod odvolania chcem poukázať na špekulatívne správanie statných úradníkov.

V rozhodnutí OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL 12.07.2024 sa uvádza

„ Okresný súd Žilina v spore sp. zn. 14C/21/2023 **zamietol** rozsudkom zo dňa 06. 02. 2024 V

žalobu žalobcu MTK Slovensko, s. r. o. proti žalovanej Žilinská univerzita v Žiline o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu cez CKN parc. č. 5901.,,

„OCDPK po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými okresným prokurátorom v podanom proteste Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia mesta Žilina, ako špeciálneho stavebného úradu, č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023, ktorým podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku prerušil stavebné konanie o dodatočnom povolení stavby „Prístupová

proteste Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia mesta Žilina, ako špeciálneho stavebného úradu, č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023, ktorým podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku prerušil stavebné konanie o dodatočnom povolení stavby „Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina“ na pozemku p. č. KN-C 6561/8, 6561/7, 6561/10 kat. úz. Žilina **do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline** o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“ spočívajúceho v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami **cez parcelu č. KN-C 5901 v k. ú. Žilina, vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite v Žiline** vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v k. ú. Žilina MTK Slovensko, s. r. o.,,,

Konanie SU1482/2023-129974/20253-SU-MO bolo prerušene do rozhodnutia sudu. Sud rozhodol v neprospech vlastníka stavby .Konanie musí pokračovať. Dôvod na prerušenie konania pominul, preto irelevantne sa zaoberať oprávnenosťou rozhodnutia. Rozhodnutie po sudu je protiprávne, ale na daný moment stratili opodstatnenosť.

Rozhodnutie sudu potvrdilo pravosť nášho tvrdenia a podania, na základe ktorého prokurátor podal protest. Je zarážajúce že druhostupňový organ v rozhodnutí sa zaoberal všetkým možným ale nepodstatnou veci , a to špekuláciám so strany vlastníka stavby a neoprávnenosťou prerušenia konania sa nezaoberal. Dôvody ktoré uvádza pani Ing.Polkorabova v rozhodnutí , že v spise chýbali stanoviska SPP. SSE sú nepodstatne. Sme namietali len to že vlastník parciel ma prístup ku svojim parcelám s ulice Hlinska a toto bolo možné precitať s katastrálnej mapy. S vedci to len o špekulatívnom spravení úradníkov a nťahovaní času , možnosť neprijatia rozhodnutia.

Podľa rozhodnutia pani Ing. Moravčíkovej o prerušení konania , konanie malo pokračovať po rozhodnutí sudu a to znamená vo februári 2024.

Teraz je júl 2024 a ODCPK sa zaoberá odvolaním proti rozhodnutiu ktoré stratilo opodstatnenosť? Nečinnosť úradov 6 mesiacov.

V rozhodnutí ODCPK uvádza

„Spoločnosť MTK Slovensko s. r. o., v zastúpení spoločnosťou GRAMATA Services, s. r. o., Hurbanova 347/2, 010 01 Žilina uvádza vo svojom vyjadrení, že protest nesprávne uvádza, že stavebník nepredložil verejnú listinu, ktorou by bolo preukázané, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom. Stavebník takúto listinu predložil, a to vo forme stanoviska Mesta Žilina z 16. 01. 2020, ktoré preukazuje, že uvedená stavba nie je v rozpore s verejným záujmom. Taktiež uvádza, že protest namieta, že sa stavba nenachádza na C KN p. č. 5901/1 (aj keď v proteste je uvedená p. č. 5901), ale nezaoberá sa dôvodmi, prečo konanie vyústilo do zriadenia prístupu cez C KN p. č. 5901/1 (nemožnosť napojenia z ulice Nešporova, kvôli bezpečnosti križovatky na základe vyjadrenia OR PZ ODI v Žiline a nemožnosť napojenia z ulice Hlinská, ktorú vylučujú technické normy)

Ako je možné že Ing. Polkorabova dovoľí si uvádzať klamlivé informácie , lebo v tom istom rozhodnutí uvádza

„Žilinská univerzita v Žilina vo svojom vyjadrení č. 03010/2024 zo dňa 21. 02. 2024 uvádza, že súhlasí so stanoviskom prokurátora. Upozorňuje, že v súčasnosti už nie je vlastníkom pozemku CKN parc. č. 6561/9. Zároveň oznamuje, že Okresný súd Žilina v spore sp. zn. 14C/21/2023 zamietol rozsudkom zo dňa 06. 02. 2024 žalobu žalobcu MTK Slovensko, s. r. o. proti žalovanej Žilinská univerzita v Žiline o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu cez CKN parc. č. 5901,,

1. Napojenie s Nesporovej cez parcelu 6561/9 vo vlastníctve ZU nie je možné kvôli UPN MESTA , UPN mesta na parcele 6561/9 ma križovatku. Toto naše tvrdenie úrady odmietali od 2018.ñ Do spisu sme predkladali stanovisko odd arch pani Ing. Slavikovej 28.11.2019 18809/2019-61681/2019-OS-SLV prikladáme kópiu.

Predkladali sme kópiu stanoviska pána rektora Jednačku nesúhlasne , pani Ing.Gjasikovej kvestorky ZU o 6561/9 súčasťou križovatky.Predkladali aj mapu UPN MESTA ,gde je vyznacena križovatka Veduci SUI Judr.Dolejsi zneužil svoje postavenie a vydal „ záväzne stanovisko „, s vyjadrením že nie možné overiť dodržanie podmienok UPN MESTA.....Ing.Moravcikova na závažnom stanovisku pána Dolejsi 6 rokov vedľa stavebne konanie a používala stanovisko ako preukaz verejného záujmu.

Mesto Žilina v materiáloch od 27.06.2023 uvádza „ MESTO vymenilo parcelu 4955/79 za parcelu 6561/9 vo vlastníctve ZU ,pozemok 6561/9 je súčasťou križovatky Hlinska-Nesporova-Salezianov,,

UPN Mesta je platne od 2006. Takže záväzne stanovisko, ktoré vydal pán Dolejsi, ako preukaz verejného záujmu je nič iné ako úmyselný podvod, kvôli možnosti pokračovania stavebného konania.

Tvrdenie pani Ing.Polkorabovej je tiež nepravdivé, prístup s Nesporovej ako tvrdí nie je možný nie kvôli bezpečnosti premávky ale budovaniu križovatky.

Ako je možné že 8 rokov , kým sa používa prístup s Nesporovej ODCPK toleruje ohrozenie premávky a chodcov?

V 2019 SU pod vedením pána Ing.Rolka vydal rozhodnutie o odstránení stavby.

OCDPK v 2019 rozhodnutie SU zrušil. Keby OCDPK objektívne aplikoval zákon stavba by bola zrušená v 2019.

2. Ďalším nepravdivým tvrdením je. „Nemožnosť napojenia s ulice Hlinska,,

Vlastník parciel nikdy nepredložil PD s napojením s Hlinskej.

Naopak máme vyjadrenie ODI Ziliny, zenie je mozne sa vyjadrit ku tomuto napojeniu bez PD.

Pani Pol korábová sa odvoláva na STN. Nie je uvedene číslo STN, o ktorú normu sa jedna.

Vlastník parciel ma prístup s Hlinskej na parcelu 6561/10 , 6561/7,6561/8 na nič iné nemá nárok len na prechod . Parcely vedený ako okrasne záhrady. .Prístup ku budove ešte v časoch stredoškolských internátov bol vždy s ulice Hlinska. Dokonca v kúpnej zmluve s ZU vlastník parcela sa zaväzval vybudovať prístup s Hlinskej.

Ak vlastníkov parciel okolnosti neumožňujú vystať parkovisko a pridup na prejazd autami, nič sa nedá robiť a to neznamena že je dôvod na porušenie zákonov , ako to robí SU a OCDPK.

Stredoškolsky internát nemal parkovisko. Vlastník parciel nie je vlastníkom bytov v bytovom dome Hlinska 2576.

Vybudovať parkovisko jeho súkromný zámer. Nie je nam jasne preco pani Ing.Moravcikova a pani Ing.Polkorabova tak bojujú za záujmy súkromného podnikateľa v rozpore so zákonmi.

Stanovisko ODI , ktoré spomína OCDPK nemá náležitosti záväzného stanoviska. Je napísané rukou na PD. A ma len informatívny charakter. prikladáme kópiu

Sme vyžiadali záväzne stanovisko ODI prikladáme kópiu v ktorom sa uvádza že ODI nesúhlasí s napojením s Nesporovej , a stavebník nepredložil PD s napojením s ulice Hlinska preto ODI nemôže sa k tomu vyjadriť. Toto stanovisko sme predkladali do spisu 3 krát .A zakaždým o spisu sa strácalo.

Stratu dokladov potvrdila aj pani Ing.Polkorabova v rozhodnutí

„Následne dňa 08. 06. 2022 Mesto Žilina listom č. 8800/2022-124835/2022/SÚ-ŠSÚdoprava/Mo-pokrač. oznámilo doplnenie podkladov pre vydanie dodatočného povolenia stavby a pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby a upustenie od ústneho pojednávania. V uvedenom oznámení sa uvádza nasledovné: „Stavebník v zmysle uvedenej výzvy predložil na špeciálny stavebný úrad nasledovné **chýbajúce doklady – záväzné stanoviská dotknutých orgánov a správcoz inž. sietí:- Stredoslovenská distribučná, a. s. Žilina- SPP – D, a.s . Bratislava- SeVaK a. s. Žilina,- Michlovský s. r. o. Banská Bystrica- Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP – úsek štátnej vodnej správy, štátna správa hospodárstva,- Žilinské komunikácie a. s. Žilina- Mesto Žilina, SÚ, ref. špeciálneho stavebného úradu – ŽP SÚ, ref. Špeciálneho stavebného úradu – doprava Odbor správy verejného priestranstva a ŽP, ref. verej. osvetlenia- OR PZ SR – ODI v Žiline.“ Zo spisového materiálu však nie je možné zistiť, či tieto záväzné stanoviská boli skutočne na základe výzvy predložené, pretože sa v spise nenachádzajú a z uvedeného dôvodu OÚ Žilina, OCDPK vyzval stavebníka listom č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/2/POL zo dňa 27. 05. 2024 na doplnenie spisového materiálu o uvedené stanoviská, resp. o doplnenie sprievodného listu, označeného prezentačnou pečiatkou Mesta Žilina, ktorý preukazuje, že záväzné stanoviská boli predložené. Dňa 25. 06. 2024 stavebník predložil odvolaciemu orgánu všetky vyššie uvedené stanoviská dotknutých orgánov, ako aj sprievodné listy označené prezentačnou pečiatkou Mesta Žilina, ktoré preukazujú, že stavebník všetky potrebné stanoviská špeciálnemu stavebnému úradu predložil. Z akého dôvodu sa v spisovom materiáli nenachádzali nie je odvolaciemu orgánu známe.,,**

Od 2017 sme urobili 87 podaní , ktoré chýbajú v spise. Doklady na OCDPK a na podávali sme elektronicky ako náhle to nám umožnil zákon.

Vysvetľovať svoju nečinnosť chýbajúcimi dokladmi je trápne, konanie sa vedie od 2017.

Ale sme elektronicky posielali pani Ing. Polkorabovej chronológiu vedenia konania a skany dokladov. Ako je možné že teraz sa začala zaoberať dokladmi v spise. Sme podávali sťažnosť na OCDK o tom že doklady sa strácajú , doklady nie sú číslované. Žiadali sme o doplnenie dokladov do spisu od 2017. Neakceptovala naše podanie.

Ďalej porušenie so strany SU a OCDPK je aj v termínoch nedodržania predpisov.

„Mesto Žilina podanému protestu nevyhovelo a listom č. 10068/2024-126563/2024-SÚKKS zo dňa 24. 04. 2024 postúpilo vec na rozhodnutie OÚ Žilina, OCDPK. Príslušný správny spis bol OÚ Žilina, OCDPK doručený dňa 30. 04. 2024. Nevyhovenie podanému protestu okresného prokurátora Mesto Žilina neodôvodnilo, iba uviedlo, že nemieni protestu prokurátora vyhovieť a predložilo spisový materiál spolu s vyjadreniami účastníkov konania nadriadenému orgánu.,,

Podľa zákona 153 § 24

Konanie o proteste prokurátora
proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy

Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozeraúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

(7) Ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

(8) Ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

(9) Ak orgán verejnej správy nemá svoj nadriadený orgán, rozhodne o proteste sám do 30 dní od jeho doručenia.

Protest prokurátora bol podaný dňa 12.01.2024. SU postúpil spis OCDPK 30.04.2024
Rozhodnutie OCDPK OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL 12.07.2024. Úradníci 6 mesiacov porušuje zákon riešili oprávnenosť prerušenia konania. Dňa 30.04.2024 kde OCDPK dostal spis , sud rozhodol , že vlastníci parciel nemá nárok na používanie cesty Hečkova.

Aký dôvod mal od apríla do júla predlžovať prerušenie konania?

Rozhodnutie OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL 12.07.2024 je momentálne bezpredmetné. A oneskorené. Predkladané argumenty nepravdivé a nepodstatné, lebo vlastník parciel nemá vyriešene umiestnenie stavby, tak že aký dôvod ma sa zaoberať stanoviskami SSE, SPP SEVAK.

Ale obsahuje veľa oficiálnych tvrdení druhostupňového organu na základe ktorých teraz sa da konať. Napríklad podať trestne oznámenie o porušení zákona 50/1976

Evidencia a ukladanie dokumentácie

§ 132(1)

Stavebné povolenia spolu so všetkými písomnosťami týkajúcimi sa stavebného povolenia, kolaudačné rozhodnutia a iné opatrenia týkajúce sa stavieb eviduje a ich ukladanie zabezpečuje príslušný stavebný úrad a miestne príslušná obec.

V rozhodnutí pani Polkorábová uvádza

„Z akého dôvodu sa v spisovom materiáli nenachádzali nie je odvolaciemu orgánu známe.,,

A nezaver

„Prístupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina“ na pozemku p. č. KN-C 6561/8, 6561/7, 6561/10 kat. úz. Žilina do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“ spočívajúceho v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v k. ú. Žilina, vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite v Žiline vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v k. ú. Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča uvádza, že sa **nestotožňuje s názorom okresného prokurátora** vysloveným v podanom proteste proti rozhodnutia mesta Žilina. Vzhľadom na to, že **stavebník na základe výzvy špeciálneho stavebného úradu predložil všetky požadované stanoviská dotknutých orgánov, o čom svedčia doklady doložené tunajšiemu úradu, je OÚ Žilina, OCDPK toho názoru, že nebolo dôvodné podanému protestu Okresnej prokuratúry v Žilina vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad mal preukázaný súlad stavby s verejnými záujmami a postupoval správne, keď prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku – v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúce v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v kat. území Žilina vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v kat. území Žilina MTK Slovensko, s. r. o. Bytča. OÚ Žilina, OCDPK vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti návrhu Okresného prokurátora v Žiline na zrušenie rozhodnutia Mesta Žilina č. 14827/2023- 129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby, ktoré v podanom proteste navrhol, **nevyhovuje.,,****

Okrem toho že SU a OCDPK ignorujú zákonom predpísané termíny , a samotný zákon. Tak aj názor prokuratúry a rozhodnutie súdu pre nich sú prázdne vyjadrenia, s ktorými oni sa nestotožňujú.

Nemusia jedno je iste ,vlastník parciel nemože vybudovať prístup s Nesporovej kvôli kríkovatke ,ani s Heckovej kvôli rozhodnutiu súdu.

Predpokladáme že SU teraz rozhodne o odstránení stavby ako to bolo 21.05.2019 7062/2019-20828/2019/OD/MO .Pani Moravčíková a pani Polkorábová prestanú porušovať zákon a utajovať nesúhlasné stanoviska . Lebo sú zamestnancami štátu a znášajú trestnoprávnu zodpovednosť za svoje rozhodnutia. Obsah rozhodnutia OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL 12.07.2024 považujeme za úmyselný podvod . Podvod je trestný čin.

Počas 7 rokov vedenia konania naša spoločnosť znáša ich činnosťou finančnú stratu. Užívaním čiernej stavby sme nemohli dať do prenájmu miestnosť v ktorej máme obmedzenú svetelnosť kvôli zaparkovanými pod oknami autami. Nedovolí nám vetrať naše priestory kvôli prasknutiu . Stavba nespĺňa podľa zákona 50/1976 náležitosti stavby. Nie je vybudovaná so stavebných konštrukcií spojených so zemou. Len rozjazdená hlina a trávnik . Čierna stavba ohrozuje dopravu a chodcov. Znečisťuje životné prostredie .

Ing.Podhorova

24.07.2024

Spolu s odvolaním predkladáme skon dokladov a chronológiu konania



KÓPIA

OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA

Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Okresný úrad Žilina
odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina

Váš list číslo/zo dňa
OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL

Naše číslo
Pd 274/23/5511

Vybavuje/linka
JUDr. Dobešová

Žilina
26.7.2024

Vec

Rozhodnutie o proteste prokurátora č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL zo dňa 15.7.2024 - odvolanie

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL zo dňa 15.7.2024 nevyhovel protestu námestníka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 274/23/5511 zo dňa 12.1.2024, podanému proti rozhodnutiu Mesta Žilina ako stavebného úradu č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13.6.2023 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku – v právnej veci na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu „in rem“, spočívajúce v práve prechodu pešo, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 5901 v kat. území Žilina vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite vlastníkovi pozemku p. č. KN-C 6561/10 v kat. území Žilina pre MTK Slovensko, s.r.o. Bytča.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL zo dňa 15.7.2024 o nevyhovení protestu prokurátora podávam týmto podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších zmien (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v zákonom stanovenej lehote

o d v o l a n i e ,

ktoré odôvodňujem nasledovne:

1.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutie č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL zo dňa 15.7.2024 o nevyhovení protestu prokurátora odôvodnil tým, že dňa 8. 6. 2022 Mesto Žilina listom č. 8800/2022-124835/2022/SÚ-ŠSÚ- doprava/Mo-pokrač. oznámilo doplnenie podkladov pre vydanie dodatočného povolenia stavby a pokračovanie konania o dodatočnom povolení stavby a upustenie od ústneho pojednávania. V uvedenom oznámení sa uvádza nasledovné:

„Stavebník v zmysle uvedenej výzvy predložil na špeciálny stavebný úrad nasledovné chýbajúce doklady – záväzné stanoviská dotknutých orgánov a správcov inž. sietí:

- Stredoslovenská distribučná, a. s. Žilina
- SPP – D, a.s. Bratislava
- SeVaK a. s. Žilina,
- Michlovský s. r. o. Banská Bystrica
- Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP – úsek štátnej vodnej správy, štátna správa hospodárstva,
- Žilinské komunikácie a. s. Žilina
- Mesto Žilina, SÚ, ref. špeciálneho stavebného úradu – ŽP
- SÚ, ref. Špeciálneho stavebného úradu – doprava
- Odbor správy verejného priestranstva a ŽP, ref. verej. osvetlenia
- OR PZ SR – ODI v Žiline.“

Zo spisového materiálu však nebolo možné zistiť, či tieto záväzné stanoviská boli skutočne na základe výzvy predložené, pretože sa v spise nenachádzajú a z uvedeného dôvodu OÚ Žilina, OCDPK vyzval stavebníka listom č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/2/POL zo dňa 27. 5. 2024 na doplnenie spisového materiálu o uvedené stanoviská, resp. o doplnenie sprievodného listu, označeného prezentačnou pečiatkou Mesta Žilina, ktorý preukazuje, že záväzné stanoviská boli predložené.

Dňa 25. 6. 2024 stavebník predložil odvolaciemu orgánu všetky vyššie uvedené stanoviská dotknutých orgánov, ako aj sprievodné listy označené prezentačnou pečiatkou Mesta Žilina, ktoré preukazujú, že stavebník všetky potrebné stanoviská špeciálnemu stavebnému úradu predložil. Z akého dôvodu sa v spisovom materiáli nenachádzali nie je odvolaciemu orgánu známe.

OÚ Žilina, OCDPK po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými okresným prokurátorom v podanom proteste Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 274/23/5511-8 zo dňa 12. 01. 2024, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia mesta Žilina, ako špeciálneho stavebného úradu, č. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13. 06. 2023, uvádza, že sa nestotožňuje s názorom okresného prokurátora vysloveným v podanom proteste proti rozhodnutia mesta Žilina. Vzhľadom na to, že stavebník na základe výzvy špeciálneho stavebného úradu predložil všetky požadované stanoviská dotknutých orgánov, o čom svedčia doklady doložené tunajšiemu úradu, je OÚ Žilina, OCDPK toho názoru, že nebolo dôvodné podanému protestu Okresnej prokuratúry v Žilina vyhovieť.

2.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. Zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 písm. b) Zákona o prokuratúre na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby alebo sa jej priamo dotýka.

Podľa § 36a ods. 1 Zákona o prokuratúre pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, či sú splnené podmienky na podanie žaloby na súd, návrhu na začatie konania alebo opravného prostriedku, či je dôvod na vstup do už začatého konania pred súdom alebo na vykonanie iných opatrení, na ktoré je podľa zákona oprávnený generálny prokurátor alebo prokurátor. Prokurátor pri vybavovaní podnetu prihliada na všetky skutočnosti, ktoré počas prešetrovania vyšli najavo.

Podľa § 36a ods. 2 Zákona o prokuratúre ak prokurátor zistí, že podnet je dôvodný, vykoná opatrenia na odstránenie porušenia zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov alebo opatrenia, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený generálny prokurátor alebo prokurátor.

Tunajšia prokuratúra naďalej zotrváva na názore, že rozhodnutie Mesta Žilina ako stavebného úradu č. s. 14827/2023-129974/2023-SÚ-Mo zo dňa 13.6.2023 bolo vydané v rozpore s ustanoveniami § 88a stavebného zákona a § 3, § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Z administratívneho spisu stavebného úradu bolo zistené, že stavebný úrad vyzval dňa 12.11.2021 v stavebníka na predloženie požadovaných listinných podkladov – záväzných stanovísk dotknutých orgánov a správcov inž. sietí v súlade s § 88 ods. 1 stavebného zákona, avšak v spisovom materiáli sa nenachádzajú žiadne záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli predložené na základe výzvy.

Už z tohto dôvodu správny orgán nemal preukázaný súlad stavby „Pristupová komunikácia a parkovisko, Ul. Nešporova, Žilina“ na pozemku parc. KN C č.6561/9, 6561/8 a 6561/10 v k. ú. Žilina s verejnými záujmami, avšak aj napriek tomu pristúpil k dodatočnému povoleniu stavby.

Prerušenie správneho konania s cieľom, aby si stavebník zabezpečil občianskoprávny titul na prejazd na parkovisko cez pozemok parc. KN C č. 5901 vo vlastníctve Žilinskej univerzity v Žiline, naráža na fakt, že aj keby stavebník také právo získal, nemôže dosiahnuť dodatočné povolenie stavby už len z dôvodu nesúhlasného stanoviska OR PZ ODI v Žiline, nehovoriac ešte o prípadných ďalších záväzných stanoviskách dotknutých orgánov, ktoré si však špeciálny stavebný úrad zjavne nezabezpečil. Tu sa prejavuje logická nadväznosť jednotlivých štádií konania

o dodatočnom povolení stavby, ktorú však špeciálny stavebný úrad porušil, keď prerušil konanie z dôvodu riešenia predbežnej otázky a to vlastníckych, resp. iných práv stavebníka k pozemku skôr, než sa preukázal súlad stavby s verejnými záujmami, a tak opakovanými rozhodnutiami o prerušení konania udržiava protiprávny stav.

Pri preskúmaní zákonnosti konkrétneho správneho aktu vychádza prokurátor z listinných dokladov a spisového materiálu, ktoré boli podkladom pre vydanie namietaného rozhodnutia, resp. opatrenia. V rámci prokurátorského prieskumu správneho aktu a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu prokurátor nevykonáva dokazovanie, iba posudzuje obsah administratívneho spisu zadokumentovaného správnym orgánom. Doloženie listinných dokladov v priebehu konania o proteste prokurátora je vo vzťahu k predmetu prieskumu irelevantné.

3.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhujem, aby v rámci odvolacieho konania bolo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-ZA-OCDPK-2024/037280/6/POL zo dňa 15.7.2024 o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenené, resp. aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku označené rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

JUDr. Ladislav Lorko
náместník okresného prokurátora

OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V ŽILINE

Okresný dopravný inšpektorát

Veľká Okružná 31, 010 75 Žilina

PPCOM s.r.o.
Hečkova 3803/2
010 01 Žilina

Váš list číslo/zo dňa
/27.03.2020

Naše číslo
ORPZ-ZA-OD11-20-047/2020

Vybavujú/linka
kpt. Ing. Pavol Mihálek

Žilina
02.04.2020

Vec
Žiadosť - odpoveď

Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Žiline obdržal dňa 02.04.2020 Vašu žiadosť o záväzné stanovisko k možnosti použitia prístupu motorovými vozidlami ku budove č.s. 2576 s ulice Nešporova v meste Žilina a súčasne aj o vyjadrenie k alternatívnemu riešeniu s výjazdom na ulicu Hlinská v meste Žilina, kde stavebník nemá žiadne majetkové prekážky a dokázal by realizovať príjazd ku predmetnej budove rýchlo a v súlade s verejným záujmom.

Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Žiline Vás touto cestou upovedomuje, že záväzné stanovisko k možnosti použitia prístupu motorovými vozidlami ku budove č.s. 2576 s ulice Nešporova v meste Žilina a súčasne aj k alternatívnemu riešeniu s výjazdom na ulicu Hlinská ku budove č.s. 2576 v meste Žilina môže vydať až vtedy, keď predložíte na odsúhlasenie projektovú dokumentáciu s návrhom vjazdu (výjazdu) z ul. Nešporova k budove č.s. 2576 v meste Žilina a projektovú dokumentáciu s návrhom vjazdu (výjazdu) z ul. Hlinská ku budove č.s. 2576 v meste Žilina. Tieto projektové dokumentácie musia byť spracované dopravným projektantom.

pplk. Mgr. Ivan Gabaj
riaditeľ



OKRESNÉ
RIADITEĽSTVO
POLICAJNÉHO ZBORU
V ŽILINE

Telefón
+421/961 40 3511

Fax
+421/961 40 3529

E-mail
pavol.mihalek@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Kópia je nepoužiteľná na právne úkony.

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborne spôsobilá osoba.



Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Okres	Obec	Katastrálne územie
	Žilina	Žilina	Budatín
	Číslo zákazky	Vektorová mapa	Mierka 1:1000
	KÓPIA KATASTRÁLNEJ MAPY na parcelu 711/30		
	Kópia je nepoužiteľná na právne úkony		
Vyhotovené automatizovaným spôsobom z ISKN		Spôsob autorizácie Bez autorizácie	
Dátum a čas vyhotovenia 20.7.2024 10:49:35			
Údaje platné k 19.7.2024 18:00:00			

ET. OBRUBNÍK ABO 30-10/19.5
ET. LŮŽKO Z C16/20

ZAREZAŤ JESTV.
ŽIVIČNÉ VRSTVY

JESTV.KONŠTRUKCIA

ASFALTOVÁ ZÁLIEVKA

ACo11-I
PS; A0,5 kg/m²
PS; A0,5 kg/m²

HR. 40 mm
HR. 70 mm

ŠÍRKA ŠKÁR 3-5MM
(VYŠKÁROVANÁ KREMIČITÝM
PIESKOM)

2%

PLÁŇ-Edef2=min.45 MPa
Edef2/Edef1=max.2.5

NAVRHOVANÁ KONŠTRUKCIA - SPEVNENÉ PLOCHY

BETÓNOVÁ DLAŽBA ZÁMKOVÁ	80 mm	STN 73 6131-1
PODKLADNÉ LŮŽKO Z DRTE FR. 4-8mm	40 mm	STN 73 6131-1
KAMENIVO SPEVNENÉ CEMENTOM	150 mm	STN EN 14227-1
ŠTRKODRVINA ŠD 0-63 (60 MPa)	200 mm	STN EN 13285
UPRAVENÁ PLÁŇ E def.2 MIN. 45 MPa		
spolu	470 mm	

LEGENDA

	JESTVUJÚCA KOMUNIKÁCIA
	JESTVUJÚCI CHODNÍK
	NAVRHOVANÝ VJAZD

NAVÝŠŤ STANOVISKO:
ODI VĚLILNÉ Ž DOKŮKODU NA CHOVANÍ
BEZPEČNOSTI A PLYNULOSTI OSTATNÝCH
PRŮMĚLNÝCH DOPRAVNÝCH DOPRAVNÝCH
NAPROJEKTOVÝCH PARKOVSKÝCH ŘEŠENÍ
VÝSTAVNÍ Ž UL. HEČKOVÁ

POZNÁMKA:

PRED ZAHÁJENÍM STAVEBNÝCH PRÁČ JE NUTNÉ PRESNE VYTÝČIŤ VŠETKY JESTVUJUCE INŽINIERSKÉ
SIETE ZA PRÍTOMNOSTI SPRÁVCOV JEDNOTLIVÝCH SIETÍ TAK, ABY NEDOŠLO K ICH POŠKODENIU!!!
VŠETKY JESTVUJUCE A NAVRHOVANÉ INŽ. SIETE POD SPEV. PLOCHAMI MUSIA BYŤ V CHRÁŇIČKÁCH
OCHRANU INŽINIERSKÝCH SIETÍ JE POTREBNÉ REALIZOVAŤ PODĽA POŽIADAVIEK SPRÁVCOV SIETÍ
ZNAČKY POUŽIŤ V ZÁKLADNOM ROZMERE, REFLEXNEJ ÚPRAVE A CELOHLINÍKOVEJ KONŠTRUKCIE.
OSADENIE ZNAČIEK V TERÉNE VYKONAŤ V SÚLADE S STN 01 8020, PRÍSLUŠNÝMI PREDPISMI A
PRAVIDLAMI. TYP PÍSM NA ZVISLOM DOPRAVNOM ZNAČENÍ MUSÍ BYŤ V SÚLADE S STN 01 8020
(TYP PÍSM - "UNIVERSAL GROTESK TUČNÝ", "UNIVERSAL GROTESK ÚZKY TUČNÝ").
PRAVIDLAMI. VODOROVNÉ DOPRAVNÉ ZNAČENIE BUDE NASTRIEKANÉ NA POVRCH KOMUNIKÁCIE
FARBOU ZEBAKRYL, SINOLACK S PRÍSADOU BALOTINY V SÚLADE S STN 01 8020.
PRED OSADENÍM DZ PRIZVAŤ NA STAVBU DOPRAVNÉHO INŽINIERA OR PZ ODI ŽILINA.

Investor:	MTK Slovensko s.r.o. Legionárska 8203, 010 01 Žilina	ING. MICHAL LÖFFLER autorizovaný stavebný inžinier dopravné stavby
Autor projektu:	Ing. Michal Löffler	Stavba 252/5, 013 11 Lietavská Lúčka
Vypracoval:	Ing. Michal Löffler	tel.: 0901 795 252, mail: lofflerm@gmail.com
Zodp. projektant:	Ing. Michal Löffler	Profesia:
Miesto stavby:	Okres Žilina, k.ú. Žilina, p.l. C-KN vč. textová časť	DS DOPRAVNÉ STAVBY
Stavba:	Dopravné napojenie, príjazdová komunikácia a parkoviská	Dátum: 12/2019
Názov výkresu:	Vjazd z ulice Hečková	Stupeň: Dodatočné stav. povolenie
		Počet A4: 1
		Č. výkresu: 1
		Mierka: 1:1000
		Škála:

Michal Löffler, dopravný inžinier



Mesto Žilina

Mestský úrad v Žiline

Adresát:

PPCOM s.r.o.
Ing. Podhorová
Hečková 3803/2
010 01 Žilina

Váš list značky/zo dňa:

11.11.2019

Naša značka:

18809/2019-61681/2019-OS-SLV

Vybavuje:

Ing. arch. Malík Sláviková

V Žiline dňa:

28.11.2019

Vec

Územnoplánovacia informácia

K funkcii v prílohe vymedzeného pozemku parcelné číslo KN-C 6561/9 k.ú. Žilina vydáva Mestský úrad v Žiline, oddelenie architektúry mesta a územného plánu nasledovné

vyj a d r e n i e:

Predmetný pozemok parcelné číslo KN-C 6561/9 k.ú. Žilina je vo vlastníctve Žilinskej univerzity v Žiline a je súčasťou navrhovanej kruhovej križovatky a hlavnej pešej trasy, ktorá je podľa ÚPN-M Žilina v platnom znení verejnoprospešnou stavbou (viď. kapitola 2.18.14 Zoznam verejnoprospešných stavieb).

ÚPN-M je riešený na mapovom podklade základná mapa M 1:5000, v M 1:10000 nie na katastrálnej mape, a teda nerieši konkrétne stavby na konkrétnych pozemkoch. Vzhľadom na podrobnosť a mierku, v ktorej je riešený sa MsÚ v Žiline, odd. AMaÚP vyjadruje k funkčnému využitiu územia, súčasťou ktorého je aj predmetný pozemok, nie ku jeho konkrétnemu využitiu.

Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina

tel.: +421 41 7063 111, fax: +421 41 7232912

IČO: 00 321 796, DIČ: 2021339474, Prima banka Slovensko, a.s. Žilina, č. ú.: 0330353001/5600

www.zilina.sk

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky
VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres: Žilina
Obec: ŽILINA
Katastrálne územie: Žilina

Vytvorené cez katastrálny portál

Dátum vyhotovenia: 26.02.2020
Čas vyhotovenia: 12:17:54

VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 8261

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
6561/ 7	328	ostatná plocha	29		1	
6561/ 8	114	ostatná plocha	36		1	
6561/ 10	832	ostatná plocha	36		1	
6561/ 11	101	ostatná plocha	29		1	
6561/ 12	81	ostatná plocha	29		1	

Legenda:

Spôsob využívania pozemku:

29 - Pozemok, na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnicke využívanie

36 - Pozemok, ktorý nie je využívaný žiadnym z uvedených spôsobov

Umiestnenie pozemku:

1 - Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spolu vlastnícky podiel
miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

6 MTK Slovensko s.r.o., Legionárska 8203, Žilina, PSČ 010 01, SR

1 / 1

IČO :

Titul nadobudnutia

V 2944/2018 - Kúpna zmluva, vklad povolený dňa 13.04.2018 - 2203/18;

Titul nadobudnutia

Z-4620/19-žiadosť-5591/19

ČASŤ C: ĎALŠIE

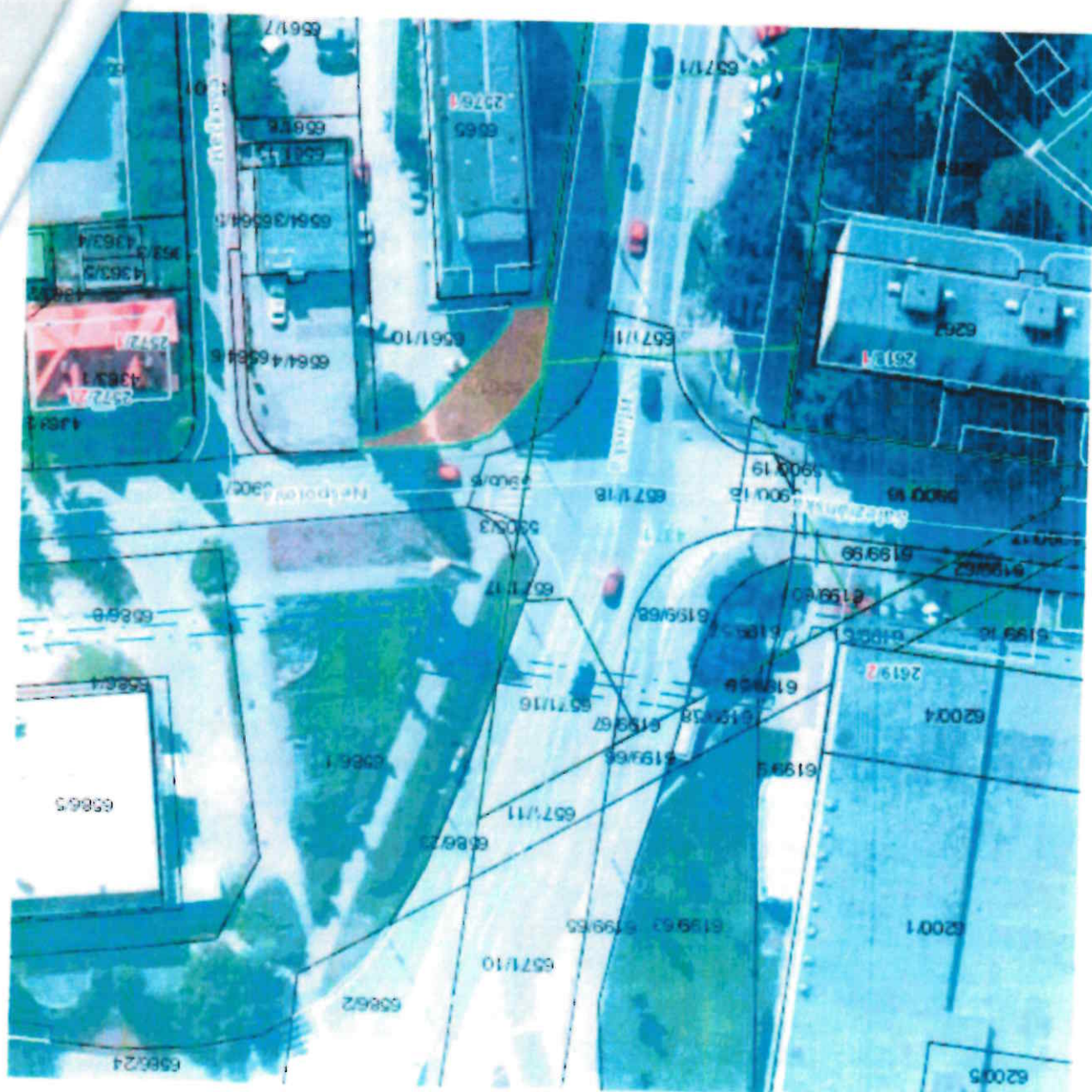
Bez zápisu.

Iné údaje:

Bez zápisu.

Poznámka:

Bez zápisu.



Záhorský - Záhorský - k.ú. Záhorský

Parcela registra C, 6561/9 (POZEMEK Z. UNIVERZITY)

MESTO ŽILINA

Stavebný úrad

Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina

Č.s.: 1156/2020-1726/2020-SU-KU

Žilina: 16.01.2020

ZÁVÄZNÉ STANOVISKO

Mesto Žilina - Stavebný úrad, (ďalej len "stavebný úrad"), ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") a zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky, po preskúmaní žiadosti zo dňa 09.01.2020 o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140b stavebného zákona pre stavebníka:

MTK Slovensko s.r.o., IČO 50411853, Námestie Slovenskej republiky 3, 014 01 Bytča, ktorého zastupuje GRAMATA Services, s.r.o., IČO 50144880, Hurbanova 347, 010 01 Žilina

vydáva pre dodatočné povolenie stavby:

"Prístupová účelová komunikácia a parkovisko"

na pozemku register "C" parc. č. 6561/9, 6561/10, 6561/8, 6561/7 v katastrálnom území Žilina,

záväzné stanovisko, ktoré je


v y j a d r e n í m

miestne príslušného stavebného úradu, že podľa § 120 ods.2 stavebného zákona **NIE JE možné overiť dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny** (ak sa územné rozhodnutie nevydáva), pretože predmetná stavba nie je umiestnená právoplatným územným rozhodnutím ani jej umiestnenie nevyplýva z územného plánu zóny.

I keď nie je možné overiť podmienky podľa § 120 ods.2 stavebného zákona, stavebný úrad nenašiel dôvody brániace povoleniu stavby. Predmetnú stavbu je možné povoliť za dodržania podmienok určených osobitnými predpismi, ktorých dodržanie v konaní o dodatočnom povolení stavby určujú alebo overujú iné dotknuté orgány (§ 140 a stavebného zákona), alebo špeciálne stavebné úrady (§ 120 stavebného zákona).

Poučenie:

Toto záväzné stanovisko podľa stavebného zákona nenahradzuje rozhodnutie ani opatrenie iných špeciálnych stavebných úradov, ktoré vydávajú povolenie na stavbu podľa osobitných predpisov.


JUDr. Roman Dolejší, LL.M.
vedúci stavebného úradu

KÚPNA ZMLUVA 46-2/2007 o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa §-u 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení

Žilinská univerzita v Žiline
so sídlom: Univerzitná 8215/1
010 08 Žilina
IČO: 00397563
Č.ú. 7000080700/8180
zastúpená:
prof. Ing. Ján Bujňák, CSc.
rektor univerzity
na strane jednej ako predávajúcim

Správa katastra Žilina	
Vklad povolený dňa:	5.3.2008
Pod c. V:	202/08
Rozhodnutie národného právoplatnosť týmto dnom:	
Právne účinky vkladu nastali dňa:	5.3.2008
Vklad povolí:	Pavilková Magdaléna
Podpis zamestnanca:	Ju

MIRA s.r.o.
Námestie SR 8/3
014 01 Bytča
IČO: 36 370 916

Zast. Rastislav Kalman
konateľ spoločnosti

Spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu v Žiline
v Oddieli: Sro vo vložke číslo 10273/L

Zaobchádzanie s vecnými
Inv. č. 51000014, 746.500
Inv. č. inv. č.
Inv. č. inv. č.
Číslo 10.3 01.00.000



na strane druhej ako kupujúci

ktorí

týmto prehlasujú a svojimi podpismi potvrdzujú, že sú k právnym úkonom spôsobilí
a oprávnení a uzatvárajú túto kúpnu zmluvu za nasledovných podmienok takto:_____

I.

Predávajúci je výlučným vlastníkom pozemku parc. č. 6561/5 o výmere 293 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 6561/6 o výmere 607 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 6561/7 o výmere 328 m², parc. č. 6561/8 o výmere 151 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 6561/10 o výmere 832 m² zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Žilina, zapísaných v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Žilina, Správe katastra Žilina na LV č. 111 katastrálne Žilina. Z parc. č. 6561/5 bol geometrickým plánom, vypracovaným Tiborom Melišom číslo 5/2007 zo dňa 10.1.2007, overeným Správou katastra v Žiline dňa 12.7.2007 vytvorený pozemok parc. č. 5651/11 o výmere 101 m² zastavané plochy a nádvoria a tým istým geometrickým plánom bol z parc. č. 6561/6 vytvorený pozemok parc. č. 6561/12 o výmere 81 m² zastavané plochy a nádvoria.

II.

Na predaj pozemkov parc. č. 6561/7 o výmere 328 m², parc. č. 6561/8 o výmere 151 m², parc. č. 6561/10 o výmere 832 m², parc. č. 5651/11 o výmere 101 m² a č. 6561/12 o výmere 81 m² vypísal predávajúci verejnú obchodnú súťaž, ktorej výhercom sa na základe najvyššej ponúkutej ceny stali kupujúci.

Cena predávaných nehnuteľností je podľa znaleckého posudku číslo 328/2007 zo dňa 26.9.2007 vypracovaným Ústavom súdneho inžinierstva 2 235 917 Sk, slovom dvamilióndvestotridsaťpäťtisícdeväťstosedemnáť korún slovenských. Kupujúci a predávajúci sa dohodli na kúpnej cene za predávanú nehnuteľnosť v sume 2 296 258, slovom dvamilióndvestodeväťdesiatšesťtisícdeväťdesiatosem slovenských korún tak, ako bola ponúknutá kupujúcim vo verejnej obchodnej súťaži. Kúpna cena v sume 2 296 258 Sk v zmysle § 17 ods. 7 zákona 131/2002 Z.z. o vysokých školách bude uhradená najneskôr pri podpise tejto zmluvy.

III.

Kupujúci prehlasuje, že stav kupovanej nehnuteľnosti mu je dobre známy a kupuje ich v takom stave, v akom sa v čase kúpy nachádzajú. K pozemkom parc. č. 6561/9 a parc. č. 6561/10 bolo v kúpnej zmluve č. 21- 4/2006 zo dňa 11. mája 2006 zriadené medzi predávajúcim a kupujúcim zmluvou vecné bremeno spojené s vlastníctvom veci, spočívajúce v práve prechodu a prístupu na tieto pozemky kupujúcim zo Saleziánskej ulice. Vzhľadom na zmenu pomerov vyplývajúcich z tejto kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že zrušujú zriadené vecné bremeno k pozemkom parc. č. 6561/9 a parc. č. 6561/10, zastavané plochy a nádvorí, k.ú. Žilina tak, ako je zapísané v časti C ťarchy na LV č. 111.

Predávajúci prehlasuje, že na prevádzaných nehnuteľnostiach okrem uvedeného neviazu žiadne iné ťarchy, právne vady ani žiadne iné bremená. Predávajúci a kupujúci sa dohodli, že správne poplatky, súvisiace s vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností uhradí predávajúci podľa zákona o správnych poplatkoch.

IV.

Kupujúci nadobudnú vlastnícke právo k predávanej nehnuteľnosti, uvedenej v bode I. tejto zmluvy vkladom do katastra nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra v Žiline. Predávajúci a kupujúci sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podá výlučne predávajúci a to obratom po uhradení celej kúpnej ceny.

V.

S poukázaním na predchádzajúce ustanovenia tejto zmluvy, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, výpis z LV č.597 je predávajúci oprávnený s nehnuteľnosťou bez obmedzenia nakladať, úkon je urobený v predpisanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne určité a zrozumiteľné, urobené slobodne a bez akéhokoľvek nátlaku, zmluvná voľnosť nie je obmedzená, a preto spoločne účastníci tejto zmluvy jej podpisom súhlasia s tým, aby na základe návrhu na vklad po jeho povolení bolo vlastníctvo k prevádzaným nehnuteľnostiam zapísané do katastra nehnuteľností Katastrálneho úradu Žilina, Správe katastra v Žiline pre kat. územie Žilina takto:

V časti A LV: parc. č. 6561/7	výmera 328 m ²	zast. plochy a nádvorí
parc. č. 6561/8	výmera 151 m ²	zast. plochy a nádvorí
parc. č. 6561/10	výmera 832 m ²	zast. plochy a nádvorí
parc. č. 5651/11	výmera 101 m ²	zast. plochy a nádvorí
parc. č. 6561/12	výmera 81 m ²	zast. plochy a nádvorí

chronológia stavebného konania vo veci vydania dodatočného stavebného povolenia

„ Prístupová komunikácia a parkovisko ulica Nesporová, ktoré vedie stavebný úrad v Žiline od roku 2017

na parcelách 6561/10,6561/8,6561/7,6561/11,6561/12

stavebník MTK Slovensko . Nam. Slovenskej republiky 3Bytca, predchodca R Slovakia s.r.o., MIRA s.r.o.

Spoločnosť MIRA s.r.o. Námestie SR 8/3 Bytča ,konateľ Rastislav Kalman , nadobudla v roku 2007 dubiozny majetok ZU , budovu stredoškolského internátu na adrese ulica Hlinska2576.

V kúpnej zmluve sa zriadili vecne bremena pre kupujúceho MIRA s.r.o., spojené s vlastníctvom veci , právo prechodu cez parcely 6561/9, 651/10 vo vlastníctve ZU, ako prístup ku budove Hlinska 2576 s ulice Hlinska.

Následne kúpnu zmluvou 46-2/2007 zo dna 05.03.2008, spoločnosť MIRA získala od ZU v Žiline parcely 6561/7, 6561/8,6561/10,6561/11,6561/12 . Zmluvou sa zrušili vecne bremena spojené s vlastníctvom veci na parcely 6561/10,6561/9 , lebo kúpou parcely 6561/10 vlastník získal prístup s ulice Hlinska na svoje parcely. Budova internátu ,ako dočasného bývania, nemala vlastne parkovisko. Spoločnosť MIRA , bola vedomá situácie s prístupom a parkovaním v moment podpísania zmluvy ,v zmluve sa uvádza „ stav kupovanej nehnuteľnosti kupujúcemu je dobre známy,,

V 2007 spoločnosť MIRA pristúpila ku rekonštrukcii budovy. S budovy internátu vznikol polyfunkčný objekt, v ktorom sa nachádzali 42 súkromných bytov a dve prevádzky. Spoločnosť MIRA, teraz už stavebník, nepožiadala o stavebné povolenie, ako jej ukladal zákon 50/1976 lebo sa zmenil účel užívania budovy a porušili sa vonkajšie nosné priečky, kvôli vytvoreniu ďalších vstupov do budovy. Stavebník pri rekonštrukcii budovy neriešil parkovanie , ani prístup ku budove autami . Po ukončení rekonštrukcie, byty boli rýchlo odpredané súkromným vlastníkom. Pri predaji bytov do súkromného vlastníctva stavebníkom ,neexistovalo žiadne parkovisko pri budove. Vlastníci bytov, v tom čase používali parkovisko OD Billa. Prevádzky spoločnosť MIRA dala do prenájmu.

právna úprava

50/1976

Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce

§ 54

Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba **podľa stavebného povolenia** alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

§ 55

(1)

Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

(2)

Ohlásenie stavebnému úradu postačí

a)

pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie;

b)

pri stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, **nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti;**

V roku 2016 OD Billa uzavrela rampami svoje parkovisko ulica Nesporova.

Vtom čase, nástupca spoločnosti MIRA, RSLOVAKIA s.r.o., následne MTK Slovensko s.r.o. malo vo vlastníctve len parcely okolo budovy 6561/7, 6561/8, 6561/10, 6561/11, 6561/12 a dve prevádzky v polyfunkčnom objekte. Vlastník parciel MTK Slovensko uzavrel prístup ku budove cez svoje parcely autami s ulice Hlinska na parcelu 6561/10 a s ulice Hečkova na parcelu 6561/7.

Zákon 50/1976 právna úprava

§ 85

Zmena v užívaní stavby

(1)

Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny v spôsobe užívania stavby, v jej prevádzkovom zariadení, v spôsobe alebo podstatnom rozšírení výroby sú prípustné len po predchádzajúcom ohlásení stavebnému úradu, ktorý o nich rozhodne alebo nariadi nové kolaudačné konanie.

(2)

Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby, prerokuje stavebný úrad pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách podľa § 55 ods. 2 písm. b) môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.

2017 podaním spoločnosti PPCOM s.r.o. na stavebný úrad, začal proces zisťovania nepovoleného používania parciel 6561/10, 6561/8, 6561/11, 6561/12, parcela 6561/7 sa neuvádzala v dokladoch.

Tým že cele konanie sa začalo na náš podnet, sme automaticky sa stali účastníkmi konania.

71/1967 Účastník konania a zúčastnená osoba

§ 14

(1)

Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 18

Začatie konania

(1)

Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa právnej úpravy, na náš podnet stavebný úrad mal zahájiť ihneď stavebne konanie, lebo ako vlastník susediacich parciel a nehnuteľnosti, sme podľa zákona 71/1967 automaticky sa stavali

účastníkmi stavebného konania. A nás podnet bol dôvod na začatie konanie vo veci dodatočného stavebného povolenia.

2018 Stavebný úrad dva krát vykonal SSD

23.01.2018 prvý krát SSU vykonal SSD bez účasti stavebníka

20.02.2018 opätovne SSU vykonal SSD bez účasti stavebníka. Na základe výsledkov SSD, SSU trávnik parcely 6561/10, 6561/9 a parcelu 6561/7, ktorej parkovali auta, ktorá podľa katastra je okrasnou záhradou a ktorá sa nachádza na ulici Hečkova, pani Ing. Moravčíková pomenovala nepovolenou stavbou „Prístupová komunikácia a parkovisko ulica Nesporová,,

Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje ...

V našom podaní na SSU, sme upozornili na chyby, ktorých sa dopustila pani Ing. Moravčíková v rozhodnutí, za prvé, že za stavbu sa nedá považovať rozjazdený terén, ktorý pred tým tvoril trávnik

Za druhé, miesto na parkovanie sa nachádza na ulici Hečkova a ona uvádza ulicu Nesporová. Našu námietku Ing. Moravčíková nebrala vážne.

16.03.2018 239/2018-62281/2018/OD/MO vyjadrenie SSU o využití parciel 6561/10, 6561/8

SSU zistil že parcely od spoločnosti MIRA konateľom ktorej bol pán Kalman, prešli do vlastníctva R Slovakia.

SSU vyzval stavebníka ku predloženiu dokladov. v rozhodnutí sa uvádza „stavebník musí preukázať, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, hlavne s platným UPN MESTA podľa par.88a,,

To znamenalo, že podľa zákona 50/1976 sa začalo konanie o dodatočnom povolení stavby

Podľa Ing. Moravčíkovej „Prístupová komunikácia a parkovisko ulica Nesporová,,

právna úprava

§ 88a

Konanie o dodatočnom povolení stavby

(1)

Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že **dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom a osobitnými predpismi.**

(2)

Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

(3)

Ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho častí, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho častí s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

(4)

V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

(5)

Ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

(6)

Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

a)

nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,

b)

nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

26.09.2018 16724/2018-56704/2017/OD/MO V oznámení sa uvádza „došlo k zmene vlastníctva parciel „ na spoločnosť MTK Slovensko s.r.o. konateľkou ktorej je pani Kaľmanová,,. V oznámení pani Ing. Moravčíková uvádzala chybné parcely 6561/10, 6561/9,6561/8 , väčšina aut parkovala na parcele 6561/7 , ta v rozhodnutí chýbala.

Svedčilo to len o tom že pani Ing. Moravčíková nedokázala čo len pozrieť na katastrálnu mapu. Tak od začiatku konania začali sa robiť chyby.

Nový vlastník nepovolenej stavby nereagoval na výzvy SSU. Na základe našich opakovaných podaní, a osobných stretnutí s pánom Ing. Rolkom ,vedúcim stavebného úradu v Žiline, SSU konečne vydal rozhodnutie o odstránení stavby.

Zmenou vlastníka parciel sa nemenil okruh ľudí, ktorí rozhodovali o komunikácii s SSU. Pani Ing. Moravčíková uvádza , že SSU pátral po stavebníkovi ,trvalo to skoro rok, kým vypátral že parcely od pána Kaľmana prešli do vlastníctva pani Kaľmanovej . SSU podľa 50/1976 mal vydať ihneď rozhodnutie o odstránení stavby. Spoločnosť MIRA s.r.o. a MTK Slovensko majú to isté sídlo Nam. Slovenskej republiky Bytča. Tým pádom informáciu s SSU stavebník mal okamžite. Od začiatku správanie stavebníka bolo špekulatívne.

03.10.2018 16724/2018-56704/2017/OD/Mo začatie konania vo veci o odstránení nepovolenej stavby,, Prístupová komunikácia a parkovisko ulica Nesporová,,

rozhodnutie nie je v spise

právna úprava zákon 50/1976

§ 58

Žiadosť o stavebné povolenie

(1)

Žiadosť o stavebné povolenie **spolu s predpísanou dokumentáciou** podáva stavebník stavebnému úradu.

(2)

Stavebník musí preukázať, že je **vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo** podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

(3)

Ak ide o stavebnú úpravu, nadstavbu alebo udržiavacie práce na stavbe, môže byť stavebníkom právnická alebo fyzická osoba, ktorá je nájomcom stavby, ak o tom predloží písomnú dohodu s vlastníkom stavby.

(4)

Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo užívacie právo k pozemku, prípadne súhlas vlastníka alebo užívateľa pozemku či stavieb na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou

konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

§ 59

(1)

Účastníkmi stavebného konania sú

a)

stavebník,

b)

právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susedných pozemkov a stavieb, ak vlastnícke alebo iné práva k týmto môžu byť stavebným povolením dotknuté,

c)

osoba navrhnutá na výkon činnosti stavebného dozoru ([§ 44 ods. 2 a 3](#)).

(2)

Stavebný úrad vždy prizve na stavebné konanie o zmene dokončenej stavby bytového domu nájomcov bytov a nebytových priestorov, ktorých nájomné práva môžu byť stavebným povolením dotknuté.

(3)

Stavebný úrad môže prizvať na stavebné konanie aj iné právnické osoby a fyzické osoby, najmä projektanta a zhotoviteľa.

Stavebné konanie

§ 60

(1)

Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

(2)

Stavebný úrad **zastaví stavebné konanie**, ak stavebník

a)

nepredložil projektovú dokumentáciu a statické výpočty nosných konštrukcií stavieb vypracovanú odborne spôsobilou osobou,³⁾

b)

nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa [§ 58 ods. 2 až 4](#),

c)

nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1,

d)

neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia.

§ 61

(1)

Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, obci, nájomcom bytov a nebytových priestorov podľa [§ 59 ods.](#)

vlastník parciel zareagoval okamžite, keď dostal rozhodnutie o odstránení stavby, aj keď objektívne nebolo čo odstraňovať, stavba neexistovala, stačilo zakázať používanie parciel v rozpore s ich účelom použitia, väčšina s parciel podľa katastra sú okrasnými zahradám.

Stavebník ihneď požiadal SSU o prerušenie konania s dôvodu „doloženia dokladov,,.

10.12.2018 20465/2018/57610/2018/OD/Mo-preruš 30 dni

Výzva SSU na predloženie stavebníkom dokladov, s výrokom, že „stavbu nie je nutné

odstrániť, a dodatočne povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom,, rozhodnutie nie je v spise

Nie je jasne, na základe ktorých dokladov, SSU urobil úsudok o tom, že stavbu nie je nutné odstrániť a stavba nie je v rozpore s verejným záujmom. Stavebník nepodal žiadosť o SP nepredložil žiadne doklady, ani PD.

Ak v roku 2018 SSU bolo jasne, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, prečo nasledujúcich 5 rokov, v každom rozhodnutí SSU alebo OU OCDPK žiadali stavebníka „predložiť doklady o súlade stavby s verejným záujmom,,.

Preukaz osobnej zaujatosti pani Ing. Moravčíkovej vo veci legalizácie čiernej stavby. Pokračovať v stavebnom konaní bez žiadosti stavebníka o SP bez PD, bez súhlasných stanovísk zákon jej neumožňoval. Predpokladáme, z ento bol hlavný dôvod o, prečo doteraz začatie konania pani Ing. Moravčíková uvádza rok 2020, a prečo od 2017 do 2020 doklady v spise sa nenachádzajú.

Nie je to úmyselne konanie.

29.01.2019 stavebník pozdal o predĺženie lehoty prerušenia konania

31.01.2019 rozhodnutím 2075/2019-4929/2019/OD/MO-predlž. leh.

SSU predlžuje na 60 dní.

Spolu už to bolo 90dni.

zákon 71/1967 § 29

Prerušenie konania

(1)

Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(2)

Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

Je možné aby SSU bezdôvodne prerušil konanie na 90 dní, ak by nebol v tom osobný záujem

Zákon to neumožňuje.

Naopak stavebník mal podať žiadosť o SP, PD, a ZS podľa zákona 50/1976. Ako náhle nedokázal to predložiť stavbu podľa zákona treba bolo odstrániť.

vysvetlivky

-PD projektová dokumentácia

-SP stavebné povolenie

-ZS záväzne stanoviska

12.03.2019 KOR/1492/2019 stavebník predložil nesúhlasne stanovisko ZU, na odkúpenie parcely 6561/9 alebo zriadenie vecného bremena na cestu 5901.ZU.

stanovisko ZU nie je v spise

Tým že Stavebník nedokázal preukázať vlastnícky alebo nájomný vzťah ku parcele 6561/9, na ktorej sa nachádzala prístupová komunikácia ku parkovisku, SSU musel pristúpiť ku odstráneniu stavby

26.04.2019 7062/2019-19152/2019/OD/MO oznámenie o nedoplnení dokladov a pokračovaní konania o odstránenie stavby.

21.05.2019 7062/2019-20828/2019/OD/Mo-odst.st rozhodnutie o odstránení stavby , rozhodnutie nie je v spise. V rozhodnutí sa uvádza,, **stavebník nepreukázal, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom,, A nedoložil súhlasne stanovisko od vlastníka parcely 6561/9 .**

Ďalej v rozhodnutí sa uvádzajú stanoviska na základe ktorých SSU vydal rozhodnutie o odstránení stavby.

-ZU právne oddelenie nesúhlasne

PPCOM s.r.o. ako účastník konania nesúhlasne

11.06.2019 stavebník sa odvolal proti rozhodnutiu SSU

13.06.2019 9995/2019-28551/2019/OD-MO SSU vyzval účastníkov konania ku vyjadreniu o odvolaní stavebníka, na základe vyjadrení zotrval v svojom rozhodnutí.

08.07.2019 odstúpenie spisu na OUOCDPK .Stavebník podľa zákona ,mohol podať odvolanie len na SSU . SSU mohol zotrvať v svojom rozhodnutí ale neurobil to a postúpil celú vec na OU OCDPK, ako druhostupňový orgán

13.08.2019 stavebník ešte raz požiadal o ZS ZU v Žiline o vyjadrenie. Rektor ZU prof. Jandacka potvrdil nesúhlasne stanovisko s použitím parcely .6561/9 stanovisko nie je v spise

09.09.2019 OU OCDPK preštudoval spis, vydával rozhodnutie OU-ZAOCDPK-2019/038712/2/POL, ktorým zrušil rozhodnutie SSU o odstránení stavby.

s odôvodnením ,, SSU v prvom rade , povinný vyzvať vlastníka nepovolenej stavby podľa par.88a, na predloženie dokladov súvisiacich s preukazovaním **súladu nepovolenej stavby s verejným záujmom**. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, ,V rozhodnutí o odstránení stavby SSU

„nemalo stavebník nepreukázať, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom,, A nedoložil súhlasne stanovisko od vlastníka parcely 6561/9 .

Vydane rozhodnutie OCDPK logiku . Dôvod na odstránenie stavby a následne aj rozhodnutie o jej odstránení sa zakladal na tom že stavebník nepreukázal že stavby nie je v rozpore verejným záujmom ale OCDPK trvalo na preukázateľnosti.,, Dva krát v rozhodnutiach SSU nachádzame ,,doložiť doklady o preukázaní **súladu nepovolenej stavby s verejným záujmom** 16.03.2018, 10.12.2018 , nakoniec v rozhodnutí od 21.05.2019 7062/2019-20828/2019/OD/Mo-odst.st ,uvádza že stavebník **nepreukázal a nedoložil doklady, že stavba nie je v rozpore s verejným**

záujmom,, . OCDPK zrušil rozhodnutie SSU ,ktoré bolo vydane pravé na základe nepreukázateľnosti stavebníkom verejného záujmu v spise sa nachádzali nesúhlasne so stavbou stanoviska, boli splnené všetky náležitosti zákona 50/1976 par.88a.o nesúlade stavby s verejným záujmom na základe ktorých stavba mala byť odstránena aj napriek tomu pani Ing. Polkorábová vydala rozhodnutie ktorým zrušila odstránenie stavby a umožnila pokračovanie konania.

Nie je to dôkaz zaujatosti a zneužitia postavenia verejného činiteľa. Cele rozhodnutie OCDPK nemalo ani hlavu ani patu. Bolo výsmechom Ing. Polkorábovej v jej čítaní rozhodnutia SSU s porozumením. Ale splnilo to svoj účel , konanie pokračovalo.

My ,ako účastník konania , neboli informovaný ani o postúpení spisu na OCDPK ani o rozhodnutí OCDPK , zákon 71/1967 ukladá povinnosť úradom informovať účastníkov konania o priebehu konania , mohli sme predložiť doklady , ktoré chýbali v spise. Ktoré by potvrdili pravosť rozhodnutia SSU. Vyjadrenie postoja účastníka konania je prejavom verejného záujmu. keď sme sa dozvedeli o pokračovaní konania osobne sme navštívili OCDPK , pána Vranku. On nemal záujem počúvať naše argumenty , pre neho od začiatku cela vec bola dopredu vybavená „ parkovisko musí byť,, Dokonca odmietol nám predložiť kópiu rozhodnutia OCDPK. Vtedy sme pochopili že OCDPK nestojí na strane zákona . V tom čase sme mohli podaním na prokuratúru zastaviť rozhodnutie OCDPK.

K obsahu rozhodnutia OCDPK sme sa dostali na základe zákona 211/2000., žiadosťou na MU Rozhodnutie nám bolo sprístupnené s obmedzením.

Keď spis sa vrátil s OCDPK na SSU , konanie ihneď sa prerušilo, s výrokom „stavebník musí ,preukázať súlad stavby s verejným záujmom,,

Počas celého vedenie konanie od 2017 nič iné sa neriešilo len preukázateľnosť stavebníkom **verejného záujmu,,**

Verejný záujem je druhom záujmu, ktorý je všeobecne prospešný. Je opakom čisto súkromného záujmu. Uplatňuje sa pri tvorbe, interpretácii aj pri aplikácii práva

SSU v rozhodnutí od 16.03.2018 239/2018-62281/2018/OD/MO žiadal od stavebníka verejný záujem.

OCDPK a SSU opakovali v rozhodnutiach tu istu vetu ,situácia sa nemenila. SSU, OCDPK presadzovali legalizáciu čiernej stavby, opakovaním „ súlad stavby s verejným záujmom,,

Od začiatku konania bolo jasné , stavebník mal prístup s Hlinskej , kde mu nič nebránilo vybudovať prístup a prejazd pre auta ku parcelám a vybudovať parkovisko v súlade s STN a zákonnými predpismi.

Cele konanie dávno mohlo byť ukončené , nemusel by obmedzovať iných účastníkov konania a nezaťažovať úrady. Len že špekulatívne správanie stavebníka , úrady podporovali, obchádzali zákon., v dôsledku čoho stavebník sa cítil v práve robiť čo chce. Na druhej strane naťahovanie konania dávalo možnosť pre stavebníka neinvestovať a používať parcely podľa potreby.

SSU opakovanými prerušeniami konaní žiadal stavebníka predložiť súhlas ZU za každú cenu.

Mame podozrenie , že osobný kontakt pani Ing. Moravčíkovej s niektorými zamestnancami ZU dávali jej nádej na možnosť dosiahnuť svoj cieľ , legalizovať stavbu. Legalizovať stavbu súkromného podnikateľa, ona je statný úradník , takže o koho záujmy sa starala pani Ing. Moravčíková? Nakoniec stavebník dostal **nesúhlasne** stanovisko ZU. SSU začal hľadať spôsoby na možnosti v pokračovaní konania aj napriek nesúhlasnému stanovisku ZU.

SSU ignoroval zákon 50/1976 otvorene .

Podľa 50/1976 ,keď stavebník doklady nepredloží v stanovenej lehote , stavebný úrad vydá rozhodnutie o odstránení stavby,,

07.11.2019 18057/2019-45400/2019/OD/Mo-preruš dôvod **doloženie** stavebníkom **chýbajúcich stanovísk** 60dni stále to iste dookola, rozhodnutie v spise sa nenachádza

28.11.2019 sme sa zapojili do vybavenia stanovísk. Na našu žiadosť MU ODD ARCH. vydal vyjadrenie Ing. arch. Slávikova , na parcelu 6561/9 prístupová komunikácia, kde uvádza „podľa UPN 6561/9 je súčasťou kruhovej križovatky , ktorá je **verejnoprospešnou stavbou** kapitola 2.18.14 zoznam verejnoprospešných stavieb,,, stanovisko nie je v spise

V UPN MESTA parcela 6561/9 je určená na inú verejnú stavbu, tým pádom nemôže sa použiť na prístupovú komunikáciu ku parkovisku.

Stavebný úrad ignoroval stanovisko odd. architektúry a viedol ďalej stavebne konanie

21.01.2020 Po dvoch rokoch vedenia stavebného konania, stavebník konečne podáva žiadosť o dodatočne stavebne povolenie, bez PD, bez stanovísk., bez predpísanej dokumentácie. Stavebný úrad bezočivo porušuje stavebný zákon 50/1976

právna úprava

50/1976 § 58

Žiadosť o stavebné povolenie

(1)

Žiadosť o stavebné povolenie spolu s **predpísanou dokumentáciou** podáva stavebník stavebnému úradu.

(2)

Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Nie je nám jasne, ak nebola predložená žiadosť o dodatočne povolenie stavby, nebola predložená PD ,o aké doklady SSU mohol žiadať stavebníka . Ak stavebník nepodal žiadosť o stavebne povolenie prečo OU OCDPK nepotvrdilo rozhodnutie o odstránenie stavby

§ 46b

Základné pojmy

(1)

Projektovanie stavieb je činnosť, ktorou sa vyhotovuje **dokumentácia stavieb alebo projektová dokumentácia stavieb potrebná na konanie podľa tohto zákona.**

§ 88a

Konanie o dodatočnom povolení stavby

(1)

Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom a osobitnými predpismi.

A teraz chceme vedieť

Podľa ktorých dokladov doteraz SSU pokračoval a viedol stavebne konanie. Konanie sa vedie od roku 2017. Do 2020 stavebník nepodával žiadosť o SP, nepredložil PD, záväzne stanoviska. A ako mohol OCDPK posudzovať spis keď nemal potuchu o ktorú stavbu sa jedna, o jej umiestnenie, parametre, a či vôbec stavebník mal záujem niečo budovať.

Rozhodnutie OCDPK bolo spravené na základe akých stanovísk? Alebo pani Pol korábová mala krištáľovú guľu a vedela veštiť. To sú bežné postupy statných úradov, vydávať rozhodnutia na základe osobných dohôd a telefonátov, bez podkladov na rozhodnutia. Posudzovať stavbu bez technických podkladov. Tak bezočivý postup a ignorancia zákonov statnými úradníkmi je zarážajúca.

Je to dokaz nekalého správania zamestnancov statnej správy, ktorí vydávajú rozhodnutia nie na základe existujúcich zákonov, ale na základe osobných dohôd, pre nich nie sú podstatne predpisy, ale to, o koho záujmy sa jedna. Stavebník nevyjadril oficiálne názor že chce stavbu legalizovať, o čo sa tak „do krvi bili pani Ing. Moravčíková a pani Ing. Polkorabová. Len osobný záujem zamestnancov mohol byť dôvodom takého správania zamestnancov statnej správy.

Nás názor je, tým že neboli doteraz na parcelách 6561/10, 6561/8, 6561/7, 6561/11, 6561/12 vykonané žiadne stavebne práce, predpokladáme, že stavebník ani do budúcnosti nemá záujem niečo budovať. Parcely sú v tom istom stave, ako ich stavebník nadobudol, len sa zhoršilo životné prostredie, odstránením stromov a zničením trávnikov autami. Stav nekonečne pokračujúceho stavebného konania prerušeniami, stavebníkovi vyhovuje najviac. Nevyžaduje od neho žiadne investície, a parcely môžu byť využívané na nepovolený účel, bez prekážok a obmedzenia.

6561/7, 6561/11, 6561/8 okrasná záhrada a 6561/10, 6561/12 parcely nepoužité na žiaden spomínaný účel

V stavebnom konaní, po dvoch rokoch, nič sa nezmenilo. Vlastník parciel 6561/9 a 5901 ZU, trval na svojom postoji, nechcel sprístupniť svoje parcely stavebníkovi, a stavebník s SSU v konaní chceli legalizovať stavbu len s prístupom s ulice Nesporová.

Prístup s ulice Hlinska na svoje parcely ,stavebník uzavrel rozbitým stánkom MIRA, a drevenou teraskou vinárne , zakryl ju od pohľadu chodcov ulice Hlinska záhradnou textíliou . S ulice Hečkovej , osadil kovovú reťaz.

V roku 2020 do funkcií vedúceho stavebného úradu nastúpil namiesto Ing. Rolka , pán JUDr. Dolejší, ktorý nemal problém s účelovým správaním stavebného úradu. Nemal na to ani vzdelanie aby posudzoval stavbu v medziach zákona .Bol vedomý prečo je tam a čo musím vykonať. Ihneď vydal záväzne stanovisko o „ súlade stavby s verejným záujmom,, v rozpore s už vydaným stanoviskom stavebným úradom odd. architektúry a územného plánovania zamestnankyňou pani Ing. arch. Slávikovej

16.01.2020 11 56/2020-1726/2020-SU-KU stanovisko pána Dolejší sa uvádza,, nie je možné overiť dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených v UPN,, Schematicky plán UPN Mesta on kvôli vzdelaniu nevedel precíť.

Použil na opodstatnenie svojho záväzne stanovisko par.120 50/1976

Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý **overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí**. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len **na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania**, ktorý **overuje dodržanie zastavovacích podmienok** určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Chceme vedieť , kto vydal **záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania**, ktorý **overuje dodržanie zastavovacích podmienok** určených územným plánom.

Pravé .pani Slavikova bola zamestnancom organu územného plánovania , ale jej stanovisko bolo konfrontačne so stanoviskom pána Dolejší.

ODDIEL 7 ÚZEMNÉ KONANIE

§ 32

Umiestňovanie stavieb, využívanie územia a ochrana dôležitých záujmov v území

Umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe **územného rozhodnutia**, ktorým je

a)

rozhodnutie o umiestnení stavby,

b)

rozhodnutie o využití územia,

Ak pre pána Dolejší nebolo možné určiť , obsadenosť parcely 6561/9 , tak mal nariadiť zmenu územného rozhodnutia a rozdelenie parcely 6561/9 určiť jej obsadenosť križovatkou.

Ďalej dodáva,, **stanovisko nenahradzuje rozhodnutie ani opatrenie iných špeciálnych stavebných úradov.....**, Stanovisko SU ,oddelenia architektúry pani Ing. arch Slávikovej ,

v ktorom jasne uvádza, že parcela 6561/9 je súčasťou križovatky,, Tak potom prečo stanovisko pána JUDr. Dolejsi, je lepšie ako stanovisko pani Slávikovej. Pán Dolejsi nemá profesionálne vyhovujúce vzdelanie pre výkon funkcie vedúceho stavebného úradu, miesto vedúceho stavebného úradu obsadil bez konkurzného konania, v rozpore so zákonom o statnom zamestnaní, preto vytknúť pánovi JUDr. Dolejsi neznatie stavebného zákona a nevedomosť o existencii UPN Mesta bolo by nespravodlivé. Ale vydávať záväzne stanoviska v rozpore s UPN Mesta je podvod. Preto sme podali trestne oznámenie na pána JUDr Dolejsi , za zneužitie právomoci verejného činiteľa. Samozrejme naše trestne oznámenie bolo zamietnuté. Veď na základe rozhodnutia pána Dolejsi nikto neprišiel o život. Ostatne porušenie zákona ,, nie je trestný čin,,

Ma vôbec význam pokračovať v konaní , keď sa da na základe svojej funkcie , na papier uviesť akýkoľvek nezmysel a nazvať ho záväzne stanovisko. Prečo pán JUDr. Dolejsi ihneď nevydal dodatočne stavebné povolenie . čo mu v tom bránilo.

Dôvod na ďalšie pokračovanie stavebného konania pre pani Ing. Moravčíkovú konečne bol vytvorený. V každom nasledujúcom rozhodnutí pani Ing. Moravčíková sa odvolávala na stanovisko pána Dolejsi ,, stavebník preukázal stanoviskom 11 56/2020-1726/2020-SU-KU súlad stavby s verejným záujmom. ,,

To že účastníci konania nesúhlasili s umiestnením stavby, pani Ing. Moravčíkovú nezaujímal.

Prečo práve pre pani Ing. Moravčíkovú bolo stanovisko pána Dolejsi dôveryhodnejšie ako záväzne stanovisko arch Slávikovej môžem len domyslieť.

Pani Ing. Moravčíkovú nezaujímal ani doklady ani stanoviska , ktoré boli v rozpore s jej osobnými záujmami.

24.01.2020 1781/2020-2696/2020/SU-SSU-doprava/MO pokr.

oznámenie o ústnom pojednávaní. Snahou SSU pri ústnom pojednávaní bolo na základe stanoviska pána JUDr. Dolejsi, vydať dodatočne stavebné povolenie .

Písomnou námietkou sme upozornili , pred konaním, že pani Ing. Moravčíková v rozhodnutiach robí veľa chyb , vedie konanie o stavbe bez PD , preto nevie čo kde sa nachádza, parkovisko sa nachádza na parcele 6561/7 ,ktorá vôbec nie je v rozhodnutiach SSU. Pani Ing. Moravčíková nikdy nemala problém s neprofesionálnymi postupmi v svojej práci ,nepoväzovala za chybu nesprávne uvedenie čísla parciel, katastrálna mapa pre ňu neexistovala. Nakoniec pridala parcelu do svojich rozhodnutí a bolo. V rozhodnutí sa konečne uvádzali správne parcely 6561/9,6561/8,6561/7,6561/10.AJ keď chýbali stále 6561/11,6561/12.

Škoda že nie všetko sa da precitať s hviezd. PD by mohla byť podkladom ku rozhodnutiam.

Ale neexistovala.

29.01.2020 SSU odpovedal PPCOM na sťažnosť o pripojení s Nesporovej. Uviedol , že dopravne napojenie v PD ,sa uvažuje v dvoch alternatívach Hečková a Nesporová.

07.02.2020 ústne pojednávanie na stavebnom úrade

Zúčastnený projektant Ing. Loffer, predkladal PD, o ktorej následne sa vyjadril že je to len obrázok, s napojením s ulice Nesporová. Na PD s napojením s Hečkovej sa zabudlo.

Pri diskusii o technickom riešení vjazdu s Nesporovej, v blízkosti križovatky, projektant nedokázal obhájiť PD a dodržanie STN, nemohol dokazať súlad s UPN Mesta. Nedokázal obhájiť, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom a s UPN MESTA,,. Predpokladáme že poznal lepšie stavebný zákon, ako pán JUDr. Dolejší a pani Ing. Moravčíková. Na našu žiadosť na ústnom pojednávaní sa zúčastnil aj pán Dolejší, len že ako padli dve technické otázky, nevedel na nich odpovedať, ihneď odišiel. Skratka odborník.

Stavebník ku ústnemu konaniu nedokázal od ZU zadovážiť súhlas s použitím parcely 6561/9 ZU LV111

Zúčastnený zástupcovia ZU, prorektor pán prof. Vican s pánom Ing. Poloním, len potvrdili stanovisko rektora pána Jandacku, podotkli že ZU nesúhlasí s využitím svojej parcely cesty 5901 ulica Hečkova, ako alternatívneho prístupu. V spise od 12.03.2019, sa nachádza záporne stanovisko ZU rektora pána Jednacku a kvestorky pani Gijasičkovej. Pani kvestorka v svojom stanovisku uviedla, že parcela 6561/9 bola vyčlenená geodetom, na základe požiadavky MESTA Zilina, pod kruhovú križovatku, čím potvrdila pravosť stanoviska pani Ing. arch. Slavikovej. Stanovisko pani kvestorky bolo dôkazom účelovosti a neodbornosti závažného stanoviska,, pána JUDr. Dolejší. Stanovisko pani kvestorky potvrdilo že stavba je v rozpore s UPN MESTA, čo znamenalo rozpor s verejným záujmom. Dokaz úplnej,, bezúhonnosti,, pána Dolejší.

Stavebník ku ústnemu konaniu predložil, ako záväzne stanovisko ODI Žilina, napísane rukou na nečíslovanej kópii PD, čo nie je možné podľa zákona, odporúčanie zamestnanca ODI, ktorý pripojenie navrhol s ulice Hečkova.

Pani Ing. Moravčíková obchádzala stavebný zákon v každom kroku.

§ 1401b

Záväzné stanovisko

Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako **záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise**. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo **svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.**

Na ústnom pojednávaní nesúhlasne stanoviska vyjadrili ďalšie účastníci konania, zamestnankyňa ODI Žilina pani Rovnianková, pán ktorý napísal odporúčanie sa nedostavil, konateľka spoločnosti PPCOM pani Podhorová tiež nesúhlasila s umiestnením stavby. Bola spravená zápisnica, pani Ing. Moravčíkovou. zápisnica v spise sa nenachádza.

Pre pani Ing. Moravčíkovú nesúhlasne stanoviska nemali miesto v spise,.

Tým že doklady sa nečíslovali a záznam dokladov sa nerobil, bolo ľahké, ich triediť na vhodné a nevhodné. Pani Moravčíková vo vedení konania sa neriadila a sa neriadi zákonom, len osobnými pocitmi na základe súkromných dohôd. Ved' ona má právo rozhodovať čo je správne a čo správne nie je, ktoré stanovisko je vhodné a ktoré nie je vhodné pre pokračovanie konania.

§ 132

Stavebné povolenia spolu so všetkými písomnosťami týkajúcimi sa stavebného povolenia, kolaudačné rozhodnutia a iné opatrenia týkajúce sa stavieb eviduje a ich ukladanie zabezpečuje príslušný stavebný úrad a miestne príslušná obec.

§ 1401b

Záväzné stanovisko

Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako **záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise**. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. **Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.**

Bez číslovania, doklad sa nedá archivovať, a následne požiadať o jeho kópiu v archíve, nedá sa vrátiť ku jeho obsahu. Dokonca SSU nemal ani očíslovanú kópiu PD, na ktorej bolo napísané odporúčanie pripojenia. V spise sme našli dve varianty PD, s odporúčaním a bez. My máme archivované kópie PD. Keď sme zistili podvodnícke narábanie s dokladmi v spise, sme požiadali pani Moravčíkovu o spísanie zápisnice, s uvedením podvodníckeho stavu v spise. Zápisnica sa spísala, ale v spise sa nenachádza.

Naša spoločnosť od 2017 archivuje všetky doklady v rámci stavebného konania.

Preto objektívne vieme posúdiť obsah spisu, vieme predložiť chýbajúce doklady.

Po ústnom pojednávaní, keď sa pani Ing. Moravčíkovej nepodarilo legalizovať čiernu stavbu, SSU vydal rozhodnutie o prerušení konania, v rozpore so zákonom 71/1967.

Prerušenie konania pani Ing. Moravčíková používala ako spôsob vyriešenia prebalených pre seba vecí.

§ 29

Prerušenie konania

(1)

Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(2)

Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

13.02.2020 7781/2020 doplnenie žiadosti stavebníkom stanoviskami SPP, ST, OR ODI SR na PD.

27.02.2020 zápisnica o ústnom pojednávaní

10.03.2020 5212/2020-12532/2020/SU-SSU-dopr.-Mo-preruš 60dni dôvod- **dodanie dokladov stavebníkom**

Po ústnom konaní osobne sme navštívili ODI a požiadali o vysvetlenie pripojenia s Nesporovej, keď že sme vedeli dokázať obsadenosť parcely 6561/9 UPN Mesta. Bolo nám vysvetlene stanovisko ODI na PD, ktoré predložil stavebník ku ústnemu konaniu, že to nebolo ZS, ale len odporúčanie pripojenie s pohľadu bezpečnosti dopravy, ODI odporučil pripojenie s ulice Hečkova.

Osobne sme vyžiadali záväzne stanovisko ODI Žilina, prejedali sme s pánom Gabajom aj možnosť pripojenia s ulice Hlinska. On nás ubezpečil, že je možná aj taká alternatíva, len musí byť predložená PD.. Bohužiaľ pán Gabaj nemal takú predstavivosť, ako SSU a OCDPK a nedokázal citát s hviezd, bez PD vydať stanovisko.

02.04.2020 PPCOM predkladá na SSU písomne nesúhlasne stanovisko ZS ORPZ V ŽILINE ODI s napojením ulica Nesporová

v stanovisku ODI sa uvádza aj o napojenie s Hlinskej, na napojenie s Hlinskej nie je možné sa vyjadriť, nie je spracovaná PD,, Stanovisko sa stráca so spisom.

Pri osobnej nasej návšteve SSU sme zistili, že nami predložené stanovisko ODI sa v spise nenachádza. Požiadali sme zadokumentovať tento fakt spísaním zápisnice. Zápisnica nie je v spise.

Sme ho predložili druhý krát. Na základe stanoviska sme žiadali SSU o zmene prístupu v PD. Stanovisko zase sa stratilo. Podávame trestne oznámenie na zamestnankyňu SSU, pani Ing.

Moravčíkovú. Ako dokaz predkladáme kópie dokladov. na PZ. Medzi tým sa udialo nasledovne.

27.04.2020 žiadosť stavebníka o predĺž lehoty prerus.

11.05.2020 145806/2020SU-SSU-doprava/MO -predl lehoty prer. **60 dní** Rozhodnutie SSU

11.06.2020 nesúhlasne stanovisko PPCOM s predlž.leh. 153066/2020

16.06.2020 Sťažnosť PPCOM žiadame o dodržanie lehoty prer. podľa zákona 70/1967 o správnom konaní

11054/2020-154784/2020/SU-SSU-doprava/MO .vyjadrenie SSU ,nie je vedome porušenia zákona

15.07.2020 podanie trestného oznámenia na OR PZ spoločnosťou PPCOM

Od ústneho pojednávania 07.02.2020 , konanie stále prerušené.

27.07.2020 zaslanie spisu s SSU na OR PZ

03.08.2020 stavebník požiadal o predĺženie lehoty prerušenia kon.

04.08.2020 14683/2020—164981/2020/SU-SSU-dopr.-Mo-predlž **60dni**

04.08.2020 nesúhlasná odpoveď ZU na žiadosť stavebníka na odkúpenie parcely 6561/9

25.09.2020 16845/2020-170936/2020SU-SSU-doprava/MO

na našu žiadosť o obnovení konania , SSU nesúhlasí

30.11.2020 158/20/5511 SSU zaslanie spisu na prokuratúru

08.02.2021 2115/2021-4848/2021/SU-SSU-doprava/MO

odpoveď na návrh PPCOM o pokračovanie konania

01.12.2020 spis bol zase postúpený na prokuratúru, PPCOM podal staznosť

12.03.2021 2690/2021-6506/2021/SU-SSU/doprava/MO

odpoveď SSU na návrh na pokračovanie konania PPCOM

„na základe trestných oznámení spis bol postúpený na prokuratúru 25.02.2021,,

Nebolo nám jasne prečo tak často spis bol na prokuratúre. Spis ,ktorý obsahoval len doklady podľa úsudku pani Moravčíkovej , bol oklieštený do miníma, dal sa naskenovať za 15 minút.

Posielal sa postou.

29.03.2021 3970/2021-74320/2021/SU-SSU-doprava /MO „ konanie bude pokračovať po vrátení spisového materiálu,,

Od ústneho pojednávania 07-02.2020 , konanie bolo prerušené a nepokračovalo viac ako rok.

Po roku neúspešných pokusov stavebníka prinútiť ZU ku súhlasnému stanovisku s použitím parcely 6561/9 , SSU rozhodnutím

18.05.2021 8115/2021/145934/2021-SU-SSU-dopr./Mo-prer. odkázal stavebníka na sud

Vo veci preukázania pravá stavebníka ku parcele 6561/9 alebo 5901

Pni Ing. Moravčíková prerušila prerušene konanie

Je možné aby v priebehu troch rokov vedenia konania SSU, napriek predloženým nesúhlasným stanoviskám od vlastníka parcely 6561/9 ZU , SSU stále trval na svojom, žiadal vlastníka parcely 6561/9 ZU o súhlas?

Naozaj nie je to dokaz osobných záujmov zamestnancov stavebného úradu

Proti uvedenému rozhodnutiu SSU , ktorým odkázal stavebníka na sud, na základe podnetu spoločnosti PPCOM, podal okresný prokurátor protest 131/21/5511-4 28.07.2021 v ktorom uvádza , že rozhodnutie 8115/2021/145934/2021-SU-SSU-dopr./Mo-prer dna 18.05.2021 bolo vydané **v rozpore s príslušným ustanovením stavebného zákona a zákona o správnom poriadku. Prokurátor podaním protestu proti rozhodnutiu SSU dokázal porušenie zákona pani Ing. Moravčíkovou.**

71/1967 Par.69

Rozhodnutie o proteste prokurátora sa doručí prokurátorovi a účastníkom konania.

Nedostali sme žiadnu informáciu s SSU.

Ako je možné, že zákon o „ zneužití právomoci verejného činiteľa „ nič nevraví zamestnancom SSU. Ako je možné, že PZ nezistil žiadne zneužitie právomoci verejného činiteľa, keď prokurátor poukázal na porušenie zákonov SSU.

Zak 300/2005 trestný zákon

„ Verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu „

Naše trestne oznámenie sa zahodilo do kosa s výrokom zneužitie sa nepreukázalo, vtedy sme ešte nevedeli že spis na prokuratúru sa posielal odľahčený od nevhodných dokladov , a zamestnanci PZ na základe výpovede pani Ing. Moravčíkovej mali o nás mienku „ zbytočne stekajúceho psa „

27.08.2021 SSU nesúhlasil s protestom prokurátora a postúpil spis na druhostupňový úrad, požiadal o rozhodnutie OCDPK.

29.09.2021 OU-ZA-OCDPK-2021/037115/2/POL zrušilo rozhodnutie SSU, vyhovel protestu prokurátora Pán Vranka vedúci OCDPK ,odišiel na dôchodok, nemal kto obhajovať čiernu stavbu. Rozhodnutím 8115/2021/145934/2021-SU-SSU-dopr./Mo-prer,

SSU pokračoval v konaní, konanie ihneď prerušil 18424/2021-183970/2021/SU-SSU-dopr./Mo-prer. zo dňa 12.11.2021 1824/2021-183970/2021/SU-SSU-Mo-doprava-prer.. na 60dni

dôvod stále ten istý, **dodanie stavebníkom chýbajúcich stanovísk**

Jednoznačne v proteste prokurátora , ku ktorému sme sa nedostali a v spise sa nenachádza, bolo vytknute veľa chýb spojených s vedením konania, preto že ihneď sa upustilo od napojenia s Nesporovej. Zrejme , že záväzne stanovisko pána JUDr Dolejsi už nestačilo na vedenie konania. A slovné spojenie „ súlad stavby s verejným záujmom „ prestal byť mantrou.,,

08.12.2021 spis bol zaslaný na OP , a do 25.04.2022 sa nachádza na OP

požiadali sme OP o vrátenie spisu, bolo nám odpovedané že spis sa nachádza na SSU.

25.04.2022 7092/2022-120320/2022/SU-SSU-dopr./MO záporne stanovisko SSU na žiadosť PPCOM na obnovu konania, spis podľa SSU sa nachádza na prokuratúre.

08.06.2022 8800/2022-124835/2022/SU-SSU-doprava -Mo-pokrč.

V stanovisku SSU sa uvádza, spis bol vrátený s KP 17.05.2022

Spis sa nachádzal na prokuratúre pol roka. V dnešnej dobe keď všetka komunikácia funguje elektronicky ? Spis sa posielal poštou ? A vôbec nie je jasné s akým obsahom.

Prečo my dokážeme naskenovať doklady , PD , a priložiť ku akejkoľvek žiadosti na SSU a OCDPK, a SSU nedokáže ?

Po návrate spisu a cestovaniu po rôznych inštitúciách, sa zmenil postoj SSU.

Boj , ktorý trval päť rokov , o prístup s Nesporovej bol ukončený , predložená PD bola s prístupom s ulice Hečkova, cez cestu 5901 , kde stále chýbal súhlas vlastníka ZU. Pani Ing.Moravcikova Vedela túto skutočnosť veľmi dobre ,ale aj napriek tomu , s porušením zákona 50/1976 , vyzvala účastníkov konania na pripomienkovanie PD. Zahájila nový súboj o napojenie s Heckovej . No dovoľte, ale to už nie je zrealizovaná stavba „ Prístupová komunikácia a parkovisko ulica Nesporová,,. Tu sa nedá aplikovať par.88a dodatočnom stavebnom povolení. Ďalej v predloženej PD sú zakreslené 23 parkovacích miesta , veľkosť a umiestnenie p.m.na parcelách v rozpore s STN. Chýba súhlas vlastníka parcely 5901.

Prvým pripomienkuje PD ZU,, PD je v rozpore s platnou STN,,

SSU,, čítanie s porozumením ,, pochopili STN kapacitne . STN kapacitne sa uplatňuje len na nové stavby , nie zrealizované , za prvé .

Za druhé, kapacita parkoviska podľa STN sa nevzťahuje na vlastníka parciel , ktorý má len dve prevádzky vo vlastníctve. A navrhovaných 23 parkovacích miest stačí pre jeho potrebu až ,, nad hlavu,,.

PPCOM s.r.o. druhým pripomienkoval PD , nesúhlasil s PD, obsahovala chyby , nedodržane STN. Veľkosť parkovacích miest , odstupy od budov, veľkosť točnice a t.d.

Technická sprava PD uvádzala iné údaje ako v časti všeobecne informácie PD. A chybal súhlas vlastníka parcely 5901 ZU. Všetko bolo obsahom nášho podania.

Ďalej sme upozornili na chybu parcela 6561/10 nemala spoločnú hranicu s parcelou 5901, ako je to uvedené v rozhodnutí.

SSU v rozhodnutí uvádza,, Pretože sú špeciálnemu stavebnému úradu **dobré známe pomery** na stavenisku a doplnená žiadosť poskytuje **dostatočný podklad** pre riadne a spoľahlivé posúdenie dodatočne povoľovanej stavby, upúšťa SSU v zmysle par.61 odst.2 stavebného zákona od miestneho šetrenia a ústneho pojednávania,, Prax ukázala pani Ing. Moravčíkovej , že na ústne konanie nemá , neovláda dostatočnou argumentáciu.

17.06.2022 10318/2022-128734/2022/SU-SSU-doprava/MO vyjadrenie ku sťažnosti PPCOM o prerušení konania.

8.07.2022 8800/2022-124835/2022SSU-doprava Morava.-preruš. dopracovať 30dni

PD ulica Hečkova LV 111 ZU CESTA 5901 vid.stanovisko12.03.2019 KOR/1492/2019

Chyba súhlas vlastníka ZU s prístupom s Hečkovej. V spise je nesúhlasne stanovisko ZU.

Konanie sa začalo 2017, a v 2022 SSU stále uvádza že stavebník chce legalizovať stavbu na cudzej parcele bez súhlasu vlastníka. Je to možné?

25.08.2022 13118/2022SU-dopr/Mo-pokr. PD napojenie stále Hečkova LV 111 vlastník ZU

Konanie pokračuje na ,, základe dodaných dokladov stavebníkom,, Dobré by bolo keby pani Ing.Moravcikova uvádzala konkrétne doklady. Konanie zastavuje kvôli dodaniu dokladov stavebníkom , pokračuje bez uvedenia v rozhodnutí doložených dokladov. Všeobecne vedie konanie spôsobom,aby nikto nič sa nezvedel.

SSU pokračovalo v konaní s porušením zákona 50/1976. Objavil sa ďalší nesúhlasný so stavbou účastník konania , pani Ing. Moravčíková sa rozhodla eliminovať jeho negatívny vplyv na konanie a začala bojovať s ZU. Použila na to , nami predložený doklad do spisu , v roku 2019, a bola to odpoveď rektora ZU pána Jandačku o umiestnení mechanickej zabraný na parcele 6561/9 s cesty Nesporova. Pani Ing.Moravcikova použila tento doklad až vtedy, keď bolo jasné že napojenie nepovoľenej stavby s Nesporovej sa nekoná . Až v roku 2022. Žiadala od ZU osadiť mechanicke zabranú na parcele 6561/9., aby vlastník zabezpečil bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky na ceste ulica Nesporová,, rýchlo pripomenula argumentáciu ODI Žilina.

Tri roky pani Ing. Moravčíkovej nevádl prístup s Nesporovej, ktorý používali vlastníci súkromných bytov budovy 2576 Hliniska, ako jediný možný prístup ku budove autami, a zásobovanie vinárne a kaviarne. Tri roky nežiadala osadenie zabraný.

27.09.2022 16080/2020-148555/2022-SU žiadal vlastníka parcely 6561/09 ZU o osadenie mechanickej zabraný

14.11.2022 18960/2022-159275/2022/SU/SSU-dopr. Morav- prer., 30dni

V rozhodnutí uvádí na základě připomínek ZU a PPCOM s.r.o. o nedodržení STN, SSU vyzval stavebníka aby prokázal zabezpečení parkování pro požadovanou kapacitu parkovacích míst v zmysle platnej STN 736110/Z3 ,kde 21 parkovacích míst na pozemku stavebníka a 25 parkovacích míst zabezpečene formou nájomnej zmluvy,,

„pre potreby polyfunkčného objektu v zmysle požadovanej STN736110/Z2,,

Pani Ing. Moravčíková , ako sme už uvádzali ,ctia s porozumením,, len to čo chce.

Obsahom našich pripomienok boli iné veci. Ona sa rozhodla špekulatívne riešiť len kapacitu

Vôbec neuvedomila, že ďalej hrať tuto hru nemalo význam. Pri stavebnom konaní o dodatočnom stavebnom povolení podľa par.88a stavba musí byť **vybudovaná**. O aké nájomne zmluvy pani Ing. Moravčíková píše v rozhodnutiach? Stavebník nie je vlastníkom polyfunkčného objektu, o akú kapacitu parkovania uvažuje? STN kapacitne rieši len nové stavby podľa zákona.

Stavebník na základe nájomnej zmluvy uvažuje o budovanie v budúcnosti nových parkovacích miest? S kým chce uzatvárať zmluvu, keď dookola pozemky patria ZU, a ZU nesúhlasila so stavbou.

Cele stavebné konanie treba bolo zrušiť , nejednalo sa o vybudovanú stavbu na ktorú bolo možné vydať dodatočne stavebné povolenie . Našou otázkou je čo konkrétne chcela povoliť pani Ing. Moravčíková? Podľa poslednej zmeny v PD ani parkovisko ani prístup sa nenachádzajú na ulici Nesporovej. Ako je možné viesť päť rokov konanie o dodatočnom povolení stavby, ktorá stavbou nie je.

24.11. 2022 18703/2022-152080/2022-SU-MZR SSU ďalším stanoviskom, pani Ing.Moravčíková prítvrdila , vyhrážala sa ZU vysokou pokutou s výrokom

„ neosadenie mechanickej zabrány vlastníkom parcely 6561/9 a napojenie na mestu komunikáciu ulica Nesporova., pri správnom konaní MU , uloží vysokú pokutu.,,,

Aby ZU si rozmyslela na ktorej strane má pokračovať v konaní.

19.01.2023 5397/2023-2582/2023-SU-MO-pokr. uvádza sa „ na základe doplneného podania,,

Ktoré doklady sa doplnili stavebníkom?. Konanie ,ktoré bolo prerušené s dôvodu uzavretia nájomnej zmluvy, pri pokračovaní v spise nájomnú zmluvu nemalo. Osobne sme navštívili SSU, chceli na vlastné oči vidieť nájomnú zmluvu dovoľujúcu pokračovanie konania.

Aké bolo veľké naše prekvapenie keď už na svete je nová verzia PD už 4, s navýšením kapacity parkovacích miest ,ktorá bola ešte včasím nezmyslom ako nájomná zmluva. V rozhodnutí o pokračovaní konania pani Ing. Moravčíková neinformovala že na základe novej PD došlo ku navýšeniu kapacity parkovacích miest. sa vôbec neuvádzalo že sa pristúpilo ku alternatívnemu riešeniu navýšenia kapacity parkovacích miest.

Nezmyselnosť PD a odvaha projektanta boli pozoruhodné. PD rátala s priemyselným riešením dvojpodlažného nadzemného parkovania pri bytovom dome Hliniska. V obytnej zóne?

PD predpokladala, že auto zaparkované na druhom poschodí, môže vyjsť s parkovacieho miesta len vtedy, keď pod sebou nemá zaparkované žiadne auto. Výška plochy parkovania druhého podlažia bola vo výške nasej budovy, a to to cele malo sa prevádzkovať v zóne kde je zväčšený pohyb chodcov. Väčšinou obyvatelia najstaršieho sídliska Hliny.

Ku PD odmietol sa vyjadriť na našu žiadosť aj UHA Žilina. Najskôr požiadal nás, aby sme doložili celú PD. Keď sme ju poslali elektronicky, tak určite chuť sa vyjadrovať a písať stanoviska UHA prešla. V odôvodnení uviedli, citujeme „PD duševným vlastníctvom projektanta, o vyjadrenie môže požiadať len on,, „. Podľa zákona 50/1976 všetci účastníci konania majú rovnaké postavenie a môžu predkladať ZS. A PD je verejnou pri stavebnom konaní.

Určenie UHA PD ako duševného vlastníctva sme spochybnili a podali na prokuratúru podnet o porušení zákona 50/1976 a 435/2001

Duševné vlastníctvo upravujú zákony č. [435/2001 Z. z.](#) – Patentový zákon, vyhláška č. [223/2002 Z. z.](#) – Vyhláška, ktorou sa vykonáva Patentový zákon a [517/2007 Z. z.](#) – Zákon o úžitkových vzoroch. Projektová dokumentácia stavby, alebo architektonická projektová dokumentácia nespadá ani pod jednu z týchto právnych úprav – zákonov!

08.03.2023 8366/2023-65359/2023-SU-MO-prer. na **60dni**

Pani Ing. Moravčíková pochopila nezmyselnosť dvojposchodového parkovania a požiadala na základe pripomienok účastníkov konania PPCOM a ZU, aby stavebník predložil PD s napojením s ulice Hliniska. To bola posledná a jediná možnosť urovnať všetky nezmysly.

22.03.2023 9229/2023-79340/2023-SU-MO -vyj SSU ku námietke PPCOM

13.06.2023 14827/2023-129974/2023-SU-MO

SSU prerušuje prerušene konanie, na základe podanej žaloby na sud stavebníkom, do doby rozhodnutia Okresného sudu vo veci „určenia pravá vecného bremena in rem spočívajúcim v pravé prechodu peso, vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu KN-5901 kat. uz. Žilina

vlastnícky patriacemu Žilinskej univerzite v Žiline vlastníkovi pozemku KN-6561/10 kat. uz. Žilina MTK Slovensko s.r.o. Bytča

v tom istom rozhodnutí pani Moravčíková uvádza

„písomnú námietku podali účastníci konania Žilinská univerzita v Žiline a PPCOM s.r.o, bola uvedená požiadavka na zmenu dopravného napojenia parkoviska prístupovou účelovou komunikáciou napojenou na ulicu Hliniska cez nehnuteľnosť parcelu 6561/10 vo vlastníctve stavebníka.,,

ďalej v tom istom rozhodnutí „ vzhľadom k tomu že predmetom konania o dodatočnom povolení stavby je parkovisko umiestnené na uvedenom pozemku 6561/10, ku ktorému nie je **zabezpečený prístup, a pre** ukončenie konania o dodatočnom povolení stavby pre špeciálny stavebný úrad je to rozhodujúce, stavebný úrad konanie prerušuje.,,

Pani Ing. Moravčíková asi zabudla ze už raz sa snazila vyruesit situáciu tým to spôsobom v roku 2021, ale nepochodila prokurator podal protest a jej rozhodnutie sa zrusilo. Rieši niekdo efektivitu práce statnych zamestnancov, keď oni dovoluju si viesť konanie pat rokov keď stavebník má možnosť napojenia, a stavebný úrad tvrdí že ho nemá a rieši to cez súd. Naozaj neznášajú žiadnu zodpovednosť za svoje nesprávne rozhodnutia. Alebo celá záležitosť stojí toho? Podali sme sťažnosť na SSU, upozornili sme na chyby v rozhodnutí. Požiadali sme o zrušenie rozhodnutia, lebo je chybné a protiprávne, stavebník prístup ku svojim parcelám má, a nemá nárok na vecné bremeno. Následne sme požiadali o zrušenie celého konania, nie je možné vydať dodatočné stavebné povolenie na neexistujúcu stavbu. Poukázali sme na množstvo chýb urobených v rozhodnutí pani Ing. Moravčíkovou, kvôli ktorým musí byť zrušené rozhodnutie.

Za prvé, parcela 6561/10 nemá spoločnú hranicu s parcelou 5901. ako to uvádza pani Ing. Moravčíková.

To že ona za pat rokov vedenia konania nedokázala precitať katastrálnu mapu je jej problém.

Za druhé, v rozhodnutí pani Ing. Moravčíková uvádza, že prístup stavebník má ku parcele 6561/10 s ulice Hliniska. Takže uplatniť svoje právo na vecné bremeno na cudzej parcele spojene s vlastníctvom veci stavebník nemôže zo zákona.

Obmedzenie vo forme vecného bremena, pre vlastníka parcely 5901 ZU nie je možné. Vlastník by musel strpieť používanie cesty 5901 v areáli vysokoškolských internátov, ktorý je akademickou pôdou, a ešte vecné bremeno „in rem“, čo znamená rozšíriť do budúcnosti na všetkých vlastníkov súkromných bytov. Vlastník nemôže zo štatútu ZU. Na základe vysokoškolského zákona na akademickú pôdu môžete vstúpiť len s súhlasom rektora, pretože na začiatku cesty 5901 je osadené dopravné značenie „zákaz vjazdu“.

131/2002 vysokoskolsky zakon

§ 4

Akademické slobody a akademické práva

(3)

Na zabezpečenie akademických práv a akademických slobôd na vysokých školách sa zaručuje nedotknuteľnosť akademickej pôdy vysokých škôl okrem prípadov ohrozenia života, zdravia, majetku alebo prípadov živelnej pohromy. Akademickú pôdu tvorí priestor vymedzený nehnuteľným majetkom, ktorý vysoká škola vlastní, spravuje, má v nájme alebo kde sa plní poslanie a hlavné úlohy vysokých škôl a fakúlt. Vstup orgánov činných v trestnom konaní na akademickú pôdu povoľuje rektor.

(4)

Na akademickej pôde nesmú politické strany a politické hnutia vykonávať politickú činnosť a zakladať svoje organizácie.

Ak celá stavba je podnikateľským zámerom, stavebníka, stavebník musí bez obmedzenia iných subjektov vybudovať prístup s Hlinskej, kde mu žiadne vlastnícke práva iných vlastníkov nebránia v budovaní prístupu. Stánok MIRA na Hlinskej, ktorým zatarasil prístup s Hlinskej, za chvíľu samo sa odstráni.

Len nie je jasne, prečo podnikateľsky zámer súkromného podnikateľa pre stavebný úrad je tak dôležitý, že pat rokov porušuje zákony, SSU bojuje s inými účastníkmi konania, vedie konanie a záujmy stavebníka uprednostňuje pred zákonom chráneným právom o súkromnom vlastníctve, iných podnikateľských subjektov.

Toto ešte nebol koniec špekuláciám Pani Ing. Moravčíkovej. Ona sa rozhodla ukázať kto je „v pravé rozhodovať“, Zahájila konanie o nepovolenom pripojení parcely 6561/9 na statnú cestu ulica Nesporová,, proti ZU.Viedla konanie od roku 2017, ani raz nepožiadala stavebníka o predloženie súhlasu s napojením na statnú cestu ulica Nesporova. Nie je do očí bijúci dokaz jej zaujatosti a zneužívania postavenia verejného činiteľa.? Podlá nás ano.

Pani Ing. Moravčíková svojou zaujatosťou je tak posadnutá, že prestáva reálne vnímať hrubé porušenia zákona.

Naša spoločnosť PPCOM, ktorá v dôsledku vedenia konania pani Ing. Moravčíkovou musí strpieť obmedzenia v podnikaní, prevádzkovať salón v rozpore s hygienickými predpismi vetranie priestorov budovy,, obmedzenie svetelnosti v priestoroch kvôli zaparkovaným pod oknami autám, dodávkam., Auta majú naštartovane motory, vypúšťajú toxické plyny nám do okien.

Cúvanie aut zásobovania vinárne od cesty Nesporová, trvá cca 15 min ,pozdlž celej budovy Hlinska, pri cúvaní vydávajú nepríjemne zvuky.

Sudy s vínom pri vykladaní sa hádžu na zem, nie je rampa v skladových priestoroch vinárne. Vykládka sudov trvá niekedy aj hodinu, vináreň funguje ako veľkosklad. Znečistenie fasády nasej budovy od blata špiny, nie je spevnený povrch po ktorom jazdia auta.

Prečo účastník stavebného konania, ZU, ktorá ma akademičku pôdu a uzavretý areál internátov, musí strpieť vecne bremena pre všetkých, komu stavebník rozhodne umožniť prístup na svoje parcely. Stavebník, ktorý od začiatku vedome porušoval zákony s pocitom že si môže dovoliť všetko. Ako je možné že stavebník podlá pani Ing. Moravčíkovej ma na vyber s ktorej strany bude pristupovať na svoje parcely, ma len jedinú možnosť, ktorú mu umožňuje zákon a to je napojenie ulica Hlinska. Prečo pani Ing. Moravčíková je pripravená otočiť hore nohami cele konanie, písať nezmysly, len aby naplnila,, rúžové sny,, stavebníka. Prečo? Stavebný úrad je jej súkromnou spoločnosťou. Prečo stavebný úrad žiada od účastníkov konania aby toleroval komplikácie spôsobne stavebníkom pri realizácie jeho komerčného zámeru. Prečo stavebný úrad klame keď tvrdí že stavebník nemá prístup, keď stavebník prístup ma na svoje parcely a bez obmedzenia môže budovať prístupovú komunikáciu. Prečo stavebný úrad vedie konanie v ktorom sa snaží zavádzať, klamať, zaťažovať prokuratúru. Prečo úradníci za svoje klamstva neznášajú žiadnu zodpovednosť. Prečo polícia nekonala keď sme poukázali na porušenie zákona?

Snažili sme sa cez podania trestných oznámení na polícii dokázať nezákonnosť postupu stavebného úradu. Samozrejme že sme neuspeli, lebo nie je to závažný trestný čin, ktorý by mal pre políciu význam. Prešetrovať porušenie zákona samosprávou pre políciu chýlostivá záležitosť, ktorú radšej obchádza.

A nakoniec stavebník, kúpnu zmluvou 46-2/2007 10.03.2008, dobrovoľne sa vzdal všetkých vecných bremena spočívajúcich v pravé prechodu a prístupu cez parcely 6561/9 a 6561/10,spojene s vlastníctvom veci,,.

Rozhodnutím správnej rady ZU zo dna 04.07.2007o odpredaje parciel 6561/10 6561/11 6561/12 6561/7 6561/8 stavebník bol viazaný vybudovaním prístupu s Hlinskej.

Niž nebránilo stavebnému úradu odstrániť „vzduch,, nepovolenú stavbu,, .tak ako to ukladá zákon .Len že pani Ing. Moravčíková podlá našich podozrení sa dopustila korupcie, nevieme inak vysvetliť jej konanie. A požiadali sme o vylúčenie pani Ing. Moravčíkovej so stavebného konania podlá zákona 71/1967.

Pravna úprava

71/1967

Vylúčenie pracovníkov alebo členov správneho orgánu

§ 9

(1)

Pracovník správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

§ 14

(1)

Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 18

Začatie konania

(1)

Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

(2)

Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

§ 29

Prerušenie konania

(1)

Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke (§ 40) alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania (§ 19 ods. 3).

(2)

Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

(3)

Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

(4)

Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

§ 33

(1)

Účastník konania má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

(2)

Správny orgán je povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 43

Predbežné opatrenia

(1)

Správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu

a)

uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli;

b)

nariadiť zabezpečenie vecí, ktoré sa majú zničiť alebo urobiť nepotrebnými, alebo ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov.

49

Lehota pre rozhodnutie

(1)

V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

(2)

V ostatných prípadoch, ak osobitný právny predpis neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu vecí rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

§ 50

Opatrenia proti nečinnosti

Ak to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní, sám vo veci rozhodne, pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie, hoci je na to povinný alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v [§ 49 ods. 2](#).

Konanie o proteste prokurátora

§ 69

(1)

Ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

(2)

Ak takto správny orgán plne nevyhoví protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správnomu orgánu najbližšie vyššieho stupňa ([§ 58](#)); ak ide o ústredný orgán štátnej správy (orgán Slovenskej národnej rady), predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie ([§ 61 ods. 2](#)).

(3)

Rozhodnutie o proteste prokurátora sa doručí prokurátorovi a účastníkom konania.

(4)

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad).

Zatiaľ sme nedostali žiadnu odpoveď, konanie je prerušené. SSU nečinne.

Stavebník svojim špekulatívnym správaním môže podávať žaloby na sud s rôznych dôvodov. To ešte nedáva právo stavebnému úradu prerušovať stavebné konanie na neurčitú dobu. SSU Keď zákon pripúšťa možnosť a dáva právo stavebnému úradu vo veci rozhodnúť.

§ 137

Občianskoprávne a iné námietky

V konaní, pri ktorom stavebný úrad nariaďuje v záujme spoločnosti opatrenia podľa tohto zákona, a ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, urobí si sám úsudok o námietke, pri ktorej nedošlo k dohode, a vo veci rozhodne.

Cely priebeh stavebného konania, ktoré sme popisali, len utvrdil naše podozrenie s korupciou na SSU a na OU OCDPK. Nedokážeme nájsť iné vysvetlenie správania zamestnancov statných inštitúcií.

žiadali sme SSU o vydanie predbežného opatrenie, zákazu používania čiernej stavby.

Žiadali sme o odstránení s konania zamestnankyne SSU pani Ing. Moravčíkovej.

Žiadali sme SSU o prijatí rozhodnutia odstránenie čiernej stavby

Žiadali sme o zrušení celého stavebného konania vo veci vydania dodatočného stavebného povolenia na stavbu „ Prístupová komunikácia ulica Nesporová,,

Stavebný úrad je nečinný, odmieta vykonávať prácu, ktorú mu určil stáť. Ma význam potom mať stavebný úrad. Nech každý stavia kde chce, ako chce, nech robí čo chce. Len že porušenie zákona statnou inštitúciou dáva možnosť porušovať zákon aj právnickým osobám aj občanom. vedie aj ku porušeniu zákonov v spoločnosti, potom môžeme očakávať len chaos.

Obyvatelia prenajatých bytov v bytovom dome Hlinska, majú správanie ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Dost často sledujeme policajne zásahy v bytovom dome. Ktoré my musíme riešiť s orgánmi cennými v trestnom konaní.

Ing. Podhorá Elena

28.11.2023

všetky doklady, upomenuté v tej to správe máme archivované.

