

•
• Podľa rozdeľovníka
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Čadca

OU-CA-OSZP-2026/000486-043

Ing. Martina Priščová/
+421961574256

30. 03. 2026

Vec

Vec

„Rekonštrukcia vodovodu Klokočov Pantokovia, SO – Prívodné potrubie – Havarijný stav“ - upovedomenie o napadnutí rozhodnutia č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zmien a doplnení vás ako účastníkov konania a dotknuté orgány upovedomuje, že vo veci žiadosti žiadateľa – Obec Klokočov, 023 22 Klokočov č. 962, IČO 00314048 o vydanie dodatočného stavebného povolenia vodnej stavby „Rekonštrukcia vodovodu Klokočov Pantokovia, SO – Prívodné potrubie – Havarijný stav“ bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026.

V zákonom stanovenej lehote bolo tunajšiemu úradu doručené odvolanie účastníka konania – Ing. Martin Kobilka, Višňové 960, 013 23 Višňové. Predmetné odvolanie je prílohou tohto listu.

Tunajší úrad vás v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vyzýva, aby ste sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené na webovom sídle a úradnej tabuli Okresného úradu Čadca a obce Klokočov po dobu 15 dní. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia upovedomenia.

Vyvesené:

Zvesené:

Pečiatka a podpis

1

Odvolanie proti rozhodnutiu OÚ Čadca č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026.

Na vedomie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Palárikova 1156, 022 01 Čadca 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Čadci, A. Hlinku 4, 022 01 Čadca 1

Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava

Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1

Okresný úrad Čadca, OSZP, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1

Ing. Monika Husárová
poverená vykonávaním
funkcie vedúceho zamestnanca

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-CA-OSZP-2026/000486-043

Obec Klokočov, okres Čadca, Klokočov 962, 023 22 Klokočov

Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto

LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica

Ing. Robert Cyprich - TUBES - PROJ, 17. novembra 958, 022 01 Čadca 1

Ing. Martin Koblka, Višňové 960 - 013 23 Višňové

OKRESNÝ ÚRAD ČADCA	
27. 03. 2026	
0019297/2026	PR1
Prílohy:	Vybavuje:

Okresný úrad Čadca

odbor starostlivosti o životné prostredie

Palárikova 91

022 01 Čadca

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026

Týmto v zákonnej lehote podávam odvolanie proti vyššie označenému rozhodnutiu v celom rozsahu. Napadnuté rozhodnutie považujem za nezákonné a nesprávne, a to najmä z dôvodov podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, keďže:

I.

1. Nedostatočne zistený skutkový stav (§ 3 správneho poriadku)

Správny orgán rozhodol napriek tomu, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Sám správny orgán v odôvodnení uvádza, že **nebolo možné vylúčiť, že vodná stavba bola realizovaná na pozemku parc. č. KKN 7681/15**, ktorého som vlastníkom.

Napriek tejto zásadnej neistote:

- nebolo vykonané riadne geodetické zameranie,
- nebol jednoznačne určený priebeh stavby,
- nebolo preukázané, či došlo k zásahu do môjho vlastníckeho práva.

Za takejto situácie nemohol správny orgán vydať rozhodnutie, keďže skutkový stav nebol zistený bez dôvodných pochybností.

2. Neexistencia právneho titulu k pozemku (§ 88a stavebného zákona)

Podmienkou dodatočného povolenia stavby je preukázanie právneho vzťahu k pozemku.

V danom prípade:

- stavebník nepreukázal vlastnícke ani iné právo k dotknutému pozemku,
- neexistuje súhlas vlastníka,
- nebolo preukázané zriadenie vecného bremena.

Napriek tomu správny orgán stavbu dodatočne povolil, čím porušil § 88a stavebného zákona.

3. Nesprávna aplikácia § 26 ods. 8 vodného zákona

Správny orgán oprel svoje rozhodnutie o § 26 ods. 8 vodného zákona, ktorý umožňuje realizáciu vodnej stavby na cudzom pozemku.

Toto ustanovenie sa však vzťahuje na **budúcu realizáciu stavby**, nie na dodatočné povoľovanie už zrealizovanej stavby v situácii, keď:

- existuje spor o vlastnícke práva,
- nie je preukázaný právny titul k pozemku.

Použitie tohto ustanovenia v danom prípade predstavuje obchádzanie ochrany vlastníckeho práva.

4. Nesprávne právne posúdenie charakteru stavby

Správny orgán kvalifikoval stavbu ako „rekonštrukciu“. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že:

- potrubie bolo uložené v **novej trase**,
- nejde o stavebné úpravy existujúcej stavby,
- ide fakticky o novú stavbu.

V takom prípade bolo potrebné:

- územné rozhodnutie,
- riadne stavebné povolenie,

nie dodatočné povolenie rekonštrukcie.

5. Nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami

Správny orgán sa s mojimi námietkami nevysporiadal riadne a vecne.

Najmä:

- nevyhodnotil zásah do vlastníckeho práva,
- nevysporiadal sa s argumentom o novej trase,
- obmedzil sa len na konštatovanie, že ide o otázku pre súd.

Takýto postup je nedostatočný a v rozpore s požiadavkami na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

6. Neprimeraný zásah do vlastníckeho práva

Rozhodnutím dochádza k zásahu do môjho vlastníckeho práva bez:

- preukázania zákonného dôvodu,
- posúdenia proporcionality,
- posúdenia možnosti menej invazívneho riešenia.

Samotný verejný záujem na zásobovaní vodou nemôže automaticky odôvodniť zásah do vlastníckeho práva bez splnenia zákonných podmienok.

II.

Správny orgán rozhodol predčasne, bez riadneho zistenia skutkového stavu a bez splnenia zákonných podmienok pre dodatočné povolenie stavby, čím došlo k zásahu do mojich vlastníckych práv.

III.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby odvolací orgán:

- rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie,

alebo aby

- rozhodnutie zmenil tak, že sa žiadosť o dodatočné povolenie stavby zamieta.

Vo Višňovom, dňa 23.3.2026

.....
Ing. Martin Koblka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Vec, „Rekonštrukcia vodovodu Klokočov Pantokovia, SO – Prívodné potrubie – Havarijný stav“ - upovedomenie o napadnutí rozhodnutia č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026,]
Identifikátor: OU-CA-OSZP-2026/000486-0014502/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Monika Husárová
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 30.03.2026 11:50:40 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 30.03.2026 11:51:00 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-CA-OSZP-2026/000486-0014502/2026

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
OU-CA-OSZP-2026/000486-0014502/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Martina Priščová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Čadca
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 01.04.2026
Podpis a pečiatka:

Ing. Martin Kobilka, Višňové 960 - 013 23 Višňové

OKRESNÝ ÚRAD ČADCA	
27. 03. 2026	
0014297/2026	
Prílohy:	Vybavuje: PRI

Okresný úrad Čadca
odbor starostlivosti o životné prostredie
Palárikova 91
022 01 Čadca

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026

Týmto v zákonnej lehote podávam odvolanie proti vyššie označenému rozhodnutiu v celom rozsahu. Napadnuté rozhodnutie považujem za nezákonné a nesprávne, a to najmä z dôvodov podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, keďže:

I.

1. Nedostatočne zistený skutkový stav (§ 3 správneho poriadku)

Správny orgán rozhodol napriek tomu, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Sám správny orgán v odôvodnení uvádza, že **nebolo možné vylúčiť, že vodná stavba bola realizovaná na pozemku parc. č. CKN 7681/15**, ktorého som vlastníkom.

Napriek tejto zásadnej neistote:

- nebolo vykonané riadne geodetické zameranie,
- nebol jednoznačne určený priebeh stavby,
- nebolo preukázané, či došlo k zásahu do môjho vlastníckeho práva.

Za takejto situácie nemohol správny orgán vydať rozhodnutie, keďže skutkový stav nebol zistený bez dôvodných pochybností.

2. Neexistencia právneho titulu k pozemku (§ 88a stavebného zákona)

Podmienkou dodatočného povolenia stavby je preukázanie právneho vzťahu k pozemku.

V danom prípade:

- stavebník nepreukázal vlastnícke ani iné právo k dotknutému pozemku,
- neexistuje súhlas vlastníka,
- nebolo preukázané zriadenie vecného bremena.

Napriek tomu správny orgán stavbu dodatočne povolil, čím porušil § 88a stavebného zákona.

3. Nesprávna aplikácia § 26 ods. 8 vodného zákona

Správny orgán oprel svoje rozhodnutie o § 26 ods. 8 vodného zákona, ktorý umožňuje realizáciu vodnej stavby na cudzom pozemku.

Toto ustanovenie sa však vzťahuje na **budúcu realizáciu stavby**, nie na dodatočné povoľovanie už zrealizovanej stavby v situácii, keď:

- existuje spor o vlastnícke práva,
- nie je preukázaný právny titul k pozemku.

Použitie tohto ustanovenia v danom prípade predstavuje obchádzanie ochrany vlastníckeho práva.

4. Nesprávne právne posúdenie charakteru stavby

Správny orgán kvalifikoval stavbu ako „rekonštrukciu“. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že:

- potrubie bolo uložené v **novej trase**,
- nejde o stavebné úpravy existujúcej stavby,
- ide fakticky o novú stavbu.

V takom prípade bolo potrebné:

- územné rozhodnutie,
- riadne stavebné povolenie,

nie dodatočné povolenie rekonštrukcie.

5. Nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami

Správny orgán sa s mojimi námietkami nevysporiadal riadne a vecne.

Najmä:

- nevyhodnotil zásah do vlastníckeho práva,
- nevysporiadal sa s argumentom o novej trase,
- obmedzil sa len na konštatovanie, že ide o otázku pre súd.

Takýto postup je nedostatočný a v rozpore s požiadavkami na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

6. Neprimeraný zásah do vlastníckeho práva

Rozhodnutím dochádza k zásahu do môjho vlastníckeho práva bez:

- preukázania zákonného dôvodu,
- posúdenia proporcionality,
- posúdenia možnosti menej invazívneho riešenia.

Samotný verejný záujem na zásobovaní vodou nemôže automaticky odôvodniť zásah do vlastníckeho práva bez splnenia zákonných podmienok.

II.

Správny orgán rozhodol predčasne, bez riadneho zistenia skutkového stavu a bez splnenia zákonných podmienok pre dodatočné povolenie stavby, čím došlo k zásahu do mojich vlastníckych práv.

III.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby odvolací orgán:

- rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie,
- alebo aby
- rozhodnutie zmenil tak, že sa žiadosť o dodatočné povolenie stavby zamietá.

Vo Višňovom, dňa 23.3.2026



.....
Ing. Martin Koblka